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**I. Общая характеристика работы**

Актуальность темы диссертационного исследования:

Необходимость существования независимого и беспристрастного суда, действующего на основе правил справедливой правовой процедуры, свободного доступа к нему для любого субъекта права, стала сегодня ценностью, признаваемой в большинстве стран[[1]](#footnote-1). Принцип состязательности арбитражного процесса является фундаментальной основой такой процедуры в системе арбитражных судов в Российской Федерации, что явилось результатом последовательного развития идеи состязательности в экономической юрисдикции (как деятельности уполномоченных органов по рассмотрению и разрешению экономических споров). В своем развитии принцип состязательности прошел несколько этапов, начиная с довольно ограниченного его толкования до собирательного явления, охватывающего все стадии арбитражного процесса и все виды производств, предопределяющего взаимодействие всех институтов арбитражного процессуального права.

Концепция состязательного процесса, закрепленная в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, не является уникальной для современной правовой системы России. В ее основе лежит доктрина, которая была разработана и широко применялась в римском праве, а позже была воспринята и нашла дальнейшее развитие в дореволюционной России и советском государстве. Всем своим развитием категория состязательного процесса подтверждает идею Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 года о том, что процессуальные нормы отражают в концентрированном виде опыт познания абсолютных истин.

Определение принципа состязательности в науке процессуального права начала XIX века вобрало в себя все самые прогрессивные идеи и взгляды того времени, которые выражались в необходимости исключения элементов следственного начала из сферы гражданского судопроизводства, закрепления права заинтересованного лица самостоятельно обращаться с иском в суд и определять предмет своих требований, возложения бремени доказывания на участвующих в деле лиц, устранения канцелярской тайны и введения гласного и устного судопроизводства. В трудах дореволюционных ученых состязательность определяется даже не как принцип, а как начало, «состязательное начало».

Впервые правила состязательного процесса были предусмотрены в сфере рассмотрения и разрешения торговых споров в положениях Устава судопроизводства торгового 1832 года, то есть более чем за 30 лет до Судебной реформы 1864 года. Первые русские теории состязательности были разработаны уже после этой реформы и заложили основы учения о состязательном начале в судопроизводстве.

В советское время принцип состязательности рассматривался как один из принципов арбитражного разбирательства – квазисудебной процедуры по рассмотрению и разрешению экономических (хозяйственных) споров в органах государственного арбитража. Существенные особенности закрепления и реализации указанного принципа на данном этапе наложили отпечаток на дальнейшее развитие принципа состязательности в рамках арбитражной процессуальной формы уже как формы судебной защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предпосылками образования системы арбитражных судов в Российской Федерации как специальных судов для рассмотрения споров, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, явились фундаментальные преобразования в области экономики, политики и права России. Развитие законодательства в сфере регулирования предпринимательской и иной экономической деятельности, закрепление частной собственности на средства производства, возникновение сословия предпринимателей, усложнение экономических споров, а также историческая традиция государства закономерно способствовали созданию современной системы рассмотрения экономических споров. Одной из основных задач в этой сфере стала разработка таких правил судопроизводства, которые адекватно отражали бы специфику споров, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

После принятия в 2002 году нового арбитражного процессуального законодательства обозначилась необходимость теоретических разработок в определении понятия и содержания принципа состязательности, механизма его реализации как принципа, обеспечивающего достижение конституционно значимых целей правосудия по экономическим спорам, определяющего эффективность всего механизма защиты прав и свобод человека и гражданина.

Будучи закрепленным в Конституции Российской Федерации, принцип состязательности приобретает значение конституционного принципа осуществления правосудия. Тем самым была предопределена его особая роль в судебном процессе и его влияние на правила судопроизводства. Принцип состязательности представляется одним из основных регуляторов арбитражного процесса, он характеризуется особой объединяющей ролью в системе принципов арбитражного процессуального права как системе основных положений, руководящих идей, закрепленных в нормах арбитражного процессуального права и выражающих сущность и задачи данной отрасли права. Значительные изменения, произошедшие в арбитражном процессуальном законодательстве, потребовали детальной разработки теории состязательности в науке арбитражного процессуального права, анализа институтов арбитражного процессуального права через призму механизма реализации принципа состязательности. Но и до настоящего времени некоторые ключевые моменты принципа состязательности, его понятия и содержания, механизма реализации, являются спорными и недостаточно разработанными с теоретической и практической точек зрения.

В науке процессуального права ощущается недостаток исследований, посвященных комплексному анализу принципа состязательности и механизму его реализации, тенденциям его развития, а также месту и роли этого принципа в системе принципов судопроизводства в арбитражных судах, в том числе его соотношению и взаимосвязи с такими правовыми институтами, как диспозитивность, следственное начало, принцип объективной истины. Между тем такое исследование необходимо не только с теоретической точки зрения, но и с позиций правоприменительной практики.

Для оценки эффективности судебных процедур, существующих как в отдельных государствах, так и в международном сообществе в целом, признается необходимым наличие некой общей идеи, консолидирующего принципа, объединяющего некоторые важнейшие процессуальные гарантии в единое целое. Такой идеей для международного сообщества стала концепция справедливого судебного разбирательства, закрепленная в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, включающая в себя совокупность принципов, взятых в единстве и взаимодействии и представляющих собой грани одной теории. Принцип состязательности в толковании Европейского Суда по правам человека является не просто составной частью концепции справедливого судебного разбирательства, а ее фундаментальным аспектом. Таким образом, принцип состязательности рассматривается и как международный процессуальный стандарт.

С принятием АПК РФ 2002 года был завершен очередной этап реформирования судопроизводства в арбитражных судах России. Однако работа по его совершенствованию и по сей день остается актуальной, так как перед судебной системой ставятся новые задачи, главными из которых являются доступ к правосудию, повышение уровня защиты прав и законных интересов организаций и граждан, качества отправления правосудия. Во многом именно принцип состязательности является юридическим средством достижения поставленных задач, и, следовательно, определяет направления дальнейшего развития арбитражного процессуального законодательства.

Практические аспекты деятельности арбитражных судов требуют решения вопросов, которые связаны с совершенствованием реализации принципа состязательности в арбитражном процессе: расширения активности сторон при одновременном укреплении основ сильного и независимого суда; установления оптимального соотношения активности суда и процессуальной деятельности сторон; повышения процессуальной ответственности сторон за неисполнение возложенных на них процессуальных обязанностей и др.

Указанные соображения обусловили выбор темы настоящее работы и определили цели и задачи диссертационного исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования: Целями настоящей работы являются комплексный, всесторонний анализ совокупности теоретических разработок по проблемам состязательности в арбитражном и гражданском процессе, изучение теории и практики реализации принципа состязательности в арбитражном процессе как одной из основных гарантий справедливого судебного разбирательства, исследование регулятивной природы данного принципа, определение его значения, места и роли в эффективном отправлении правосудия арбитражными судами в Российской Федерации.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- анализ правовых доктрин о содержании принципа состязательности, начиная с конца XIX века и до настоящего времени, в свете различных этапов исторического развития экономического правосудия и нормативного регулирования правил рассмотрения экономических споров;

- определение понятия принципа состязательности в современном арбитражном процессуальном праве и выявление его характерных особенностей, обусловленных спецификой данной отрасли;

- изучение места и роли принципа состязательности в системе принципов арбитражного процессуального права, определение гарантий его реализации;

- установление круга проблемных вопросов, связанных с реализацией принципа состязательности в соответствии с АПК РФ 2002 года в судопроизводстве в арбитражных судах в различных видах производств в суде первой инстанции, а также при пересмотре судебных актов;

- анализ практики Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) и Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – ВАС РФ), а также практики федеральных арбитражных судов округов по применению положений Арбитражного процессуального кодекса РФ с позиций соблюдения принципа состязательности;

- анализ практики Европейского Суда по правам человека с точки зрения места и значения принципа состязательности в концепции справедливого судебного разбирательства;

- определения тенденций и перспектив развития принципа состязательности и выработка на их основе предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

Объектом диссертационного исследования является комплекс правоотношений в сфере реализации принципа состязательности в арбитражном процессе, тенденции его развития в арбитражном процессуальном праве.

Предметом исследования являются: научные разработки российских и зарубежных авторов в области права о принципе состязательности; российское арбитражное процессуальное и гражданское процессуальное законодательство; практика ВАС РФ и КС РФ; международные стандарты в области обеспечения справедливого судебного разбирательства.

Методологическая, теоретическая и эмпирическая основа диссертационного исследования: В процессе исследования были использованы такие общие методы научного познания, как диалектический, исторический, системный, логический, сравнительный. Кроме того, применялись частно-научные методы, такие как формально-юридический, метод сравнительного правоведения, анализ и обобщение научных, нормативных и практических материалов.

В процессе работы над диссертацией использовались труды отечественных и зарубежных правоведов, теоретиков и практиков по вопросам теории арбитражного процессуального и гражданского процессуального права. В дореволюционной правовой науке проблемам состязательности посвятили свои труды выдающиеся русские ученые К.Н. Анненков, Е.В. Васьковский, Г. Вербловский, А.Х. Гольмстен, В.М. Гордон, Н.А. Гредескул, Краевский, М. Малинин, М. Малышев, Е.А. Нефедьев, В.А. Рязановский, профессор Окольский, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков и другие ученые, чьи научные разработки сформировали концепцию состязательного начала, на основе которой строится и современное учение о принципе состязательности. Разработкой данной проблематики в советской и современной российской правовой науке в разное время занимались: Т.Е. Абова, С.М. Амосов, Т.К. Андреева, А.Т. Боннер, Е.А. Борисова, Е.А. Виноградова, А.Ф. Воронов, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, Р.Ф. Каллистратова, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнман, Л.Ф. Лесницкая, С.В. Моисеев, Т.Н. Нешатаева, Б.Я. Полонский, В.К. Пучинский, И.В. Решетникова, В.М. Семенов, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушников, Д.А. Фурсов, Н.А. Чечина, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, М.К. Юков, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков и др.

Нормативно-правовую базу и эмпирическую основу диссертационного исследования составили Конституция РФ, международные договоры, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ. Кроме того, были изучены законодательство СССР, дореволюционной России, а также судебная практика, обобщения и обзоры высших судебных органов РФ и Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем реализации и развития одного из фундаментальных принципов арбитражного процесса – принципа состязательности.

Исследование проблем реализации принципа состязательности не является новой темой в науке арбитражного процессуальной права. Однако настоящая работа представляет собой первую попытку всестороннего анализа исторического и теоретического аспектов развития принципа состязательности в экономической юрисдикции на разных этапах, включая современный период с учетом положений АПК 2002 года и наиболее поздних научных разработок в области арбитражного процессуального права, и определение тенденций развития этого принципа в арбитражном процессе.

В работе предлагается современная концепция принципа состязательности в арбитражном процессе, формулируются предложения по совершенствованию законодательного регулирования отношений в сфере реализации названного принципа.

Проведенное исследование позволило сформулировать, обосновать и вынести на защиту следующие основные положения и выводы.

1. Анализ исторических предпосылок современной концепции состязательности в арбитражном процессе позволил выделить три основных этапа в ее развитии, каждый из которых имеет свою специфику:

1) дореволюционный период, когда торговые споры рассматривались как коммерческими судами, так и общегражданскими судами, включающий в себя два этапа:

- с первой четверти XIX века и до конца XIX века;

- с конца XIX века до конца 1917 года;

2) советский период с 1923 по 1990 годы, в течение которого хозяйственные споры разрешались квазисудебными органами государственного арбитража, и

3) современный период, начиная с 1991 года – с момента создания арбитражных судов в Российской Федерации, и по настоящее время.

Проанализировав особенности каждого этапа развития принципа состязательности в России, автор делает вывод о том, что каждому периоду исторического развития политической и экономической систем государства, экономических отношений соответствует своя система средств защиты прав и законных интересов в сфере экономики, то есть определенный механизм разрешения экономических споров. Те же самые факторы, а именно: потребности общества, развитие экономических отношений, - предопределяют необходимость совершенствования процесса по реализации принципа состязательности, влияют на содержание этого принципа и применение его на практике.

Таким образом, развитие принципа состязательности происходит параллельно с совершенствованием общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, отражает степень развития экономических отношений в обществе, а также уровень правосознания участников таких правоотношений.

2. В работе дается анализ динамики советской научной мысли, посвященной определению понятия и содержания принципа состязательности, механизма его реализации в квазисудебных процедурах разрешения экономических споров органами государственного арбитража.

Исходя их того, что системе арбитражных судов предшествовала система органов государственного арбитража по рассмотрению экономических споров, обосновывается вывод о влиянии специфики понимания и реализации принципа состязательности в советский период на современное определение понятия и содержания указанного принципа. В работе выявляются закономерности эффективной защиты прав в сфере экономики, связанные, с одной стороны, с руководящим принципом арбитрирования, то есть урегулирования спора, а с другой стороны – с жесткой регламентацией обязанностей сторон в процессе доказывания и мер ответственности за их неисполнение.

3. Принцип состязательности в арбитражном процессе рассматривается в диссертационном исследовании как конкуренция участвующих в деле лиц, когда их самостоятельные действия позволяют им эффективно отстаивать свою позицию и ограничивают возможность каждого из этих лиц односторонне воздействовать на исход судебного разбирательства, при активной роли суда, наделенного функциями по осуществлению правосудия, по руководству и управлению процессом.

В связи с этим обосновывается подход, при котором принцип состязательности с содержательной стороны представляет собой сочетание инициативы суда и активной деятельности сторон в процессе, баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, связанных с доказыванием требований и возражений.

4. В работе исследуется соотношение и взаимосвязь принципа состязательности и таких правовых категорий, как диспозитивность, объективная истина, следственное начало. Обосновывается, что состязательный процесс позволяет создать условия для правильного и своевременного рассмотрения споров, принятия законного и обоснованного решения при использовании сторонами и судом всех предусмотренных законом возможностей, добросовестном осуществлении процессуальных прав и исполнении процессуальных обязанностей. Доказывается, что эффективная реализация принципа состязательности является юридическим средством достижения указанных задач.

5. Современная конструкция принципа состязательности характеризуется в работе как сложная комплексная система, функционирующая в тесном взаимодействии с другими принципами арбитражного процесса, которые одновременно являются гарантиями состязательного процесса в арбитражном суде.

Особое место и роль принципа состязательности предопределены Конституцией Российской Федерации, закрепляющей лишь отдельные принципы судопроизводства, такие, как независимость суда, состязательность судопроизводства и равноправие сторон.

В связи с этим делается вывод о том, что право на состязательный процесс относится к числу фундаментальных прав, составляющих существо правосудия, механизма судебной защиты в конституционном его понимании.

6. На основе анализа теории, законодательства и практики его применения доказывается, что реализация принципа как гарантии эффективной защиты прав и законных интересов предпринимателей находятся в прямой зависимости от квалифицированного юридического сопровождения участников процесса.

Конституционному положению об осуществлении судопроизводства на основе состязательности корреспондирует положение о праве каждого на квалифицированную юридическую помощь, которое является гарантией реализации права на состязательное судопроизводство.

В диссертации делается вывод, что применительно к арбитражному процессу требованиям, предъявляемым к квалифицированному оказанию юридической помощи, отвечает институт адвокатуры, который в силу статуса адвоката, организации адвокатского сообщества, публичного характера деятельности адвокатов, возможности применения к ним мер корпоративной ответственности позволяет рассматривать именно адвоката в качестве процессуального представителя лиц, участвующих в деле.

7. Принцип состязательности занимает центральное место в концепции права на справедливое судебное разбирательство, гарантированного в п.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Автор приходит к выводу, что в практике Европейского Суда по правам человека принцип состязательности выделяется в качестве самостоятельной гарантии права на справедливое судебное разбирательство, а не составляющей принципа равноправия сторон и доступа к суду.

8. На основе исследования практики реализации принципа состязательности в исковом производстве, в других видах производств в арбитражном суде, в том числе связанных с пересмотром судебных актов, обосновывается необходимость более четкого определения в законе условий осуществления состязательного процесса, установления конкретных процессуальных обязанностей лиц, участвующих в деле, процессуальных последствий их неисполнения.

Практическая значимость и апробация результатов исследования:

Результаты диссертационного исследования активно используются автором в процессе подготовки аналитических материалов по проблемам законодательства и правоприменительной практики, в работе над проектами нормативных правовых актов (в том числе кодифицированных) в целях выработки предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства в рамках деятельности Управления законодательства Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также при участии в российских и международных конференциях, при подготовке и чтении курса лекций по проблемам арбитражного процесса в различных учебных заведениях.

Практическое значение исследования определяется тем, что содержащиеся в нем научные выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности законодательных органов при совершенствовании законодательства, а также учтены при разработке разъяснений по применению АПК РФ Высшим Арбитражным Судом РФ.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для преподавания курса арбитражного процесса.

Основные положения работы содержатся в опубликованных статьях.

Структура диссертационного исследования: Структура диссертации обусловлена целью и поставленными задачами исследования.

Работа состоит из введения, трех глав с разбивкой на семь параграфов, заключения и списка использованных нормативно-правовых актов и литературы.

**II. Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость темы диссертационного исследования, дается характеристика методологических основ работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе – «Общая характеристика принципа состязательности в арбитражном процессе»** – на основе теоретических разработок с учетом исторического материала дореволюционных, советских и современных российских правоведов проводится анализ этапов развития принципа состязательности при рассмотрении экономических споров; формулируется основной понятийный аппарат всей диссертации, предопределяемый целями и задачами исследования.

В первом параграфе первой главы – **«Правовые доктрины о содержании принципа состязательности конца XIX – начала XX веков»** – исследуются первые правовые доктрины о «состязательном начале», анализируются различные научные подходы к определению понятия и содержание принципа состязательности; дается исторический ракурс возникновения и развития принципа состязательности при рассмотрении и разрешении экономических споров. Обусловленное развитием экономических отношений и торгового оборота состязательное начало впервые нашло применение в процедурах рассмотрения дел в коммерческих судах, а нормативное закрепление – в нормах, регулирующих судопроизводство в этих судах (торговое судопроизводство).

В диссертации прослеживается процесс развития идеи состязательности от ее гиперболизации, о чем свидетельствовало включение в содержание «состязательного начала» таких принципов демократического процесса, как диспозитивность, гласность, устность и собственно состязательность, до полного отрицания принципа состязательности как принципа пассивного суда и формальной истины.

На следующем этапе развития в результате научных дискуссий доктрина состязательности была сформулирована на более высоком уровне. Наиболее актуальные проблемы реализации принципа состязательности были заложены именно в этот период: содержанием состязательности охватывались правовые конструкции сочетания инициативы сторон и активности суда, а также соотношения процессуальных прав и обязанностей сторон; была разработана идея концентрации в механизме реализации принципа состязательности – прообраз современной подготовки дела к судебному разбирательству, была обозначена проблема процессуальной ответственности лиц, участвующих в деле.

Такие вопросы стоят перед современными учеными и практиками в связи с совершенствованием арбитражного процессуального законодательства и механизма реализации принципа состязательности.

Во втором параграфе первой главы – **«Исторические аспекты правового регулирования состязательного производства в арбитражном процессе»** – определяются категории, составляющие содержание доктрины состязательного процесса на современном этапе; формулируется понятие принципа состязательности; определяются предпосылки развития состязательного процесса; обосновывается преемственность принципа состязательности в квазисудебных процедурах в рамках деятельности государственного арбитража и в судопроизводстве в арбитражных судах.

Доказывается, что тенденции развития принципа состязательности на современном этапе обусловлены его преемственностью в квазисудебных процедурах разрешения экономических споров органами государственного арбитража. В силу специфических задач государственного арбитража по урегулированию (арбитрированию) споров роль принципа состязательности заключалась в обеспечении арбитра доказательственным и фактическим материалом, необходимым для такого урегулирования. В то же время процессуальная деятельность сторон жестко регламентировалась с возможностью применения санкций за неисполнение своих обязанностей в сфере доказывания.

В контексте исследований Т.Е. Абовой, Р.Ф. Каллистратовой, А.Т. Боннера определяется соотношение принципов диспозитивности и состязательности, определяются понятие и содержание этих принципов, роль их взаимодействия в достижении целей правосудия. Особый акцент делается также на исследовании соотношения принципа состязательности и принципов объективной истины, следственного начала. С учетом предложенного в работе определения следственного начала обосновывается утверждение о том, что современный арбитражный процессуальный закон не содержит элементов следственного процесса, так как активность суда не носит произвольный характер, а предполагает инициативу суда только в строго определенных законом случаях.

При рассмотрении вопроса о роли принципа состязательности в механизме реализации права на судебную защиту особый акцент сделан на законности и обоснованности решения суда. Доказывается, что решение суда является законным и обоснованным не только тогда, когда в нем установлены действительные обстоятельства дела, но и тогда, когда такие обстоятельства установить не удалось при условии использования судом всех предоставленных ему полномочий.

В работе предлагается понятие принципа состязательности, отражающее его две основные формы выражения: как соотношения процессуальной деятельности заинтересованных лиц и активности арбитражного суда и как соотношения процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, обеспечивающего их надлежащее участие в арбитражном процессе. Таким образом, принцип состязательности – это конкуренция участвующих в деле лиц, когда их самостоятельные действия позволяют им эффективно отстаивать свою точку зрения и ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на исход судебного разбирательства, при активной роли суда, наделенного функциями по осуществлению правосудия, по руководству и управлению процессом.

Система состязательного процесса (или состязательного начала) представляет собой систему процессуальных институтов, направленных на обеспечение надлежащего участия сторон и других лиц в арбитражном процессе и достижение задач и целей судопроизводства в арбитражных судах.

Во второй главе – **«Развитие норм арбитражного процессуального законодательства о принципе состязательности в арбитражном суде»** – исследуются актуальные проблемы реализации принципа состязательности в арбитражном суде первой инстанции, а также в апелляционном, кассационном и надзорном производствах.

В первом параграфе второй главы– **«Принцип состязательности в системе принципов судопроизводства в арбитражном суде»** – рассматриваются вопросы соотношения принципа состязательности и других принципов арбитражного процесса.

В данном параграфе анализируются понятие и система принципов арбитражного процесса в целом и каждый из принципов в отдельности, в том числе через призму реализации принципа состязательности. В результате исследования делается вывод о том, что принцип состязательности является наиболее специфичным принципом арбитражного процесса, имеющим системное действие по отношению к другим принципам и институтам арбитражного процессуального права. Именно принцип состязательности отражает специфику арбитражной процессуальной формы защиты прав и законных интересов, будучи обусловленным характером спорного материального правоотношения.

Особый акцент сделан на том, что принцип состязательности является конституционным принципом правосудия, то есть напрямую связан с категориями цели и эффективности правосудия. Право на судебную защиту, предусмотренное в статье 46 Конституцией РФ, предполагает наличие гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Одной из таких гарантий является закрепленное в статье 123 Конституции Российской Федерации положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности.

Во втором параграфе второй главы – **«Актуальные проблемы реализации принципа состязательности в общих правилах искового производства»** – основное внимание уделяется наиболее значимым и проблемным, с точки зрения автора, вопросам реализации принципа состязательности в исковом производстве арбитражного суда первой инстанции. На основе теоретических разработок современных ученых-процессуалистов, а также с учетом судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, практики Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и федеральных арбитражных судов округов выявляются проблемы обеспечения лицам, участвующим в деле, права на состязательный процесс.

В частности, рассматриваются вопросы, связанные с обеспечением права на судебную защиту лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, обосновывается необходимость совершенствования подхода к определению этих лиц.

Особое внимание уделяется институту представительства в арбитражном суде. В работе анализируются нормы, посвященные представительству в арбитражных судах, а также позиция Конституционного Суда РФ по вопросу об ограничении представительства применительно к первоначальной редакции части 5 статьи 59 АПК РФ. С учетом публичного характера деятельности по оказанию юридической помощи, организации адвокатского сообщества, требований, предъявляемых к адвокату, а также экономического характера споров, подведомственных арбитражным судам, делается вывод о необходимости закрепления правила об участии в качестве представителя в арбитражном суде именно адвоката с правом выбора такого заинтересованным лицом по своему усмотрению.

Основной акцент в рамках данного параграфа сделан на принципах формирования доказательственной базы, на процессуальной деятельности суда и сторон в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования института раскрытия доказательств, расширения судейского усмотрения в части обеспечения состязательности производства, необходимость жестко регламентировать процессуальные обязанности сторон и установить меры процессуальной ответственности за их неисполнение. В числе процессуальных последствий как мер ответственности рассматриваются не только судебный штраф, но и негативные последствия именно процессуального характера: ограничение права ссылаться на доказательства, представленные с нарушением сроков раскрытия доказательств, утрата лицом права представлять такие доказательства, ограничение представления доводов, не указанных в состязательных бумагах, принятие неблагоприятного решения, отнесение судебных расходов полностью или в части на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами.

Институт судебных расходов представляется важной и эффективной мерой процессуальной ответственности; в работе подробно анализируются условия применения такого рода процессуальных санкций, проблемы, связанные с доказыванием факта злоупотребления процессуальными правами и причинно-следственной связи между таким злоупотреблением и последствиями, определенными в статье 111 АПК РФ.

В условиях возложения на стороны ответственности за полноту доказательственного материала обращается внимание на необходимость изменения критериев оценки решения суда вышестоящими судебными инстанциями. Решение суда, как полагает автор, не должно отменяться по мотивам неустановления действительных обстоятельств дела, если суд правильно определил предмет доказывания и использовал предусмотренные законом меры для установления всех входящих в предмет доказывания обстоятельств: предложил представить доказательства по своей инициативе, истребовал доказательства по ходатайству лица, участвующего в деле, предложил назначить экспертизу в случаях, когда он не имеет права назначить ее самостоятельно.

В третьем параграфе второй главы – **«Особенности правового закрепления и реализации принципа состязательности в других видах производств и при пересмотре судебных актов»** – анализируются правила административного судопроизводства, особого производства и упрощенного производства в арбитражном суде первой инстанции, а также особенности производства по пересмотру судебных актов с точки зрения содержания гарантий реализации принципа состязательности.

Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, имеет особенности, обусловленные характером спорного материального правоотношения, предметом и методом правового регулирования публичных, в том числе административных правоотношений.

В указанных правоотношениях выражается публично-правовой интерес и присутствует обязательный специальный субъект — публично-правовое образование (государственный орган, орган местного самоуправления, должностные лица этих органов); публичные правоотношения называют также отношениями субординации, отношениями власти и подчинения, в которых исключается юридическое равенство их участников, волеизъявление одной стороны не равнозначно волеизъявлению другой стороны, а акты носят односторонний характер.

Учитывая неравенство сторон в материальных отношениях, процессуальный закон призван взять под особую судебную охрану права, свободы и охраняемые законом интересы гражданина, коммерческой и некоммерческой организации. Эти соображения служат основанием возложения основного бремени доказывания на орган публичной власти, поскольку именно решение, действие или бездействие данного органа является объектом судебного контроля в целях охраны прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ.

При этом, однако, иное распределение бремени доказывания не предполагает пассивность «слабой» стороны – предпринимателя, на которого возлагается обязанность доказывания факта нарушения его прав и законных интересов.

В работе обосновывается, что обязанность доказывания факта нарушения прав и законных интересов или угрозы такого нарушения возлагается на организацию или гражданина и по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Заявления граждан и организаций, оспаривающих нормативные правовые акты, которые не нарушают их права и законные интересы или не затрагивают их права, то есть не регулируют отношения с их участием, не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Применительно к процедурам особого и упрощенного производств исследуются отдельные вопросы, связанные в первом случае с бесспорным характером требований, а во втором – с особенностями самой процедуры, заключающимися в письменности процесса, рассмотрении дела в отсутствие участвующих в деле лиц. Доказывается, что названные особенности не умаляют важности принципа состязательности в указанных видах производств и что правила доказывания, предусмотренные АПК РФ, применяются и при рассмотрении этих категорий дел.

В главе третьей **«Влияние международно-правовых стандартов судебной защиты прав на развитие принципа состязательности в арбитражном процессе»,** состоящей из двух параграфов, на основе анализа решений Европейского Суда по правам человека определяется место и значение принципа состязательности в концепции права на справедливое судебное разбирательство, его понятие и гарантии реализации; выявляется влияние международных стандартов справедливой судебной процедуры разрешения споров на тенденции развития принципа состязательности.

В параграфе первом **«Значение принципа состязательности в концепции права на справедливое судебное разбирательство»** на основе решений Европейского Суда рассматриваются вопросы определения понятия принципа состязательности и его содержания.

В работе обосновывается, что принцип состязательности имеет самостоятельное значение в рамках концепции справедливого судебного разбирательства. Автор не соглашается с исследователями, рассматривающими принцип состязательности как составной элемент принципов равноправия сторон или доступа к суду. Принцип состязательности определяется Судом в самостоятельных терминах, кроме того, не во всех случаях нарушения принципа состязательности Суд устанавливает нарушение принципа равноправия.

Принцип состязательности проявляет свое системное действие и в качестве международного процессуального стандарта. Как показывает анализ практики Суда за последние 10 лет, в случаях допущения конкретных нарушений, ранее относимых Судом к нарушениям принципа состязательности как составной части концепции справедливого судебного разбирательства, Суд указывает на необходимость обеспечения надлежащего участия заинтересованных лиц в процессе. Таким образом, очевидно стремление Суда выработать общее понятие принципа состязательности, как это уже сделано применительно к принципам равноправия или доступа к суду. Однако определение, даваемое принципу состязательности, носит комплексный характер, что свидетельствует о его особой роли в качестве процессуального стандарта.

Во втором параграфе главы третьей – **«Перспективы развития принципа состязательности в арбитражном процессе»** – обосновывается необходимость совершенствования законодательного регулирования состязательного процесса в арбитражных судах, делается ряд выводов и предложений на основе исследования тенденций развития принципа состязательности и практики его реализации.

Необходимость такого совершенствования обосновывается, прежде всего, приведением арбитражной процессуальной формы защиты прав и законных интересов в соответствие с характером материальных правоотношений, из которых возникают споры, подведомственные арбитражному суду.

В качестве направлений перспектив развития данного принципа выделяются следующие: усиление координирующей роли суда в механизме реализации принципа состязательности (с учетом его фундаментальной роли в этом механизме); последовательное возложение на стороны ответственности за полноту представленного ими процессуального материала, а также связанных с этим рисков; установление гарантий обеспечения квалифицированной юридической помощи всем участвующим в деле лицам.

Роль арбитражного суда как органа, отправляющего правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, исключительно важна. Его деятельность обеспечивает стабильность гражданского оборота, быстрое и эффективное восстановление в правах. В этом заинтересованы как участники спорных правоотношений, так и государство, и общество в целом. Из этого исходит и Европейский Суд по правам человека, полагающий, что именно суд несет в полной мере ответственность за обеспечение права на состязательный процесс. Как бы ни было серьезным злоупотребление лицом, участвующим в деле, своими процессуальными правами, именно суд должен предпринять все зависящие от него меры для восстановления баланса интересов всех участвующих в деле лиц.

В работе предлагается четко определить конкретные процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, регламентировать основания применения ответственности за их неисполнение, определить процессуальные последствия, наступающие в случае ненадлежащего исполнения процессуальных обязанностей.

Предлагается изменить концепцию представительства в арбитражных судах, имея в виду, что реализация других направлений совершенствования арбитражного процессуального законодательства возможна лишь в условиях качественного оказания юридической помощи.

В заключении содержатся результаты научно-методического анализа наиболее существенных доктринальных положений, относящихся к принципу состязательности, и представляются выводы, основанные на результатах диссертационного исследования, а также обозначены направления дальнейшей разработки поставленных проблем.
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