**Введение**

В современном мире подавляющее большинство людей вовлечено в профессиональную деятельность, функции которой отнюдь не исчерпываются добыванием средств к существованию. Профессия накладывает отпечаток на личность человека, формируя особые черты характера, поведение, стиль жизни. Кроме того, профессиональная принадлежность во многом определяет положение индивида в общественной иерархии (социальный статус).

По данным Института социологии РАН, профессионально-групповая идентичность в идентификационной структуре россиянина занимает третье место, уступая по своей значимости только семейно-родственной и конфессионально-этнической и опережая общественно-политическую. Высокая значимость профессиональной сферы для личности подтверждается также исследованиями 2008 г., свидетельствующими о том, что более половины россиян устойчиво идентифицируют себя с профессиональными общностями. Все это обусловливает актуальность изучения особенностей формирования и функционирования различных профессиональных групп.

**Сравнительный анализ социальной морфологии Э. Дюркгейма и социально-экологического подхода Р. Парка**

Современное общество сталкивается с весьма широким спектром социальных проблем. Наше общество характеризуется быстрыми темпами урбанизации, миграции, развитием транспортных коммуникаций, и сегодня, как никогда ранее, условия окружающей среды имеют все большее влияние на социальную жизнь. Поэтому перед социологом предстает задача, найти многочисленные факторы социальной аномалии, именно, в связи с той средой, где они возникли. В докладе рассматривается данная проблема с точки зрения таких социологов, как Э.Дюркгейм и Р. Парк, в работах которых, освещается взаимодействие окружающей среды и общества.

Были выделены следующие критерии для сравнительного анализа социальной морфологии Э. Дюркгейма и социально-экологического подхода Р. Парка: аналогии с организмом, примат общества / индивида, размещение и плотность населения, борьба за существование (конкуренция), пути сообщения.

Согласно выделенным критериям:

1. Дюркгейм проводит, по крайней мере, два вида аналогии общества с организмом. В первом случае, аналогия проводится в связи с социальной функцией. Во-вторых, автор проводит аналогию между анатомией и социальной морфологией, которая и описывает строение общества. Оба автора проводят аналогии с организмом, биологическим в целом, но Дюркгейм сопоставляет разделение функций в обществе и организме, что имеет большое значение в его социологии.

2. В критерии «примат общества / индивида» более ясна позиция Дюркгейма, нежели Парка. Дюркгейм признает примат общества, а Парк занимает двойственную позицию.

3. Оба втора придают значение критерию «размещение и плотность населения», но у Дюркгейма, он больше разработан в связи с выделением различных видов солидарности. Тогда как Парк ориентирован на частное проявление влияния морфологических фактов, а именно на город (как социальную лабораторию).

4. Интересно, что оба автора признают за конкуренцией очень важное значение в социальной жизни. Однако Дюркгейм ориентирован на солидарность, а Парк – на конкуренцию, хотя в целом, они говорят об одном и том же, потому что солидарность невозможна без конкуренции, а конкуренция, в свою очередь, становится условием существования общественной жизни только в том случае, когда есть солидарность.

5. Что касается путей сообщения, авторы также придают им значение в росте городов, увеличении взаимоотношений между людьми. Парк больше говорит о транспорте, связывая расширение транспортной системы с образованием естественных ареалов города.

Согласно изученным критериям, в целом, можно сказать, что Дюркгейм и Парк сходны в определении данных критериев. Но следует признать, что в социальной морфологии Э. Дюркгейма уделено больше внимания выделенным критериям (за исключением, конкуренции), а Парк в своем социально-экологическом подходе более ориентирован на конкуренцию, естественный характер социальных процессов.

Оба автора стремятся построить науку «по образу и подобию естественных наук». Они стремятся сделать социологию максимально объективной, что и подтолкнуло их к обращению к природе, географии, эволюции Дарвина (борьба за существование), аналогии с биологическим миром. Сам метод Дюркгейма основан на морфологических фактах, поскольку они ближе всего к природе.

Очень важно отметить тот факт, что для Дюркгейма и Парка, морфологические факты являются средствами, показателями для измерения социальной жизни. Это именно та система координат, с которой может работать социолог, и, причем объяснять социальную реальность. По Дюркгейму, без морфологических фактов, вообще нельзя установить никаких причинно-следственных связей. Но, несмотря ни на что, мне представляется, что Дюркгейм все-таки в меньшей мере ориентирован на морфологические факты. Он признает за ними субстрат, но с большим интересом занимается другими темами как разделением труда, солидарность, религия.

Оба автора понимают не абсолютный характер среды, поэтому каждый автор пытается найти что-нибудь еще, что поможет уйти от не живой среды к чему-то более «живому». Таким образом, Парк находит это в конкуренции, Дюркгейм – в социальных фактах и функциях, а потом и в религии. Из этого и следует двойственность позиций, присущая авторам.

Не смотря на стремление к объективности, изученные мной авторы, не видят абсолютный характер, выделенных ими средств для познания общества. Дюркгейм и Парк – социальные исследователи, но в тоже время они субъективны по своей природе и эта природа тянет, влечет к чему-то более близкому к человеку.

**Конструктивистский структурализм П. Бурдье как методологическая основа исследования профессиональных групп**

Западные специалисты в области социологии профессий в своих научных поисках опираются на различные методологические подходы, среди которых можно выделить три наиболее крупных – функционалистский, неомарксистский и неовеберианский. В России на протяжении длительного времени господствовала экономическая интерпретация профессий, что наложило отпечаток и на современных исследователей, которые стремятся классифицировать все виды занятости по различным критериям, очертить границы соответствующих профессиональных групп, определить их количественный и качественный состав, установить типичные социальные характеристики их членов.

Ни в коей мере не умаляя теоретической и практической значимости подобных исследований, стоит отметить, что они в силу своей субстанциалистской ориентации не способны в полном объеме вскрыть глубинные механизмы функционирования профессиональных групп. Данная задача, на наш взгляд, может быть эффективно решена в рамках концепции конструктивистского структурализма П. Бурдье.

Вслед за французским ученым мы отказываемся от наиболее распространенного субстанциалистского понимания групп как наблюдаемой, фиксируемой извне совокупности индивидов. Те образования, которые социологи-субстанциалисты позиционируют как реальные группы, на самом деле представляют собой логически сконструированные совокупности, имеющие лишь теоретическое существование – «группы на бумаге».

Профессиональная «группа на бумаге» – это множество лиц, объединенных внешним наблюдателем по критерию общности профессиональной принадлежности. Очевидное сходство социальных условий жизни этих лиц создает потенциальную возможность их объединения и мобилизации в качестве коллективного агента, реально действующего в социальном пространстве.

Однако актуализируется эта возможность лишь тогда, когда из всей разрозненной массы представителей профессии выделяется совокупность индивидов, берущих на себя функции представительства и защиты интересов всей группы – практическая группа, в качестве которой выступает то или иное профессиональное объединение (гильдия, цех, ассоциация, профсоюз). Именно эта группа, а не аморфная «группа на бумаге», является объектом идентификации для самих профессионалов и олицетворяет профессиональную группу в глазах общественности.

Таким образом, в контексте теории П. Бурдье профессиональная группа может быть определена как совокупность позиций в социальном пространстве, гомологичность которых обусловлена общностью профессиональной принадлежности занимающих их индивидов. Целью конструирования профессиональных групп является объективация занимаемых ими позиций, т.е. перевод невидимых «невооруженным взглядом» связей и отношений в более привычную для восприятия форму социальных практик.

У всех обладателей однородных социальных позиций формируется особый габитус – специфическая система предрасположенностей, через призму которой воспринимается и оценивается окружающий мир и которая является основой воспроизводства социальных практик. Так, например, профессиональную принадлежность индивида с известной долей вероятности можно определить по манере одеваться, вести себя, говорить и т.п.

Процесс постоянного производства / воспроизводства профессиональных практик требует наличия определенного капитала, позволяющего успешно бороться за признание собственного взгляда на ту или иную сферу социальной жизни в качестве экспертного мнения. П. Бурдье выделяет четыре формы капитала: экономический, культурный, социальный и символический.

Экономический капитал профессиональной группы предстает прежде всего в виде уровня заработной платы, установленной для ее членов. Кроме того, к данной форме капитала можно отнести объем собственности, материально-техническую оснащенность, прибыль, внешние источники финансирования создаваемых данной группой организаций, учреждений, служб.

Культурный капитал, по П. Бурдье, может выступать в трех состояниях: инкорпорированном (профессиональные знания, умения, навыки), объективированном (учреждения профессионального образования и науки, учебная, научная, справочная, методическая литература) и институционализированном (квалификации, звания, дипломы, сертификаты).

Социальный капитал представляет собой устойчивую сеть институционализированных отношений взаимного знакомства и признания. Применительно к профессиональной группе это означает наличие тесных связей с представителями других профессиональных групп, властными структурами и т.п., облегчающих выполнение профессиональных обязанностей

Символический капитал П. Бурдье определяет как капитал в любой его форме, воспринимаемой символически в связи с узнаванием или неузнаванием тех или иных социальных позиций, что находит выражение в репутации, престиже, авторитете профессиональной группы, в доверии к ней со стороны общества.

Каждая из форм капитала выполняет важную функцию в развитии профессиональной группы, однако главным ее богатством, по нашему мнению, является культурный капитал, поскольку только он способен конвертироваться в любые другие формы и тем самым определять социальный статус его обладателя.

**Сопоставление социологических теорий и подходов в рамках исследования субкультуры ролевиков**

Современное российское общество находится в состоянии системной и структурной трансформации критериев нормы и ценностных ориентаций. За время этой неопределенности происходили процессы сегментирования отдельных групп и сообществ внутри самого общества, обладающих собственным своеобразием установок и ритуалов, обеспечивающих символическую защиту от стихийных и неконтролируемых изменений социальных, экономических, культурных и политических в жизни страны.

На данном этапе развития, в нашей стране мы можем наблюдать достаточное количество культурных сегментов имеющих преимущественно молодежный состав участников: субкультуры, сообщества, неформальные объединения.

Понятие культуры в социологии с точки зрения функционализма, заключено в убеждении что она «символизирует убеждения, ценности и выразительные средства (применяемые в искусстве и литературе), которые являются общими для какой-то группы.

Определяя субкультуру, социологи функционалисты делают акцент на то, что субкультура является элементом культуры, но при этом отличается особым собственным характером в пределах общей культуры общества. Из чего можно заключить, что субкультуры являются производными элементами культуры, формируя необходимые степени свободы в рамках общей системы. Доминирующая культура представляет собой, по мнению Дюркгейма, функционирующий социальный организм части которого не равны целому, в этом определении отражена общая для функционалистов тенденция к представлению о целостности как имеющей особый собственный «характер».

В тоже время, культура с точки зрения Клиффорда Гирца является системой регулирующих механизмов, включающей планы, рецепты, правила, инструкции служащие цели управления поведением. Культура осмысляется приверженцами теорий макроконфликта с точки зрения того, как и какими средствами она управляет, осуществляя в таком случае господствующую или карательную функцию контроля общества.

Субкультура, в таком случае, обречена становиться неподконтрольной, поскольку субкультурной является любая система норм и ценностей, которая выделяет группу из большого сообщества, следовательно и ролевики «обречены» испытывать, те затруднения, которые им несет им столкновение с силами культуры направленными на установление контроля. В таком случае конфликт неизбежен, поскольку культура, по определению призвана контролировать и управлять, а субкультура – отличаться, избегать контроля, игнорировать, тайно или открыто противодействовать культуре.

Такое противостояние происходит в как сопротивление через символы, что обусловлено спецификой историей развития ролевого движения и особенностями его практик.

Руководствуясь принципом редукции, сведения духовного к материальному, мы можем рассмотреть социальные процессы в их совокупности материальных отношений, существующей в субкультуре ролевиков. Сами по себе деньги, предметы и формы потребления обладают некими специфическими характеристиками в идеологии и повседневности ролевиков, а также отчасти продиктованы историей этого традиционно неформального молодежного объединения. Материальные «блага» являясь повседневной частью ролевых игр, провоцируют отношения, требующие особого внимания и особого отношения со стороны самих ролевиков.

Понимающая социология М. Вебера утвердила ряд принципов, которые в настоящее время являются актуальными для исследования субкультур, диктуя предпочтение качественных методов количественным. Ведь понимание действия, мотивации и символического значения будет скрыто от исследователя, если он не постарается выявить и присоединиться к интерпретации существующей в рамках изучаемой субкультуры.

Исследовательская работа позволит предотвратить недоразумения, возникающие по обе стороны границы отделяющей ролевиков, устранить языковой барьер жаргона, и опасения вызываемые многозначностью ролевых практик. Безоценочное отношение к субкультурам и неформальным общественным молодежным движениям поможет избежать необоснованного статуса деликвентной молодежи и в частности дискурса исследования субкультуры ролевиков как социальной проблемы или повода для общественного беспокойства.

**Современная теория социального конфликта Ральфа Дарендорфа**

Создание целостной картины современности, понимание и предсказание движения общественных процессов, функционирования социальных институтов и в целом обществ эпохи постмодерна невозможны без глубинного анализа теории социального конфликта и ее дальнейшей интенсивной разработки.

В подтверждение значимости развития современной социологической теории конфликтов необходимо упомянуть о награде Принца Астурийского в области общественных наук, врученной в 2007 году немецкому социологу и политическому деятелю Р. Дарендорфу за весомый вклад в разработку теории социального конфликта. Специфика этой теории полностью зависит от специфики самих обществ XX в., от оформления в них новых форм конфликта, неравенства и социального протеста. Поэтому представляется достаточно актуальным исследование научных взглядов современного социального мыслителя и общественного деятеля Ральфа Дарендорфа.

C зарождением капиталистических отношений (конец XIX-XX вв.) общество претерпело существенную структурную трансформацию. Классовое общество превратились в «постклассовое»; новая социальная структура породила новые социальные отношения. Данные социальные изменения повлекли за собой преобразование предмета теории социального конфликта.

Для Р. Дарендорфа специфика предмета исследования современной теории социального конфликта заключается в рассмотрении преимущественно правовых и экономических аспектов взаимодействия общества и индивида, социальных групп.

Это связано с формированием в экономически развитых странах гражданского общества, что послужило толчком к образованию ранее не существовавшего класса – «класса граждан». Гражданские права и реальные доходы открывают разные возможности выбора. Наличие различных шансов выбора во всех сферах жизнедеятельности общества является одной из важных проблем современности, требующих особого внимания.

Шансы выбора, доходы, права граждан и их обеспечение согласно Р. Дарендорфу непосредственно связаны с жизненными шансами индивидов. Неравномерное распределение жизненных шансов, различные ролевые отношения и неравенство властных позиций, по мнению социолога, являются основными источниками социальных конфликтов. Подавление социальных конфликтов, по мнению Р. Дарендорфа, не приведет к их устранению, поэтому рациональным является регулирование конфликтных ситуаций. Как только они становятся контролируемыми, их сила начинает способствовать дальнейшему развитию социальных структур.

Поскольку устранение причин развития социального конфликта невозможно, нужно искать способы перевода его в другую плоскость. Для Р. Дарендорфа это представляется возможным благодаря проведению равномерных и параллельных политических и экономических преобразований, которые должны быть направлены на создание условий увеличения жизненных шансов граждан.

Само преобразование, а также конфликт, Р. Дарендорф считает необходимыми условиями свободы. При этом в обществе должны быть хорошо развиты социальная организация, социальная мобильность и существовать «конституция свободы», содержащая правила, способствующие контролированию социальных конфликтов. Предоставление защиты индивидам, развитие в них чувства уверенности неразрывно связаны с необходимостью пересмотра содержания и гражданских прав и жизненных шансов.

Важно стремиться к созданию культурно, национально, религиозно разнородного общества, где каждый член будет обладать широкими жизненными шансами, а условия социальной организации в целом будут способствовать формированию коллективной солидарности.

Помимо всех указанных факторов к разрешению социального конфликта, по мнению Р. Дарендорфа, могут привести организованность противостоящих сторон, их вдумчивость в доводы друг друга, согласие в отношениях правил игры, институционализация социальных конфликтов (создание комитетов, комиссий, советов и т.д.), присутствие посреднической стороны, переговоры, арбитраж. Важно подчеркнуть еще раз точку зрения Р. Дарендорфа, что конфликты при применении различных методов их регулирования не исчезают, но форма их становится смягченней. Если конфликт подавлен или отсутствует в определенной социальной структуре, то изменений в ней никаких не произойдет.

В заключение важно отметить, что Р. Дарендорф рассматривает социальный конфликт на разных социальных уровнях: от индивида и малой социальной группы до общества в целом. По его мнению, конфликт способствует динамичному развитию социальной системы, если он рационально регулируется. Регулируемый конфликт порождает изменения, являющиеся толчком к эволюции социальной организации. Главная цель данного прогресса, по мнению Р. Дарендорфа, - это построение мирового гражданского общества. Следовательно, современный социальный конфликт является одним из источников стратегических преобразований социальной системы, и основной задачей социолога должен быть поиск методов рационального регулирования современного социального конфликта.

**Заключение**

Перед обществом, культурой и молодежной политикой в настоящее время стоят задачи – объединения, привлечения молодых людей к общественной жизни, возвращение им утраченного доверия к государственным институтам, культуре. Но для того чтобы эти задачи могли быть решены, прежде всего, должны быть сформулированы основные положения и теории позволяющие осознать уникальное культурное своеобразие неформальных молодежных объединений. В данной статье рассматриваются различные теоретические подходы к пониманию феномена субкультуры в контексте ее взаимодействия с культурой, на примере ролевого движения. Применение функционалистского, критического, интерпретативного и экзистенциального подходов позволяет очертить различные аспекты рассматриваемого феномена субкультуры ролевиков. Понимание материальных и идеологических, субъективных и объективных уровней существования данной субкультуры с точки зрения внутренних и внешних практик участников ролевого сообщества, возможно при учете основных социологических теорий и их комбинирования.
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