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#  Вступление

Никто не станет отрицать, что деньги играют в нашей жизни далеко не последнюю роль. Именно поэтому так важно представлять себе, какими законами определено денежное обращение, как можно его регулировать и какое это воздействие может оказать на экономическую ситуацию. Чтобы хорошо ориентироваться в современной ситуации нужно знать историю развития представлений о деньгах, развитие денежной теории.

В мире почти нет стран, где бы во второй половине XX в. не существовала инфляция. Она как бы пришла на смену прежней болезни рыночной экономики, которая стала явно ослабевать, - циклическим кризисам. Инфляция не является порождением современности, а имела место и в прошлом. Современной инфляции присущ ряд отличительных особенностей: если раньше инфляция носила локальный характер, то сейчас - повсеместный, всеохватывающий характер. Если раньше она имела периодический характер, то сейчас – хронический. Современная инфляция испытывает воздействие многих факторов и является весьма актуальной проблемой для экономистов. А для нахождения наиболее правильного пути преодоления этой проблемы необходимо знать и принимать во внимание исторический опыт экономистов прошлого.

Кредит является существенным и значительным открытием человечества в сфере экономики, он относится к числу важнейших категорий экономической науки. Его изучению посвящены произведения классиков, многочисленные работы зарубежных экономистов. Для решения проблем современной экономики необходимы преобразования денежно-кредитной сферы, а для таких преобразований необходимо тщательное изучение теорий кредита как классиков экономической науки, так и современных ученых. Необходимо использовать постулаты, выдвинутые теоретиками, чтобы на их основе соответственно сложившимся условиям применять их в денежно-кредитном регулировании экономики. Развитые страны пользуются теориями кредита на протяжении долгого времени, хотя можно сказать, что каждая из этих теорий объясняла только некоторые явления в каждый конкретный момент времени.

# Теории денег

## Металлическая теория денег

Одной из наиболее ранних теорий денег является **металлическая** теория денег. Представителями раннего металлизма были английские меркантилисты: **Вильям Стаффорд** (XVI в.), **Томас Мэн** (VXII в.) и итальянский меркантилист **Галлиани** (VXIII в.) и французский меркантилист **Монкретьен.**

Возникновение металлической теории связано с появлением **меркантилизма.** Меркантилизм – течение экономической мысли, которое главным источником богатства общества считало накопление денег и настаивало на развитии торговли.

Особенное развитие получают идеи меркантилизма в XVI и XVII в. в., когда большое значение в экономике западных стран приобретает развитие мануфактур и торгового капитала. Накопление денег и благородных металлов, составляло тогда главную цель торговли и служило важнейшей предпосылкой к развитию промышленности, торговли, накоплению средств в стране.

Металлическая теория исходила из основного положения меркантилизма, что золото и серебро являются **единственным видом** богатства. Меркантилисты связывали эту теорию с учением о деньгах как богатстве нации. Такое представление о роли денег отражало, в частности, взгляды купцов, занятых во внешней торговле. Металлическая теория денег заключала в себе ряд ошибок: отождествление денег с товарами, непонимание того, что деньги – товар особого рода, который выполняет специфическую общественную функцию – служит всеобщим эквивалентом. Отсюда следует и утверждение, что золото и серебро являются единственным видом денег. Исходя из неверных представлений о сущности денег и не понимания законов денежного обращения, металлисты развивали фетишистские взгляды на деньги. Они утверждали, что золото и серебро являются деньгами от природы, что деньгами они являются в силу естественных свойств металла. Соответственно они присваивали этим драгоценным металлам функцию носителей общественных отношений.

Металлисты смешивали простой обмен товаров с товарным обращением. Вот почему они не выделяли такие функции денег, как средство платежа и средство обращения. Они же полагали, что деньги выполняют только лишь две функции: мера стоимости и средство накопления. В связи с этим металлисты отрицали замену золота какими-либо другими знаками денег. Бумажные деньги они вообще считали чем-то противоестественным.

С завершением первоначального накопления внешняя торговля перестала служить основным источником обогащения. Все более стала выделяться роль капиталистических мануфактур и капиталистического земледелия в качестве сферы производства прибавочной стоимости. Идеологи нарождающейся промышленной буржуазии стали противопоставлять капитал в действии мертвым сокровищам в виде золота и серебра. Поскольку же развитие промышленности в капиталистических странах требовало развития внутреннего рынка, критики меркантилизма резко выступали против металлической теории денег, утверждая, что для внутреннего обращения вовсе не нужны полноценные металлические деньги, которые вызывают непроизводительные издержки нации. Против металлической теории денег выступили так называемые физиократы.

В эпоху домонополистического капитализма с развитием бумажных денег приверженцы металлической теории денег немецкие экономисты **Книс**, **Лексис**, **Лансбург** уже не отвергали возможности обращения знаков денег, однако требовали их обязательного размена на металл. В этот период трактовка денег как чисто технического орудия обмена и представлением о золоте и серебре как деньгах по своей природе приобрела широчайшее распространение, излагалась в университетских учебниках и монографиях. Принципами металлической теории денег обосновывались денежные реформы, направленные против инфляции.

В конце XIX в. в практику денежного обращения и международных расчетов внедрились некоторые специфические формы, связанные с валютным подчинением ведущими в экономическом смысле государствами более слабых стран. Это обусловило отход от тех традиционных форм размена и внешних расчетов, на которые опиралась **металлическая** теория денег. Так, например, в это время появилась **золотодевизная** система денежного обращения, которая вопреки традиционным представлениям металлической денежной теории предусматривала не непосредственный размен кредитных денег на золото, а размен их на девизы ведущих в экономическом отношении государств. Не укладывалась в представления металлической денежной теории также система блокированной чеканки, которая была введена в Австро-Венгрии в 1879 и в Индии в 1893. В этом случае стоимость обращающихся австрийского гульдена и индийской рупии были выше, чем стоимость содержащегося в них серебра. Отрыв стоимости, представляемый деньгами в обращении, от стоимости содержащегося в них металла послужил толчком для развития **номиналистической** теории денег.

Из вышеизложенного видно, что металлисты не пытались понять законы денежного обращения, а лишь пытались понять их сущность. В современном мире металлическая теория денег, по сути, не имеет распространения. Последний раз всплеск интереса к этой теории произошел в 1981 г., когда **Рейган**, став президентом, хотел ввести золотой стандарт денег. Однако созданная им специальная комиссия сочла это нецелесообразным. Идея возврата к металлической валюте непопулярна в первую очередь потому, что это поставило бы денежные системы в зависимость от производства золота и тем самым ослабило бы возможность государственного вмешательства в денежно-кредитную и валютную сферы.

## Номиналистическая теория денег

Сущность **номиналистической теории** состоит в утверждении, что деньги своей собственной стоимости не имеют и являются чисто условной абстрактной единицей, простым ярлыком и счетным знаком, устанавливаемым государством. Сторонники этой теории считали, что деньги не имеют никакой внутренней связи с товарами и получают свою силу от государства. Взгляды, близкие к номиналистам высказывали еще древние философы: Платон и Аристотель.

Деньги, - говорил Аристотель, - возникли не из природы, а путем закона. Они являются условно признанным средством для измерения ценности блага.

Дальнейшее развитие номиналистических воззрений на деньги было связано с широкой практикой порчи монет. Это имело место в средние века, когда юристы оправдывали порчу монет, доказывая, что стоимость денег и сами деньги – всецело создание государственной власти, и обосновывали право правительства придавать испорченным, неполноценным деньгам прежнее обозначение и требовать их приема в обращение не по весу, а по штемпелю государства.

Номинализм как денежная теория возник в XV-XIII веках. Позже в эпоху классиков о нём не вспоминали, а частичное возвращение произошло с появлением трудов экономистов австрийской школы (**Кнапп**, **Эльстер**, **Бендиксен**, **Лифман**) в начале ХХ века. Факт появления номинализма связан с расхождением функций денег: как средства обращения и как меры ценности. Возрождение же возможно связано с переходом к бумажно-денежному обращению, которое во многом определяет положения номинализма:

1. Исходя из бумажно-денежного обращения, номиналисты заключают, что деньги по своей природе - не имеющая стоимости идеальная абстрактная количественная (счётная) **величина**, которая, однако, является в **косвенной** форме измерителем ценности товаров.

2. Номиналисты не признают ценности как качества, соответственного самой природе товара. Ценность товара - это нечто относительное, т. е. ценность товара трактуется как субъективное отношение человека к конкретному товару. («Ценность вещей есть следствие рассудочной человеческой деятельности» - Бендиксен).

3. Отождествление в большинстве случаев терминов «стоимость» и «цена», но отдельное выделение понятия «ценности».

Критики говорили о том, что невозможно измерить качественную величину - ценность количественной величиной - деньгами.

Для осуществления этого измерения **Георг Зиммель** применил теорию «пропорционального измерения» - он выдвинул следующий постулат «Если товар **n** относится к сумме **A** всех продаваемых товаров, как **а** денежных единиц к сумме **В** всех имеющихся денежных единиц, то экономическая ценность **n** выражается через **а/В**».

По-другому решал эту проблему **Бендиксен**. Он писал, что одновременно с тем, как производится оценка ценности одной вещи, высказывается суждение об отношение её ко всем остальным благам. Ни одна ценность не определяется сама по себе, она определяется своим отношением к другим ценностям. Для сравнения нескольких отношений необходимо свести их к единой счётной единице. Он объяснял это на примере дробей с разными знаменателями. Подобно тому, как путём приведения к общему знаменателю разрешаются отношения числителей с различными знаменателями и числители вступают в новое отношение с общим знаменателем, так и ценности отрываются от своих отношений друг к другу и приводятся к общему знаменателю, облегчающему взаимное сравнение неограниченного числа ценностей. Эту роль выполняют деньги. Таким образом, деньги по **Бендиксу** - искусственный механизм, приводящий ценности к общему знаменателю и позволяющий их сравнивать.

Развернутое обоснование номиналистической теории денег дал немецкий профессор **Кнапп**, который рассматривал все явления экономической жизни, как правовые. Он отрицал наличие объективных экономических законов. Экономические законы, по его мнению, устанавливаются произвольно по воле людей. Все экономические категории, в том числе и **деньги**, **Кнапп** рассматривает как продукт права, продукт деятельности государства. Вот почему **Кнапп** называет свою теорию денег государственной теорией денег.

Деньги у номиналистов имеют только одну функцию – функцию денег, как средство платежа. Деньги – это просто расчетные знаки, т. е. деньги играют лишь роль посредника и могут быть заменены неполноценными монетами и бумажными денежными знаками. Представители данной теории отрицают функцию денег как меры стоимости и смешивают ее с масштабом цен. Объявляя деньги абстрактными счетными единицами, номиналисты лишают идеальную денежную единицу объективной стоимостной основы. По мнению **Кнаппа**, деньги сходны с номером театральной вешалки. Разница состоит лишь в том, что при предъявлении номерка мы получаем пальто, а когда предъявляем деньги, мы получаем в обмен на них товар. Если дальше проводит аналогию с театральным номерком, то в нем, как и в деньгах, заключено некоторое правовое значение – право получить некую вещь (пальто или какой-либо другой товар).

Следует отметить, что важная заслуга номиналистов - это первые попытки разработки кредитной теории. Ведь современные долговые обязательства - полностью подпадают под номиналистическое представление о деньгах. Особенно это проявилось в работах **Кнаппа**, «физическая передача вещей вовсе не обязательно; достаточно юридического перенесения требований, выраженных в единицах ценности и обращённых к центральной кассе» - это утверждение фактически отражает механизм функционирования современной денежной системы.

Номиналистическая теория денег носит идеалистический характер. Она заменяет законы функционирования экономики некими правовыми установлениями и отрицает связь денег с общественно-производительными отношениями.

## Количественная теория денег.

### Зарождение количественной теории.

Количественная денежная теория - это теория сейчас в какой-то мере общепризнанна и сначала разберёмся в её истоках и развитии.

Первопроходцем в создании количественной денежной теории был философ **Джон Локк**. В своей работе «Некоторые соображения о последствиях снижения процента и повышении стоимости денег» он разрабатывает свою довольно оригинальную количественную теорию денег, причём начинает с теории стоимости для любого товара, а затем переводит их на частный товар – деньги. В теории стоимости **Локка**, прежде всего, интересовала не внутренняя, а рыночная стоимость товара - рыночная стоимость любых определённых объёмов 2-х или более товаров одинакова, когда они обмениваются друг на друга. В теории **Локка** отношение количества товаров к его продажам определяет количество товара, отдаваемое за деньги или за другой товар. Цена тем выше, чем меньше его количество по сравнению с возможностями продаж.

Продажа - это переход товара от одного собственника к другому в процессе обмена. «Этот переход тем быстрее, чем большее количество единиц любого товара покидает собственников в течение равного промежутка времени». Таким образом, продажа в современном понимании - это объем реализации за конкретный промежуток времени. Интересно, что продажа предусматривает, что один товар может продаваться несколько раз, т.е. продажа может превышать количество.

Теперь перейдем от обычного товара к деньгам. Продажи других товаров (не денег) могут иногда идти быстрее и медленнее: они зависят от той пользы, которую люди извлекают из товаров, и поэтому продажи ограничены. Но каждый готов получать и держать у себя деньги без ограничения, следовательно, продажи денег всегда достаточны или более чем достаточны. Т.е. в случае с денежным товаром продажа всегда равна количеству, а скорость оборота наивысшая. Поскольку продажи денег всегда равны их количеству стоимость денежного товара, выраженная в абстрактных счётных единицах, зависит только от количества товара.

Таким образом, количественная теория денег Локка может быть сформулирована так: уровень цен всегда пропорционален количеству денег, понимаемому с учётом скорости обращения. В теории Локка сопоставляются два потока: общее количество денег в обращении за данный промежуток времени и совокупный объём торговли за то же время. В такой постановке ситуации деньги выполняют только функцию средства обмена и, следовательно, не имеют внутренней стоимости.

**Джон Ло** считал в отличие от Локка, что влияние изменения денежной массы на уровень торговли (производства) сильнее, чем на уровень цен - концепция «деньги стимулируют торговлю». Основной механизм воздействия на торговлю Джон Ло видел в следующем: увеличение предложения денег понизит процентную ставку, следовательно, повысится прибыльность инвестиций, а это означает увеличение выпуска и увеличение занятости; незначительный рост цен, возникший в результате новой волны потребительского спроса, мотивирует производителей вновь нарастить выпуск. Чтобы выполнялась эта схема, нужна высокая эластичность предложения и мобильность ресурсов, что не является обязательным в реальном мире.

Второй этап развития количественной теории денег связан с именами таких экономистов как **Рикардо**, **Милль**, **Сэй**. Они несколько упростили количественную теорию, сделав её более строгой. Количественная теория трактовалось в большей мере как закон пропорциональности между денежной массой и уровнем цен. Объём производства и скорость денежного обращения рассматривались независимыми от монетарных факторов. Но наряду с упрощением денежной теории нельзя не рассказать об её эволюции в это время, в связи с этим уместно осветить вопрос о тождестве и равенстве **Сэя**.

Первоначальная формулировка денежной теории **Локка** - заявляет о постоянстве отношения количества денег к уровню цен. Это фактически соответствует тождеству **Сэя**, а именно:

**MV=PQ,**

где М - количество денег;

V - скоростьобращения денег;

Р - уровень цен или средняя цена, по которой продается каждая единица продукта;

Q - физический объем товаров и услуг, произведенных в стране.

В левой части уравнения - затраты, в правой - результаты производства. Это тождество означает, что обмен осуществляется по бартерному принципу, деньги только вуаль; изменения в уровне цен всегда обусловлены изменением денежной массы; деньги выполняют только 2 функции - средство обращения и мера стоимости. Но представители классической школы (Давид Рикардо, Джон Стюарт Миль) понимали, что это неверно. Скорее, они развивали мысль, что экономика совершенной конкуренции всегда тяготеет к полной занятости. Применительно к денежной теории - в условиях совершенной конкуренции экономика стремится к состоянию, когда выполняется равенство MV=PT. Это и есть равенство Сэя, согласно которому избыточное предложение товаров или избыточный спрос на деньги имеют тенденцию к саморегулированию.

Третий этап - это неоклассический период развития количественной денежной теории. Основной вклад на этом этапе сделали **Фишер**, **Викселль**, **Кейнс**, **Фридмен**. Особое внимание на этом этапе уделяется краткосрочным периодам, нестабильности скорости денежного обращения, а не пропорциональности количества денег и цен в долгосрочном периоде, как это было раньше. Это означает, что во многом основным предметом изучения стали «переходные периоды», в течение которых меняются и Q, и V.

### Три направления внутри количественной денежной теории

Три направления современной количественной теории денег отличаются скорее тонкостями и деталями, а не общими положениями. Три направления количественной денежной теории: **трансакционная** теория, описанная в работе **Фишера** «Покупательная способность денег»; теория, основанная на категории **кассовых остатков**, развитая **Маршаллом**, **Вальрасом**, **Викселем**; и теория, основывающаяся на категории дохода, которую развивали **Робертсон** и Кейнс.

**Трансакционная теория.**

Основоположник этой теории **Ирвинг Фишер** математички сформулировал уравнение обмена **MV = PQ**, которое до него, как правило, формулировалось лишь в словесной форме. Однако трактовка этого уравнения у **Фишера** довольно своеобразная: **Q** - это реальный объём всех рыночных сделок в течение какого-то периода времени, **V** - число денежных сделок между индивидами и фирмами в течение того же периода, **М** - сумма монет, банкнот и краткосрочных вкладов, притом, что резервные требования жёстко фиксируются, а краткосрочные депозиты находятся в устойчивом соотношении с наличным оборотом.

В теории **Фишера** чрезмерно акцентируется внимание на функции денег как средства обращения. При таком подходе предполагается, что наличие положительных денежных остатков обусловлено не той полезностью, которую имеют наличные деньги по сравнению с другими формами активов, а исключительно институциональными ограничениями. Другими словами, если бы можно было как-то обеспечить совершенную систему обращения платёжных средств, то спрос на денежные остатки упал бы до нуля. Таким образом, Фишер смог сформулировать закон обращения и рассмотреть деньги как средство обращения, но он раскрыл сущность денег только с одной стороны и поэтому не смог определить факторы спроса на денежные остатки. Кроме этого теория **Фишера** черезчур, упрощена: он не учитывал колебания **V**, отклонения от пропорциональной зависимости **P** и **М**. Несмотря на это, следует отдать должное Фишеру - его теория явилась своеобразной основой для других исследователей в этой области.

**Теория денежных остатков.**

**Маршалл** и его последователи продвинули теорию спроса на деньги в направлении обычного анализа спроса. Они связали деньги, во-первых, с величиной чистого продукта, или национального дохода и, во-вторых, переключили внимание со скорости обращения денег на долю ежегодного дохода, которую население желает хранить в денежной форме. Таким образом, **М = kPY**, где **k** - склонность к сохранению денег в наличной форме, а **Y** - реальный национальный доход.

**Теория дохода.**

В этой теории **Робертсон** устанавливает соотношение между запасом денег и их потоками, и вместо предложенного Фишером понятия скорости обращения денег в сделках вводит понятие обращения денег по доходам. **Робертсон** определяет скорость обращения как количество покупок товаров и услуг, являющихся частью реального дохода, на которые денежная единица расходуется на протяжении данного отрезка времен.

 Ценность денег, которую можно рассматривать с точки зрения потребления, сделок или дохода, выражает власть над товарами. **Робертсон** приходит к заключению, что точно измерить ценность денег ни в теории, ни в практике невозможно. Последним элементом в этом аналитическом аппарате является средний период производства - скорость, с какой товары производятся для потребления. Этот период, конечно, различен для разных товаров. Обращение денег и средний период производства влияют не только на оборотный капитал, но также на сбережения и колебания цен.

## Кейнсианская теория денег

Точка зрения **Кейнса** состояла в том, что мы не сможет объяснить событий, происходящих в нашей экономике, если будем сначала игнорировать деньги и финансовые отношения, а затем просто как бы «наложим» их механическим образом на общую схему. **Кейнс** считал, что деньги представляют собой особый вид облигаций. И появляются они тогда, когда банки финансируют фирмы, приобретающие капитальное имущество. На практике существует множество реальных активов, составляющих наше капитальное имущество: здания, запасы товаров, товары, находящиеся в процессе производства и доставки, и т. д. Вместе с тем номинальные владельцы этих активов много раз брали взаймы деньги, прежде чем смогли получить эти активы в свое распоряжение. Поэтому подлинным владельцам богатства принадлежит и соответствующая часть притязаний, но это притязания не на реальное имущество, а на деньги. В появлении подобной «денежной вуали» в отношениях между владельцами реальных активов и владельцами богатства особенно отчетливо проявляются характерные черты современного мира.

В соответствии с представлениями **Кейнса** деньги возникают в процессе прямого или косвенного финансирования капиталовложений, а также расширения контроля над уже функционирующим капитальным имуществом. В первом случае прирост количества денег в обращении направляется на финансирование расширившегося спроса, либо на производимые, на протяжении текущего периода инвестиционные товары, либо на элементы ранее накопленного запаса капитальных благ. Кроме того, следует принять во внимание, что при «создании» денег заемщики принимают на себя обязательства вернуть заемные средства ссудившему их банку. Возникнув в процессе функционирования банковских учреждений, деньги оказываются элементом разветвленной системы обязательств, предполагающей потоки наличных платежей. Другими словами, если рассматривать роль капитальных благ в хозяйственных операциях, то можно утверждать, что существование такой системы обязательств, в конечном счете, определяется потоками наличных платежей, которые выступают в форме дохода фирм, использующих капитальные блага в процессе производства.

 В нашей развитой и сложной финансовой структуре можно встретить капитальное имущество самых различных видов, а также множество всякого рода «финансовых инструментов». Каждый вид капитальных благ и каждый «финансовый инструмент», во-первых, порождает какой-либо поток наличных платежей или квазиренту ***q***. Во-вторых, владение этим капитальным благом или «финансовым инструментом» предполагает некоторые текущие издержки ***с***. И, в-третьих, такое владение обеспечивает некоторые выгоды ***L***, связанные с потенциальной возможностью «быстро заполучить» в свое распоряжение наличные средства, прибегнув к продаже указанного имущества.

 Мир, в котором мы живем,- это мир неопределенности, мир, обладающий сложной финансовой структурой. Это означает, что различные хозяйственные единицы обладают задолженностью, подлежащей погашению, и что существуют финансовые обязательства, предполагающие выплату наличными деньгами. В типичном случае наличные деньги, которые требуются как фирмам, так и потребителям для выполнения указанных обязательств, могут появиться у них в результате того, что они получают доход - речь идет, скажем, о валовом доходе корпорации или о доходах потребителей, представленных их заработной платой. Тем не менее, в ходе этого процесса могут иметь место нарушения, и действительные выплаты наличных денег могут отличаться от ожидаемых платежей. Для того чтобы избежать неприятных последствий подобных нарушений, хозяйственные единицы стремятся обеспечить себя «резервом наличности». Иначе говоря, они просто хранят часть своего запаса активов в форме, пригодной для выполнения соответствующих обязательств. Такой формой активов служат именно деньги, так как основу всех финансовых отношений составляет обмен «сегодняшних денег» на «деньги в последующий момент». По мнению **Кейнса**, удобно хранить «активы в том же стандарте, в каком, возможно, будут оплачиваться будущие обязательства».

Таким образом, существование финансового спроса на деньги объясняется существованием долговых обязательств. Отсюда следует, что чем больше масса обращающихся денег, тем больше оказываются «резервы наличности» и тем больше желание участников хозяйственного процесса брать деньги взаймы. Вместе с тем эти участники подписывают долговые обязательства как раз для того, чтобы расширить свой контроль над функционирующим капиталом или приобрести дополнительные «финансовые инструменты». Таким образом, чем большее количество денег при данных размерах предполагаемого дохода вызвано к жизни функционированием капитальных благ, тем выше оказывается цена этих благ и соответственно тем выше курс обращающихся «финансовых инструментов» - другими словами, облигаций.

# Теории кредита.

## Натуралистическая теория кредита.

Первоначально **натуралистическую** форму кредита обосновали английские экономисты А. **Смит** и Д. **Рикардо**. Этой теории придерживались также представители так называемой исторической школы Германии и Австрии, французские экономисты Ж. **Сэй**., Ф. **Бастия** и американский Д. **Мак-Куллох**.

Основные постулаты экономистов натуралистической теории заключались в следующем:

1. объектом кредита являются натуральные, т.е. не денежные вещественные блага;

2. кредит представляет собой движение натуральных общественных благ, и поэтому он есть лишь способ перераспределения существующих в данном обществе материальных ценностей;

3. ссудный капитал тождественен действительному, следовательно, накопление ссудного капитала есть проявление накопления действительного капитала, а движение первого полностью совпадает с движением производительного капитала;

4. поскольку кредит выполняет пассивную роль, то коммерческие банки являются лишь скромными посредниками.

Таким образом, представители **натуралистической** школы давали искаженное объяснение сущности кредита и его роли в капиталистической экономике. В результате они трактовали кредит как способ перераспределения материальных ценностей в натуральной форме, тогда как на самом деле кредит - движение ссудного капитала. Отождествляя ссудный капитал и действительный капитал, натуралисты не понимали не только роли кредита и его создателей – банков, но и его двойственного характера, в силу которого кредит может способствовать как расширению капиталистического воспроизводства, так и его противоречий.

Однако **натуралисты** правильно считали, что кредит не создает реального капитала, который образуется в процессе производства, не преувеличивали его роли, подчеркивали зависимость процента от колебания и динамики прибыли.

### Теория кредита Адама Смита.

Смит считал, что на запасы, выдаваемые в качестве кредита под определенный процент, заимодавец смотрит как на капитал. Он ожидает, что в установленный срок они будут возвращены ему, и что заемщик в течение всего этого времени будет выплачивать ему за это ежегодную ренту. Заемщик может использовать полученные средства как капитал или запасы, обращаемые на непосредственное потребление. Если он использует их как капитал, он употребляет их на содержание производительных рабочих, которые воспроизводят их стоимость с прибылью. В этом случае он может вернуть капитал и заплатить проценты, не затрагивая других источников дохода. Если он употребляет их для непосредственного потребления, он играет роль расточителя. В этом случае он уже оказывается не в состоянии ни вернуть капитал, ни заплатить проценты, не затрагивая какого-либо другого источника дохода (недвижимого имущества или земельной ренты).

Почти все займы под проценты выражаются в деньгах. Но, по мнению Смита, то, в чем в действительности нуждается заемщик и чем снабжает его лицо, дающее в займы, это – не деньги, а стоимость денег или товары, которые можно купить на них. Если они ему нужны в качестве фонда для непосредственного потребления, он может этот фонд составить лишь из этих товаров. Если они ему нужны в качестве капитала для производительного употребления, он за счет этих товаров может снабдить рабочих орудиями труда, и средствами существования, необходимыми для выполнения работы.

Сумма денег, которая может отдаваться в займы под проценты, определяется не стоимостью денег, бумажных или металлических, которые служат средством для совершения различных займов, а стоимостью той части годового продукта, которая, будучи полученная с земли и от труда рабочих, предназначается не просто для возмещения капитала. Так как подобного рода капиталы обычно ссужаются и возвращаются в виде денег, то они представляют собой денежный капитал. Этот капитал может на любую сумму превышать сумму денег, которая служить орудием для его передачи, т. к. одни и те же денежные знаки служат последовательно для совершения, как многих займов, так и многих покупок. Хотя деньги служат средством для передачи как незначительной, так и большой части годового продукта (процентов и капитала), они сами по себе представляют собой нечто отличное от того, что передается при их посредстве.

По мере увеличения количества предоставляемых взаймы капиталов неизбежно уменьшается процент, или цена, какую приходится платить за пользование этим капиталом. По мере увеличения в стране капиталов неизбежно уменьшается прибыль, которую можно получить от их применения в деле. Постепенно становится все более трудно найти в пределах страны выгодный способ применения для нового капитала. В результате этого возникает конкуренция между различными капиталами, причем владелец одного старается занять область другого. Но в большинстве случаев он может надеяться вытеснить этот другой капитал из данной области только в том случае, если он предлагает более льготные условия. Он не толь должен продавать свои товары несколько дешевле, но и для того , чтобы иметь возможность продать их, он вынужден иногда производить свои закупки по более высокой цене. Спрос на производительный труд благодаря увеличению капиталов, предназначенных на его содержание, возрастает. Рабочие легко находят себе работу, но владельцы капиталов испытывают затруднения в поиске рабочих. Их конкуренция между собой превышает оплату труда и понижает прибыль с капитала. Но если прибыль, которая может быть получена от приложения капитала, уменьшается, таким образом, то и цена, которую можно платить за пользование им, т.е. норма процента, должна тоже неизбежно уменьшаться.

### Теория кредита Маршала.

Никто не станет предлагать плату за применение капитала, если не рассчитывает получить какую-нибудь выгоду от его применения. Одни берут ссуду, чтобы удовлетворить какую-либо настоятельную потребность и платят другим за то, что те жертвуют настоящим ради будущего, тогда как сами, возможно, жертвуют будущим ради настоящего. Люди, как правило, не станут предоставлять ссуды за даром, поскольку даже в том случае, когда у них нет дела, в котором они могли бы использовать свой капитал, они в состоянии найти других людей, кому использование их капиталов принесло бы выгоду, и кто готов был бы заплатить за ссуду. Поэтому владельцы капитала пытаются найти для него наилучший рынок.

В целом применение капитала служит источником прибыли и ссуда его требует вознаграждения. Выгоды или прибыли содержат много элементов, из которых одни образуют процент за использование капитала в широком смысле этого понятия, а другие образую нетто-процент, или так называемый собственно процент. Процент, который представляет собой просто доход на капитал или просто вознаграждение за ожидание - это «нетто-процент»; однако то, что обычно подразумевается под выражением «процент», включает помимо того, и другие элементы, такие как поправка на страховку от риска. Каждая ссуда доставляет ссудодателю некоторые хлопоты. Когда ссуда, в каком-либо конкретном случае, предполагает значительный риск, часто приходится затрагивать значительные усилия на сведение этого риска до минимума и то, что ссудополучателю представляется как процент, с точки зрения заимодавца, является доходом от управления хлопотным делом.

## Капиталотворческая теория кредита.

### Теория кредита Маклеода и Ло.

Капиталотворческая теория возникла раньше натуралистической – еще до начала XVIII в. Ее основателем является английский экономист **Дж. Ло** (1671-1729).

Причиной появления капиталотворческой теории кредита явилась эмиссия банкнот, которая расширила сферу денежного обращения за пределы металлического денежного обращения и тем самым способствовала росту капиталистического производства. **Дж. Ло**, приписывал деньгам решающую роль в развитии экономики. Он считал, что наличие неиспользованных земель и рабочих рук есть следствие недостаточного количества денег. Вместе с тем простейший способ увеличения количества денег без расширения добычи золота он видел в кредите и выпуске кредитных денег.

**Дж. Ло** отождествлял кредит с деньгами и богатством. По его мнению кредит способен привести в движение все неиспользуемые возможности страны, создавать богатство и капитал. Банки он рассматривал не как посредников, а как создателей капитала. Ло принадлежит идея об организации эмиссионного банка.

**Дж. Ло** использовал эмиссию банкнот не по назначению – для личного обогащения и покрытия государственных расходов. Однако он был в определенном смысле пророком, поскольку еще на заре развития кредитной системы предвидел важную роль кредита и банков в развитии капитализма.

Капиталотворческая теория кредита, хотя и возникла раньше натуралистической, почти на протяжении всего домонополистического периода капитализма не была популярной. Только во второй половине XIX в. она была возрождена английским экономистом **Маклеодом** (1821-1902).

Почвой для возрождения капиталотворческой теории кредита, а затем и завоевания его господствующего положения явилось интенсивное развитие кредитных операций банков на основе депозитной эмиссии. Уже в начале второй половины XIX в. в **Англии** в совокупной денежной массе свыше 50% составляли депозиты. Этот рост депозитов явился средством роста капиталистического производства. Решающую роль играли банки, которые **Маклеод** называл фабриками кредита, имея в виду предоставление банками кредитов за счет депозитной эмиссии.

Вопросы кредита он рассматривал не с точки зрения роли его в общественном воспроизводстве в целом, а сточки зрения банкира. Все, что обладает покупательной силой, он считал богатством и производительным капиталом. Поэтому предоставляемые банками кредиты за счет депозитной эмиссии – это такое же богатство и капитал.

Также он выдвинул положение о том, что создаваемые банками кредитные деньги являются производительным капиталом. Они создают кредитные орудия обращения и тем самым обеспечивают условия для превращения товарного капитала в денежный, временно свободная часть которого затем принимает форму ссудного капитала. Называя банки «фабриками кредита», **Маклеод** считал, что в их деятельности первенство принадлежит активным операциям.

### Теория кредита Шумперта и Гана.

**Шумперт** и **Ган**, как и все представители капиталотворческой теории кредита, сильно преувеличивали роль кредита и банков в развитии капиталистического производства. И. Шумперт считал, что расширенное воспроизводство начинается с создания банками дополнительной покупательной силы, т.е. кредитование капиталистических предприятий за счет **депозитной эмиссии** как единственного источника финансирования прироста производственных мощностей. Благодаря банкам, как утверждал **Шумперт**, создаются для всех, кто обладает талантом предпринимателя, независимо от унаследованного богатства, равные возможности преуспевания в предпринимательской деятельности. Талант предпринимателя достигает успеха благодаря кредиту банка.

Причину образования капитала **Ган** видел в кредитовании. По этому поводу он писал: «Образование капиталов не есть следствие сбережений, а кредита; кредит предшествует капиталообразованию». И далее: «Без кредитования не могли бы производиться никакие капитальные блага, не могло бы происходить капиталообразование в смысле образования средств производства…».

По мнению этих экономистов, банки являются не столько посредниками в кредите, сколько создателями кредита и капиталов. Посредником банк выступает только тогда, когда источником ссуд являются реальные вклады. Если же источник ссуд – депозитная эмиссия, то они становятся создателем кредита и капитала. Поскольку в последнем случае активные операции формально предшествуют пассивным, то они делают вывод о том, что первенство принадлежит не пассивным, а активным операциям. Такое понимание роли банков ошибочно. Предоставление банками ссуд за счет депозитной эмиссии, так же является посреднической функцией. Оно отличается от предоставления ссуд за счет реальных вкладов только последовательностью операций и тем, что сопровождается созданием дополнительных платежных средств.

Производство развивается не потому, что банки создают кредит, а наоборот, банки могут создавать кредит потому, что развивается производство и возникает в связи с этим потребность в кредите. Если же банки осуществляют кредитование независимо от потребностей производства в нем, как это имеет место при кредитовании государства для покрытия его непроизводительных расходов, то оно неизбежно ведет к избыточному росту платежных средств и их инфляционному обесценению.

# Теории инфляции.

## Инфляционная теория Кейнса

Инфляция как постоянное явление в экономике возникла при отмене золотого стандарта и введении в обращение бумажных денег. Кроме того, концентрация и централизация производства и номинала, ускорившиеся и усилившиеся под воздействием промышленного и позднее научно-технического прогресса постоянно нарушают сбалансированность хозяйственных пропорций, в том числе систему ценообразования, основанную на соотношении спроса и предложения, и вызывают необходимость усиления государственного регулирования экономики, производимого с учетом решения социальных проблем. В совокупности все это стало базой инфляции.

Впервые теоретическое обоснование инфляции было разработано **Дж. Кейнсом** под воздействием великой депрессии 1929-33 гг. Он предложил концепцию активизации спроса предпринимателей и населения. Реализация этой концепции выхода из кризиса превратила инфляцию в хроническое явление рыночной экономики. Другими словами, стала платой за процветание рыночной экономики, платой за решение социальных проблем. Кейнс пришел к выводу, что размеры общественного производства и занятости, их динамика определяются не факторами предложения, а факторами платежеспособного спроса. В центре внимания должно находиться рассмотрение спроса и его составляющих, а также факторов, влияющих на спрос: психология потребителей, с увеличением доходов склонность к потреблению понижается, увеличивается склонность к сбережениям; снижение эффективности капитальных вложений.

Чтобы увеличить инвестиции, предлагалось снизить проценты на кредиты, что увеличит разрыв между стоимостью кредитов и ожидаемой прибыльностью капитальных вложений, поднимет их предельную эффективность. Предполагалось, что расширение инвестиционной деятельности государства будет направлено прежде всего на организацию общественных работ – строительство шоссейных дорог, освоение новых районов, сооружение предприятий.

Далее намечалось перераспределение доходов в интересах социальных групп, получающих наименьшие доходы. Такая политика была призвана увеличить спрос этих социальных групп, повысить денежный спрос массовых покупателей. Склонность к потреблению в обществе должна увеличиться.

В итоге, утверждал **Кейнс**, расширится производство, будут привлечены дополнительные работники, сократится безработица. Рассматривая два инструмента регулирования спроса – кредитно-денежный и бюджетный, **Кейнс** отдавал предпочтение второму.

В дальнейшем **кейнсианцы** основываются на том, что капитализм, и в особенности система свободного рынка, страдает врожденными пороками, среди которых наиболее важным является утверждение, что капитализм лишен механизма, обеспечивающего экономическую стабильность. Государство, с точки зрения кейнсиацев, может и должно играть определенную активную роль в стабилизации экономики; дискретная фискальная политика и кредитно-денежная политика необходимы для смягчения резких экономических подъемов и спадов, которые в противном случае будут сопровождать развитие капитализма. Посредством этих действий, несоответствие между планируемыми инвестициями и сбережениями, вызывающее колебания деловой активности, и выражающееся в периодической инфляции и (или) безработице, может быть сведено к минимуму.

## Монетаризм

Последователи **Дж. Кейнса** учат искусству маневрирования, прежде всего при помощи процентной ставки, поскольку именно она, изменяя цены на кредиты, может увеличить или уменьшить инвестиции и, стало быть, влиять на деловую активность. Но подобная практика «быстрого реагирования» ориентирована на кратковременный эффект.

Не исключая процентного регулирования, неоклассики считают своей «главной мишенью» непосредственное воздействие **на денежную массу,** которая определяет уровень цен. Вот как выглядят монетаристские рекомендации центральному банку:

1. Политика центрального банка должна быть ориентирована на до­лгосрочную перспективу. Поскольку дефицитное финансирование рас­шатывает финансовую систему, стратегическим направлением следует сделать сокращение государственного участия в распределении и потреб­лении национального дохода.

2. Согласно «денежному правилу» **Фридмена**, увеличение денеж­ной массы надо проводить систематически, но постепенно и независимо от конъюнктурных колебаний. Путеводителем в процессе роста денежной массы до­лжен стать рост ВНП.

3. Центральный банк обязан взять на себя заботу о поддержании стабильного роста денежной массы, не допускать ее сезонных и прочих колебаний.

4. Центральный банк надо лишить возможности регу­лирования нормы обязательных резервов коммерческих банков. Вместе с тем следует ввести **100 - процентное покрытие** кредитного ресурса - депо­зитной наличностью или вкладами в Центробанк. Тем самым достигает­ся, по мысли **Фридмена**, устойчивое обеспечение банкнот и чеков, а также сужение возможностей коммерческих банков в создании денег и перекрываются каналы дополнительной стихийной эмиссии денег. «Денежное правило» - своего рода обруч, стягивающий управление спросом на деньги и сдерживающий использование печатно­го станка для покрытия государственных расходов.

Денежное правило получило практическое применение в **Великобри­тании**, других европейских странах, в **США** - при серьезном сопротив­лении властных структур. В США переход к жесткому ограничению эмиссии состоялся лишь в конце 70-х годов и был продиктован внутренними трудностями и требованиями Международного валютного фонда.

В течение последних трех десятилетий **монетаризм** играл значительную роль в формировании экономической политики. Монетаристы нередко выступают в поддержку идей свободного рынка и микроэкономической политики невмешательства государства. Но наиболее существенным их вкладом в макроэкономическую политику является их предложение следовать неизменным правилам денежного обращения, а не рассчитывать на налогово-бюджетную и кредитно-денежную политику.

В принципе **монетаристы** могли бы посоветовать для осуществления «точной настройки» экономики прибегнуть к помощи инструментов кредитно-денежной политики. Но они пошли другим путем, полагая, что частный сектор достаточно стабилен и что неус­тойчивость в экономику вносит, как правило, прави­тельство.

**Монета­ристы** полагают, что фиксированные темпы роста де­нежной массы (3-5% в год) позволили бы устранить главный источник нестабильности в современной эко­номике — причудливые и непредсказуемые изменения кредитно-денежной политики. При стабильной скорости обращения денег номиналь­ный ВВП увеличивался бы устойчивыми темпами. А если бы денежная масса возрастала теми же темпами, что и потенци­альный ВВП, то вскоре была бы достигнута стабиль­ность цен.

Таким образом, взгляды **кейнсианцев** и **монетаристов** на частный и государственный секторы почти диаметрально противоположны. С точки зрения кейнсианцев, нестабильность частных инвестиций обусловливает нестабильность экономики, а государство играет положительную роль, применяя соответствующее стабилизационное средство. Монетаристы же напротив считают, что государство оказывает вредное влияние на экономику, оно создает негибкость, которая ослабляет способность рыночной системы обеспечивать значительную стабильность. Оно проводит фискальные и кредитно-денежные мероприятия, которые, хотя и имеют благую цель, вызывают ту самую не стабильность, для борьбы с которой они предназначены.

# Заключение.

Различные теории денег выражают развитие взглядов экономистов на сущность денег, их функции и законы денежного обращения и заключают в себе основные требования к денежной и валютной политике. Основные теории денег - металлическая, номиналистическая, количественная, возникнув в XVI-XVIII вв., модифицировались с развитием капитализма.

Металлическая теория денег получила развитие в эпоху первоначального накопления капитала, сыграв определённую прогрессивную роль в борьбе против порчи монеты. Ошибка сторонников металлической теории заключалась в отождествлении денег с товарами, непонимании различия между денежным обращением и товарным обменом, непонимании того, что деньги - особый товар, который служит всеобщим эквивалентом.

С развитием капиталистического производства перед буржуазными экономистами встали новые проблемы: возникла необходимость развития для внутреннего обращения кредитных денег. Теория денег как богатства сходит со сцены. Критики меркантилизма отрицали товарную природу денег и развивали номиналистическую теорию денег. Главная ошибка сторонников номиналистической теории - отрицание товарной природы денег.

Другая обширная группа представителей буржуазных теорий денег трактует влияние количества денег на уровень товарных цен. По этому вопросу господствующей является количественная теория денег. Она устанавливает прямую зависимость между ростом денежной массы в обращении и ростом товарных цен.

Проведенный анализ кредита показал, что не существует полноценной теории кредита, которая объясняла все его процессы и охватывала все его категории. Каждая из теорий характеризовала кредитные отношения с точки зрения отдельно периода времени и противоречиями, которые несла каждая конкретная ситуация. Натуралистическая теория объектом кредита видела натуральные, то есть не денежные вещественные блага. Трактовали кредит как способ перераспределения материальных ценностей в натуральной форме, тогда как на самом деле кредит есть движение ссудного каптала. натуралистическая теория имела ряд позитивных аспектов: натуралисты правильно считали, что кредит не создает реального капитала, который образуется в процессе производства, не преувеличивали его роли, подчеркивали зависимость процента от колебания и динамики прибыли.

Что касается капиталотворческой теории кредита, то она напротив рассматривала кредит как средство способное привести в движение все неиспользуемые возможности страны. Предполагали, что кредит и деньги –это богатство, т.к. акции, облигации, чеки могут быть обменены на деньги, а банки создают капитал через свои активные операции. Представители этой теории не понимали, что размеры банковского кредита определяются условиями капиталистического воспроизводства, а не собственным желанием банков устанавливать объемы ссудных операций. Таким образом как натуралистическая, так и капиталотворческая теории кредита рассматривали кредит обособленно от других экономических категорий и объясняли его природу однобоко, в соответствии с условиями породившими создание данных теорий.

Кейнсианская теория инфляции, обосновавшая необходимость вмешательства государства в экономику, в 50-60-е годы и первой половине 70-х годов помогла правительствам западных стран обеспечить довольно высокие темпы хозяйственного развития, наибольшую занятость работников и подъем общего благосостояния. Замена рыночного саморегулирования макроэкономики на государственное управление ею не способна избавить общество от кризисных потрясений, безработицы и инфляции. Если у Кейнса проблемой, поставленной в центр анализа, была безработица, обеспечение занятости и экономического роста, то примерно с середины 70-х гг. ситуация изменилась.

 Теперь на первый план выдвинулась проблема регулирования инфляции. Поэтому, не случайно, что против кейнсианства подняли своего рода «восстание» неоконсерваторы (монетаристы), стремившиеся отстоять принцип невмешательства государства в экономику. По их мнению, предприниматели сами в состоянии прогнозировать экономические процессы и принимать оптимальные решения. Правительство же должно сосредоточиться на долгосрочной экономической политике.
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