**Теории происхождения государства**

**Введение.**

Формирование государства у разных народов шло различными путями. Это и обуславливает существование различных теорий происхождения государства.

В настоящее время в литературе существует масса мнений и взглядов по поводу этой проблемы. Но, в целом, есть ряд теорий происхождения государств, которые выделяют все исследователи, а именно теологическую, патриархальную, классовую (материалистическую), психологическую, теорию насилия, договорную, органическую. Реже в трудах по происхождению государства упоминаются патримониальная, спортивная, инцестная теории.

В качестве темы для написания своего реферата, я выбрала именно эту, потому что по-моему мнению вопрос происхождения государства и права спорен. В существующей литературе много внимания уделено этому, что позволит мне довольно подробно рассмотреть данную проблему, сравнить точки зрения разных авторов, и на основании этого сделать выводы о наиболее вероятных теориях происхождения государств в разных частях света.

Хропанюк В.Н.в своей книге «Теория государства и права» говорит о происхождении государства так:

Материалистическая (классовая) теория происхождения государства исходит из того, что государство возникло прежде всего в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами. Как объективный результат этих процессов возникает государство, которое специальными средствами подавления и управления сдерживает противоборство этих классов, обеспечивая преимущественно интересы экономически господствующего класса.

В. И. Ленин категорически выступал против тех, кто утверждал, что государство выступает органом примирения классов. Он писал: “По Марксу государство есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание «порядка», который узаконивает и упрочивает это угнетение, умеряя столкновение классов»[[1]](#footnote-1)

Определяя свое собственное отношение к сущности и предназначению государства, Ленин неоднократно подчеркивал, что государство есть машина для поддержания господства одного класса над другим.

Суть материалистической теории состоит в том, что государство возникает в результате раскола общества на классы. Отсюда делается непреложный вывод: государство есть исторически преходящее, временное явление — оно возникло вместе с возникновением классов и также неизбежно должно отмереть вместе с исчезновением классов.

Представители других концепций и теорий происхождения государства считают положения материалистической теории односторонними, неверными, так как они не учитывают психологических, биологических, нравственных, этнических и других факторов, обусловивших формирование общества и возникновение государства. Тем не менее, считает Шершеневич, огромная заслуга экономического материализма состоит в доказательстве выдающегося значения экономического фактора, благодаря которому «в конечном счете «можно увязать «даже высокие и благородные чувства человека с материальной стороной его существования».

Естественно-правовая теория происхождения государства. Основой данной теории является положение о том, что государству предшествовало естественное состояние человека. Условия жизни людей и характер человеческих взаимоотношений в естественном состоянии представлялись неоднозначным образом. Гоббс видел естественное состояние в царстве личной свободы, ведущей к «войне всех против всех»; Руссо считал, что это есть мирное идиллическое первобытное царство свободы; Локк писал, что естественное состояние человека — в его неограниченной свободе.

Сторонники естественного права считают государство результатом юридического акта — общественного договора, который является порождением разумной воли народа, человеческим учреждением или даже изобретением. Поэтому данная теория связывается с механическим представлением о происхождении государства, выступающего как искусственное произведение сознательной воли людей, согласившихся соединиться ради лучшего обеспечения свободы и порядка. Гольбах, например, определял общественный договор как совокупность условий для организации и сохранения общества.

Классическое обоснование договорная теория получила в трудах Руссо. Исходя из исторического опыта он пришел к выводу, что правители стали смотреть на государство как на свою собственность, а на граждан как на своих рабов. Они стали Деспотами, угнетателями народа. Деспотизм, по Руссо, высшее и крайнее проявление общественных различий: неравенства богатых и бедных как следствия частной собственности; неравенства сильных и слабых как следствия власти; неравенства господ и рабов как следствия попрания законной власти властью произвола. Это неравенство становится причиной нового отрицательного равенства: перед деспотом все равны, ибо каждый равен нулю. Но это уже не старое естественное равенство первобытных людей, а равенство как искажение природы.

Руссо считает, что в интересах создания правомерного государственного устройства и восстановления истинного равенства и свободы надо заключить свободный общественный договор. Главная задача этого договора состоит в том, чтобы «найти такую форму ассоциации, которая защищала бы и охраняла обшей совокупной силой личность и имущество каждого участника и в которой каждый, соединяясь со всеми, повиновался бы, однако, только самому себе и оставался бы таким же свободным, каким он был раньше»[[2]](#footnote-2)

Теория общественного договора подвергается критике по различным причинам. Так, Коркунов полагал, что договорные начала в образовании общества и государства приводят к крайне индивидуалистическому пониманию общественной жизни. При этом личность «признавалась над всеми господствующей и все определяющей. Не личность считалась обусловленной общественной средой, а наоборот, общественный порядок являлся всецело определяемым произволом отдельных личностей».

Органическая теория.

Суть органической теории такова: общество и государство представлены как организм, и поэтому их сущность возможно понять лишь из строения и функций этого организма. Все неясное в строении и деятельности общества и государства может быть объяснено по аналогии с закономерностями анатомии и физиологии.

Органическая теория, видным представителем которой является Герберт Спенсер, в окончательном виде была сформулирована в XIX веке. По мнению Г. Спенсера, государство есть некий общественный организм, состоящий из отдельных людей, подобно тому, как живой организм состоит из клеток. Важной стороной данной теории является утверждение о том, что государство образуется одновременно со своими составными частями — людьми — и будет существовать, пока существует человеческое общество. Государственная власть — это господство целого над своими составными частями, выражающееся в обеспечении государством благополучия своего народа. Если организм здоровый, то и клетки его функционируют нормально. Болезнь организма подвергает опасности составляющие его клетки, и, наоборот, больные клетки снижают эффективность функционирования всего организма.

Такое представление о государстве с первого взгляда может показаться наивным и ненаучным. Однако в нем есть существенное рациональное зерно, к которому нашей науке, возможно, придется возвратиться. Утверждение Спенсера о том, что теория, государства станет научной лишь при условии, если она воспримет методологию и понятия естественных наук, не лишено объективного смысла.

Во-первых, законы социальной жизни предопределяются законами естественными. Человек становится существом общественным, будучи уже биологически сформированным индивидом, обладающим волей и сознанием. Первично он является творцом природы, затем членом общества, а затем гражданином государства. Понятно, что исчезновение человека как биологического вида одновременно будет означать гибель и общества, и государства. Следовательно, в общественной жизни необходима гармония естественных и социальных законов человеческого развития.

Во-вторых, органическая теория довольно четко вводит в понятие об обществе и государстве системный признак. Подавляющее большинство ее сторонников считает, что общество и его государственная организация — это сложная система, состоящая из взаимодействующих и взаимообусловленных элементов.

Теория насилия. Ее смысл состоит в том, что возникновение частной собственности, классов и государства является результатом внутреннего и внешнего насилия, то есть путем прямого политического действия. Государство продолжает быть органом угнетения только в тех странах, где еще не стерлись юридические: различия между победителями и побежденными.

Наиболее характерные черты теории насилия изложены в работах Е. Дюринга, Л. Гумпловича, К. Каутского и других. Дюринг считал, что основой общественного развития являются формы политических отношений, а экономические явления — это следствие политических актов. Первоначальный фактор возникновения государства следует искать в непосредственной политической силе. Общество, по мнению Дюринга, состоит по меньшей мере из двух человек. Две человеческие воли как таковые вполне равны друг другу, и ни одна из них не может предъявить другой никаких положительных требований. При таком положении дела, когда общество состоит из двух равных лиц, неравенство и рабство невозможны. Для объяснения происхождения государства Дюринг образно привлекает третьего человека, так как без него нельзя принимать решение большинством голосов, а без подобных решений, то есть без господства большинства над меньшинством, не может возникнуть государства. По его мнению, собственность, классы и государство возникают как результат насилия одной части общества над другой.

Австрийский социолог и государствовед Гумплович является представителем теории внешнего насилия. Согласно этой теории государство образуется вследствие завоевания сильным племенем более слабого. В итоге завоеваний возникает рабство: одно племя, победившее в борьбе, становится господствующим; другое, потерпевшее поражение, теряет свободу и оказывается в положении рабов. Рабство в свою очередь ведет к появлению частной собственности и классов. С частной же собственностью связан и ею обусловлен переход от кочевого быта к земледельческому, оседлому быту. Государственная власть, по Гумпловичу, возникает из физической силы: господство племени, основанное вначале только на физическом преобладании над другим племенем, постепенно превращается в государство класса, опирающегося на экономическое могущество последнего.

Каутский также видит источник государства во внешнем насилии, в войнах. Племя-победитель, по его утверждению, подчиняет себе побежденное племя, присваивает землю этого племени, а затем принуждает его систематически работать на себя, платить дань или подати. В результате такого завоевания возникает деление на классы, а принудительный аппарат, создаваемый победителями для управления побежденными, превращается в государство. Лишь там, пишет Каутский, где имеет место внешнее насилие, «возникает деление на классы, но не вследствие деления общины на различные подразделения, но вследствие соединения в одно двух общин, из которых одна делается господствующим и эксплуатирующим, другая — угнетенным и эксплуатируемым классом[[3]](#footnote-3)»

Психологическая теория. Ее сторонники определяют общество и государство как сумму психических взаимодействий люден и их различных объединений. Суть данной теории состоит в утверждении психологической потребности человека жить в рамках организованного сообщества, а также в чувстве необходимости коллективного взаимодействия. Говоря о естественных потребностях общества в определенной организации, представители психологической теории считают, что общество и государство есть следствие психологических закономерностей развития человека.

В действительности же объяснить причины возникновения и функционирования государства только с психологической точки зрения вряд ли возможно. Понятно, что все общественные явления разрешаются на основе психических актов людей и вне их нет ничего общественного. В этом смысле психологическая теория объясняет многие вопросы общественной жизни, которые ускользают от внимания экономической, договорной, органической теорий. Однако попытка свеет всю общественную жизнь к психологическому взаимодействию людей, объяснить жизнь общества и государства общими законами психологии — такое же преувеличение, как и все другие представления об обществе и государстве.

Выводы:

Таким образом, можно заметить, что Хропанюк В.Н. говорит о семи основных теориях – психологической, естественно—правовой (договорной), органической, психологической, теории насилия и экономической. Он рассказывает об обоснованиях разных ученых в пользу именно той теории, которой они придерживаются. Наиболее подробно он рассматривает материалистическую теорию, приверженцами которой являются Маркс, Энгельс, Ленин. Хропанюк говорит также и о критике данной теории со стороны других исследователей.

Что касается других теорий происхождения государства, то автор излагает их суть, говорит о сторонниках и их взглядах в рамках данной теории. Кроме этого он высказывает свое мнение по поводу реалистичности их положений.

Кашанина Т.В. в своей книге «Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы» говорит о следующих теориях происхождения государственности:

Ирригационная теория

Ее автором является К. Виттфогель.

Суть теории. В Древнем Египте, где вначале на берегах Нила жили кочевые племена, люди постепенно переходили к оседлой жизни. Они приобретали трудовые навыки, научились управлять ежегодными наводнениями, распределять воды Нила на более обширные территории с помощью строительства каналов и водоподьемных устройств. Ирригационные работы, являясь довольно сложными и трудоемкими, требовали умелой организации. Ее стали осуществлять специально на то поставленные люди, способные охватить своим умом весь ход ирригационного строительства, организовать выполнение работ, устранить возможные препятствия в ходе строительства. Считают, что эти «организаторы» впоследствии и стали государственными служащими. Таким образом, при создании государства главным оказался ирригационный фактор.

Оценка теории. Оценивая ирригационную теорию, надо отдать должное тому, что Виттфогель выдвинул ее, основываясь на конкретных исторических фактах.Однако, приступая к столь сложным видам строительства, нужно иметь в наличии не только все необходимые материальные предпосылки (орудия труда, людские резервы и т.п.), но и организационные и интеллектуальные возможности. Вероятно, люди, обладающие от природы определенными организационными качествами, уже были. Вполне возможно, что они были задействованы на организации и других каких-либо дел, допустим, регулировании процесса обработки земли, распределения продукта и др., и им стоило лишь переориентировать свои усилия именно на строительство ирригационных сооружений. Кроме того, автор теории концентрирует свое и наше внимание лишь на отдельной, пусть и очень важной, стороне жизни общества, а именно на строительстве ирригационных сооружений. Но ведь они — не цель, а средство для выполнения задачи более важной: получение большего продукта и повышение благосостояния общества в целом, которое, поднимаясь в связи с этим на новую высоту, развивается и видоизменяется. Ведь именно получение не только необходимого продукта, но и продукта избыточного позволило определенным представителям общества сосредоточить свои усилия на организации отдельных сторон его жизни. И возможно такой продукт, пусть в минимальном количестве, был накоплен до строительства ирригационных сооружений.

И еще об одном недостатке этой теории: она может претендовать на локальный характер, т.е. служить для объяснения процесса Происхождения государства в регионах с жарким климатом, но не объясняет хода данного процесса в других регионах земного шара.

Патриархальная теория.

Данную торию основали Платон, Аристотель, развил Фильмер.

Суть теории. Государство - это продукт разросшейся семьи. Но как образовалась такая «большая семья»? Являясь первоначальной формой организованного общения, семья затем делится, естественным образом размножается. Но поскольку в людях заложена потребность в общении, а также под влиянием экономических условий семьи, объединенные преданием об общем происхождении, объединяются в племена, союзы племен, народности, объединенные уже общностью исторического прошлого. В этом ряду социальных превращений момент перехода к государственному образованию тот, когда утрачивается чувство кровного родства и создается власть, лишенная семейной основы. Собственно, государственная власть есть постепенное преобразование власти отца, переходящая во власть государя, власть монарха.

Оценка теории. Прежде всего надо отметить, что в ней правильно обращается внимание на то, что такие понятия, как «семья» и «государство», взаимосвязаны и что связь между государством и семьей не только долго не утрачивается после перехода в государственное состояние, но существует и поныне.Во-вторых, она поддерживает веру людей в нерушимость мира. Ведь именно в хороших семьях никогда не дерутся, а достигают компромисса на основе учета взаимных интересов. В-третьих, теория показывает один из действительно существовавших в истории общества фрагментов общественной жизни: концентрацию власти в руках вождей, которые, как правило, проживали в городах. В-четвертых, авторы этой теории уловили объективный процесс: на роль главы человеческого сообщества всегда претендует человек, аккумулирующий жизненный опыт. И наконец, следует заметить в оправдание создателей этой теории, что они жили до эры Рождения Христа, их знания об окружающей жизни были невелики, да, впрочем, в то время в Греции были сильны остатки родового строя и они как бы списывали свою теорию с окружающей действительности.

Теологическая теория.

Это одна из первых теорий, возникшая для объяснения происхождения государства. Ее представителями были многие религиозные деятели Древнего Востока, средневековой Европы (Фома Аквинский ), идеологи ислама и современной католической и православной церкви. Особо широкое распространение божественная теория получила в средние века.

Суть теории. Смысл данной теории заключается в следующем: государство - это результат «божественного промысла»; оно вечно, как и сам Бог; государь наделяется Церковью правом повелевать людьми и призван реализовывать волю Божью на земле; люди должны беспрекословно подчиняться воле государя. Именно, так эта идея звучит в учениях различных религиозных деятелей (католических, православных, мусульманских и др.).

Оценка теории. Оценивая эту теорию, созданную в VI-XIII вв. надо отметить, что она была обусловлена религиозным сознание людей, доминировавшим в те далекие времена, а также достигнутым уровнем знаний об обществе и о закономерностях его развития. Справедливо ею отражается тот факт, что государство появляется одновременно с монорелигией. Она имела большое положительное значение: позволяла установить в обществе порядок. Kpoме того, эта теория отражала объективные реалии того времени, именно то, что первые государства были теократическими, вступление правителя на царствование освящалось, что придавало его власти особый авторитет и безусловную обязательность. В более позднее время эту теорию откровенно стали использовать для оправдания неограниченной власти монарха. Сегодняшние богословы вынуждены приспосабливаться и согласовывать эту теорию с новыми знаниями об обществе и закономерностях его развития.

Теория насилия

Эта теория, собственно, состоит из двух теорий.

А. Теория внешнего насилия

Ее авторами считаются Каутский, Гумплович (австр. XIX в.).

Суть теории. Государство возникает в результате завоевания одного племени (народа) другим. Оно обусловлено необходимостью применения насилия не только в ходе завоевания, но и после для того, чтобы не было постоянной войны между ними. Судя по всему, Каутский считает государство силой, навязанной обществу извне. Для подавления порабощенных народов создаются государственные органы, принимаются законы. Возникновение государства представляется как реализация принципа: слабый подчиняется сильному. В результате войн племена превращаются в касты, сословия, классы.

Оценка теории. Давая оценку этой теории, сразу отметим, что теория внешнего насилия основана на многих исторических фактах. Однако и в этой теории много «белых пятен».

Во-первых, она далеко не универсальна и не может объяснить процесс образования государства во всех регионах Земли. Так, государства в Египте и в Китае появились помимо военного вмешательства, как говорится, естественным путем.

Во-вторых, в тех регионах, где факты завоевания имели место, они все же носили вторичный характер по отношению к процессу создания государства. Остается открытым вопрос и о природе закабаления: захватнические ли войны ведут к закабалению или уже сложившиеся экономические условия и социальное расслоение (признак перехода к государству) людей порождает войны.

Б. Теория внутреннего насилия

Авторство этой теории принадлежит Дюрингу.

Суть теории. Дюринг считал, что основой общественного развития являются формы политических отношений, а экономические отношения — следствие политических актов. Чтобы объяснить этот тезис, Дюринг предлагал представить общество в виде двух человек. Две человеческие воли вполне равны друг другу, и ни одна из них не может предъявить другой никаких положительных требований. При таком положении дел, когда общество состоит из двух равных лиц, неравенство и рабство невозможны. Но равные люди могут спорить по определенным вопросам. Как быть тогда? Дюринг предлагал тогда привлечь третьего человека, так как без него нельзя принять решение большинством голосов и разрешить спор не представляется возможным. Без подобных же решений, т.е. без господства большинства над меньшинством, не может возникнуть государство. По его мнению, собственность, классы и государство возникают как результат насилия одной части общества над другой.

Оценка теории. Прежде всего, надо отдать должное ее автору и отметить, что действительно насилие в обществе в виде подчинения меньшинства воле большинства — явление распространенное и поэтому нормальное. Нормальное потому, что разноплановость мнений по одному и тому же вопросу обусловлена тем, что люди имеют разные интересы либо смотрят на одну и ту же проблему с разных сторон. Но общество — это единый организм, где все так или иначе взаимосвязаны друг с другом. Если каждый будет настаивать на своей позиции и не будет принимать во внимание мнение и интересы другой стороны, то возникнет борьба, которая приведет общество к саморазрушению. Третья сила действительно необходима, и на роль таковой вполне может претендовать государство, структура, выражающая общественные интересы, обладающая к тому же прерогативой применять насилие к той группе, которая не желает подчиняться воле большинства.

И наконец, остается не проясненным ни теорией внешнего насилия, ни теорией внутреннего насилия следующий вопрос: если с помощью насилия можно создать государство, то, вероятно, с его же помощью можно государство и разрушить? Но почему же мы не наблюдаем этого нигде? Государство, возникнув где-либо, может только преобразовываться, но не исчезать.

Расовая теория

Основателем этой теории считается Ж. Гобино. Большой вклад внес в нее Ф. Ницше, которого считают предтечей идеологии фашизма.

Суть теории. Теория основывается на постулате о том, что человеческие расы отнюдь не равны и различаются в физическом, психологическом, умственном и других отношениях. Их можно разделить на высшие и низшие. Высшие расы имеют превосходство над низшими по той причине, что они выгодно отличаются от других в выше перечисленных отношениях. Поэтому они могут претендовать на роль вершителей судеб людей во всем мире, призваны господствовать, навязывать волю остальным группам людей, не относящихся к представителям высшей расы. Государство, по их мнению, необходимо для обеспечения постоянного господства одних рас над другими. Представители низшей расы являются людьми, не способными к созданию цивилизации, вот почему они могут быть объектом господства. Всю социально-политическую историю он характеризует как борьбу двух воль к власти — воли сильных (высших видов, аристократических господ) и воли слабых (массы, рабов, толпы, стада). Цель человечества состоит в его совершеннейших экземплярах, возникновение которых возможно в обстановке высокой культуры.

Оценка теории. С позиций ценностей сегодняшнего дня нет никаких оснований производить деление рас на высшие и низшие. Изменения в современном мире, воспринявшем такие ценности, как права человека, с рождения приобретаемые каждым из живущих на Земле, дают основание вроде бы с порога заклеймить какое-либо подразделение рас и расовую теорию, хотя и не находящую практического воплощения. Однако здесь не надо торопиться и постараться выяснить причину появления этой теории.

Справедливо указывается на то, что люди разнятся и с точки зрения психологии. Если северные народы характеризуются спокойным, уравновешенным нравом, рациональным отношением к жизни и как бы отстраненным взглядом на окружающий мир, то южным народам в большей мере свойственна импульсивность, эмоциональность, вспыльчивость и т.п. Так же как людей можно разделить по возрасту, так же и нации делятся на молодые, средневозрастные и старые. Причем решающим здесь оказывается не время, а социальный опыт, который пришлось «пережить» той или иной расе, народности, и пережитый опыт может буквально «спрессовать» время.

Однако дает ли это основание ставить вопрос о том, что существуют высшие и низшие расы? Ответ здесь однозначный дать нельзя, поскольку ребенок, когда вырастет, то может, что называется, заткнуть за пояс мудреца, с которым его сравнивают, в интеллектуальном отношении, не говоря уж о физическом.

Инцестная (половая) теория.

Ее выдвинул французский этнограф и социолог Леви-Строс.

Суть теории. Посвятив свою жизнь исследованию развития первобытного общества, он выдвинул и обосновал идею о том, что особенности производства человека (или иначе воспроизводства рода человеческого), а именно введение запрета инцеста, т.е. кровосмешения, явились исходным социальным фактом в выделении человека из мира природы, приведшим в дальнейшем к возникновению государства.

Итак, не изменение в материальном производстве и не совершенствование орудий труда привели к дифференциации общества и возникновению государства, а осознание того, что запрет на кровосмешение будет способствовать развитию рода человеческого.

Поддержание запрета инцеста требовало, в свою очередь, наличия особой группы людей, которые бы занимались, во-первых, контролем за соблюдением запрета, а во-вторых, применением принуждения за его неисполнение. Первоначально же родовые органы управления поддерживали запрещение инцеста как посредством насильственного пресечения кровосмешения внутри рода, так и путем развития связей между соплеменниками в целях обмена женщинами. В дальнейшем эта группа людей, специализировавшаяся на поддержании запрета инцеста, стала одновременно выполнять и другие общественные функции. Именно таким образом постепенно и происходило образование государственной структуры

Оценка теории. Анализируя эту теорию, нельзя, во-первых, не отметить, что ее создатель, Леви-Стросс, исходил из непреложного исторического факта, наличие которого нельзя опровергнуть, а именно того, что общество от эндогамных половых отношений постепенно перешло к экзогамной форме брака. Во-вторых, правильно указывается, что переход общества к экзогамии был выдающимся рубежом в развитии человечества. Запрет инцеста был выходом общества из длительного исторического периода его развития, показавшего, что кровосмешение ведет к вырождению рода, ставившего на грань гибели. В-третьих, верно то, что сам по себе этот запрет не исполнялся всеми членами первобытного общества добровольно и во многих случаях необходимо было применять принуждение. Однако есть ряд моментов, которые упускают или сознательно игнорируют сторонники инцестной теории, объясняя процесс происхождения государства. Прежде всего не принимается во внимание момент, в общем-то очевидный, а именно то, что не только и особенностях воспроизводства человека заключен прогресс человечества в целом. Переход общества от присвоения средств для жизни к их производству или переход общества от собирательства к производящей экономике — вот тот рубеж, который отделяет его от мира животных. Итак, не только, а может быть и не столько воспроизводство самого человека приводит к возникновению государства, хотя это ни в коем случае нельзя сбрасывать со счетов и даже просто недооценивать. Появление у человека рефлексии, т.е. способности его сосредоточиться на самом себе, осознать себя и свои действия (или иначе возникновение способности мыслить) дало ему возможность заняться производством продуктов, необходимых для существования.

Спортивная теория

Автор этой теории Ортега X. Гассет.

Суть теории. Возникновение государства автор напрямую связывает с происхождением игр и физических упражнений, в также спорта в целом. Физкультурно-тренировочный или эмоционально-возбудительный характер имеют распространенные охотничьи и военные танцы, исполняемые перед отправлением на охоту или в поход. Сама же охота и другие важные занятия требовали внимательного к себе отношения, а также определенных умений и навыков. Нередко перед тем как отправиться на охоту, человек изображал на скале или земле то животное, на которое ему предстояло охотиться, и наносил по изображению удары или стрелял по нему из лука. Совершая эти магические действия, человек в то же время закалял свою волю, вырабатывал точность глаза и меткость руки и т.п. Развитие сознания первобытного человека привело к тому, что он стал осознавать важность своей физической силы и необходимость ее тренировки. С возникновением религиозных верований элементы физических упражнений связывались с религиозными обрядами. Так появились культовые танцы, пляски, игры.

Развитие производительных сил и расширение трудового опыта привели к усложнению воспитания людей вообще и появлению физического воспитания. Физическое воспитание в этих условиях выполняет функцию подготовки не только к трудовой деятельности, но и к военному делу.

У многих первобытных народов существовал своеобразный обряд с педагогической направленностью - инициации (посвящения), который использовался при переходе из одной возрастной группы в другую, при приеме в род или племя и т.д. Так создавалась специальная организация, в которую входили: организаторы инициации, люди, имеющие опыт их проведения, люди, обучающие молодежь, а также почетные члены рода, которые следили за правильностью проведения инициации. Возможно, что существовали специальные органы, которые применяли санкции к не прошедшим испытания. Отсюда — автор проводит параллель со структурой государства.

Таким образом, родовая и военная аристократия своим появлением обязана военно-физической подготовке и необходимости определять победителей в состязаниях юношей и зрелых мужчин. Постепенно рядовые члены племени все больше отстраняются от участия в общественной жизни, занятий физическими упражнениями и играми. Их уделом становится тяжелый физический труд и обслуживание аристократии. В этих условиях связь между физическим воспитанием и трудом утрачивается все больше и больше. Однако общество дифференцируется на две группы: управляющие и управляемые.

Оценка теории. Оценивая эту теорию, нельзя сказать, что она создана на пустом месте. Напротив, она опирается на достоверные факты, в частности на многочисленные факты проведения Олимпийских игр, традиция организации которых жива и поныне. Прав ее создатель и в том, что сила и ловкость имели в то далекое время большое, если не решающее, значение. Он также справедливо подчеркивает, что организаторы инициации, Олимпийских игр — это люди почтенного возраста, имеющие большой жизненный опыт, отличающиеся мудростью. С позиции прожитых лет они и оценивали состязания.

И все же... Греция — не единственный регион, где возникла государственность. В других же частях Земли мы не наблюдаем столь масштабных спортивных состязаний, как Олимпийские игры, хотя инициации встречаются повсеместно. Поэтому данная теория, даже если априорно признать ее правильность, не объясняет процесс возникновения государства во всех регионах земного шара. Это во-первых.

Во-вторых, спортивная теория не объясняет глубинных процессов образования государства. Это результат того, что ее сторонники берут для рассмотрения интересующего вопроса (вопроса о происхождении государства) всего лишь одну сторону жизни человечества — воспроизведение самого человека.

Патримониальная теория.

Автором ее является Галлер.

Суть теории. Представители этой теории считают, что государство произошло из поземельной собственности. Издавна между общинами, племенами происходили стычки за территорию, которая была основой пропитания в эпоху присваивающей экономики. Когда человек перешел к производящей экономике, скотоводству, пахотному земледелию, земля не перестала быть объектом использования, более того, человек оказался к ней привязан накрепко, поскольку и один, и другой вид производства предполагал оседлый образ жизни.

В первобытном обществе земля принадлежала общине, племени в целом и находилась в коллективной собственности. Затем происходит концентрация власти в руках вождей (и соответственно распоряжение ими землей), и постепенно она переходит во власть государственную. Властителем земли объявляется государь (король, царь и т.п.). Таким образом, государственная власть идет не от народа и не от кого-либо.

Государственное хозяйство, финансы образуются постепенно из частного хозяйства вождя. Необходимые расходы долгое время покрываются только за счет частных средств государя. Налоговое обложение рассматривается не как государственная обязанность, а как знак личной подчиненности. Органы подчиненного управления формируются из его частных слуг. Военная служба не считается повинностью, а основывается на договорном найме.

Оценка теории. Нельзя отказать представителям этой теории в логичности, причем такой, которая не опирается на умозрительные рассуждения, а является исторически обоснованной.

Вместе с тем невооруженным взглядом видна ее идеологическая направленность: ее автор оправдывает монархическую власть, да ц феодальный строй в целом, доказывает возможность монарха создавать «собственное право» (Галлер жил в XIX в. во времена реакции после французской революции, которая до основания сотрясла основы феодального строя, и надеялся на то, что еще хоть что-то можно сделать для его восстановления). Озабоченный этим, он проигнорировал многие исторические факты, такие как, например, многочисленные в истории факты приобретения земель путем военного завоевания, а также иного насильственного их захвата (вспомним «огораживание» в Англии). Можно упрекнуть автора и в том, что он упустил из виду и еще один момент: посягательство на территорию — явление, которое является скорее правилом, а не исключением. Все это особо остро ставит вопрос о защите территории. Но если нет государства, то ее некому охранять. Догосударственное общество организовано по принципу кровнородственной связи. Понятия «свой» или «чужой» определялись именно этим, а не проживанием на той или иной территории, хотя вслед за сторонниками патримониальной теории отметим, что территориальный фактор и в первобытном обществе играл немаловажную роль.

Органическая теория

Создатель - Г. Спенсер.

Суть теории. Обладая обширными познаниями в области биологии, психологии, этнографии, истории, Спенсер общество рассматривал как своеобразный организм, развивающийся по общему закону эволюции. Сравнивая общество с биологическим организмом, он пришел к выводу, что в развитии общества просматриваются некоторые закономерности, присущие организмам — например, переход; от простого к сложному (интеграция), от однородного к разнородному (дифференциация). Если организм здоровый, то его клетки функционируют нормально. Болезни организма подвергает опасности составляющие его части, и, наоборот, больные клетки и тем более целые системы снижают эффективность функционирования всего организма.

В государстве — «живом теле» все части специализируются на выполнении определенных функций: правительство выполняет функции мозга (это он называл регулирующей системой в общественном организме), используя, в частности, право как передаваемые мозгом импульсы. Низшие классы, занимающиеся земледелием, ремеслами, реализуют внутренние функции организма, обеспечивают его жизнедеятельность (это — система органов пищеварения). Есть в организме и специализированная «распределительная система» или своего рода кровеносная система (торговля, транспорт и иные средства сообщения). Господствующие классы отвечают за внешние функции, т.е. обеспечивают оборону.

Оценка теории. Надо отметить, что его мысль о том, что биологическим и социальным системам присущи некоторые общие законы, является вполне справедливой. В самом деле, нельзя спорить с тем, что законы социальной жизни предопределяются законами естественными хотя бы потому, что человек становится существом общественным будучи уже биологически сформированным индивидом, обладающим волей и сознанием. Первично человек является творением природы, затем членом общества, а затем гражданином государства. Понятно, что исчезновение человека как биологического вида будет означать гибель и общества, и государства.

Спенсер справедливо также обращает наше внимание на то, что все в мире взаимосвязано и находится в системе, и речь должна идти не только об упорядоченности структур внутри какого-либо организма (биологического или социального), но и о существовании «системы систем». Одним словом, он выводит принцип системности на уровень всеобщего, универсального закона окружающего мира.

И наконец, следует согласиться с автором теории и в том, что государство — это не продукт, навязанный обществу извне, а результат его постепенного развития (эволюции).

Однако, обращая внимание на положительные моменты органической теории, нельзя не отметить, что глубинных процессов образования государства она не объясняет. Да, можно уловить какое-то сходство между общественной системами и биологическими, но здесь все же больше различий. Общественные системы имеют свои законы и они являются определяющими. Сравнивать различные системы можно, но для их сравнения по необходимости придется взять критерий такой большой степени общности, который детально рассмотреть системы и выяснить суть каждой не позволит.

Экономическая теория

Авторами теории признаются Платон, Сен-Симон .

Суть теории. Истоки данной теории восходят к взглядам Платона, объяснявшего причины появления государства общественным разделением труда.

Согласно этой теории государство — это результат исторического прогресса. Именно изменения в области экономики приводят к образованию государства. Сен-Симон считал, что человеческое общество закономерно развивается по восходящей линии. Двигаясь от одной стадии к другой, оно стремится вперед к «золотому веку».

Возникновению государства предшествует присвоение человеком продуктов природы, а затем, используя самые примитивные орудия труда, человек переходит к производству продуктов для потребления. Собственно человеческий прогресс — это и есть прогресс в средствах производства. Начальная стадия развития сменяется теологической, охватывающей времена античности и феодализма, а затем наступает стадия метафизическая (по Сен-Симону, период буржуазного миропорядка). Вслед за ней начнется стадия позитивная, когда установится такой строй, который сделает «жизнь людей, составляющих большинство общества, наиболее счастливой, предоставляя им максимум средств и возможностей для удовлетворения их важнейших потребностей». Если на первой стадии развития общества господство принадлежало старейшинам и вождям, на второй — священникам и феодалам, на третьей — юристам и метафизикам, то затем оно должно перейти к промышленникам и, наконец, ученым.

Оценка теории. Эта теория подтверждается многими историческими, этнографическими свидетельствами. Она стройна и логически безупречна.

Во-первых, экономическое развитие общества — важная характеристика человеческого развития, но не единственная. Это связано с тем, что человек — особое существо, отличающееся прежде всего наличием мыслительных способностей. С развитием общества эти способности все возрастают и приходит момент, когда духовные факторы уже начинают если не оспаривать «пальму первенства» у факторов экономических, то, по крайней мере, существенно на него влиять. Сегодня отчетливо осознаваемые отрицательные последствия для всего общества, связанные с безответственным отношением к природе, формируют более экономный способ потребления, влияя тем самым на характер и объем производства предметов, загрязняющих окружающую среду. Можно предположить, что и у первобытных людей значимы были не только экономические факторы, но и факторы политические (например, осознание того, что конфронтация друг с другом ослабляет обе стороны и ни к чему хорошему привести не может, а поэтому лучше обратиться к имеющимся органам политической власти за разрешением спора). Начинают приобретать особую важность и идеологические (религиозные) факторы и, наконец, психологические (например, чувство сплоченности перед внешней угрозой, осознание себя как единого целого образования). Эти факторы, наряду с экономическими, оказали прямое воздействие на процесс образования государства.

Одним словом, не только одной «экономикой» жив человек. И в этом состоит особенность человечества по сравнению с другими отрядами биологической сферы.

Психологическая теория

Представителями психологической теории являются Г. Тар, и Л. Петражицкий.

Суть теории состоит в утверждении психологической потребности человека жить в рамках организованного сообщества, а также с чувством необходимости коллективного взаимодействия. Ее сторонники определяют общество и государство как сумму психических взаимодействий людей и их различных объединений. Однако люди не равны по своим психологическим качествам. Так же как по физической силе различают слабых и сильных, так же у людей различными являются и качества психологические. Одни люди склонны подчинять свои поступки авторитету. Им свойственна потребность подражать. Другие люди, напротив, отличаются желанием повелевать и подчинять своей воле других. Именно они становятся лидерами в обществе, а затем и представителями публичной власти, служащими государственного аппарата.

Оценка теории. Заслугой сторонников данной теории является и указание на то, что в процессе образования государства большую роль играют психологические факторы. Тем самым они постарались сделать шаг в сторону от экономического детерминизма, безраздельно овладевшего умами многих и многих.

Верно и то, что различные интересы людей (экономические, политические, культурные, бытовые и пр.) реализуются только через психику. Человек — не автомат, и даже то, что он делает привычно, проходит через его психику на уровне условных и безусловных рефлексов.

Недостатками этой теории являются: во-первых, указывая на роль психологических качеств в процессе образования государства, представители психологической теории с позиций развития психологической науки того времени не могли дать нам развернутого учения о роли психики в образовании государства. Во-вторых, говоря о психологических качествах, сторонники психологической теории подчеркивают, что, дескать, стремление к солидарности людям присуще чуть ли не с рождения.

Следует также указать, что психические и психологически качества людей сами формируются под влиянием экономических, политических, социальных, военных, религиозных, духовных факторов.

Договорная теория.

Ее авторами считают Г. Гроция , Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо, П.Гольбаха. В России ее поддерживал А. Радищев.

Суть теории. Основой теории является положение о том, что государству предшествует естественное состояние человека. Так согласно договорной теории, государство является порождением разумной воли народа, человеческим учреждением или даже изобретением.

Как же люди заключили общественный договор?

Общественный договор сторонниками договорной теории мыслился не как исторический факт подписания всеми какого-либо конкретного документа, который лег в основу появления государства, а как состояние общества, когда люди добровольно объединились в государственно-организационную форму путем молчаливого признания необходимости учреждения некоего единого объединяющего всех центра

Оценка теории. Договорная теории носит демократический характер, поскольку исходит из того, что человек ценен сам по себе, а потому с рождения имеет права и свободы. Права и свободы важны для него настолько, что за них он должен бороться вплоть до свержения публичной власти, злоупотребляющей доверием со стороны народа, поверившего ей и передавшего часть своих прав.

Теория общественного договора создавалась шаг за шагом и в конце концов она подточила феодальные устои. Постепенно возникало понимание того, что люди сами, а не монарх или феодал, должны распоряжаться своей судьбой, ведь они равны с момента рождения и каждый из них ценен для общества.

Нельзя не отметить и еще одно достоинство договорной теории: она порывала с религиозным представлением о происхождении государства и государственной власти. И наконец, достоинство теории общественного договора состоит и в том, что она опиралась на общественную практику, а не носила умозрительный характер.

Однако при всей привлекательности договорной теории нельзя не видеть и недостатков, ей присущих.

Во-первых, являются спорными некоторые положения договорной теории. Так, в частности, Гоббс и Локк утверждают, что человек изначально (в «естественном состоянии») чувствует за собой право на свободу и собственность и хочет, чтобы они были защищены от посягательств, и в то же время — склонен посягать на свободу и собственность других. В результате возникает борьба всех против всех, а конечном счете анархия и хаос. Анархия и хаос не возникают даже у животных, у которых психика развита несравненно в меньшей степени. Возникают иерархические пирамиды.

Во-вторых, сторонники договорной теории, правильно обращая внимание на права и свободы личности, рассматривали человека как такового, как будто он существовал сам по себе. Но не было в природе человека, одиноко бродящего по белу свету, Человек всегда существовал только в общественных структурах, причем был с ними неразделен. Это были общины, семьи, роды, фратрии, племена, союзы племен и т.д. Человек — существо общественное и таковым он был с момента своего рождения. Именно эти общественные группы и есть реальные субъекты исторического процесса.

В-третьих, ее авторы справедливо указывают на то, что человеку изначально присуще желание быть свободным. Но что понимать под свободой? Если «свобода» — это возможность делать то, что хочется, ни от кого не зависеть и никому не подчиняться и иметь все, что хочешь, то такой свободы можно достигнуть, только заняв вершину иерархической пирамиды. Если свобода — это неучастие в иерархических стычках, то в соответствии с ней жить хотят не многие люди. Ведь она предполагает, что человек не только никому не подчиняется, но и никого не подчиняет себе. Это значит, что ему лучше не иметь дома, имущества, семьи и детей, поскольку, во-первых, их нужно защищать (но ведь это конфликты, стычки, а в них же нет желания участвовать!), а во-вторых, они сами по себе ограничивают свободу.

В-четвертых, для того, чтобы сознательно что-то создать, нужно иметь об этом хоть какое-то представление. Но ведь опыта государственно-правовой жизни не было, тогда могли ли люди сознательно создать такой механизм, как государство? Может им помогла все же интуиция, а не осознание?

В-пятых, если, предположим, согласиться, что общественный договор людьми все же заключен, то получается, он не носит юридического характера, поскольку в момент его заключения не существовало самого государства. Однако только государство может гарантировать, обеспечивать договоренность и придавать договору юридический характер.

Диффузионная теория

Автором диффузионной теории является Гребнер.

Суть теории. Государство, согласцо этой теории, возникает в результате передачи опыта управления большими отрядами человеческого сообщества от одних народов другим .или как результат распространения опыта государственно-правовой жизни на те регионы земного шара, где он еще не использовался.

Сторонники диффузионной теории, в отличие от представителей расовой теории, отмечая процесс распространения опыта государственно-правовой жизни среди других народов и на другие континенты, не считают это основанием для деления народов на высшие и низшие, на умные и не отличающиеся в этом отношении народы. По их мнению, разность потенциалов народов — это результат различия условий природной среды, в которой им приходится проживать. Возможно народы, перенявшие опыт, государственно-правовой жизни, будут полезны всем осталь ным народам в другом отношении.

Оценка теории. Ее автор уловил процесс, существующий объективно: разные народы проходят исторический опыт в разное время, движутся к единой цели (повышение благосостояния людей и качества их жизни) как бы с разной скоростью. Появление государственности - это одна из стадий человеческого развития или один из способов, используемый на пути достижения этой цели. Этот отрезок пути (назовем его условно «государственность») обязательно должны пройти все народы. Но подходят к этому отрезку пути народы разных континентов и регионов Земли в разное время: одни раньше, другие позднее, поскольку не у всех одновременно создается материальная база для образования государства. Климатические, географические, природные условия проживания у разных народов могут существенно разниться и именно в этом заключаются причины разновременности перехода к государственности.

Однако эта теория обладает и недостатками. Во-первых, если согласиться с тем, что, действительно, многие народы построили свою государственность, используя государственно-правовой опыт других стран, то непонятно, как появилось государство впервые.

Во-вторых, отмечая научность, присущую диффузионной теории, нельзя не отметить, что глубинных причин возникновения государства она все же не раскрывает. С позиций данной теории нельзя объяснить неудавшиеся попытки «введения» государственности во многих регионах Земли. Вероятно одного вмешательства развитых стран в ход развития отставших народов, пусть даже и доброжелательного и подкрепленного материальными средствами, недостаточно. Необходимо, чтобы остальные народы, пройдя определенную часть исторического пути и поднявшись на некоторую высоту, смогли воспринять «чужой опыт.

Также Кашанина говорит и о классовой теории, сторонниками которой являлись Маркс, Энгельс, Ленин. Наиболее полно данная теория изложена Энгельсом в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» .Суть теории в том, что государство возникло в результате появления прибавочного продукта.

Теория специализации. Выдвинута Т.В. Кашаниной.

Исходная посылка теории. Основой выдвигаемой теории происхождения государства является следующий тезис: закон специализации - это всеобщий закон развития окружающего мира. Специализация присуща миру биологии. Появление в живом организме различных клеток, а затем и различных органов — это результат специализации. Опять-таки по этой причине, т.е. в зависимости от степени специализации его клеток, организм занимает место в биологической иерархии: чем более в нем специализированы его функции, тем выше его место в биологическом мире, тем он лучше приспособлен к жизни.

В социальном мире также действует закон специализации, и здесь он усиливается еще более. Как только человек проявил себя как нечто отличное от животных, он практически сразу же вступил на путь социальной специализации.

Выводы:

Таким образом, Т.В. Кашанина в своей книге «Происхождение государства и права «Современные трактовки и новые подходы» подробно рассказывает нам о четырнадцати теориях. Среди которых –ирригационная, патриархальная, теологическая, теория насилия, расовая, инцестная, спортивная, патримониальная, органическая, экономическая, классовая, психологическая, договорная, диффузионная .В отличии от Хропанюка, автор в рамках теории насилия выдвигает два взгляда – происхождение государства в результате внешнего насилия и в результате внутреннего. Она говорит о главных положениях теорий, взглядах разных ученых и их обоснований данных теорий. После этого она выдвигает свою оценку данных теорий, где приводит достоинства и недостатки взглядов разных исследователей, подкрепляя свои аргументы историческими фактами.

Помимо изложения существующих теорий автор выдвигает и свою – теорию специализации. С помощью которой Кашанина пытается объяснить происхождение государства в разных частях света, так как ряд теорий по ее мнению подходит для обоснования происхождения государственности только в некоторых частях света, например, ирригационная.

Л.Н Корякова выдвигает следующие теории происхождения государства в своей книге «Теория государства и права»:

Управленческая (организационная) теория.

Сторонники данной теории считают основным фактором сложения государства консолидацию общества, находящегося в состоянии стресса. В частности, при увеличении населения потребности в интеграции могут настолько возрасти, что это вызовет появление управленческих структур. В качестве примера такого подхода можно привести гидравлическую теорию, предложенную историком Карлом Витфогелем в 1950 г. Он объяснил происхождение цивилизации необходимостью ирригации аллювиальных долин. Повышение продуктивности полей повлекло повышение плотности населения и повысило возможности урбанизации. Для поддержания ирригации нужно было мобилизовать трудовые ресурсы. А для организации контроля над расходом воды было необходимо правительство. Отсюда возникла система дифференцированного лидерства – восточный деспотизм.

Демографическая теория.

Эта теория является наиболее популярной среди археологов. Ее исходным пунктом является биологическая теория Мальтуса. Рост населения требовал увеличения продуктивности труда или ресурсов, если этого не происходило, увеличивалась смертность и понижалась рождаемость населения.

Американская исследовательница Эстер Босеруп в книге "Условия сельскохозяйственного роста" несколько поправила Мальтуса. По ее мнению, в условиях интенсивного земледелия повышение эффективности труда вызывало новый рост населения. А это в свою очередь требовало внедрения новых методов обработки земли, что сказывалось на ее продуктивности. Вслед за этим появлялся избыточный продукт, стимулировавший развитие ремесла и рождение администрации. Различия в размерах поселений указывали на их иерархию и существование централизация в управлении и распределении ресурсов.

Эти аргументы получили поддержку Джонсона, изучавшего более мелкие общества на основе этнографического материала Африки. Он показал, что уровень организации рос вместе с ростом размеров лагеря. Если в маленьком лагере основной социальной единицей была индивидуальная или нуклеарная семья их 3-4 человек, то в большом – расширенная семья из 11 человек. В крупных обществах, таких как на Новой Гвинее, иерархические социальные системы были нужны, чтобы поддерживать общество в целом.

Теория внутреннего конфликта.

В соответствии с данной теорией, становление государства происходило через распад первобытных отношений, социальную и имущественную стратификацию и разделение общества на противоположные по своим интересам классы. Возникшее неравенство закреплялось правом. Таким образом, в основе усложнения общества лежал классовый конфликт, для подавления которого создавались органы управления, армия и происходила лигитимизация власти. Американский ученый Л. Крадер считал, что государство – это продукт разделения общества на два класса: производителей и управляющих. Оно является формальной организацией классового общества. Наивысшим выражением теории внутреннего конфликта является книга Фридриха Энгельса "Происхождение семьи, частной собственности и государства", впервые опубликованная в 1884 г.

Теория внешнего конфликта.

По убеждению американского антрополога Роберта Карнейро, в некоторых условиях (например, ограниченные регионы, эмиграция из которых была затруднена) обязательно возникали конфликты из-за ресурсов, и успех на войне сопутствовал только административно организованным группам, возглавляемым сильными лидерами. По мнению А. Вебстера, в вождестве эффективное и стабильное лидерство невозможно. Но постоянное состояние напряжения повышает его ценность. В то же время, завоевание земель, т.е. приобретение и нетрадиционным путем, обогащает элиту, которая закрепляет свою власть.

Синтетическая теория.

Ряд исследователей придерживался более сбалансированных взглядов, учитывая множество факторов, усложняющих общество и способствующих формированию государства. Профессор К. Ренфрю подчеркивает такие факторы, как влияние земледелия на социальную организацию, которая в свою очередь, воздействует на ремесленное производство. Одним из родоначальников синтетического подхода является К. Фланнери, рассмотревший проблему происхождения культурной сложности в Мезоамерике с точки зрения общей теории систем, в соответствии с которой общество состоит из таких подсистем, как экономическая, религиозная, политическая и социальная, требующих постоянного контроля.

В этой теории важное место занимают два типа процессов: централизация и сегрегация. Централизация – это степень связи между различными подсистемами, определяющая наиболее высокий уровень контроля в обществе. Сегрегация – выражение внутреннего разнообразия и специализации подсистем.

Несмотря на несомненные успехи в понимании сложных обществ, в решении проблем их происхождения остается много противоречий. Как сказал Э. Сервис, долго существующие государства имели столько много различных функций в их поздней истории, что их начальные этапы не поддаются изучению.

Выводы:

Корякова выдвигает управленческую, демографическую, теорию внешнего и внутреннего конфликта, синтетическую. Эти представления на происхождение государства отличаются от традиционных, изложенных в реферате выше. Автор говорит о лишь о сути данных теорий и тезисах, выдвинутых учеными в пользу данных теорий. Однако, можно отметить что некоторые теории основываются на ранее существовавших. Например, в основе управленческой лежит ирригационная, предложенная Витфогелем.

Заключение.

Проанализировав вопрос происхождения государства, воспользовавшись трудами разных исследователей, я заметила, что в целом в литературе взгляды на эту проблему схожи. Все ученые выдвигают в качестве основных теорий происхождения государства – материалистическую (классовую), договорную (естественно - правовую), патриархальную, теорию насилия. Кроме них исследователи говорят и о теориях, которые не могут дать достаточно полного представления о происхождении государственности – патримониальная, инцестная, расовая, органическая, психологическая, диффузионная. Также есть несколько теорий которые позволяют объяснить происхождение государств лишь в некоторых частях света – ирригационная, спортивная.

Наиболее обоснованной теорией, по моему мнению, является классовая, которая говорит, что государство возникло прежде всего в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами. И для подавления противоборства этих классов было и создано государство.
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