**Дисциплина: Теория государства и права**

**Тема:**

**Теория анархии и теория правового государства применительно к условиям русской действительности**

**Введение.**

**«свобода без социализма – это привилегия, несправедливость; социализм без свободы – это рабство».**

 **М. А. Бакунин**

**«Свобода есть право делать все то и заниматься всем тем, что не вредит другому. Границы, в пределах которых каждый может двигаться без вреда для других, определяются законом, подобно тому как граница двух полей определяется межевым столбом».**

 **Н. М. Коркунов**

**“Прекрасная вещь — любовь к отечеству, но есть еще нечто более прекрасное— это любовь к истине.”**

 **П. Я. Чаадаев**

**Наверное, еще не было моментов в истории России, когда она ни была бы на перепутье. История нашей страны – это история мучительного искания.**

**Многие русские мыслители пытались глобально осмыслить историю их глубоко любимой Родины. Из этого получались мысли о путях преодоления «нашего» и достижения «их».**

**Из всего выше сказанного вытекает «острая» актуальность тематики схем политического построения общества в России.**

**Начиная выбирать тему для курсовой, автор столкнулся с рядом проблем, которая была связана чисто с пониманием самого предмета изучения науки: все темы были сформулированы в рамках изучения самого государства, но в названии науки присутствует слово «право», которое несколько смутило. Конечно, многие правоведы напрямую связываю возникновение права с государством, но если вспомнить пути формирования права государственного, то найдем корни, которые уходят в догосударственный период существования общества. Так как данная дисциплина является наукой, то она должна охватывать весь материал данных, который доступен, то есть стремиться к объективности, мнению, не зависящему от людских страстей. Поэтому в данной работе автор решил взять две точки зрения, либеральную и анархическую, являющиеся, как принято большинством правоведов, противоположными.**

**Цель данной работы состоит в соотнесении теории анархии с теорией правового государства применительно к русской действительности.**

**Задачи данной работы следующие:**

* **Показать истоки анархической идеи.**
* **Рассмотреть взгляд теории анархии на вопросы построения общества.**
* **Рассмотреть эволюцию взглядов на правовое государство.**
* **Показать суть правового государства.**
* **Показать особенности социального построения российского общества.**

**Анархическая теория хоть и имеет большое количество последователей, но разработана слабо в сравнении с теорией правового государства. Многие догматы анархии носят обобщенный характер. Целесообразней будет взять концепцию не в «чистом» виде конкретного философа, так как ещё сама по себе анархическая доктрина не является политическим учением (у большинство теоретиков анархии отрицают и власть, потому что она построена на насилие и воле носителя власти[[1]](#footnote-1), и государство). В большей мере анархия является социально-организационным учением. Полезнее акцентировать внимание последний идеи на таких моментах, как высокая самоорганизация индивида, «жестокая» реальность бытия Прудона и морально-этическая сторона Кропоткина.**

**Про правовое государство написано не мало. Уже к XIX веку была подготовлена солидная теоретическая база о правовом государстве, когда этот термин впервые стали употреблять немецкие философы. Данная концепция представляет собой модель идеального государства. Поэтому как наиболее простой способ, по сравнению с анархической концепцией, к усовершенствованию человеческого общества в XVIII – XIX веках она стала интересовать большее количество таких умов как Спиноза, Локк, Гоббс, Дидро, Монтескье, Вольтер, Джефферсон. Сама концепция плавно эволюционировала из теории просвещенного абсолютизма в современный вид. Поэтому концепция правового государства базируется на уважении прав и свобод личности, законности. Теоретическая база серьезная, многие щекотливые вопросы решены и данная концепция объявляется государственной «идеологией» в большинстве конституций стран Европы, Северной и Центральной Америки.**

**Главный вопрос работы: «Какая теория является большим благом для народов, населяющих историческую территорию расселения восточных славян вплоть до современного момента?» На его как раз и попытаемся ответить.**

**Глава 1. Анархическая концепция.**

**§1. Западные мыслители анархической теории.**

**Любой народ с момента своего возникновения жаждал свободы. О природе последний люди спорят и по сей день. Представления об термине заводили человеческий разум все глубже, подводя к глубинному понимания общества как такового. В конечном счете эти поиски привели к появлению еще одно учения, которое получило название «Анархия».**

**Сам термин восходит к греческому языку и означает «безвластие», «безначалие». Сами эллины этот термин применяли для характеристики ситуации в городе-государстве, при которой в городе отсутствовала верховная власть, либо она потеряла реальные рычаги воздействия на политическую ситуацию в городе. Например, в Афинах так именовался год без архонта во время правления «тридцати». Позже сторонники аристократического и монархического правления стали ассоциировать анархию с демократией, которая, по их мнению, стала олицетворением хаоса и распущенности. В свою очередь сторонники антиаристократического правления в античности и средневековье видели в этой идее своего рода «естественный» порядок, который устранял условия угнетающего воздействия светской и церковно-папской властей.**

**В новое время эта идея впервые оформилась в рамках самостоятельного идеолого-политического течения. Внутри движения возникли главные направления развития анархической мысли. Первое, анархистко-коллективистское течение, его представителями были Годвин, Прудон, Бакунин, второе, анархистско-индивидуалистическое течение, идеологом которого был Штирнер.**

**Автором первого современного систематического изложения анархистской доктрины был Уильям Годвин (1756-1836), английский философ и писатель. В своем трактате 1793 года «Исследование о справедливости в области политики и ее влиянии на всеобщую добродетель и счастье» он высказал ряд идей о путях обретения счастья и свободы. По Годвину политическая справедливость состоит в том, чтобы каждый член общества мог объективно и беспристрастно взглянуть на свои нужды, нужды других членов общества, впоследствии выбирая такие пути удовлетворения своих нужд, которые должны в конечном итоге привести к увеличению человеческого счастья. Этот процесс получил название «рационального благоволения». Решающее значение в этом благоволении получает свобода, ибо она исключает насилие, которое подменяет разумное обсуждение и разумное обоснование подсчетами, основанными на страхе. Философ в результате изучения политической практики выделяет следующие институты, которые явно враждебны осуществлению и развитию разумных человеческих способностей, - монархические и аристократические институты европейских стран. Так же в концепции содержится критика в адрес государства как средоточие насилия, формулируя анархического понимания противоположности общества и государства.**

**По Годвину общество зародилось в результате потребности общежития, тогда как государство в результате страстей. Государство является временным и необходимым злом. Деспотизм же является только бессмертным, поэтому в борьбе с ним надо «дать волю страстям своим». Законы своей нормативность лишь являются источником деспотизмом, так как регулятивный круг закона может расширяться до бесконечности, что приведет к деспотии. Исходя из того, что закон лишен «чувств», то оценка наказания за несоблюдение закона всегда будет необъективной и несправедливой, а поскольку государство является единственным источником законов, и оно опирает закон на насилие, то каким бы не было государство, суть его антисоциальна, поскольку оно может не только не заботиться о разумности, но даже о условиях обеспечения закона.**

**Собственность является созданием «разума законодателей и парламента», что привело к несправедливому и нелепому распределению собственности в обществе.[[2]](#footnote-2) Благодаря убеждению государство падет, а на смену ему придет конфедерация сообществ, а государственному праву – персонофецированное право.**

**Федерализм Годвина углубил Пьер Жозеф Прудон (1809-1865).**

**В своих работах «Что такое собственность? Или Изыскание о принципе права и правительственной власти» автор утверждал, что путь к порабощению человека человеком лежит в нетрудовой собственности. Таким образом ренту и прибыль Прудон провозгласил античеловеческой. Государство же существует для охраны привилегий власть имущих. Государство возглавляет буржуазия, поэтому политические преобразования бессмысленны. Во имя справедливости Прудон предлагает упразднить государство и законы, то есть он предлагает сменить «политическую конституцию» на «социальную конституцию».[[3]](#footnote-3) В основу этой категории жизни людей автор вкладывал свободу и правду. Способ к достижению этой идиллии лежит через просвещение, то есть он предлагал мирную социальную революцию.**

**Новый общественный порядок должен базироваться на разделении труда, равенстве, взаимном обмене услугами и результатами труда, трудовой собственности и свободном объединении в союзы, которые ничего общего не будут иметь с государством, а станут свободными ассоциациями, связанные свободным договором. Единственная правовая норма, которую признал теоретик анархизма, так это соблюдение свободных договоров. Порядок договорной придет на смену порядку государственному. На смену политическому делению общества придет экономическая: все люди объединятся в некую федерацию ассоциаций на началах взаимопомощи (мютюэлизма - ключевого для Прудона понятия). Новый порядок создаст подлинную демократию, истинный социализм,[[4]](#footnote-4) но он обещает прекратить эксплуатацию государства, буржуазии и церкви, но от нищеты гарантий нет, кроме взаимопомощи, но если в обществе будет существовать простой прагматизм, то он может разрушить начало взаимопомощи.**

**Представителем же анархо-индивидуалистического направления является Макс Штирнер, подлинное имя которого Иоганн Каспар Шмидт (1806-1856). Главное его политическое произведение «Единственный и его собственное (достояние)» было опубликовано в 1844 г. В нем он изложил свое негативное отношение не только к политической власти, но и ко всем социальным институтам, которые, по его мнению, требуют к себе уважения либо преданности. Любая мыслимая общность, идеи «гуманности», а также любовь, собственность или церковь были объявлены враждебными, навязчивыми ведениями, от которых эгоцентричному индивиду надо освободиться во имя сохранения своей «чистоты» и большей сосредоточенности на своих собственных целях и задачах.**

**Интересны выкладки Штирнера на счет социализма: «Я, собственник всего, что мне нужно, и я могу завладеть всем. Социализм гласит: общество дает мне то, что мне нужно. Коммунисты держат себя, как босяки; эгоисты – как собственники».[[5]](#footnote-5)**

**Право эгоиста становится превыше закона естественного. Это право покоится на силе, ничем не прикрытой и необузданной. «Все, на что Я в силах, принадлежит мне, моя собственность, все, на что у меня есть сила, на что Я даю себе право, то есть на что я уполномочиваю себя»[[6]](#footnote-6). Государство и эгоист Штирнера – непримиримые враги. Против штирнеровского деспотизма борется абстрактный эгоист всеми имеющимися в его распоряжении средствами.**

**Анархическая мысль, едва успев зародиться, разделилась на два направления: первое, федералистское, второе, индивидуалистическое. Второе направление не приняло столь масштабный размах, как федералистское направление. Эти идеи составили классику анархизма.**

**§2. Анархическая идея в России.**

**Идеи западных мыслителей анархизма о неприятие некоторых социально-политических реалий как неких надуманных, обременительных или деспотичных абстракций, включающих государство, законы, мораль, религию, оказало известное влияние на анархистские отрицания М. А. Бакунина, Л. Н. Толстого и других русских мыслителей.**

**Михаил Александрович Бакунин (1814-1876) был одним из основателей идеи так называемого коллективистского анархизма – одного из распространенных в позапрошлом и прошлом столетии движения ультрареволюционного социализма. В первых его самостоятельных работах сквозь контуры гегелевского диалектического метода и философии истории проступало оригинальное и политически ориентированное концептуальное мышление.**

**Его политические программы вырабатывались в период начального этапа организованного рабочего движения и работы Интернационала, первых опытов работы легальной деятельности рабочих партий, в период напряженного размышлений и исканий после неудачного восстания декабристов.**

**Наиболее известными его статьями были «Федерализм, социализм и антитеологизм» (1868), «Кнуто-германская империя» (1871), «Государственность и анархия» (1873). Идеи последний статьи нашли свое отражение при создании программных документов бунтарского направления народничества. Так же его идеи нашли своих приверженцев в разных странах таких, как Италия, Испания, Швейцария и Франция. Он послужил прототипом для ряда произведений, где были изображены герои революционного толка.**

**Бакунин одним из первых выступил за некритичную оценку сложившихся порядков и нравов в русской общине. Соглашаясь с оценкой Герцена, анархист разошелся с ним в оценке позитивных возможностей русской крестьянской общины: не эволюционное улучшение последний за счет прививки результатов западной науки и положительного опыта западной цивилизации, а использование раскольнического, бунтовского опыта русского крестьянства. В отрывке из письма Огареву и Герцену будут приведены недостатки по мнению Бакунина общинного быта, который существует уже десять веков: «… безобразное принижение женщины, абсолютное отрицание и непонимание женского права и женской чести… совершенное бесправие патриархального деспотизма и патриархальных обычаев, бесправие лица перед миром и всеподавляющая тягость этого мира, убивает всякую возможность индивидуальной инициативы, отсутствие права не только юридического, но простой справедливости в решении того же мира…»**

 **В своих работах Бакунин применял естественно-правовую традицию в трактовке прав личности или обязанностей должностных лиц государства, а не формальный догматический анализ существующих государственных законов или иных нормативных установлений. Согласно традиции анархизма Бакунин негативно относился к любым формам государства и политической власти и присущих им путей и средств социального регулирования.**

**Законы природы и правила человеческого общежития имеют приоритетное значение по Бакунину в отличие от юридических норм ввиду их внешней навязанности. Политическое законодательство, то есть законодательство, созданное «политическим государством», неизменно враждебно свободе и противоречит естественному праву. Вследствие развития этого процесса олигархия будет распространяться и крепнуть, человек будет порабощен, а законодательство развратит своего творца.**

**Бакунин отрицал свободу, данную государством, противопоставляя ей свободу природную, которая есть отражение «человечности» и «человеческого права» в сознании всех свободных людей, относящихся друг другу как братья и как равные. Его точка зрения опиралась на авторитет и традиции естественно-правовой идее.**

**Контроль за деятельностью государства Бакунин считал гарантией обеспечение дела свободы.**

**По Бакунину такие гарантии возникают в каждой стране, где начался процесс эмансипации общества. Во всех странах, где установился механизм, который действительно может следить за деятельностью носителей власти, ибо власть в состоянии испортить даже самых лучших людей, может установиться свобода.**

 **Завоевания свободы и утверждение общечеловеческого права для всех и каждого он связывал с классовой борьбой, однако в социалистическом будущем свобода и право не предстают атрибутами классового господства в отношении трудящихся, а лишь требованиями высокой нравственности, обращенными к индивидам, коллективам и социальным группам. После продолжительной освободительной войны рабочий выйдет победителем, и тогда последний должен будет проявить «чувство справедливости и братства свободного человека» по отношению к своему вчерашнему угнетателю. Социализм в теории Бакунина получает синтез с анархией: «свобода без социализма – это привилегия, несправедливость; социализм без свободы – это рабство и скотство».**

**Социальная революция – это уничтожение всех институтов неравенства и насилия и прежде всего государства. Отличительная черта социальной революции от политической, так это то, что революция совершается не только с помощью революционная сила (в том числе и нового революционного государства), а более всего с помощью народной силой, причем эта сила должна быть организованной. Причина этой организованности – революционные страсти. В его теории движущие силы воспринимаются в абстрактно-доктриальном смысле. Анархия Бакунина безусловна критична по отношению к существующей действительности, вот только достаточно примитивна и нереалистична в отношении указании средств и путей совершения социальной революции.**

**В филосовско-политическом наследии Бакунина одной из главных тем стала тема соотношения власти и свободы. Наиболее наглядным примером для него выступала организация государства и церкви. Главными недостатками этих систем философ видел в их деспотическом, извращенном и безличном бюрократизме, который озабочен чисто своими прагматическими целями. Эти цели выполняются за счет паразитирующей огромной массы чиновных служителей.**

**Для Бакунина сущность всякой централизованной власти заключается в поработительной силе, которая мешает делу свободы. Таким образом власть везде мешает свободе, сопутствующие власти привилегии равенству, эксплуатация – братству людей, несправедливость и ложь – справедливости и истине. Анархист выступал по возможности, чтобы социальная революция прошла в русле атеизма, так как мировая практика показала, что достаточно одного господина на небесах, чтобы тысячи господ расположились на самой земле. Поклонение божеству препятствует уважению человека. После революции главную роль будет играть не государственная политика, а политика народов, политика независимых свободных людей.**

**Бюрократическая заорганизованность присуща не только государству, но и науки, если она всецело подчинена метафизическим догмам и всевозможным «всепожирающим абстракциям». Этот же порок присущ и общественным организациям, созданным на мнимосолидных основаниях, и в первую очередь – партиям. Он присущ всем существующим формам людской солидарности, которые не были очеловечены. Для того, чтобы произошло всеочеловечевание всех социальных институтов требуется провести социальную революцию.**

**Несмотря на свою деятельность в Интернационале, Бакунин в конце концов стал относиться критически к учению Карла Маркса. Он отрицал идею создания народного государства, где установится диктатура пролетариата. В этом случае возникает законный вопрос: «Кто должен подчиниться пролетариату?» В результате государственных преобразований по Марксу установится новое деспотическое государство, как назвал это Плеханов «обновленный царский деспотизм на коммунистической подкладке».**

**В Русском народе Бакунин видел наличие особого идеала – боевого, бунтовского. Революционной ситуации могло способствовать наличие у народа убеждения, что вся земля принадлежит последнему, и право пользоваться землей принадлежит не отдельному человеку, а целой общине, разделившей её временно между членами последней. Псевдоабсолютная автономия общины приводит последнюю к конфликту с государством.**

**Другим видным представителем русского анархического движения был Петр Алексеевич Кропоткин (1845-1921) – последний из плеяды всемирно известных пропагандистов анархистских взглядов и идей в России. Библиография его работ периода 90-х и 900-х годов производит впечатление калейдоскопа. Его статьи в газетах "Le Revolte" и "La Revolte" и журналах "Freedom" и "Nineteenth Century" составили такие труды, как "Справедливость и нравственность" (лекция, прочитанная в начале 1888 г. в Манчестере), "Нравственные начала анархизма" (1890 г. Париж11), "Хлеб и воля" (1892 г. Париж), "Современная наука и анархия" (1912 г.12 Лондон), "Поля, фабрики и мастерские" (1898 г. Лондон), "Коммунизм и анархия (Довольство для всех)" (1899 г.), "Анархия: ее философия, ее идеал. Публичная лекция" (1900 г. Женева), "Этика анархизма" (1900 г.), "Взаимная помощь как фактор эволюции" (1902 г.)**

**В вопросе об отношении к коммунизму он пошел дальше Бакунина, создав синтетическое философское учение – анархо-коммунизм.**

**Центральное место в анархистской теории Кропоткин уделяет взаимопомощи, солидарности в обществе. Именно благодаря этим качествам общество сохраняет свою устойчивость и может рассчитывать на перспективу. Эти взгляды продолжают и развивают известную теорию Ч.Дарвина о происхождении видов, наполняя её высоким гуманистическим содержанием. Социал-дарвинизм, основанный Кропоткиным, утверждает, что практика взаимной помощи и ее последовательное развитие "создали самые условия развития общественной жизни, благодаря которым человек смог развить свои ремесла и искусства, свою науку и свой разум"[[7]](#footnote-7). Взгляды Петра Алексеевича о такой социальной кооперации весьма близки современным кооперативным и этическим учениям более широкого социального содержания. В его учении тесно взаимосвязаны представления об определяющей роли взаимной помощи между людьми, с идеями философии природы и геосоциологии и этическими воззрениями, основанные на христианском правиле общежития индивидов. Еще одним фундаментальным тезисом его учения является положение о счастье для наибольшего числа, основанного на всеобщем равенстве, из которого, в свою очередь, вытекает солидарность и взаимопомощь.**

**Кропоткин был приверженцем идеи об обособлении права от закона, полагая, что существуют естественные основы права (инстинкты), естественные права и естественное право, основанное на обычае.**

**Историческою эволюцию государства Петр Алексеевич всецело связывал с возникновением поземельной собственности и стремление контроль над последней одним классом, что сделало его господствующим. В такой организации стал заинтересован не только слой землевладельцев, но и слои жрецов, судей, воинов. Все они были настроены на захват власти. «Государство, в совокупности, есть общество взаимного страхования, заключенного между землевладельцем, воином, судьей и священником, чтобы обеспечить каждому из них власть над народом и эксплуатацию бедноты. Таково было происхождение государства, такова была его история, таково его существо еще и в наше время («Современная наука и анархия»). По поводу такого стечения обстоятельств он высказывался следующим образом: "если наши деды допустили сформироваться... класс, который извлек свои богатства из эксплуатации пролетариата... - всё это не основание для наших дней, чтобы мы безукоризненно терпели следствия, вытекающие из этого порядка вещей".**

**Кропоткин много места в своей теории посвятил критике государственного устройства и насилия, которое реализуется в государстве. Он не понаслышке познал тяготы тюремного заключения и свои выводы изложил в книге "В русских и французских тюрьмах": "тюрьмы никого не исправляют? напротив, они действуют более или менее развращающим образом на всех тех, кому приходится пробыть в них несколько лет"**

**Причина этого - в деморализующем характере тюремного заключения. Систему государственного правосудия он назвал "узаконенной местью" за органическую неспособность государства создать условия для гармоничного развития личности. Органами такого правосудия в государстве становятся суды. Хотя Кропоткин судебную власть относил к необходимым основанием для различных вариантов организации властвования в обществе, однако при такой системе правосудия, когда последняя становится узаконенной местью, суд и государство становятся «необходимым условием» друг друга.**

**А вот главным пороком государственно-властной организации, по мнению Бакунину, является «правительственная централизация» или «пирамидальная организация». Эта организация не призвана на самом деле к гармонизации социальных отношений, приводя их к солидарности, как сказано в университетских учебниках, а создана она для «поддержке эксплуатации и порабощения человека человеком». Именно в этих целях государство на протяжении последних несколько тысячелетий совершенствовалось.**

**Федерализм в России получил наибольшее распространение. В общих вопросах русская анархическая мысль солидарна с западной. Русский анархизм привнес много в мировую сокровищницу анархизма, главная критика которого была направлена против государства как формы приобщения к власти определенных социальных групп, как сверхбюрократизированного сосредоточения управления местной жизни из одного центра, как формы «присвоения многих отправлений общественной жизни в руках немногих».**

**Глава 2. Концепция правового государства.**

**§1. Историко-правовой аспект развития концепции правового государства.**

**Государство и право теснейшим образом связаны друг с другом. Государство использует право во всех сферах своей деятельности, в свою очередь правые нормы всегда санкционируются государством. Но правовое государство — это совсем особый тип взаимоотношений права и государства.**

**Первые представления о правовом государстве как об определенном государственном устройстве, осуществляющем свою деятельность на основе закона, стали формироваться еще в Древнем мире. Значительное влияние на формирование теоретических представлений, а затем и практики правовой государственности, оказали политико-правовые идеи и институты Древней Греции и Рима, античный опыт демократии. Идею единения силы и права в организации Афинского государства на демократиче­ских началах проводил в своих реформах уже в VI в. до н. э. древнегреческий архонт Солон, один из знаменитых семи греческих мудрецов.**

**Главное на­правление поиска таких мыслителей античности, как Сократ, Демо­крит, Платон, Аристотель и др., связано со стремлением к более совер­шенным и справедливым формам общественной жизни. Античные философы последовательно отстаивали мысль о том, что государственность вообще возможна лишь там, где господствуют справедливые законы. Они старались найти такое взаимодействие между правом и государственной властью, которое бы обеспечивало гармоничное функционирование общества и при котором закон общеобязателен как для граждан, так и для самого государства.**

**Самое раннее из дошедших до нас определений государства как правового сообщества принадлежит Цицерону. В своем труде «О государстве» он писал о том, что государство (res publica) есть дело народа как «соединения многих лю­дей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интере­сов»** [[8]](#footnote-8)**.**

**Таким образом, ряд идей правовой государственности появился уже в античном мире, а теоретически развитые концепции и доктрины правового государства были сформулированы уже в условиях перехода от феодализма к капитализму и воз­никновения нового социально-политического строя.**

**В эпоху перехода от феодализма к капитализму решающее значение приобретают проблемы политической власти и ее формально равной для всех правовой организации в виде упорядоченной системы разделенных государственных властей, соответствующей новому отношению социально-классовых и политических сил. Юридическое мировоззрение нового восходящего класса требовало утверждения новых представлений о свободе человека посредством режима господства права и в частных, и в публично-политических отношениях.**

**В этот период идеи правовой государственности с позиции историзма изложили прогрессивные мыслители того времени Н. Макиавелли и Ж. Боден. В своей теории Макиавелли на основе многовекового опыта существования государств прошлого и настоящего предпринял попытку объяснить принцип политики, осмыслить движущие развития политической жизни с тем, чтобы изобразить контуры идеального государства, наилучшим образом отвечающего потребностям его времени. Цель государства он видел в возможности свободного пользования имуществом и обеспечения безопасности для каждого. При рассмотрении вопроса о государственных формах предпочтение отдавалось республике, так как именно республика в большей мере отвечает требованиям равенства и свободы.**

**Боден же определяет государство как правовое управление многими семействами и тем, что им принадлежит. Задача государства, по его мнению, состоит в том, чтобы обеспечить права и свободы.**

**В период буржуазных революций возникают новые подходы к идее правового государства. В борьбе с абсолютизмом рождается идея пра­вовой организации государственной жизни, исключающей монополи­зацию власти в руках одного лица или властного органа, утверждающей равенство всех перед законом, обеспечивающей индивидуальную сво­боду посредством права.**

**Значительный вклад в теорию правового государства в этот период внесли Г. Гроций, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Д. Локк, Ш. Монтескье, Д. Дидро, Вольтер, П. Гольбах, Т. Джефферсон и другие видные мыслители XVIII—XIX вв. С их именами связана разработка нескольких важных идей: естественных прав человека, народного суверенитета, разделения властей.**

**Размышляя о пределах госу­дарственной власти, Д.Локк, например, среди неотчужда­емых прав особо выделяет собственность, свободу мнений. Любое покушение на право собственности (лишение части собственности, по­вышение налогов) рассматривается Локком как проявление деспотиз­ма. Чтобы не допустить злоупотребления властей, он предлагает не соединять законодательную и исполнительную власть и подчинить за­конодателей действию ими же созданных законов, осуществляемых исполнительной властью. Другим средством от произвола, по Локку, является законность. «Ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества».**

**Наконец, Локк решительно отстаивает и право народа на разрыв соглашения с правительством, и право на восстание для восстановле­ния попранной свободы. Однако восстание не должно быть актом мень­шинства.**

**С именем Монтескье связано детальное обоснование принципа раз­деления властей и идеи правления законов, а не людей. Согласно Мон­тескье, главная цель государства — примирять противоречия, возни­кающие между людьми в обществе, и разрешать споры между частными лицами правовым путем, используя силу, если кто-то не пожелает под­чиняться правопорядку.**

**Понимание права у Монтескье направлено против абсолютистских юридических доктрин. Он первый во Франции стал разрабатывать сис­тему светских правовых взглядов, противопоставляя феодальному произволу естественное право и идеалы Просвещения.**

**На качественно новую ступень обоснование идеала правового государст­ва было поднято в теории родоначальника классической немецкой филосо­фии Иммануила Канта (1724-1804 гг.). Согласно знаменитому определению государства, сформулированному Кантом в «Метафизике нравов», оно пред­ставляет собой «объединение множества людей, подчиненных правовым за­конам»[[9]](#footnote-9). Хотя Кант не употреблял еще термина «правовое государство», он ис­пользовал такие близкие по смыслу понятия, как «правовое гражданское общество», «прочное в правовом отношении государственное устройство», «гражданско-правовое состояние». Особенность кантовского определения заключалась в том, что конститутивным признаком государства здесь было на­звано верховенство правового закона. Его основополагающие идеи о роли государства базировались на представлении о том, что, каждый человек является абсолютной цен­ностью; никто не может рассматриваться в качестве средства или ору­дия для выполнения хотя бы и самых благороднейших планов. Все то, что ограничивает произвол одного по отношению к другому на основе категорического императива, по Канту, и есть право. Государство, по Канту не должно опекать подданных, посягать на их самостоятельность в обеспечении себе средств к существованию. Попытки власти регла­ментировать каждый шаг подданных он рассматривал как деспотию. Цель государства — торжество права. Оно должно руководствоваться правом, если не хочет потерять доверие граждан.**

**Народу, согласно Канту, принадлежит законодательная власть. Ис­полнительная власть подчинена законодательной. Судебная власть на­значается исполнительной. Тем самым должно обеспечиваться равно­весие властей, а не просто их разделение.**

**Под влиянием идей Канта в Германии сформировалось представительное направление, сторонники которого сосредоточили свое внимание на разра­ботке теории правового государства. К числу наиболее видных представите­лей этого направления принадлежали Роберт фон Моль (1799-1875 гг.), Карл Теодор Велькер (1790-1869 гг.), Отто Бэр (1817-1895 гг.), Фридрих Юлиус Шталь (1802-1861 гг.), Рудольф фон Гнейст (1816-1895 гг.).**

**Термин «правовое государство» (по-немецки - Rechtstaat) ввел в научный оборот Роберт фон Моль, и таким образом он прочно утвердился в немецкой юридической литературе в первой трети XIX в.**

**Иеринг, Еллинек, Дюги, Ориу, Паунд, Спенсер и другие мыслители конца XIX в. также внесли в теорию правового государства немалый вклад. Они сходились во мнении, что правовым можно считать лишь такое государство, где законодатель так же подзаконен, как и гражда­нин. Лишь при господстве права процветает национальное благосо­стояние, торговля и промыслы, развертываются присущие народу «ум­ственные и нравственные силы».**

**В России идеи правового государства стали разрабатываться гораздо позже. Русская юридическая мысль в вопросе о правовом государстве базировалась на трудах иностранных правоведов. В русской политико-правовой мысли тема правового государства поднималась трудах Д.И. Писарева, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, А.И. Радищева, П.И. Пестеля, Н.М. Муравьева и других мыслителей.**

**В завершенном виде русская концепция правового государства сложилась в работах видных правоведов и философов предоктябрь­ского периода: Н.М. Коркунова, С.А. Котляревского, П.И. Новгородцева, С.А. Муромцева, В.М. Гессена, Г.Ф. Шершеневича, Б.Н. Чиче­рина, Н.А. Бердяева и других. Большинство из них принадлежали к представителям русского либерализма. Либерализм в России во вто­рой половине XIX в. стремился преобразовать государственный строй Российской империи в соответствии с образцами европейского пути развития.**

**Основными идеями либеральных доктрин были права и свободы личности, светский характер общества, политический плюрализм, все­общее избирательное право, парламент, правовое государство и режим законности.**

**Наиболее известной фигурой либеральных мыслителей второй по­ловины XIX в. является Б.Н. Чичерин. Он обладал необычайной ши­ротой научных интересов, и его работы в области права не потеряли своего теоретического и практического значения до сегодняшнего дня. Б.Н. Чичерин исходил из необходимости приоритета государства в осуществлении общественных преобразований, выступал за парламентский и конституционный строй, считал, что правом определяется область свободы человека. По его мнению, начала права вытекают из природы человеческой личности и определяют взаимные отношения свободы разумных существ. Но, как и нравственность, — это формаль­ное начало. Его содержание дается экономическими отношениями. Они, в свою очередь, только тогда покоятся на твердой почве, когда ограждаются принудительными определениями права. Тут есть взаи­модействие, в котором, однако, право является господствующим нача­лом, ибо оно устанавливает обязательные формы.**

**Другой видный представитель либерального правоведения и соци­ологической школы права С.А. Муромцев понимал под правом право­вой порядок, который рассматривался как совокупность субъективных прав, защищающих систему существующих общественных отношений. В соответствии со своей теорией социальной защиты С.А. Муромцев полагал, что юридическая защита составляет основное отличительное свойство права. Она ограждает фактические отношения от случайного произвола. Юридические нормы составляют важнейший фактор пра­вопорядка, поскольку они направляют действия органов и лиц, кото­рые держат в своих руках юридическую защиту отношений: админи­стративных властей, суда, субъектов гражданских прав. Однако сила власти, формулирующей нормы, не абсолютна. Она действует рядом и совместно с другими силами, которые таким образом оказывают влия­ние на образование правового порядка.**

**В специально посвященной правовому государству работе В. Гессен подробно рассмотрел сущность государственности такого типа и ее отличительные черты. По мнению этого известного ученого, государст­во путем своих законов связывает и обязывает ими не только подчи­ненных ему индивидов, но вместе с тем, посредственно или непосредст­венно, и самое себя. Закон налагает известные обязанности на граждан, предоставляя соответственные права правительству; но в то же время закон налагает известные обязанности на правительство, предоставляя гражданам соответственные права. «Государство, в лице своей прави­тельственной власти, так же подчинено закону, как каждый, в отдель­ности, гражданин»,[[10]](#footnote-10) - считал Гессен. По мнению Гессена, реализация этого принципа возможна только в условиях обособления власти, в условиях конституционного государ­ственного строя.**

**Советская государственно-правовая наука идею правового государ­ства считала буржуазной.**

**В период перестройки и после краха социалистической системы в нашей стране произошли серьезные изменения в научных взглядах на государство и право, обозначились новые подходы к оценке их роли в политической системе общества. Опираясь на научный потенциал про­шлого и настоящего, практический опыт построения и функциониро­вания правовой государственности в современных демократических государствах, отечественное правоведение и политическая мысль на­метили реальные контуры будущего правового государства в нашем обществе.**

**Общая теория правового государства эволюционирует со времен эллинов. Она успела обогатится ценным теоретическим багажом. Сама же теория претворяется в жизнь. Многие положения этой теории стали составными частями законодательства «развитых» стран. Основное внимание в этой концепции отводится человеку как абсолютной ценности. Исходя из этого постулата и строится данное государство.**

**§2.Основные характеристики правового государства.**

**От истории следует перейти непосредственно к самой теории. Займемся этим.**

**Для того чтобы понять глубинную суть правового государства, недостаточно ограничиться набором хотя и важных, но все же внешних характеристик, определенной системой принципов и норм. Суть государства правового - именно в характере законов, их соответствии правовой природе вещей, направленности на обеспечение суверенитета личности. Еще Гегель подчеркивал, что хорошие законы ведут к процветанию государства. В настоящее время существует множество определений правового государства. У них одна суть, но подчеркивают они разные грани одного многоугольника.**

**Правовое государство - это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей.**

**Признаки правового государства:**

* **Верховенство закона во всех сферах жизни общества.**
* **Деятельность органов правового государства базируется на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.**
* **Взаимная ответственность личности и государства.**
* **Реальность прав и свобод гражданина, их правовая и социальная защищенность.**
* **Политический и идеологический плюрализм, заключающийся в свободном функционировании различных партий, организаций, объединений, действующих в рамках конституции, наличии различных идеологических концепций, течений, взглядов.**
* **Стабильность законности и правопорядка в обществе.**

**К числу дополнительных факторов и условий становления правового государства можно отнести следующие:**

* **преодоление правового нигилизма в массовом сознании;**
* **выработка высокой политико-правовой грамотности;**
* **появление действенной способности противостоять произволу;**
* **разграничение партийных и государственных функций;**
* **установление парламентской системы управления государством;**
* **торжество политико-правового плюрализма;**
* **выработка нового правового мышления и правовых традиций.**

**Вот другие определения термина "правовое государство":**

**Правовое государство - это государство, обслуживающее потребности гражданского общества и правовой экономики, назначение которого - обеспечить свободу и благосостояние. Оно подконтрольно гражданскому обществу и строится на эквивалентности обмениваемых благ, на фактическом соотношении общественного спроса и предложения, ответственно за правопорядок, который гарантирует человеку свободу и безопасность.**

**Правовое государство - путь к возрождению естественноисторических прав и свобод, приоритета гражданина в его отношении с государством, общечеловеческих начал в праве, само ценности человека.**

**Понятие "правовое государство" - это фундаментальная общечеловеческая ценность, такая же, как демократия, гуманизм, права человека, политические и экономические свободы, либерализм и другие. С помощью разделения властей государство организуется и функционирует правовым способом, это мера, масштаб демократизации политической жизни. Правовое государство открывает юридически равный доступ к участию в политической жизни всем направлениям и движениям.**

**Вместе с тем правовое государство, как и всякое государство, обладает общими чертами, которые сводятся к следующему:**

* **Ему присуща государственная власть как средство проведения внутренней и внешней политики.**
* **Оно представляет собой политическую организацию общества, основанную на соответствующем социально-экономическом базисе общества.**
* **Располагает специальным государственным механизмом.**
* **Обладает определенной административно-территориальной организацией на своей территории.**
* **Существует благодаря налогам и другим сборам.**
* **Обладает государственным суверенитетом.**

**Рассмотрим коротко основы правового государства: экономическую, социальную и нравственную.**

**Экономической основой правового государства являются производственные отношения, базирующиеся на различных формах собственности (государственной, коллективной, арендной, частной, кооперативной и других) как равноправных и в одинаковой мере защищенных юридически.**

**В правовом государстве собственность принадлежит непосредственно производителям и потребителям материальных благ: индивидуальный производитель выступает как собственник продуктов своего личного труда. Правовое начало государственности реализуется только при наличии самостоятельности, которые экономически обеспечивают господство права, равенство участников производственных отношений, постоянный рост благосостояния общества и его саморазвитие.**

**Социальную основу правового государства составляет саморегулирующееся гражданское общество, которое объединяет свободных граждан - носителей общественного прогресса. В центре внимания такого государства находится человек и его интересы. Через систему социальных институтов, общественных связей создаются необходимые условия для реализации каждым гражданином своих творческих, трудовых возможностей, обеспечивается плюрализм мнений, личные права и свободы.**

**Нравственную основу правового государства образуют общечеловеческие принципы гуманизма и справедливости, равенства и свободы личности. Конкретно это выражается в демократических методах государственного управления, справедливости и правосудия, в приоритете прав и свобод личности во взаимоотношениях с государством, защите прав меньшинства, терпимости к различным религиозным мировоззрениям.**

**Это основные характеристики правового государства, которые раскрывают в общих чертах суть этого понятия. Следует остановиться подробнее на каждом из слагаемых правового государства.**

**Остановимся на краеугольном камне государственного аппарата по теории правового государства: системе разделения властей.**

**Перед теоретиками права стояла сложная задача: создание такого государственного механизма, при котором будет сведена к минимуму угроза установления диктатуры. Так была создана Теория разделения властей. В чем суть её?**

 **Согласно теории разделения властей смешение, соединение властей (законодательной, исполнительной, судебной) в одном органе, в руках одного лица чревато опасностью установления деспотического режима, невозможна свобода личности. Поэтому для того, чтобы предотвратить возникновение авторитарной абсолютной власти, не связанной правом эти ветви власти должны быть разграничены, разделены, обособлены.**

**С помощью разделения властей правовое государство организуется и функционирует правовым способом: государственные органы действуют в рамках своей компетенции, не подменяя друг друга; устанавливается взаимный контроль, сбалансированность, равновесие во взаимоотношениях государственных органов, осуществляющих законодательную, исполнительную и судебную власть.**

**Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную означает, что каждая из властей действует самостоятельно и не вмешивается в полномочия другой. При его последовательном проведении в жизнь исключается всякая возможность присвоения той или иной властью полномочий другой. Принцип разделения властей становится жизнеспособным, если он еще и обставляется системой "сдержек и противовесов" властей. Подобная система "сдержек и противовесов" устраняет всякую почву для узурпации полномочий одной власти другой и обеспечивает нормальное функционирование органов государства.**

**Классическим образцом в этом отношении являются США. Согласно теории разделения властей в ней законодательная, судебная и исполнительная власти, действуют как три силы в замкнутом круге своих полномочий. Но при этом предусмотрены формы воздействия органов одной власти на органы другой. Так, президент наделен правом налагать вето на законы, принимаемые Конгрессом. В свою очередь оно может быть преодолено, если при повторном рассмотрении законопроекта в его пользу отдадут голоса 2/3 депутатов каждой из палат Конгресса. Сената наделен полномочием утверждения членов правительства, назначаемых президентом. Он также ратифицирует договоры и иные международные соглашения, заключаемые президентом. В случае совершения президентом преступлений, Сенат обращается в суд для решения вопроса о вынесении ему "импичмента", т. е. об отстранении от должности. "Возбуждает" же дело об импичменте Палата Представителей. Но могущество Сената ослабляется тем, что ее председателем является вице-президент. Но последний может принимать участие в голосовании лишь в том случае, если голоса разделяются поровну. Конституционный контроль в стране осуществляет Верховный суд США.**

**Необходимо обратить внимание на то, что в современных демократических государствах (таких, как США, Германия) наряду с классическим делением государственной власти на "три власти" федеративное устройство является также способом децентрализации и "разделения" власти, предупреждающим ее концентрацию.**

**Теперь, основываясь на Конституции Российской Федерации, рассмотрим принцип разделения властей в России. Статья 10 Конституции Российской Федерации гласит: "Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны". К органам законодательной власти в Российской Федерации относятся: Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума - две палаты Собрания), Законодательные Собрания республик, входящих в состав Российской Федерации; органы власти других субъектов Российской Федерации; местные органы государственной власти. К органам исполнительной власти в Российской Федерации относятся: Президент Российской Федерации; Совет Министров Российской Федерации; Высшие должностные лица республик, избираемые гражданами или Законодательными Собраниями; Правительство республик; органы администрации других субъектов Российской Федерации. К органам судебной власти в Российской Федерации относятся: Конституционный Суд Российской Федерации; Верховный Суд Российской Федерации; Высший Арбитражный Суд Российской Федерации; суды республик и других субъектов РФ; районные народные суды; суды специальной юрисдикции. Федеральное Собрание - парламент Российской Федерации является представительным и законодательным органом Российской Федерации. Совет Федерации одобряет законы, принятые Государственной Думой. Закон считается одобренным Советом Федерации, если за него проголосовало более половины от общего числа депутатов либо, если в течение четырнадцати дней он не будет рассмотрен Советом Федерации. В случае отклонения закона Советом Федерации палаты могут создавать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой. Государственная Дума принимает законы большинством голосов от общего числа депутатов, если иное не предусмотрено Конституцией Российской Федерации. Принятые законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совету Федерации. Президент Российской Федерации является главой государства, гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина; представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях; представляет Государственной Думе предложение о назначении Председателя правительства; ставит перед Государственной Думой вопрос об отставке правительства; представляет Государственной Думе кандидатуру для назначения на должность Председателя Центрального Банка Российской Федерации и ставит вопрос перед ней об его освобождении; формирует правительство Российской Федерации путем назначения на должность по предложению Председателя Правительства Российской Федерации заместителей Председателя Правительства, федеральных министерств; представляет кандидатуры для назначения на должность судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Генерального прокурора Российской Федерации; назначает судей других федеральных судов; формирует Администрацию Президента Российской Федерации, назначает и освобождает ее руководителя; назначает и освобождает высшее командование Вооруженных Сил Российской Федерации.**

**Во времена "перестройки" в стране была создана двухуровневая система высших органов власти: Съезд Советов и Верховный Совет, председатель которого являлся главой государства, его главным должностным лицом. При этом принцип разделения властей был серьезно нарушен: Председатель ВС был наделен и очень важными полномочиями исполнительной власти. Получалось не разделение властей, а скорей наоборот, их соединение. Меньше чем через год от этого пришлась отказаться и перейти к президентской системе. Это был шаг в направлении разделения властей, а значит и в направлении правового государства. Но движение по этому пути было прервано в августе 1991 года, после чего развитие пошло в другом, по сути дела, антидемократическом направлении. Авторитарные тенденции нашли свое воплощение в Конституции 1993 года. Нарушался принцип разделения властей не только в том, что касается функции Совета Федерации, который состоит из представителей исполнительных органов, но наделен большими законодательными полномочиями. Но, прежде всего потому, что в институте Президента оказалось сосредоточенны важнейшие функции как исполнительной, так и законодательной власти[[11]](#footnote-11).**

**Для демократического общества принцип разделения властей особо важен и значим. Он выражает не только разделение труда между государственными органами, но и умеренность, "рассредоточенность" государственной власти, предупреждающую ее концентрацию, превращение ее в авторитарную и тоталитарную власть. Этот принцип в демократическом обществе предполагает, что все три власти одинаковы, равновелики по силе, служат противовесами по отношению друг к другу и могут "сдерживать" одна другую, не допускать доминирования одной из них. Например, превращения управленческой власти в авторитарную, а законодательной - во "всевластие", в тоталитарную власть, подчиняющую себе и управление, и правосудие.**

**Но даже если соблюдено требование разделения властей, задействована система "сдержек и противовесов", то государство еще не обязательно является правовым. Поэтому мы переходим к следующему признаку правового государства.**

**В правовом государстве ни один государственный орган, должностное лицо, коллектив или общественная организация, ни один человек не вправе посягать на закон. За его нарушение они несут строгую юридическую ответственность. Когда мы ведем речь о верховенстве закона как нормативно-правового акта, обладающего высшей юридической силой, то имеем в виду, что все подзаконные акты должны строго соответствовать ему, а должностные лица не уклонятся от его исполнения и тем более  не нарушать его. Также недопустимо "обогащать" закон подзаконными актами, вкладывать в его содержание такой смысл, который не был предусмотрен законодателем. Кроме того и все рядовые граждане должны в своем поведении руководствоваться законом. А для этого помимо всего прочего, они должны быть информированы о его содержании.**

**Правовое государство также предполагает правовую устойчивость Конституции. Недопустимо ее постоянное изменение, дополнение и обновление. Ибо тогда она перестает быть Основным Законом государства, обладающим долгосрочным характером. Вот почему бесконечные изменения, которые вносил Верховный Совет Российской Федерации в Конституцию Российской Федерации противоречили природе правового государства и делали нестабильной внутриполитическую обстановку в обществе. Если конституция выражает государственную волю общества, то ее изменение, обновление должно осуществляться в соответствии с ней, а не волей.**

 **Укрепление законности остается актуальнейшей задачей, ибо это - центральная категория правового государства. Новая Конституция Российской Федерации в соответствии с принципом разделения властей внесла коррективы в иерархию нормативно-правовых актов. Конституцией Российской Федерации к федеральным законам отнесены: федеральные конституционные законы и федеральные законы. Статья 76 устанавливает, что по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации - федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Федерации. Вне пределов ведения Российской Федерации субъекты Федерации осуществляют собственное правовое регулирование. К правовым актам субъектов Федерации отнесены конституции республик, уставы краев, областей, городов федерального значения, автономных областей и автономных округов, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Федерации.**

 **Все правовые акты, издаваемые в Российской Федерации, не могут противоречить Конституции Российской Федерации, федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам (ст.76, ч.3). Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.**

**Федеральные конституционные законы принимаются по следующим вопросам: о статусе субъекта Федерации, о референдуме, о порядке деятельности Правительства РФ (ст.114, ч.2); о судебной системе РФ (ст.118, ч.3), о полномочиях, порядке образования и деятельности КС РФ, о порядке введения военного положения на территории РФ или в отдельных ее местностях (ст.87) и др.**

**Предусмотрено принятие федеральных законов по вопросам: реализации прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в главе 2; статуса столицы РФ (ст.70, ч.2), о системе налогов и сборов (ст.70, ч.2), федерального устройства государства; общим принципам организации представительных и исполнительных органов, выборов Президента, депутатов Государственной думы, формирования Совета Федерации и др.**

 **По вопросам, отнесенным Конституцией к ведению Совета Федерации (о назначении счетной палаты) и Государственной Думы (акт об амнистии) каждая палата принимает собственные постановления. По всем другим вопросам, прямо не отнесенным к компетенции палат Федерального Собрания, возможно лишь принятие федеральных законов.**

 **Президент Российской Федерации издает указы и распоряжения, которые не противоречат Конституции и обязательны на всей территории Российской Федерации. Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Они обязательны к исполнению на всей территории Российской Федерации и основываются на Конституции Российской Федерации, федеральных законах, нормативных указах Президента.**

**Конституция Российской Федерации - юридическая база всего законодательства, в которой закреплены основы экономической, социальной и политической организации общества, устанавливается механизм государственной власти и управления, основные права и обязанности граждан. Отсюда и значение Конституции как Основного Закона государства. Необходимо максимально стремиться к тому, чтобы Конституция занимала реальное место в правовой системе, имела практическую ценность. Конституция закрепляет основные положения всех сторон государственной и общественной жизни, поэтому для практической реализации ее норм, как правило, необходимы вторичные законодательные акты, детализирующие конституционные установления в такой мере, в какой это необходимо для их претворения в жизнь. Однако в важнейших вопросах и сама Конституция должна быть в достаточной степени конкретной, чтобы выступать в качестве источника норм прямого действия, обязательных для государственных органов, должностных лиц. К числу таким норм, относятся те, которые закрепляют основные права, свободы и обязанности граждан, реальность которых не должна увязываться с наличием или отсутствием специального акта, касающегося механизма реализации указанной группы конституционных норм.**

 **Тщательный подход к разработке законодательных актов, с одной стороны, и готовность внести в них необходимые исправления и поправки, вызванные реальной жизненной практикой, с другой, - представляют собой те правила, которыми должен руководствоваться законодатель. Законодательные акты, даже те, которые касаются важнейших сторон государственной и общественной жизни, часто не отвечают требованиям нормативности и гарантированности. При таких условиях эти акты не становятся реальными регуляторами общественных отношений, не приводят к сколько-нибудь значительному социальному эффекту, несмотря на все призывы и даже борьбу за соблюдение и применение таких актов. Необходимо установить высокое качество законодательства, а также установить механизм самореализации правовых норм, которые будут способствовать становлению правового государства.**

 **Конкретно-исторический опыт становления и развития правовой государственности определяется социально-экономическими и политическими условиями, уровнем общественного правосознания, субъективными факторами, национальными и историческими традициями. Одним из таких условий является существование единого правового пространства в границах данного государства. Ученые-юристы, занимающиеся разработкой проблем правового государства и связывающие формирование его основ прежде всего с реализацией принципа верховенства закона как основной общедемократической ценностью, уделили внимание понятию правового закона, необходимости придания законам, в том числе и Конституции, прямого действия, упорядочения ведомственного и локального нормотворчества, создания правовых механизмов, обеспечивающих их полное соответствие закону. Но реализация этих идей возможна лишь при наличии единого правового пространства как определяющего условия становления правовой государственности. "Война законов", начавшаяся с принятием бывшими союзными республиками Деклараций о государственном суверенитете, одним из положений которых провозглашался приоритет республиканского законодательства перед союзным, продолжается. "Полем битвы" становится правовое пространство Российской Федерации, где идея государственного суверенитета бывших автономий вновь фокусируется на признании приоритета законодательства республик, входящих в состав России. Логическим завершением данного процесса явился парад локальных суверенитетов, который выражается в принятии конституций республиками, не соответствующих Конституции Российской Федерации по многим фундаментальным вопросам (Степное Уложение Республики Калмыкии; конституции Республики Коми, Республики Башкортостана, Республики Карелия). А именно: по вопросам нарушения прав и свобод человека (ущемляются права граждан русскоязычного населения на территориях республик); декларируется приоритет верховенства законодательства республик; устанавливаются собственные судебные системы (предмет исключительного ведения Российской Федерации); провозглашается право назначения высших должностных лиц в республике высшими органами власти республик (приоритет Российской Федерации); покушение на совместные предметы ведения Российской Федерации и республик (относят исключительно к ведению республик).**

**В ряде статей Конституции Российской Федерации (статьи 4, 15, 76 и др.) закреплено верховенство Конституции Российской Федерации и федеральных законов на всей территории России. Ст.15 гласит: "Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить  Конституции Российской Федерации". Согласно статье 72 Конституции Российской Федерации обеспечение соответствия конституций и законов республик, уставов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Конституции Российской Федерации и федеральным законам находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Таким образом, единое правовое пространство как необходимое условие становления и формирования правового государства отсутствует. Необходимо обеспечить соответствие конституций и законов республик, уставов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Конституции**

**Российской Федерации и федеральным законам. Такую функцию выполняет Конституционный Суд Российской Федерации. Статья 125 Конституции Российской Федерации устанавливает, что Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации: федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации; конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; договоров между органами государственной власти Российской Федерации органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации; не вступивших в силу международных договоров. А также разрешает споры о компетенции между федеральными органами государственной власти, между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации.**

 **В современном демократическом государстве эффективность правового закона сопряжена с наличием единого правового пространства, в котором приоритетное значение имеет принцип верховенства законов, принимаемых от имени народа и выражающих его суверенную волю, над всеми действующими в стране нормативными актами. Подзаконные акты, включая ведомственные распоряжения, приказы, инструкции, подлежат конституционному контролю. Это означает, что они могут быть опротестованы, обжалованы и аннулированы по мотивам нарушения законности или, напротив, после определенной судебной процедуры подтверждены как соответствующие конституции и иным законам.**

 **Идея единого правового пространства становится национальной. В странах Западной Европы концепция правового пространства наряду с концепцией европейского экономического пространства, получает все большее признание, и выражается в борьбе с терроризмом, защитой прав человека, праве убежища, отношениями между правоохранительными органами.**

 **В правовом государстве существуют определенные гарантии законности, которые обеспечивают соблюдение и исполнение закона. Это - социально-экономические, политические, юридические и международные гарантии. Политические гарантии законности - это прежде всего демократизм общественного и государственного строя Российской Федерации, политический и идеологический плюрализм, активное участие граждан в управлении делами государства. Социально-экономические гарантии законности - многообразие форм собственности, создание необходимых условий для их развития, обеспечение им равной защиты, свободное предпринимательство, право граждан распоряжаться своими способностями к производительному и творческому труду, справедливые условия найма, увольнения, оплаты и охраны труда и т.д. К юридическим гарантиям относятся следующие: нормативная урегулированность законами или подзаконными актами всех общественных отношений, нуждающихся в правовом закреплении, эффективная деятельность специальных органов, контролирующих соблюдение законов, а также правоохранительных органов, привлечение к юридической ответственности должностых лиц, посягающих на права и свободы граждан. К международным гарантиям относятся: деятельность международных организаций, специализированных органов ООН по контролю за соблюдением прав человека в различных странах, инспекционные поездки их представителей в регионы, где нарушается законодательство, закрепляющее права и свободы граждан, право граждан обращаться в международные органы за защитой своих нарушенных прав.**

 **Законность и правовое государство - категории во многом тождественные, но у них несколько разные акценты. Законность требует безусловного соблюдения законодательства всеми субъектами правовой сферы, в то время как правовое государство предъявляет подобное требование к государственным структурам, выполняющим функции публичной власти. Поэтому реализация режима правового государства означает торжество закона прежде всего в деятельности властных структур - государственных органов власти, управления, суда и прокуратуры и их должностных лиц. В итоге законность и правовое государство ведут к превращению закона в самостоятельную, объективную силу жизнедеятельность которой не зависит от отношения к ней.**

**Выше много было сказано на счет режима законности. Следует чуть подробнее остановиться на праве вышеупомянутого государства.**

**Сущность права заключается в регулировании общественных отношений в условиях цивилизации – в достижении на нормативной основе такой стабильной организованности общества, при которой реализуются демократия, экономическая свобода, свобода личности. Следовательно, сущность права однотипна с сущностью государства, с тем лишь отличием от последней, что жизнедеятельность общества как системы осуществляется не путем использования власти, а путем нормативного регулирования.**

**Высшее общественное предназначение права – обеспечивать, гарантировать в нормативном порядке свободу в обществе, утверждать справедливость, создавать оптимальные условия для преимущественного действия в обществе экономических и духовных факторов, исключая произвол и своеволие из общественной жизни, из жизни людей.**

**Право в этом отношении неотделимо от справедливости. “Право”, “правовое”, “справедливое” – это один ряд близких по значению слов. Когда мы говорим “право”, понимаем, что речь идет об общеобязательных юридических нормах, о законах, при помощи которых в наши отношения вносятся строгость, четкий порядок, законность, причем так, что торжествует справедливость[[12]](#footnote-12).**

**Для права характерны начала согласия, оно направлено на то, чтобы упорядочивать интересы, умерять столкновения страстей на основе доброй воли, согласования позиций в соответствии с установленными законом принципами, с твердыми критериями правового и неправого. Право, как и государство, призвано служить людям, обществу, обеспечивать его нормальную, “здоровую” жизнь.**

**Вместе с тем нужно учитывать и то, что право может не отвечать потребностям общества, может быть использовано в реакционных целях. Скажем, издаются не отвечающие требованиям жизни и даже реакционные, антинародные законы, судебные органы принимают несправедливые решения. Право и суды подчас становятся инструментом политики или, как утверждала марксистская теория, “волей господствующего класса, возведенной в закон”. В такой обстановке, связанной с классовым использованием права, злоупотреблением государственной и судебной властью, оно во многом теряет свое общественное предназначение, может само стать негативным фактором, реакционной силой.**

**Государство непосредственно связано с правом и проводит через него свои установления. Право не существует без государства, оно является его непосредственным продуктом; хотя оно и обусловлено экономикой, пораждается не ей, а государством в процессе особой государственной деятельности – правотворчества.**

**Право осуществляет в обществе самостоятельные функции, направленные на обеспечение нормального развития общества, поэтому способно выполнять и выполняет по отношению к государству роль организующего фактора, закрепляя структуру органов государства, их компетенцию, ответственность. Конечно, право ни в коем случае не является универсальным средством организации государственной власти. Решающее значение принадлежит политике, проводимой государством.**

**Политика – это принципиальное направление деятельности государства относительно существующих слоев общества, есть участие в делах государства, направление государства, определение форм, задач, содержания его деятельности. Общим для государственной политики и права является то, что они формируются в соответствии с господствующим политическим сознанием, складывающимся на основе политической идеологии господствующих политических сил, находящихся у власти. Следовательно, право является инструментом политики. Нормы права устанавливают такие методы правового регулирования общественных отношений, которые соответствуют политике государства, реализации стоящих перед ней целей и задач. Но нельзя считать равнозначными масштабы воздействия на общественные отношения политики и права. Политика охватывает всю совокупность отношений классов, социальных групп и наций. В организаторской, идеологической и воспитательной работе используются как правовые, так и неправовые методы: убеждение, разъяснение, воспитание, организация. Это разнообразие придает политике способность воздействовать на более широкие сферы общественной жизни по сравнению с правом. Право же напротив относительно консервативно, формально определенно, менее подвижно в своих методах, что не позволяет безгранично распространять его на те же сферы, что и политику. Из сказанного можно сделать вывод, что политика является основой права, определяет его главное содержание, опосредует влияние всех иных факторов базиса и надстройки. Право – одно из важнейших средств реализации политики, отражает экономические интересы политических сил, стоящих у власти, не непосредственно, а через политику государства. Требования политики невозможно полностью переложить на язык права, так как это специфическое явление, обладающее особыми свойствами, присущими только ему[[13]](#footnote-13).**

**Право придает политике государственного аппарата четкую нормативную конкретность. Несовершенство правовой регламентации способно ослабить государство.**

**На современном этапе развития российского общества совершенствование правовой основы государственной и общественной жизни – одно из направлений его демократизации, что означает возрастание организующей роли права в отношении государства.**

**Верховенство закона подразумевает не только приоритет закона, но и широкий аспект прав и свобод, закрепленных за членами общества действующим законодательством. В правовом государстве любое ущемление прав человека недопустимо. Более того, оно обязано последовательно и неукоснительно обеспечить реализацию этих прав и защищать их. В этой связи принципиальное значение приобретает проблема правового равенства в различных сферах жизни общества и государства. Ее решение предполагает создание государством надежных гарантий, обеспечивающих такое равенство.**

**Перечень прав и свобод человека и гражданина, свойственный правовому государству, содержится в международных актах. Это, прежде всего Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Международный пакт о гражданских и политических правах, принятых на ХХI сессии Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966г.**

**Всеобщая декларация прав и свобод человека, принятая ООН в 1948 году состоит из 30 статей. В ней провозглашается, что "все люди рождаются свободными и равными по своему достоинству и правам. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства". Декларация также провозглашает, что никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию, что каждый человек имеет право на равную защиту закона, на гласный, справедливый и беспристрастный суд. В Декларации также указывается на недопустимость произвольного вмешательства в личную и семейную жизнь граждан, посягательства на неприкосновенность их жилища, тайну корреспонденции и т.п. Она закрепляет и другие права и свободы человека, которые должны быть признаны и уважаться всеми государствами (свобода мысли, совести и религии, свобода передвижения в пределах каждого государства, право убежища в других странах, право на труд, на равную оплату, право на свободный выбор профессии, право на защиту от безработицы, право на создание профсоюзов и т. д.).**

**В числе международных документов о правах человека также следует указать Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Конвенцию о правах ребенка.**

**В закреплении основ правового положения человека и гражданина большое значение имеет Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Верховным советом РСФСР 22 ноября 1991г. Декларация закрепляет новое важное положение: общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущества перед законами Российской Федерации и непосредственно порождают права и обязанности граждан Российской Федерации. Перечень прав и свобод, провозглашенных в указанных актах, закреплен и гарантирован в конституциях правовых государств. Особое значение в них придается юридической защищенности личности, которая немыслима без презумпции невиновности. Презумпция же невиновности означает, что подлинно демократическое государство признает, что все вопросы, связанные с виновностью или невиновностью граждан в совершении того или иного преступления, следует решать только в судебном порядке. Более того, при рассмотрении уголовных дел, по которым может быть вынесен смертный приговор, гражданин вправе требовать, чтобы его судил суд присяжных. В Российской Федерации это право отражено в ст.49 Конституции Российской Федерации.**

**Значительное внимание в Конституции РФ уделено личным, гражданским и политическим правам, а также гарантиям этих прав. Право частной собственности охраняется законом (ст.35). Закрепляется право частной собственности на землю (ст.36), а также право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и иной, не запрещенной законом экономической деятельности (ст.34), что обеспечивает создание надежной конституционной базы для продвижения экономической реформы, стабильного развития рыночной экономики.**

**К сожалению, в реальной жизни повсеместно нарушаются права и свободы граждан, и не только в нашей стране, но и во всем мире. Это выражается в преступлениях геноцида, различных способах расовой дискриминации, преступлениях апартеида, военных преступлениях.**

**Политический и идеологический плюрализм - отличительный признак правового государства. Без такого плюрализма оно просто немыслимо. Функционируя в условиях плюрализма, различные социальные силы в лице своих политических организаций ведут борьбу за власть в государстве цивилизованными методами, в честном политическом противоборстве со своими противниками. Идеологический плюрализм обеспечивает им возможность свободно излагать свои программные установки, беспрепятственно проводить пропаганду и агитацию в пользу своих идеологических концепций.**

**Политический и идеологический плюрализм является выражением и олицетворением демократизма общества, позволяет каждому его члену самому решать вопрос о своей приверженности к той или иной политической организации. Отсюда становится понятным, почему государство не должно навязывать обществу какую-то одну идеологию или создавать преимущество для той или иной политической организации.**

**Взаимная ответственность личности и государства - неотъемлемый признак правового государства. В недемократическом государстве признается только ответственность гражданина перед государством. Оно как бы дарует ему права и свободы и определяет его статус. В правовом же государстве, напротив, делается акцент на ответственности государственных органов и должностных лиц перед гражданами за их посягательство на их права и свободы. Эта ответственность обретает реальный характер только при наличии соответствующих нормативно-правовых актов, закрепляющих процедуру привлечения к ней должностных лиц, виновных в нарушении прав и свобод граждан и предусматривающих жесткие санкции за это (ст. ст.41 ч. 3, 52, 53 Российской Федерации).**

**Важным гарантом незыблемости прав и свобод граждан является конституционное положение, в соответствии с которым властные структуры государства обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами непосредственно затрагивающими его права и свободы. В правовом государстве признается право каждого гражданина защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. ст. 33, 45 часть 2 Конституции Российской Федерации). Все это вместе взятое делает государство ответственным перед гражданином. В свою очередь гражданин несет ответственность за свои незаконные действия перед государством в лице его органов (ст. ст. 57, 58, 59 Конституции Российской Федерации).**

**Следует отметить, что концепция Прав человека продолжает развиваться. Существенной проблемой остается приведение национальных законодательств и политической практики в соответствие с международными стандартами Прав человека.**

**Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что главным свойством правого государства должно быть режим законности, из которого вытекает концепция примата прав человека, неразрывность прав и обязанностей, верховенства закона, теория разделения властей и ее составная часть: система сдержек и противовесов.**

**§3. Гражданское общество.**

**Понятие “гражданское общество”достаточно старо. Оно имеет свою неповторимую историю. В трудах Аристотеля, Макиавелли, Локка, Гоббса, Монтескье, Руссо, Канта, Гегеля, Маркса, Бакунина и других гражданское общество анализируется и описывается достаточно всесторонне, конкретно и достоверно.**

**Для примера - несколько “фрагментов” из произведений мыслителей прошлого о гражданском обществе.**

**Н. Макиавелли: Сущность политического организма заключается в согласовании повиновения (государству) и свободы (в ассоциации, обществе). Народный суверенитет является высшим по отношению к государству, народ имеет право на свержение абсолютизма.**

**И. Кант: Гражданское общество основано на следующих принципах: 1) свобода каждого члена общества; 2) равенство его с каждым другим как подданного; 3) самостоятельность каждого члена общества как гражданина.**

**Ф. Гегель: Гражданское общество и государство являются самостоятельными, но взаимодействующими институтами. Гражданское общество вместе с семьей составляют базис государства. В государстве представлена всеобщая воля граждан, гражданское общество - это сфера особенных, частных интересов отдельных индивидов.**

**К. Маркс: В гражданском обществе каждый индивид представляет собой некоторый замкнутый комплекс потребностей и существует для другого лишь постольку, поскольку они обоюдно становятся друг для друга средством[[14]](#footnote-14).**

**По настоящему гражданским обществом можно считать такую общность людей, где достигнуто оптимальное соотношение всех сфер общественной жизни: экономической, политической, социальной и духовной, где обеспечено постоянное поступательное движение общества вперед.**

**В различных источниках понятие “гражданское общество” представлено по-разному. Существует несколько определений этого термина, но основная идея, конечно же, у них одна.**

**Гражданское общество - это**

* **наличие собственности в распоряжении людей (индивидуальное или коллективное владение);**
* **наличие развитой многообразной структуры, отражающей многообразие интересов различных групп и слоев, развитой и разветвленной демократии;**
* **высокий уровень интеллектуального, психологического развития членов общества, их способности к самодеятельности при включенности в тот или иной институт гражданского общества;**
* **законообеспеченность населения, то есть функционирование правового государства;**

 **Предпочтение автор отдает этому определению: гражданское общество - это такое общество, в котором различные по своей природе объединения граждан (партии, союзы, профсоюзы, кооперативы, группы) осуществляют связь между человеком и государством и не позволяют последнему узурпировать личность. То есть при наличии гражданского общества, правительства - это лишь один элемент, сосуществующий с различными институтами, партиями, ассоциациями и прочие[[15]](#footnote-15).**

**Все это разнообразие носит название плюрализма и предполагает, что многие организации и институты демократического общества не зависят от правительства для своего существования, законности и авторитета. При существовании гражданского общества государство выступает выразителем компромисса различных сил в обществе. Экономической основой гражданского общества является право на частную собственность. В противном случае создается ситуация, когда каждый гражданин вынужден служить государству на тех условиях, которые ему диктует государственная власть.**

**По сути дела, интересы меньшинств в гражданском обществе выражают различные социальные, политические, культурные и прочие союзы, группы, блоки, партии. Они могут быть как государственными, так и независимыми. Это позволяет отдельным людям осуществлять свои права и обязанности граждан демократического общества. Посредством участия в этих организациях разнообразными способами можно оказывать влияние на принятие политических решений.**

**Гражданское общество существует и функционирует в противоречивом единстве с государством. При демократическом режиме оно взаимодействует с государством, при тоталитарном - стоит в пассивной или активной оппозиции к государству.**

**Признаками высокоразвитого гражданского общества являются:**

* **Наличие собственности в распоряжении людей (индивидуальное или коллективное владение).**
* **Наличие развитой многообразной структуры, отражающей многообразие интересов различных групп и слоев, развитой и разветвленной демократии.**
* **Высокий уровень интеллектуального, психологического развития членов общества, их способность к самодеятельности при включенности в тот или иной институт гражданского общества.**
* **Законообеспеченность населения, т.е. функционирование правового государства[[16]](#footnote-16).**

**Гражданское общество провозглашает свое доминирующее положение на государством, объявляя его своим орудием, направленным на совершение социального компромисса. Что же касается внутреннего содержания, то в таком обществе должны быть реально воплощены принципы равенства и свободы. Следует от свойств и сущности понятия перейти к его структуре.**

**Гражданское сообщество включает всю совокупность межличностных отношений, которые развиваются вне рамок и без вмешательства государств, а также разветвленную систему независимых от государства общественных институтов, реализующих повседневные индивидуальные и коллективные потребности. Поскольку повседневные интересы граждан неравнозначны, постольку и сферы гражданского общества имеют определенную соподчиненность, которую можно выразить следующим образом.**

**Базовые человеческие потребности в пище, одежде, жилье и т.д., обеспечивающие жизнедеятельность индивидов, удовлетворяют производственные отношения, составляющие первый уровень межличностных взаимосвязей. Эти потребности реализуются через такие общественные институты, как профессиональные, потребительские и иные объединения и ассоциации.**

**Потребности в продолжении рода, здоровье, воспитании детей, духовном совершенствовании и вере, информации, общении, сексе и т.д. реализует комплекс социокультурных отношений, включающий семейно-брачные, религиозные, этнические и иные взаимодействия. Они образуют второй уровень межличностных взаимосвязей. Потребности данного уровня удовлетворяются в рамках таких институтов, как семья, церковь, образовательные и научные учреждения, творческие союзы, спортивные общества и т.д.**

**Наконец, третий, высший уровень межличностных отношений составляют политико-культурные отношения, которые способствуют реализации потребности в политическом участии, связанных индивидуальным выбором на основе политических предпочтений и ценностных ориентаций. Этот уровень предполагает сформированность у индивида конкретных политических позиций. Политические предпочтения индивидов и групп реализуются с помощью групп интересов, политических партий, движений и т.д.**

**В гражданском обществе разрабатывается единый комплекс основополагающих, осевых принципов, ценностей, ориентаций, которыми руководствуются в своей жизни все члены общества, какое бы место в общественной пирамиде они не занимали. Этот комплекс, постоянно совершенствуясь, обновляясь, скрепляет воедино общество и определяет основные характеристики как экономической, так и политической его подсистемы. Экономика и политика составляют функции гражданского общества. Экономическая и политическая свободы - формы проявления более фундаментальной свободы человека как члена общества, как самооценкой личности.**

**Гражданское общество можно представить как своего рода социальное пространство, в котором люди взаимодействуют в качестве независимых друг от друга и от государства индивидов. Основа гражданского общества - цивилизованный, самодеятельный, полноправный индивид, поэтому, естественно, что сущность и качество общества зависит от качества составляющих его личностей. Формирование гражданского общества неразрывно связано с формированием идеи индивидуальной свободы, самоценности каждой личности.**

**Возникновение гражданского общества обусловило разграничение прав человека и прав гражданина. Права человека обеспечиваются гражданским обществом, а права гражданина - государством. В обоих случаях речь идет о правах личности, но если в первом случае имеют в виду ее права как отдельного человеческого существования на жизнь, свободу, стремление к счастью и т.д., то во втором случае - ее политические права. Очевидно, что в качестве важнейшего условия существования как гражданского общества, так и прав государства выступает личность, обладающая правом на самореализацию. Оно утверждается благодаря признанию права индивидуальной, личной свободы каждого человека.**

**Понимание уровней взаимодействия гражданского общества важно для построения и понимания будущего такого общества. Важным условием для формирования гражданского общества так же является осознание всех членов общества фундаментальных задач гражданского общества. А главная задача – следовать главным принципам этого общества, которые перечислялись выше. Многоуровневая организация взаимоотношений элементарных частиц (личностей) гражданского общества дает возможность наиболее полно реализовать задачи гражданского общества в нем, путем наибольшего охвата различных социальных групп.**

**От уровней взаимодействия в гражданском обществе и принципов следует перейти к признакам понятия.**

 **Ряд авторов выделяют следующие признаки гражданского общества:**

* **наиболее полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина;**
* **самоуправляемость;**
* **конкуренция образующих его структур и различных групп людей;**
* **свободно формирующееся общественное мнение и плюрализм;**
* **всеобщая информированность и прежде всего реальное осуществление права человека на информацию;**
* **жизнедеятельность в гражданском обществе базируется на принципе координации. В отличие от государственного аппарата, который построен на основе принципа субординации, т.е. система строгого подчинения “младших старшим”.**

**Существование гражданского общества основывается на определенных рациональных нормах, для сохранения и обеспечения действия которых специально создаются учреждения и механизмы, не известные традиционному обществу. По-видимому, можно сказать, что гражданское общество возникает на определенном основании, которое построено из материала, не известного традиционному обществу, хотя некоторые его компоненты могут вырабатываться в условиях этого общества.**

**В свою очередь, гражданское общество стремится к тому, чтобы каждый самостоятельно определился в выборе жизненных целей и ценностей. Но в то же время, добиваясь этой цели, в гражданском обществе не всегда удается достигнуть согласия между собой, избежать конфликтов, т.к. большинство из нас хотят в основном одного и того же, “но для себя и добиваются желаемого по-своему”. Однако гражданское общество стремится оберегать людей от всякого рода столкновений, тем самым избегая различных конфликтов. Все это постепенно приводит к выделению, в качестве самостоятельной ценности в обществе, гражданских прав и свобод каждого индивида, в частности речь идет о таких правах как право на жизнь, на личную неприкосновенность, на свободное выражение своих мыслей, на частную собственность, право на свободное объединение в союзы, партии.**

**Уже говорилось о том, что общество специально не создается, оно возникает на определенном основании, но в свою очередь нельзя упускать из вида тот факт, что некоторые институты гражданского общества создаются в интересах самого общества в целом, общественной для общественной пользы и выгоды, для государственной целесообразности.**

**Исходя из сказанного, можно дополнить к вышеуказанным признакам гражданского общества следующее:**

* **возникновение гражданского общества на определенных основаниях, не исключая и того момента, что некоторые институты гражданского общества создаются в интересах самого общества в целом и государственной рационализации;**
* **недопустимость гражданским обществом конфликтов между самими членами общества[[17]](#footnote-17).**

**Гражданское общество – явление эволюционное и закономерное. Его нельзя просто взять и создать. Требуется усилия многих поколений, для воплощения теории в жизнь. Оно вырастает из общества традиционного, но в самом традиционном обществе создаются институты будущего, гражданского общества. Таким образом, сейчас мы живем в переходном обществе.**

**Гражданское общество – это не общество минус государство. Гражданское общество – новое социальное устройство общество, в котором конфликт «государство-общество» просто отсутствует, за счет специальных механизмов регулирования сообщества и особого правосознания, источника политической власти, которым является общество.**

**§4.Социальное государство.**

**Идея социальной государственности сформировалась в конце XIX — нача­ле XX вв. (то есть позднее идеи правового государства) как результат объек­тивных социально-экономических процессов, происходящих в жизни буржу­азного общества, когда в противоречие вошли два его важнейших принципа - принцип свободы и принцип равенства. Теоретически сложилось два подхода к соотношению этих принципов. Адам Смит, Джон Стюарт Милль, Бенжамен Констан, Джон Локк и др. отстаивали теорию индивидуальной свободы человека, вменяя государству в качестве основной обязанности охранять эту свободу от любого вмешательства, в том числе и от вмешательства самого го­сударства. При этом они понимали, что в конечном счете такая свобода при­ведет к неравенству, однако считали свободу высшей ценностью.**

**Другой подход олицетворяет Жан-Жак Руссо, который, не отрицая значе­ния индивидуальной свободы, считал, что все должно быть подчинено прин­ципу равенства, обеспечивать который - задача государства.**

**Принцип индивидуальной свободы, который раскрепощал инициативу и самодеятельность людей, способствовал развитию частного предприниматель­ства и рыночного хозяйства, имел, таким образом, экономическое основание в период упрочения экономической мощи буржуазных государств. Однако к концу XIX в. по мере развития и накопления богатства стало происходить имущественное расслоение буржуазного общества, его поляризация, чреватая социальным взрывом. И в этой ситуации принцип индивидуальной свободы потерял свою актуальность и уступил место принципу социального равенства, требующего от государства перейти от роли «ночного сторожа» к активному вмешательству в социально-экономическую сферу. Именно в такой историко-политической обстановке и начинает формироваться понятие социального го­сударства, понимание его особых качеств и функций.**

**В дальнейшем идея социального государства начинает получать все боль­шее признание, воплощаться в практике и конституциях современных го­сударств. Впервые государство было названо социальным в Конституции ФРГ 1949 г. Так или иначе принцип социальности выражен в конституциях Франции, Италии, Португалии, Турции, Испании, Греции, Нидерландов, Дании, Швеции, Японии и др. государств. Большое значение для теории и практики социального государства имело учение английского экономиста Дж. Кейнса, под влиянием взглядов которого сформировалась концепция государства всеобщего благоденствия, исходящая из возрастания социаль­ной функции государства.**

**Следует отметить, что несомненно катализатором процесса развития идеи социального государства и воплощения ее в жизнь на Западе было возникнове­ние Советского государства, постоянно декларировавшего в своих Конститу­циях и других законодательных актах социальную ориентированность полити­ки. И, хотя политическая теория и декларации социализма находились в противоречии с реальностями отсутствия демократии, гражданского общества, правового государства и частной собственности как экономической основы этих институтов, нельзя отрицать реальных достижений в социальной полити­ке социалистических государств. Разумеется, что в названных социально-эко­номических условиях социально ориентированная деятельность социалистиче­ского государства могла иметь только патерналистский (отеческий) характер, связанный с установлением убогого равенства.**

**Подлинно социальное государство возможно лишь в условиях демокра­тии, гражданского общества и должно быть правовым в современном значе­нии этой характеристики. В настоящее время правовое государство должно быть социальным, а социальное государство не может не быть правовым.**

**Теория и практика правового государства, как уже отмечалось, предшест­вовали идее и практическому воплощению государства социального, и их можно рассматривать как определенные этапы в развитии общества. Соци­альное государство пришло вслед за правовым потому, что последнее в его классическом либеральном (формальном) варианте опиралось прежде всего на принципы индивидуальной свободы, формального юридического равенст­ва и невмешательства государства в дела гражданского общества. А это при­вело к глубокому фактическому неравенству, кризисным состояниям в эко­номике и классовой борьбе. Все это потребовало от государства перехода в новое качественное состояние, выполнения новых функций. В наши дни демократические государства стремятся найти оптимальную меру сочетания правового и социального принципов.**

**Истоки социальной политики государства находятся в далеком прошлом, когда правители, например, римские цезари, заботились о предоставлении плебсу «хлеба и зрелищ». Однако о социальном государстве как особой поли­тико-правовой реальности можно говорить лишь тогда, когда социально ори­ентированная политика фактически становится основным направлением его деятельности и распространяется на широкий круг объектов. Кроме того, социальным может быть только государство, имеющее высокий уровень эко­номического развития, причем в структуре экономики должна быть учтена социальная ориентация государства. В этой связи момент реального возник­новения социальных государств следует отнести к 60-м годам XX в. В каждой же конкретной стране начальную стадию формирования социального госу­дарства следует связывать с установлением ответственности государства за предоставление каждому гражданину прожиточного минимума, что в дальнейшем трансформируется в обязанность государства обеспечить каждому гражданину достойный уровень жизни.**

**Кроме того, следует учитывать, что проведение государством социально ориентированной политики представляет собой трудный процесс, своего рода политическую эквилибристику, обусловленную необходимостью учитывать противоречивые, почти исключающие друг друга факторы. Социальное госу­дарство должно постоянно налаживать труднодостижимый баланс между свободой рыночной экономики и необходимостью воздействовать на распре­делительные процессы с целью достижения социальной справедливости, сгла­живания социального неравенства. Не случайно среди современных политических движений Запада сложилось своеобразное разде­ление труда: консерваторы делают больший акцент на индивидуальной и поли­тической свободе - правовом принципе, социал-демократы и близкие к ним либералы - на сближении доходов и жизненных шансов как материальном ус­ловии свободы каждого, то есть на социальном принципе.**

**Становление социального государства - это процесс не только экономи­ческий и политический, но и процесс нравственный, требующий «человече­ского» измерения.**

**С учетом сказанного выше можно сделать вывод, что условиями существования социального государства и его характерными признаками[[18]](#footnote-18) являются:**

* **Демократическая организация государственной власти.**
* **Высокий нравственный уровень граждан и прежде всего - должностных лиц государства.**
* **Мощный экономический потенциал, позволяющий осуществлять меры по перераспределению доходов, не ущемляя существенно положения собст­венников.**
* **Социально ориентированная структура экономики, что проявляется в существовании различных форм собственности со значительной долей собст­венности государства в нужных областях хозяйства.**
* **Правовое развитие государства, наличие у него качеств правового го­сударства.**
* **Существование гражданского общества, в руках которого государство выступает инструментом проведения социально ориентированной политики.**
* **Ярко выраженная социальная направленность политики государства, что проявляется в разработке разнообразных социальных программ и приори­тетности их реализации.**
* **Наличие у государства таких целей, как установление всеобщего блага, утверждение в обществе социальной справедливости, обеспечение каждому гражданину.**

**а) достойных условий существования;**

**б) социальной защищенности;**

**в) равных стартовых возможностей для самореализации личности.**

* **Наличие развитого социального законодательства (законодательства о социальной защите населения, например Кодекса социальных законов, как это имеет место в ФРГ).**
* **Закрепление формулы «социальное государство» в конституции стра­ны.**

**Говоря о функциях социального государства, следует иметь в виду следу­ющие обстоятельства:**

* **Ему присущи все традиционные функции, обусловленные его природой государства как такового;**
* **На содержание всех функций социального государства налагает отпеча­ток его общее социальное назначение, то есть традиционные функции как бы преломляются через призму целей и задач социального государства, и в этом плане можно вести речь о наличии у него общей социальной функции (общем социальном назначении).**

**В рамках общей социальной функции можно выделить специфические направления деятельности социального государства - специфические функ­ции. К последним, в частности, относятся:**

* **поддержка социально незащищенных категорий населения;**
* **охрана труда и здоровья людей;**
* **поддержка семьи, материнства, отцовства и детства;**
* **сглаживание социального неравенства путем перераспределения дохо­дов между различными социальными слоями через налогообложение, госу­дарственный бюджет, специальные социальные программы;**
* **поощрение благотворительной деятельности (в частности, путем предо­ставления налоговых льгот предпринимательским структурам, осуществляю­щим благотворительную деятельность);**
* **финансирование и поддержка фундаментальных научных исследований и культурных программ;**
* **борьба с безработицей, обеспечение трудовой занятости населения, вы­плата пособий по безработице;**
* **поиск баланса между свободной рыночной экономикой и мерой воздей­ствия государства на ее развитие с целью обеспечения достойной жизни всех граждан;**
* **участие в реализации межгосударственных экологических, культурных и социальных программ, решение общечеловеческих проблем;**
* **забота о сохранении мира в обществе.**

**Таковы основные характеристики социального государства. Говоря о таком государстве в рамках проблемы построения правового государства, можно сказать, что социальная государственность – это социальный аспект правового государства, который воплотился в ряде современных государств. Сейчас социальное государство реальность в отличие от правового государства. Развитие концепции социального государства как раз подготавливает экономическую и социальную сторону будущего правового государства.**

**Глава 3. Об особенностях социально-политических реалиях России.**

**§1. Особенности российской ментальности как определяющий фактор самобытности характера российского общества.**

**Менталитет народа определяет почти все в обществе – это объективный фактор развития общества, это отражение наследства исторического пути развития государства и его населения. Взглянем на современное российское общество, и попытаемся выявить истоки современных особенностей.**

**Многое досталось нам от образа жизни в социалистическом государстве. Прежде всего, это выражается в устойчивых стереотипах, системе ценностей, сформированных коммунистическим режимом, которые отторгают многие экономические, социальные и культурные предпосылки гражданского общества. У значительной части (если не у большинства) населения вызывают психологический дискомфорт такие фундаментальные, базовые ценности, на которых строится гражданское общество, как частная собственность, экономическое и социальное неравенство, конкуренция, а также отсутствие многих социальных гарантий, которые были прежде. Внедрение этих универсальных ценностей в сознание российских граждан осуществляется в условиях постоянного падения уровня жизни большинства населения. Это и определяет его реакцию отторжения важнейших ценностей - конкуренции, демократии, рынка.**

**Другой стороной формирования современной русской ментальности является то, что СССР был специфическим типом государства, во многом отличным от классической империи, хотя и сохраняющим имперские традиции и замашки в своей политике, часто движимой мессианской идеологией. Геополитическая специфика страны является фактором, прямо влияющим на государ­ственное и общественное устройство.**

**Считаю, что наибольшее и непосредст­венное воздействие на формирование государства оказывает политическая культура. Она выступает тем фокусом, в котором воздействие раз­нообразных природных, социальных, антропологических и дру­гих факторов концентрируется и конвертируется в непосредст­венные детерминанты политического поведения людей. Поэтому на этой причине остановлюсь чуть подробнее.**

**В многочисленной научной, публицистической и художест­венной литературе отмечаются лежащие в основе отечественной политической культуры черты русского менталитета, националь­ного характера, которые оказывают влияние на характер государ­ственного устройства и политическую жизнь в целом. Прежде всего, к ним относится антирационалистичность, проявляющая­ся в нелюбви, пренебрежении к планированию, расчетливости и рациональной организации собственной жизни, в беспечности, нежелании предвидеть события, думать о будущем, в надежде на "авось". Это также низкая самодисциплина, робость и подавлен­ность перед чем-то возвышенным, грандиозным, будь то бескрай­ние пространства или государственная машина, социальная апа­тия, неверие в возможность что-либо изменить, недостаток инициативы и т.д.**

**Затяжная весна и короткое лето, за которое нужно все успеть, порождали склонность к длительной летаргии, пассивности, не­ожиданно сменяемым бурной активностью, сверхэнтузиазмом, по­вышенной эмоциональностью. С этим связана традиционная ори­ентация отдельных людей и всего государства на неритмичность, аврал, штурмовщину, сверхнапряжение сил, массовый героизм, склон­ность к крайностям.**

**Неумеренность, неритмичность, склонность к крайностям обыч­но выражаются в политике в форме радикализма, резкого перехо­да от смиренности к бунтам и революциям. Российскому государ­ству, имеющему весьма радикалистское прошлое, необходимо обратить особое внимание на создание надежных механизмов, предохраняющих от новых революционных бурь и потрясений.**

**Одним из проявлений повышенного радикализма русского ха­рактера являются такие его черты, как забвение прошлого, нигилизм, пренебрежительное отношение к истории, неразвитость чувства ее самоценности. Своего рода оборотной стороной антирационалистичности русского менталитета являются мечтательность, ро­мантизм, стремление к высоким идеалам, чему-то абсолютному, склонность к самокопанию, максимализм в желаниях и требованиях.**

**Ориентация на внутреннюю духовную жизнь, личностные пере­живания, к которым неприменимы чисто логические критерии, обусловила высокую значимость в рос­сийской культуре духовности, понимаемой как стремление к высо­ким религиозно-нравственным идеалам, жизненной истине, правде.**

**Формирование русской культуры неразрывно связано с влия­нием православия. Однако его восприятие российским сознанием было преимущественно символическим, делающим религию вы­соким идеалом, смыслоопределяющим мировоззренческим фак­тором, но не непосредственным ориентиром и мотиватором по­ведения в повседневной жизни.**

**Ослабленное в годы коммунистического правления правосла­вие, и ранее не отличавшееся умением работать с людьми, не смогло дойти до сердца и ума большинства россиян, часто усту­пая место в такого рода попытках западным проповедникам. Об­разовавшийся вследствие крушения старых и отсутствия новых символов веры ценностно-идеологический вакуум под воздейст­вием кризисной или даже катастрофической социально-эконо­мической и политической ситуации привели к резко­му падению значимости социальных норм и к криминализации общества, что нега­тивно отразилось на состоянии государственности.**

**Наличие в российской культуре ярко выраженного религиозно-идеологического компонента необходимо учитывать в государст­венном строительстве. Нашему государству и обществу нужны новые ценности, и даже символы веры, способные оградить лич­ность от нравственного распада и эгоцентризма, интегрировать российский народ, мотивировать поддержку политических ре­форм, уважение к государству и закону.**

**Глобализм мышления, стремление к целостности, к нахождению первооснов, единых источников многообразия жизни - отличитель­ные черты российского национального характера. Такой глобализм находит разные проявления. Одно из них — широко распро­страненное нежелание заниматься "мелочами жизни", стремление осчастливить все человечество, идея мессианства.**

**Российской политической культуре свойственен коллекти­визм, выражающийся прежде всего в формах общинности и со­борности. Коллективизм может сдерживать развитие личности, проявление индивидуальной инициативы и ответственности. В то же время такие его черты, как солидарность, взаимовыруч­ка, чувство личной безопасности и защищенности, причастно­сти к общему делу и личной значимости, общительность, духов­ное единение людей, высокая мобилизационная способность для достижения общих целей необходимы для создания сильного, сплоченного государства и жизнестойкой демократии (к сожалению, данные черты ментальности в последние время мы почти потеряли из – за разлагающего воздействия обмана как со стороны государства, так и со стороны простых людей, что приводит огромные слои населения к пассивности перед лицом опасности, чувство страха).**

**Одной из особенностей русского национального характера явля­ется невысокий ценностный статус частной собственности и срав­нительно благожелательное отношение к собственности обществен­ной. Настороженное отношение граждан к частной собственности, усилившееся вследствие экономически неэффективной, полукри­минальной приватизации, требует внимательного учета не только при разработке программ рыночного реформирования экономики, но и в государственном строительстве, в частности, при определе­нии социальной базы государства, его роли как коллективного соб­ственника и регулятора общественных отношений, а также при про­гнозировании социально-политических конфликтов.**

**Русскому народу присущи редкая долготерпимость, покор­ность перед власть имущими, слабое осознание прав личности, и в то же время стремление к свободе (воле), часто по­нимаемой как вседозволенность, отсутствие всяких внешних и внутренних ограничений, как необремененность внешним миром, независимость от него.**

**Реальное сознание русского народа достаточно противоречиво и тяготеет к двум полюсам - к крайней государственности, отдаче гражданами своих сил и энергии, а нередко и жизней огромному централизованному государству - с одной стороны, и к анархиз­му, отрицанию всякой государственности, стремлению к неогра­ниченной свободе, воле - с другой. В России веками бытовало убеждение, что государство - хотя и внешняя, чуждая подавляю­щему большинству населения сила, однако же, необходимо народу для того, чтобы уберечь его от самого себя, от склонности к хаусу и беспорядкам и обеспечить "душевную дисциплину", безо­пасность и подчинение людей общему делу. Отношения поддан­ных к власти в России традиционно носили личный, патриархальный характер. Причем власть имущие традиционно пользовались боль­шими почестями и имели немало привилегий.**

**Личностное восприятие властных отношений снижает воз­можности их рационализации, контроль и требовательность к должностным лицам и их ответственность, благоприятствует раз­витию протекционизма и круговой поруки, осложня­ет строительство правовой демократической государственности. Русские традиционно отличаются от западноевропейцев относительно слабой способностью к самоорганизации в условиях стабильности.**

**Отношение россиян к демократии достаточно противоречиво. Несмотря на преобладание авторитаризма, в российской истории и характере народа присутствуют традиции демократизма. Они ос­новывались на существовании в стране таких демократических форм, как общинное самоуправление, народное вече, земской со­бор, земство, советы, производственная демократия, элементы де­мократии в коммунистической политической системе и т.д. Даже в условиях самодержавия в государстве веками существовала "быто­вая демократия". Российское понимание демократии имело свою специфику, проявляющуюся, прежде всего в отождествлении демо­кратии с прямыми формами народного волеизъявления и в доми­нировании общего, коллективного начала над индивидуальным, личностным, отражаемого, в частности, в понятии соборности.**

**Несмотря на свое относительное историческое постоянство, характер народа, его культура подвержены постепенным измене­ниям. В новейшей истории России наблюдается расширения влия­ния индивидуалистической морали и ценностей на российское общественное сознание и политику. Несмотря на определенные изменения характера российского народа, его типичные черты со­храняются и сегодня. Как показывает опыт многих стран, в том числе и России, недостаточный учет менталитета, состояния по­литической культуры, может либо завести государство на исто­рически тупиковый путь развития, либо обречь политические реформы и реформаторов на поражение, либо изменить перво­начальные политические цели и идеалы до неузнаваемости.**

**Будучи зависимым от типа политической культуры, государ­ство, в свою очередь, может активно воздействовать на нее. Его призвание как важнейшего инструмента саморегулирования об­щества состоит в том, чтобы учитывать и по возможности нейтрализовывать слабости национального характера, находить и ис­пользовать его позитивные черты, целенаправленно культивиро­вать передовые качества[[19]](#footnote-19).**

**Сегодняшние экономические, социальные, политические и культурно-инфор­мационные реали России коренным образом отличаются от предпосылок формирования правовой государственности в стра­нах Запада. Поэтому прямая ориентация процесса политического реформирования России на западные образцы формирования совре­менной правовой государственности научно необоснованна. Успеш­ное строительство у нас правового государства возможно только при нахождении собственных, адекватных реальной ситуации пу­тей формирования необходимых предпосылок и элементов кон­ституционализма и, прежде всего, гражданского общества.**

**На развитие правового государства в России также оказывают субъективные причины. Таковыми являются политическое безволие руководства страны, коррумпированность чиновников всех уровней, неспособность поставить заслон преступности и другие. Интересно мнение по этому поводу доктора юридических наук А.И. Казанника. По его мнению, в России утвердился авторитарный политический режим, который удачно окрестили номенклатурной демократией. Наиболее характерными чертами этого режима являются:**

**Вся полнота власти в стране принадлежит бывшей партийно-хозяйственной номенклатуре. Достаточно сказать, что по состоянию на апрель 1995 года в Администрации президента 74% от общего количества сотрудников составляла "добрая старая" партийная номенклатура, в Правительстве - 75%,в Федеральном собрании –60%, в администрациях краев и областей –83,5%, в высших исполнительно-распорядительных органах республик России - почти 100%.**

**Экономической основой режима является номенклатурная собственность, которая возникла в результате приватизации государственного имущества. По заранее отработанным схемам высшие должностные лица страны, региональная элита, директорский корпус, чиновники всех мастей провели приватизацию в интересах самих себя, своих семей и родственников. Демократическая номенклатура в одночасье захватила в свою собственность львиную долю имущества, созданную трудом многих поколении. Рядовые граждане успели "обогатиться" лишь пустыми ваучерами. На глазах у изумленной публики номенклатура постепенно превращается в самую мощную, самую разветвленную мафиозно - экономическую структуру.**

**Законодательные органы лишили возможности осуществлять сколь - нибудь эффективный контроль за исполнительной властью.**

**В стране созданы чисто номенклатурные партии и избирательные блоки, которые объединяют в своем составе руководителей центральных ведомств, лидеров национальных элит, чиновников администраций краев и областей, но никак не простых людей. Все они финансируются из внебюджетных фондов правительства и региональных органов исполнительной власти, средств предприятий и коммерческих банков. Им открыт неограниченный доступ к средствам массовой информации.**

**В России нарушения Конституции и законов возведены в ранг государственной политики. Примерами может служить разгон конституционных органов власти в октябре 1993 года, приостановление деятельности Конституционного Суда РФ[[20]](#footnote-20).**

**К сожалению черты такого "режима" присутствуют в Калининградской области:**

**губернатор области в бывшем хозяйственный руководитель КМРП, окружающая его "команда" подобрана не по профессиональным качествам, а по принципу личной преданности;**

**директорат предприятий является крупнейшим владельцем акций своих предприятий ("Янтарьэнерго" и другие);**

**исполнительная власть в лице администрации области и мэрии города фактически бесконтрольно тратит бюджетные деньги, при этом законодательная власть в лице Думы и горсовета не могут проконтролировать принятые ими же бюджеты. Зашедший в тупик конфликт приходится разрешать даже с привлечением Администрации Президента РФ;**

**прошедшие выборы мэра г. Калининграда показали, что большинство претендентов были независимыми состоятельными кандидатами, а не представителями партий и избератильных блоков.**

**Такому мнению наверняка найдутся оппоненты, это естественно. Но факты вещь упрямая, к тому же они не в защиту понятия правового государства.**

**По мнению автора, в РФ формирование правового государства идет очень медленно, к тому есть свои объективные и субъективные причины. В такой ситуации важна гражданская позиция каждого человека, необходимо защитить элементы правового государства, поднять на это все созидательные силы - либеральные, демократические и, прежде всего, ограничить самоуправство чиновников, укрепить парламент. Следующая задача - не допустить коррозии свободы слова. Если действительно СМИ попадут в руки нечистоплотных людей, то можно будет поставить крест на демократии. Важнейшей задачей также является укрепление судебно-правовой системы, развитие института суда присяжных.**

**Многие негативные явления российской действительности действуют деструктивно на сознание нации. Так индивидуалистическое начало приобрело в России форму равнодушия, боязни. Это приводит так же к аполитичности нации. Эти процессы названы рядом правоведов «правовым нигилизмом». И как говорилось выше, исходя из социальной функции государства, российское государство в современных условиях должно попытаться перевоспитать нацию.**

**§2. Сравнение анархической теории и теории правового государства в условиях развития современного российского общества.**

**Человеческий гений искал способы сделать людей счастливыми. Одну часть людей он завел к проблемам политического построения общества.**

**В заключении нужно последний раз взглянуть на эту проблему глазами не общетеоретической науки о государстве и праве, а с точки зрения социальной науки.**

**Проблемы соотношение понятий «государство» и «общество» ставились давно. Так до конца средневековья считалось, что управление первым обходится всему обществу даром. Но с развитием политических идей, связанных с процессом возрождения в Европе античного интереса к построению общества, точка зрения на этот вопрос постепенно менялась.**

**Существует любопытный факт, который может поставить точку в этом вопросе.**

**Данным пример я бы хотел показать взаимодействие государства и общества в теории с экономической стороны. Я не беру умышленно другие аспекты, так как главный из четырех движущих факторов общества главным является экономический, так еще британский политик XVIII столетия Джон Бойд - Орр писал: «Если предложить людям выбор между свободой и сэндвичем, они выберут сэндвич».[[21]](#footnote-21)**

**Допустим, что существует идеальное пространство, в котором управление осуществляет правовое государство. Для простоты, государство, работодатель, рабочий, «деревня» ( данный термин заимствован из коммунистической теории) будут представлены не множеством людей, а только отдельно взятыми единицами. Схема этого общества с экономической точки зрения представлена в схеме №1 (см. приложение).**

**В данной схеме представлена самая простая схема движения капитала. В ней не затронуты социальные функции государства и упрощена система товарообмена в данном обществе. Здесь сбалансирована цена товаров.**

**Представим себе революцию в результате которой только свергается государство, но остальные производственные отношения остаются неизменными. Цепь товаро - денежного оборота размыкается и замыкается на промышленнике, ставя его на вершину социальной иерархии, но при этом на качественно новой основе. На какой именно будет сказано далее.**

**Так что же происходит с самим капиталом (Рассмотрим движение товаров и капиталов в одном направлении, так как во втором направлении будет происходить обратный)? Высвободившиеся 35% промышленник отдает пролетариату в качестве зарплаты, что приводит к росту последней. Товар же «деревни» из–за высвободившихся средств в результате отмены на последние налог дешевеет на 45%. Но тут-то появляется коллизия: у «деревни» количество товара остается такое же количество товара как до революции, но цены на него значительно снижены. Помимо этого покупательская способность рабочего увеличилась, и он начинает покупать больше товаров «деревни», что приводит к дефициту последний. Из – за этого изменения в конечном счете наступает прежний товаро-денежный баланс.**

**Как следствие положение основы экономической иерархии никак не изменилось. Единственное, что отличает последнюю экономическую модель от предыдущей так это то, что в последней нет государства. Но от сюда напрашивается вывод, что в такой системе управление государством обществу обходится бесплатно. Этот факт говорит как в поддержку анархической теории, так и в поддержку теории правового государства. Но это лишь часть вопроса, так как мы брали только систему, основанную только на экономическом факторе; помимо его существуют социальный, политический и культурный факторы.**

**В приведенном примере следует довести речь до логического конца с местом перемещения в социальной иерархии государства. Представители этого института могут либо влиться в другие социальные слои, либо не прижиться в новой социальной системе и просто выпасть из неё.**

**Посмотрим на данную модель с другого ракурса: социального. Как было сказано выше, вместе с экономической примерно так же поменяется иерархия социальная, только с одним небольшим изменением: представители государственного аппарата, дальше будет именоваться государство, становится социально свободным. К уже представленным выше вариантам поведения у них появляется еще варианты поведения: либо стать криминальным элементом, либо стать вновь государством.**

**В новых условиях варианты развития у капиталиста становятся следующие: он может стать новым государством, либо просто стать во главе социальной иерархии, не возлагая на себя функции и не присваивая способы реализации власти государства. Последний вариант выглядит наиболее неправдоподобно и наиболее справедливым по отношению ко всем участникам товарообмена.**

**Что же касается пролетариата и «деревни», то его состояние, с большей долей вероятности, существенно не изменится. Для них выгоды минимальны.**

**В культурном плане же будет деградация. Так как государство выступает главным меценатом наук и образования, то его отсутствие приведет свертыванию поля деятельности данной сферы жизни людей.**

**В политическом же плане все будет развеваться, как показано в плане социальном. При этом развитие общества будет зависеть от проводимой политики государством.**

**Таково развитие общества при революционной ситуации в идеальном пространстве. Из этих плюсов и минусов вытекает четкая картинка, что государство как меньшее зло предпочтительнее власти федеративной анархии. Это относится и к русской действительности, исходя из народной привычки плохо организовываться при стабильной обстановке и общедеградационных тенденций в обществе.**

**Заключение.**

 **На дворе XIX век. Мир считает, что он живет постиндустриальной эре. Но некоторые проблемы так и не решены, а связаны они с природой самого человека.**

**Древние греки с помощью демократии пытались решить проблемы человеческой природой, затем предпринималось много попыток. Анархическая концепция и теория правового государства стали такими попытками. Первая видела главную причину человеческих несчастий в государстве, вторая же в несовершенстве этого института. Поэтому она пытались усовершенствовать общество и государство до идеального состояния. Все теории пытались довести человеческую природу до идеального состояния, полагая, что может решить фундаментальные недостатки человеческих объединений. Но чем дальше доходила теория, то по мере решения старых проблем появлялись новые. Получался замкнутый круг.**

**К концепции современного естествознания существует такое положение, что система может развиваться до тех пор, пока она обладает флуктуацией. Характерно в этом отношении произведение Ф. М. Достоевского «Сон смешного человека». Там показана история создания и развития государства. Было показано общество, лишенное всяких противоречий, где не совершалось противоправных поступков в современном понимании этого термина, и где общество было лишено флуктуации. С появлением главного героя в этом обществе это свойство появилось у общества, что привело к развитию с одной стороны, и к страстям с другой стороны.**

**Применительно категории «флуктуации» к современной русской действительности процесс современного развития государственности в России оправдан. Но негативные моменты этого процесса никто не отменял.**

**Существует конфликт «государство-общество». Анархия предлагает решить этот краеугольный конфликт путем уничтожения государства, теория правового государства – путем установления примата общества над государством и приданию государственной деятельности правовой характер.**

**Главное доказательство в вопросе о преимуществах построения общества по анархической или правового государства теории является история. Нам известны попытки построения анархических и коммунистических братств и государств, но итог всегда был один – убеждение в переходе к старым, буржуазным порядкам.**

**Напротив, совершенно другие плоды дала теория правового государства. Мы знаем, что страны ЕС, США, Канада, Россия развиваются по данной концепции. И кризисных явлений, угрожающих этим сообществам в структурном плане, на данный период отсутствуют.**

**Поэтому принцип законности, свободы, гражданственности общества, разделения властей являются определяющими хотя бы на ближайшее будущее. На данный момент анархическая теория (коллективистское её направление) является несостоятельной применительно к России.**
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