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**ВВЕДЕНИЕ**

Данная тема выбрана мной для того чтобы разобраться, что является причиной отклоняющегося поведения людей. Какие мотивы приводят их к этому. Для этого я рассматриваю различные точки зрения известных социологов, их взгляд на эту проблему. Как они оценивают происхождение и развитие аномии, можно ли её избежать. И возможно ли , вообще, общество без данного явления.

Английское слово **«anomy»,** при­веденное в Оксфордском словаре устаревших понятий, в значении, которое дал ему **Уильям Ламбард в 1951** г.: «создание беспорядков, сеяние смуты и неопределенности». В совре­менную социологию понятие «anomie» ввел Эмиль Дюркгейм, определивший его как временную утрату социальными нормами действенности в результате экономического или политического кризиса.

**I.ТЕОРИЯ АНОМИИ ПО Э. ДЮРКГЕЙМУ.**

**Аномия**—это состояние беззакония, отсутствие правовых норм. Фундамент для теории аномии, используемой при объяснении причин пре­ступности, заложил **Эмиль Дюркгейм**. Он считал, что социально отклоняющееся поведение и преступность — это вполне нормаль­ные явления. Если в обществе нет такого поведения, значит, оно до болезненности законтролировано. Когда ликвидируется пре­ступность, прекращается прогресс. Преступность—это плата за социальные изменения. В той же мере, в какой гений должен иметь возможность к самосовершенствованию, преступник дол­жен иметь шанс на преступление. Общество без преступности не­мыслимо. Если бы перестало совершаться все то, что сейчас зо­вется преступным, в категорию преступности пришлось, бы зачи­слить какие-то новые виды поведения. Ибо преступность неизбе­жна, неистребима. И причина этого не в том, что люди слабы и злы, а в том, что в обществе существует бесконечное множество самых различных видов поведения. Солидарность же в человече­ском обществе достигается только тогда, когда против этого раз­нообразия в поведении используют конформистский прессинг. Этот прессинг обеспечивают наказания. Преступность—это фак­тор общественного здоровья, в обществе без преступности давле­ние коллективного сознания было бы настолько сильным и жест­ким, что никто не смог бы ему противостоять. В этом случае пре­ступность была бы, конечно, уничтожена. Но вместе с ней исчезла бы и всякая возможность прогрессивного социального развития. И если оригинальность идеалиста, чьи мечты опережают свой век, самовыражается, то должна найти свое выражение и «оригиналь­ность» преступника, который изрядно отстает от своего века. Преступник — это не какое-то неспособное к социализации суще­ство, не паразит, не чуждый элемент, не приспособившийся к об­ществу, а фактор, играющий в жизни общества определенную роль.

По Дюркгейму, преступность бывает незначительной в обще­стве, где человеческой солидарности и социальной сплоченности достаточно. В результате социальных изменений, которые могут идти как в сторону экономического краха, так и в направлении расцвета, создаются благоприятные условия для разделения тру­да и большего разнообразия жизни, а интегрирующие, силы ос­лабляются. Общество распадается и раскалывается. Отдельные его осколки изолируются. Когда единство социума разрушается, а изолированность его элементов увеличивается, социально от­клоняющееся поведение и преступность возрастают. Общество оказывается в состоянии аномии. Данное положение Дюркгейм аргументирует следующим образом. Французское общество в по­следние 100 лет умышленно искореняло факторы самоуправления человеческими инстинктами и страстями. Религия почти полно­стью потеряла свое влияние на людей. Традиционные профессио­нальные объединения типа ремесленных гильдий (цехи и корпора­ции) были ликвидированы. Правительство твердо проводило по­литику свободы предпринимательства, невмешательства в эконо­мику. А результатом этой политики оказалось то, что мечты и стремления уже ничем не сдерживаются. Эта свобода устремле­ний стала движущей силой французской промышленной револю­ции; но она же породила хроническое состояние аномии с сопро­вождающим ее высоким уровнем самоубийств.

В деле поддержания общественной солидарности большую роль играет, по Дюркгейму, наказание преступников. Изначаль­ный и важнейший источник солидарности общества — это пра­вильное понимание честности и порядочности. Наказание пре­ступника необходимо, чтобы сохранить приверженность рядово­го гражданина к данной социальной структуре. Без угрозы нака­зания средний гражданин может потерять свою глубокую привя­занность к данному обществу и свою готовность принести необ­ходимую жертву ради сохранения этой привязанности. Кроме то­го, наказание преступника служит видимым общественным под­тверждением его неполноценности и оправданности порицания любой преступной группы. Это порицание и умаление достоин­ства преступников усиливает среди основной массы населения чувство превосходства и собственной правоты, что в свою оче­редь укрепляет и солидарность всего общества. Оно группирует преступников по категориям, делая уголовные наказания сильней­шим из всех имеющихся средств оправдания и сохранения социа­льной солидарности.

**II. ТЕОРИЯ АНОМИИ ПО Р. МЕРТОНУ**

Развитие теории Дюркгейма продолжил **Роберт Мертон (1938).** Если для Дюркгейма аномия означает неспособность об­щества регулировать естественные импульсы и желания индиви­дов, то, по Мертону, многие желания индивидов необязательно оказываются «естественными», а чаще бывают обусловлены ци­вилизаторской деятельностью самого общества. Социальная структура ограничивает способность определенных обществен­ных групп удовлетворять свои желания. Она оказывает давление на определенные личности в обществе, заставляя их вести себя не конформистски, а противоправно. Высшей целью западной циви­лизации является достижение материального благополучия, бла­госостояния. Это накапливающееся благополучие в принципе приравнивается к личным ценностям и заслугам и связывается с высоким престижем и социальным статусом. Люди без денег де­градируют. Цивилизация в западном индустриальном обществе толкает всех индивидуумов к тому, чтобы стремиться к возможно большему благополучию. В то же время существует эгалитарная, уравнительная идеология, заставляющая людей думать, что каж­дый член общества имеет одинаковые шансы добиваться благополучия. Однако никто не ожидает, что все люди достигнут этой це­ли, хотя каждый надеется хотя бы приблизиться к ней, в против­ном случае его будут считать лентяем и лишенным честолюбия.

Западная цивилизация предоставляет человеку для достиже­ния этой цели институциональные средства, одобренные обще­ством, и проверенные опытом нормы поведения. Общество тре­бует соблюдения этих норм всеми его членами, желающими в со­ответствии с цивилизаторскими целями «выйти наверх». Институ­циональными средствами в западном обществе являются ценно­сти среднего слоя, основанные на протестантской этике труда. До­стижение цивилизаторской цели (материальное благополучие) должно обеспечиваться упорным трудом, честностью, хорошим воспитанием людей и предвосхищающим удовлетворением своих нужд. Насилие и обман как методы достижения благополучия за­прещаются. Личность, применяющая дозволенные методы, полу­чает меньшее признание в обществе, если она не добивается, по крайней мере уровня благополучия среднего слоя. Личность же, добивающаяся достаточно высокого уровня благополучия, обре­тает признание, престиж и высокий социальный статус даже в том случае, если она пользовалась не институциональными средства­ми, не социально структурированными путями. Этот циничный подход вызывает повышенный спрос на институциональные сред­ства, оказывает особое влияние на ценностные представления лю­дей, которые не могут добиться благополучия на путях, разре­шенных обществом. Это, прежде всего представители низших слоев. В этих случаях способность достичь благополучия ограни­чивается не только нехваткой таланта или нужных качеств инди­вида, но и самой социальной структурой. С помощью институ­циональных средств и методов лишь те лица из низших слоев об­щества могут добиться благополучия, которые очень талантливы и работают исключительно упорно. Для большинства же предста­вителей низших слоев такая возможность просто нереальна и по­тому особенно сильным оказывается влияние социально откло­няющегося поведения, делинквентности и преступности, к кото­рым их толкают условия. Таким образом, в основе того сильного давления, которому подвергаются ценностные ориентации низ­ших слоев населения, лежат два следующих момента:

— Первый состоит в том, что западная цивилизация делает больший упор на достижение материального благополучия, де­кларируя при этом, что достичь эту цель может каждый.

— Второй сводится к тому, что сама социальная структура су­щественно ограничивает низшим слоям возможности достижения этой цели общественно признанными путями.

Отсюда **аномия, по Мертону,— это крушение системы регули­рования индивидуальных желаний, в результате чего личность на­чинает хотеть больше, чем она может добиться в рамках данной социальной структуры. Аномия—это полнейшее расхождение между декларируемыми цивилизаторскими целями и социально структурированными путями их достижения.** Применительно к отдельной личности аномия есть искоренение ее моральных устоев. Личность при этом лишается всякого чувства преемствен­ности, традиционности, лишается всех обязательств. Ее связь с обществом разрушена**. Аномия—это отсутствие психической и социальной интеграции, целостности личности и общества в це­лом.** Когда же ценностные и социальные структуры плохо инте­грированы, когда сама структура ценностей требует определенно­го поведения и взглядов, а социальная структура мешает этому, тогда из этого вытекает тенденция к аномии, к коллапсу всех норм, к отсутствию всех правовых норм. Мертон различает пять видов индивидуального приспособления:

Вид Цивилизаторские Институциональные приспособления цели средства

1. Конформизм + +

2. Инновация + \_

3. Ритуализм \_ +

4. Уход от мира \_ \_

5. Мятеж +/ - +/-

Под конформизмом он понимает гармоничное соединение провозглашенных цивилизаторских целей и структурных путей их достижения. **Конформизм**—символ социальной стабильности.

При всем цивилизаторском уповании на свой успех в достиже­нии цели те, кто выбрал в качестве основного вида приспособле­ния **инновацию**, понимают, что добиться этого социально при­знанными путями они могут не всегда. И тогда они обращаются к институционально не дозволенным, новым и зачастую весьма действенным средствам. Так, коммерсанты пытаются достичь же­лаемого путем разных хозяйственных правонарушений. Служа­щие совершают кражи у своих работодателей.

**Ритуализм** предполагает сильное принижение цивилизатор­ских целей или даже полный отказ от них до тех пор, пока не удов­летворены запросы каждого в отдельности. Ритуализм означает принудительное, судорожное цепляние за институциональные нормы.

Когда личность в течение долгого времени не может достичь цивилизаторской цели легитимными и даже нелегитимными средствами, она начинает реагировать на это отказом, апатией*,* **ухо­дом от мира**, что также является видом приспособления (адапта­ции). Эти «сошедшие с поезда» люди живут в данном обществе чисто номинально, не будучи включенными, в него. К ним отно­сятся душевнобольные, алкоголики, наркоманы, отвергнутые об­ществом, бродяги, бездомные. Они не чувствуют себя принадле­жащими к своей цивилизации. Они не видят реальной возможно­сти достижения успеха. И общество нередко криминализирует уход от мира, издает законы против бродяжничества, пьянства в общественных местах, злоупотребления наркотиками.

При **мятеже** старые цели и методы отвергаются. Они заменя­ются новыми целями и методами. Примерами мятежа как вида приспособления служат революции, альтернативные формы су­ществования. Мятеж вызывает к жизни такие преступные дей­ствия, как покушения на убийство, взрывы бомб или беспорядки с применением насилия.

Эти виды приспособления (адаптации) не являются характери­стиками личности. Они лишь дают наглядное представление о том, какой вид поведения выбирает индивидуум в качестве от­ветной реакции на усиливающуюся аномию. Была сделана попыт­ка объяснить формы приспособления на примере спорта *(Void, Bernard 1979).* Если выигрыш в спорте преувеличить, то те, кто не способен выиграть по правилам, получат значительную мотива­цию к обману (инновации). Однако они могут продолжать зани­маться спортом и без надежды на успех (ритуализм). Они могут также и прекратить занятия спортом (уход от мира). Они могут начать заниматься другим видом спорта (мятеж).

Новый аспект теории аномии был придан **Ричардом Клоуардом,** который показал, как структуры, возникшие случайно или в процессе приобретения криминального поведения, предлагают низшим слоям такие средства, как отклоняющееся поведение, делинквентность и преступность. У низших слоев не только ограни­ченный доступ к легальным путям, но и широкие возможности для нелегального достижения цели в своем ближайшем окружении.

Теория аномии, предложенная Мертоном и делающая особый упор на специфику поведения низших слоев, подвергалась критике в двух аспектах:

По теории Мертона, отклоняющееся поведение, противо­правность и преступность рассматриваются как резкое, внезапное и крутое изменение взглядов (приспособление) под влиянием аномии. Это неверный подход, так как он не отражает действитель­ность. Отклоняющееся поведение, правонарушение и преступле­ние возникают не в результате сознательного выбора, как механическая реакция на действие какого-то фактора или на сочетание факторов в определенной ситуации, а в процессе взаимодействия в ходе продолжительного приспособления субъекта и его реакции на действия других.

По данным современных исследований скрытой преступности, девиантность, противоправность и преступность не являются включительно или даже преимущественно проблемой низших слоев населения. Но даже если бы это и было так, мертоновская теория аномии не объясняет, почему основная масса представите­ли низших слоев ведет себя в обществе конформистски. Между тем, по Мертону, аномия распространяется на все низшие слои.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Решающим фактом существования деклассированных элементов и хронических безработных является их незаинтересован­ность в обществе. Если серьезно задуматься, то и общество в них не нуждается. Многие из класса большинства хотят, чтобы они просто исчезли, а если такое вдруг случится, их от­сутствие едва ли будет заметно. Те, кто вхо­дит в эту группу, понимают это. Общество для них недосягаемо. Для них оно сводится к полиции, суду и, в меньшей степени, госуда­рственным учреждениям и служащим.

С другой стороны, отсутствие заинтересованности в обществе стало свойст­венно не только; безработным и беднякам. Например, молодые люди склонны заимство­вать ценности у социальных низов, даже если имеют работу и могли бы найти место среди большинства. Наблюдается любопытная схо­жесть культуры деклассированных и контр­культуры среднего класса: она заключается в том, чтобы быть как бы «вне общества». Общей является и привычка игнорировать официальные нормы и ценности. Эта привычка — самая характерная черта стран ОЭСР в последние десятилетия XX ве­ка. Называется она «аномия». В обществе безгранично много способов выражения со­циальной напряженности и антагонизма. Уличные столкновения и забастовки, сопро­вождающиеся насилием, выборы и перегово­ры о размерах зарплаты, коллективная и ин­дивидуальная мобильность — все вместе это явления одного происхождения. Сегодня появи­ласьеще одна форма воплощения конфликта. Он ныне — аномия. Такое состояние в обществе лишает людей коллективной со­лидарности, чувства связи с обществом, всле­дствие чего для многих единственным вы­ходом из ситуации становится самоубийство. Роберт Мертон тра­ктует anomie как «конфликт норм в культуре», возникающий, когда люди в силу своего об­щественного положения не способны подчи­ниться ценностно-нормативной системе об­щества. Если молодежи внушают, что для достижения карьеры Необходимо терпение и упорный труд, а на деле выходит, что скорее можно разбогатеть, спекулируя на рынках срочных контрактов и опционов или в результате валютных махинаций, то воз­никает аномия.

Данное понятие получило характерное пре­ломление в современном обществе. Часто ут­верждают, что число насильственных престу­плений за последнее время возросло. Доказательства поверхност­ны и неубедительны. Сегодня явно участи­лись преступления против собственности и преступления, связанные с наркотиками. Число убийств (и самоубийств) всегда коле­балось, колеблется и сейчас; количество тяж­ких преступлений (куда относятся вооружен­ное нападение, грабеж с применением наси­лия и изнасилование) в некоторых странах возросло вдвое за период между пятидеся­тыми и восьмидесятыми; что касается

Сознание беспорядков, сеяние смуты и неопределенности — это уже достаточно плохо. Но еще большая опасность заключена в другом. Состояние аномии не может длить­ся долго. Это приглашение узурпаторам, же­лающим навязать обществу ложное ощуще­ние порядка. Либералы ненавидят в защит­никах «закона и порядка» именно то, что сами провоцируют отсутствием четкого осоз­нания необходимости социальных институ­тов. Опасность аномии — тирания, в каком бы обличье она ни явилась
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