**Теория аргументации.**

Каким же аппаратом располагала риторика для решения своих задач? Это, во-первых, развитая еще Аристотелем теория аргументации и, во-вторых, теория речевых средств убеждения (прежде всего теория тропов и фигур), особенно подробно разработанная античной риторикой. Остановимся сначала на теории аргументации.

Аргументация идей, теорий, тезисов - это сложная логическая операция, имеющая целью убеждение оппонента. Аргументация как способ мыслительной и речевой деятельности, как логическое построение имеет свои неопровержимые законы.

**Аргументация** - это операция обоснованная на каких-либо суждений, практических решений или оценок, в которой наряду с логическими приемами применяются также в нелогические методы и приемы убеждающего воздействия.

Аргументы первоначально принято было делить на естественные доказательства (свидетельские показания, документы и прочее, названное эвиденцией) и искусственные доказательства, которые в свою очередь подразделялись на **логические, этические** и **чувственные**.

**Логические** доказательства включали в себя доказательства по индукции, куда входила как научная индукция, так и рассуждения по аналогии, и дедукции, которая подразделялась на силлогизмы, опирающиеся на научно доказанные посылки, и так называемые энтимемы, посылки которых отличались лишь известной вероятностью. Логические доводы были объединены с естественными доказательствами под общим названием **ad rem** (лат. "по существу"). Остальные искусственные доказательства, которые будут рассмотрены ниже, были объединены под общим названием **ad hominem** (лат. "к человеку"). Последние играют в риторике большую роль, так как связаны с психологией и установкой на непосредственное действие, тогда как первые связаны лишь с логикой и установкой на рассуждение.

**Этические** доказательства, или доводы к этосу (буквально "обычаю" греч.) апеллируют к общности нравственных, морально-этических норм убеждающего и убеждаемого. Это могут быть доводы к сопереживанию (т.е. разделению позиции) или, напротив, к совместному отвержению.

**Чувственные** доказательства, или доводы к пафосу (буквально "страстям", греч.) апеллируют к чувствам человека и делятся на угрозы и обещания.

**Современная классификация аргументов выглядит так:**

|  |
| --- |
| **А  Р  Г  У   М  Е  Н  Т** |
| **ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** | **ДОВОДЫ** |
| **Логические** | **Естественные** | **к сопереживанию** | **к отвержению** |
|

**Доказательство и опровержение.**

**Доказательство** – это логическая операция по обоснованию истинности суждений с помощью других истинных суждений.

**Опровержение** – это логическая операция по обоснованию ложности некоторых суждений.

**Структура доказательства:**

* Что доказывается
* Чем доказывается выдвинутое положение
* Как оно доказывается

Ответы на эти вопросы раскрывают: **Тезис, Аргументы, Демонстрация.**

**Тезис**  – это выдвинутое пропонентом суждение, которое он обосновывает в процессе аргументации. Тезис является главным структурным элементом аргументации и отвечает на вопрос: что обосновывают.

**Аргументы** – это исходные теоретические или фактические положения, с помощью которых обосновывают тезис. Они выполняют роль основания, или логического фундамента аргументации, и отвечают на вопрос: чем, с помощью чего ведется, обоснования тезиса?

**Демонстрация** – это логическая форма построения доказательства, которое, как правило, имеет форму дедуктивного умозаключения. Аргументация всегда должна быть истинной, в то время как заключение не всегда.

**Существует два вида доказательств:**

**Прямые**  – тезис логически следует из аргументов.

**Непрямые (косвенные)** – это такие доказательства, в которых истинность выдвигаемого тезиса обосновывается путём доказательства ложности антитезиса, они делятся на два вида:

* Доказательства от противного, осуществляется путём установления ложности суждения противоречащего тезису. Предполагается истинности антитезиса и из него выводится следствие, если хотя бы одно из полученных следствий противоречит либо посылке, или другому следствию, истинность которого уже установлена, то данное следствие, а за ним и антитезис предполагается ложным.
* Разделительные доказательства, метод исключения. Устанавливается ложность всех членов дизъюнкции, кроме одного, который является обоснованным тезисом. Этот вид доказательства строится по модус толенс.

**Правила доказательства.**

**Правила тезиса:**

* Тезис должен быть сформулирован точно и ясно, не должен допускать многозначности. Ошибки: Кто слишком много доказывает, тот не доказывает ничего.
* На всём протяжении доказательства тезис должен быть одним и тем же. Ошибка: подмена тезиса.

**Правило аргумента:**

* Аргументы должны быть истинными суждениями, не противоречащим друг другу. Ошибка: умышленное заблуждение – в качестве аргументов используются заведомо ложные факты. Превосходящее основание – в качестве аргументов используются такие факты, которые сами нуждаются в доказательстве.
* Аргументы должны быть достаточными для основания тезиса. Ошибка: мнимое следование.
* Аргументы должны быть доказаны независимо от тезиса. Ошибка: круг в доказательстве – тезис доказывается аргументом, а аргумент доказывается этим же тезисом.
* Правило демонстрации, то есть при связывании тезиса с аргументами, должны быть соблюдены правила того умозаключения, по схеме которого строится доказательство. Ошибки: смешение относительного смысла высказывания с безотносительным – высказывание истинное в конкретных условиях, рассматривается как истинное для всех других условий. Смешение собирательного смысла понятия с разделительным.

**Непозволенные способы защиты и опровержения.**

1. Доказательства к человеку, то есть суть в том, что вместо опровержения тезиса и аргументов, дают отрицательную оценку оппоненту, его личности.
2. Апелляция к публике.
3. Брань и мат место аргументов.
4. Аргументы силы – вместо логических доводов, угрозы физической расправы.
5. Обезоруживание – когда пытаются нейтрализовать основной аргумент оппонента, сводя его к чепухе.
6. Троянский конь – переход на сторону противника, чтобы довести до абсурда его тезис.

Существуют также несколько видов аргументации, это дедуктивный способ - предполагает соблюдение ряда методологических и логических требований, таких как точное определение или описание в большей посылке, выполняющей роль довода; исходного теоретического или эмпирического положения, точное и достоверное описание конкретного события, которое дано в меньшей посылке; соблюдение структурных правил этой формы вывода; индуктивный способ - применяется, как правило, в тех случаях, когда в качестве доводов используются фактические данные; и аргументация в форме аналогии - применяется в случае употребления единичных событий и явлений.

**Виды аргументов.**

В качестве аргументов могут выступать различные по своему содержанию суждения:

1. **Теоретические обобщения** не только служат целям объяснения известных или предсказание новых явлений, но выполняют также роль доводов в аргументации.

2. Роль аргументов выполняют **утверждения о фактах.** Фактами или фактическими данными называют единичные события или явления, для которых характерны определенное время, место и конкретные условия их возникновения и существования.

1. Аргументами могут быть **аксиомы,** т.е. очевидные и потому не доказываемые

в данной области положения.

4. Роль аргументов могут выполнять определения основных понятий конкретной области знаний.

**ПРАВИЛА И ОШИБКИ ПО ОТНОШЕНИЮ К АРГУМЕНТАМ.**

 Логическая состоятельность и доказательное значение рассуждения во многом зависит от качества исходного фактического и теоретического материала - убеждающей силы аргументов.

 Процесс аргументации всегда предполагает предварительный анализ имеющегося фактического и теоретического материала, статистических обобщений, свидетельств очевидцев, научных данных и т.п. Слабые и сомнительные аргументы отбрасываются, наиболее веские синтезируются в стройную и непротиворечивую систему доводов.

 Предварительная работа проводится при этом с учетом особой стратегии и тактики аргументации. Под тактикойимеется в виду поиск и отбор таких аргументов, которые окажутся наиболее убедительными для данной аудитории, учитывая возрастные, профессиональные, культурно-образовательные и другие ее особенности. Выступления на одну и ту же тему перед составом суда, дипломатами, школьниками, работниками театра или молодыми учеными будут различаться не только стилем, глубиной содержания, психологическим подходом, но также типом и характером аргументации, в частности особым подбором наиболее действенных, т.е. близких, понятных и убедительных аргументов.

**Решение стратегической задачиаргументации определяются выполнением следующих требований, или правил, в отношении доводов.**

**Требование достоверности, т.е. истинности и доказанности** **аргументов** определяется тем, что они выступают логическими основаниями, опираясь на которые выводят тезис. Сколь бы вероятным ни были доводы, из них может следовать лишь правдоподобный, но не достоверный тезис. Сложение вероятностей в посылках приводит лишь к увеличению степени вероятности заключения, но не гарантирует получения достоверного результата.

 Доводы выполняют роль **фундамента,** на котором строится аргументация. Если в фундамент рассуждения нетребовательно кладут непроверенные или сомнительные факты, то тем самым ставится под угрозу весь ход аргументации. Опытному критику достаточно поставить под сомнения один или несколько доводов, как рушится вся система рассуждений и тезис выступающего выглядит как произвольный и декларативный. Об убедительности такого рассуждения не может быть и речи.

 Нарушение указанного логического правила приводит к двум ошибкам. Одна из них - принятие за истину ложного аргумента - называется «***основное заблуждение****» (error fundamentalis).*

 Причины такой ошибки - использование в качестве аргумента несуществующего факта, ссылка на событие, которое в действительности не имело места, указание на несуществующих очевидцев и т. п. Такое заблуждение называется основнымпотому, что подрывает главнейший принцип доказательства - убедить в правильности такого тезиса, который покоится не на любом, а лишь на твердом фундаменте из истинных положений.

 Особо опасно «основное заблуждение» в судебно-следственной деятельности, где ложные показания заинтересованных лиц - свидетелей или обвиняемого, - неправильное проведенное опознание личности, вещей или трупа приводят в отдельных случаях к судебным ошибкам - наказанию невинного либо к оправданию действительного преступника.

 Другая ошибка - «***предвосхищение* *основания***» (petitio principii). Она заключается в том, что в качестве аргументов используются недоказанные, как правило, произвольно взятые положения: ссылаются на слухи, на ходячие мнения или высказанные кем-то предположения и выдают их за аргументы, якобы обосновывающие основной тезис. В действительности же доброкачественность таких доводов лишьпредвосхищается, но не устанавливается с несомненностью.

**Требования автономного обоснования аргументов** означает поскольку доводы должны быть истинными, то, прежде чем обосновывать тезис, следует проверить сами аргументы. При этом для доводов изыскивают основания, не обращаясь к тезису. Иначе может случиться, что недоказанным тезисом обосновываются недоказанные аргументы. Эта ошибка называется «***круг в******демонстрации***» (circulus in demonstrando).

**Требования непротиворечивости аргументов**вытекает из логической идеи, согласно которой из противоречия формально следует все, что угодно - и тезис пропонента, и антитезис оппонента. Содержательно же из противоречивых оснований с необходимостью не вытекает ни одно положение.

В судебно-следственной деятельности нарушение этого требования может выражаться в том, что при неквалифицированном подходе к обоснованию решения по гражданскому делу или обвинительного приговора по уголовному делу ссылаются на противоречащие друг другу фактические обстоятельства: противоречивые показания свидетелей и обвиняемых, не совпадающие с фактами заключения экспертов и т.д.

**Требования достаточности аргументов**связано с логической мерой - в своей совокупности доводы должны быть такими, чтобы из них по правилам логики в необходимости следовал доказываемый тезис.

Правило достаточности аргументов проявляется по-разному, в зависимости от используемых в процессе обоснования различных видов умозаключений. Так, недостаточность аргументации при обращении к аналогии проявляется в малом числе сходных для сравниваемых явлений признаков. Уподобление будет малообоснованным, если оно опирается на 2 -3 изолированных сходства. Неубедительным будет и индуктивное обобщение, если исследованные случаи не отражают особенностей образца.

 Отклонения от требований достаточности аргументов неуместны ни в ту, ни в другую сторону. Доказательство несостоятельно, когда отдельными фактами пытаются обосновать широкий тезис - обобщение в этом случае будет «***слишком или поспешным***». Причина появления таких неубедительных обобщений объясняется, как правило, недостаточным анализом фактического материала с целью отбора из множества фактов лишь достоверно установленных, несомненных и наиболее убедительно подтверждающих тезис.

 Не всегда дает положительные результаты принцип «***чем больше*** ***аргументов, тем лучше***». Трудно признать убедительным рассуждение, когда, стремясь во что бы ни то ни стало доказать тезис, увеличивают число аргументов, полагая, что тем самым надежнее подтверждают его. Действуя таким образом, легко совершать логическую ошибку «***чрезмерного доказательства***», когда незаметно для себя берут явно противоречащие друг другу доводы. Аргументация в таком случае будет всегда нелогичной или чрезмерной, по принципу «***кто много доказывает, тот ничего не доказывает***».

 При поспешном, не всегда продуманном анализе фактического материала встречается использование и такого аргумента, который не только не подтверждает, а наоборот, противоречит тезису выступающего. В этом случае говорят, что пропонент использовал «***самоубийственный довод***».

 Наилучшим принципом убедительного рассуждения является правило: лучше меньше, да лучше, т.е. все относящиеся к обсуждаемому тезису факты и положения должны быть тщательно взвешены и отобраны, чтобы получить надежную и убедительную **систему аргументов**.

 Достаточно аргументов следует расценивать не в смысле их количества, а с учетом их весомости. При этом отдельные, изолированные аргументы, как правило, обладают малым весом, ибо допускают различное истолкование. Иное дело, если используется ряд доводов, которые взаимосвязаны и подкрепляют друг друга. Вес такой системы аргументов будет выражаться не их суммой, а произведением составляющих. Не случайно говорят, что изолированный факт весит, как перышко, а несколько связанных фактов давят с тяжестью жернова.

 Таким образом, мы показали важность правильной аргументации, которая основывается, прежде всего, не на количестве фактов, а на их убедительности, яркости, впечатляющей логике.