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**Введение**

Стоимость - это элемент экономических отношений в кооперации труда при товарно-денежной системе взаимосвязей производителей. Она образует количественные значения этих взаимосвязей в производстве, распределении, обмене и потреблении продуктов как товаров.

Стоимость относится к числу фундаментальных, сквозных проблем экономической науки. Это объясняется глубиной и кругом рассматриваемых вопросов. На основе теории стоимости определяются цели и мотивы деятельности экономических субъектов, выбираются варианты распределения экономических ресурсов и доходов, функционирует процесс рыночного обмена. Таким образом, теория стоимости - это фундамент, на котором строится теоретическая конструкция экономического организма.

Первый весомый вклад в разработку теории стоимости внесла экономическая школа, получившая название «английская классическая политэкономия». Ее представителями являются Адам Смит и Давид Рикардо. Дальнейшее развитие их взгляды получили в трудах Карла Маркса. Стоимость признавалась классической школой как единственная исходная категория экономического анализа, от которой исходят другие категории. Английская классическая политэкономия выдвинула теорию трудовой стоимости, которая определяла стоимость материальных благ и источник доходов затратами труда в процессе производства.

Большую роль сыграли труды Рикардо в развитии таких конкретных областей экономической науки, как денежное обращение и кредит, международные экономические отношения, налоги. По теории земельной ренты и международного разделения труда Рикардо высказал идеи, вошедшие в золотой фонд экономической мысли. Глубокий теоретик, Рикардо вместе с тем близко стоял к экономическим проблемам своего времени и своей страны.

Учитывая все заслуги Рикардо в области экономической теории, его относят к числу самых значительных учёных-экономистов. Действительно, его вклад в развитие экономики как науки трудно переоценить. Его экономическая система сыграла большую роль в становлении современной экономики.

Поскольку всю экономическую систему Рикардо невозможно подробно описать в реферате, я включил в него самые значащие, на мой взгляд, положения. Структура моего реферата не случайна. Чтобы понять позицию Рикардо, надо иметь представление о той экономической эпохе, в которую жил и работал этот учёный, поэтому я начал реферат именно с краткой характеристики экономического положения в стране. Немаловажную роль для понимания позиции автора играет его биография, ведь при других обстоятельствах жизни Рикардо воспринимал бы экономические проблемы совсем по-другому.

В основе всей экономической теории Рикардо лежит теория трудовой стоимости, поэтому сначала я кратко охарактеризовал теорию стоимости, а потом в логической последовательности – теорию Рикардо о зарплате, прибыли и земельной ренте.

Свой реферат я закончил выводом, в котором показал недостатки теории Рикардо и в концентрированном виде заключил основные заслуги учёного-экономиста, послужившие в последующем базой для дальнейшего развития экономической теории.

1. **«Теория стоимости Адама Смита»**

Выдающимся основоположником английской классической политической экономии является Адам Смит (1723-1790 гг.). Он впервые систематизировал научные знания и изложил их в книге «Исследование о природе и причинах богатства народов». После этого история экономических учений стала преподаваться в высших учебных заведениях. В эпоху, когда в Европе царил феодальный гнет и произвол, А.Смит смело выступил за торжество нового общественного устройства, в котором развитие хозяйства идет в соответствии с объективными законами экономики. Естественным порядком в области экономической жизни он считал господство частной собственности, свободную конкуренцию и свободную торговлю, невмешательство государства в хозяйственную деятельность.

Классическая политическая экономия создала свое учение о богатстве общества. Она установила, что природа, образно говоря, мать богатства. Она снабжает людей средствами жизни (рыба, плоды, руды и т.д.). Отцом богатства был провозглашен труд.

Классическая политэкономия в первую очередь стремилась исследовать, сущность стоимости, объяснить, что такое стоимость вообще, какова её природа. Уже при самом зарождении политэкономии сформировалось два подхода к понятию стоимости.

 А. Смит определил потребительскую и меновую стоимость товара. «Слово «стоимость», - писал он, - имеет два различных значения: иногда оно обозначает полезность какого-нибудь предмета, а иногда пропорцию, в которой один товар обменивается на другой. Первую можно назвать потребительской стоимостью, вторую - меновой стоимостью».

Он считал, что какой-либо количественной зависимости между меновой и потребительской стоимости не существует. Самые полезные вещи (например, вода) могут, иметь незначительную меновую стоимость или не иметь ее вовсе, тогда как почти бесполезные вещи могут обладать высокой меновой стоимостью (например, бриллиант). В первом случае акцент делается на потреблении, во втором — на обмене.

С одной стороны, вода одинаково полезна для человека как в том случае, когда он находится где-нибудь в пустыне, где воды в обрез, так и в том случае, когда пригодной для потребления воды сколько угодно. Однако в первом случае вода может стоить очень много, во втором — совсем ничего. Но, если, по его мнению, вода или любой другой предмет ничего не стоит, то какой смысл говорить в этом случае о стоимости? Не лучше ли просто сказать, что вода полезна человеку, способна удовлетворить те или иные его потребности и т.п., не упоминая ни о какой стоимости, — и это будет всем понятно. Зачем говорить о стоимости там, где заведомо нет никакой стоимости?

          С другой стороны, почему алмаз не имеет, как уверяет нас А.Смит, никакой потребительской стоимости? Алмаз, конечно, нельзя съесть, но ведь и потребности человека не ограничиваются потребностями желудка. Помимо элементарных физиологических потребностей человек испытывает ещё и потребности исходящие, так сказать, из головы. Например, потребность в предметах роскоши. Эта потребность может быть очень высокой, — её то, как раз и удовлетворяет алмаз. Следовательно, алмаз обладает полезностью (его физические свойства "нравятся" человеку, притягивают его к себе, не говоря о возможностях технического использования), в нём могут испытывать потребность, и он может обладать потребительской стоимостью, точнее, в силу некоторых особенностей, всегда обладает ею.

Далее ученый перешел к выяснению природы цены. В целом А.Смит придерживался трудовой теории стоимости.

 "Действительная цена всякого предмета... есть труд и усилия, нужные для приобретения этого предмета... Труд был первоначальной ценой... которая была уплачена за все предметы. Не на золото или серебро, а только на труд первоначально были приобретены все богатства мира... Труд является действительным мерилом меновой стоимости всех товаров...во все времена и во всех местах одинаковые количества труда имели всегда одинаковую стоимость для рабочего. При обычном состоянии своего здоровья, силы и способностей, при обычной степени искусства и ловкости он всегда должен пожертвовать той же самой долей своего досуга, своей свободы и спокойствия. Цена, которую он уплачивает, всегда остаётся неизменной..."

Этим А. Смит формулирует положение о том, что первоначальной –реальной стоимостью является «цена в труде».

Таким образом, истинным, неизбежным мерилом ценности является труд. Труд в понимании ученого есть труд вне связи со временем и местом, с конкретной спецификой труда, с техническим развитием, профессиональными особенностями. Это труд как таковой, как простая затрата физических и умственных сил вне зависимости от той конкретной формы в которой она, эта затрата, производится. Короче говоря, это абстрактный труд. Однако уже в то время этот вывод был спорным.

Если реальная цена – это цена в труде, то она должна измеряться трудом (т.е. количеством затраченного рабочего времени). Но труд, затраченный на производство товаров, разнороден (простой и квалифицированный, легкий и тяжелый и т.д.), час одного вида труда не равен часу другого вида труда. Затраты труда на производство товара меняются, меняется и оплата труда – даже при неизменной заработной плате рабочий получает то больше, то меньше продуктов, в зависимости от колебания цен.

Итак, труд есть субстанция стоимости. Обменяв свой товар на какой-то другой, он тем самым получает в своё распоряжение результат и продукт чужого труда. Таким образом, его продукт, с которым он выходит на рынок с целью обмена, с одной стороны воплощает в себе его собственный труд, с другой — дает возможность воспользоваться плодами чужого труда. Поэтому и стоимость продукта определяется, с одной стороны, количеством труда, затраченным на его производство, с другой — количеством труда, которое можно получить на рынке в обмен на данный продукт. В обоих определениях мерой и масштабом стоимости является труд, то есть в обоих случаях труд является у Смита эталоном стоимости. Предполагается, что в нормальных условиях обе эти стоимости равны. Если человек что-либо отдает, он требует взамен нечто равноценное, в данном случае – товар, для производства которого он должен был бы понести такую же жертву.

 Но что представляет собой товар, когда его покупает рабочий? Зачем он его покупает? Очевидно с единственной целью — потребления. Рабочему совсем не интересно, каким образом произведён товар, сколько в его производстве было затрачено труда, его интересуют лишь потребительские свойства товара. Рабочий стремится только к одному: затратив как можно меньше, получить в своё распоряжение как можно больше продуктов, предназначенных для личного потребления. В основе поведения рабочего на рынке, каким сложным оно ни было бы, всегда лежит потребление. Следовательно, продукт со стороны потребителя выступает как потребительская стоимость. Двойственность стоимости товара состоит не в том, что, с одной стороны, он производится трудом, с другой — в обмен на него может быть получен труд; действительная двойственность состоит в том, что товар, с одной стороны, производится, с другой — потребляется, и его стоимость, поэтому распадается на потребительную и трудовую стоимость. А.Смит прекрасно видит двойственность товара и стоимости, но он, как мы видели выше, отождествил потребительную стоимость с полезностью товара и исключил её из анализа меновой стоимости.

Таким образом, та путаница с полезностью и потребительной стоимостью, которую А.Смит допустил в начале своих рассуждений, исказила всю его теорию, привела к неадекватному определению стоимости, сделала крайне затруднительным правильное понимание основных его идей, ибо он оказался вынужденным выразить две противоположные стороны стоимости посредством одного и того же понятия труда.

Далее А.Смит создал первую теорию рыночного процесса, описывающую механизм формирования рыночных цен. Для этого он вводит два понятия рыночная цена и естественная цена. Величина естественной цены определяется устойчивыми причинами, а величина рыночной цены – относительная случайная, она колеблется вокруг естественной цены под влиянием спроса и предложения.

Стоимость, он рассматривал неоднозначно по отношению к первобытному и цивилизованному обществам.

Для первобытного состояния Смит считал возможным определение стоимости двояким путем:

1. Трудом, затраченным на производство товара.
2. Трудом, покупаемым в процессе обмена.

Естественная цена товаров в первобытном обществе – его меновая ценность. Она определяется трудом. Труд выступает как источник и как мера ценности, как это уже отмечалось выше.

В цивилизованном обществе естественная цена – это цена, которая покрывает естественную заработную плату, естественную прибыль и естественную ренту, т.е. это их сумма.

Прибылью, А. Смит назвал всю разницу между добавленной трудом стоимостью и заработной платой и в этом варианте подразумевал прибавочную стоимость. В другой же трактовке он понимал под прибылью остаток после уплаты ренты, а также процента, и тогда прибылью называл, в сущности, предпринимательский доход. Размеры прибыли, по мнению А. Смита, определялись размерами употребленного в дело капитала, а не тяжестью и сложностью труда по надзору и управлению, как определяли прибыль его предшественники. Но тут же он говорил, что прибыль - это особый элемент поддержки производства, закономерный результат производительности капитала и вознаграждение капиталистов за их деятельность, труд и риск. В этом случае двойная трактовка вызвала явное противоречие.

Под заработной платой Смит понимал сумму денег, которую получает товаропроизводитель, реализуя свой товар. Заработная плата в его учении характеризуется как стоимость труда, как единственная форма трудового дохода. Но в объяснении самой заработной платы Смит непоследователен. У него существуют два по сути взаимоисключающих истолкования этой категории.

Согласно первому, рабочий получает в виде заработной платы лишь часть стоимости, созданной его трудом.

Согласно второму, труд – такой же товар, как и все другие, следовательно, он имеет естественную цену и колеблющиеся вокруг нее рыночные цены.

Характеризуя ренту, Смит дал несколько ее определений:

1. Рента как вычет из продукта труда рабочего, который присваивают землевладельцы
2. Рента как результат действия природных факторов.
3. Рента как результат монополии на сельскохозяйственную продукцию.

Когда Смит рассматривает труд как единственный создатель стоимости, рента выступает как вычет из продукта труда, достающийся землевладельцам в силу их монопольного положения собственников земли. Когда же стоимость трактуется как сумма доходов, рента является у Смита естественным вознаграждением за землю, подобным вознаграждению за труд и за капитал.

Итак, цена - это цена, которая покрывает естественную заработную плату, естественную прибыль и естественную ренту.

Смысл этого построения в том, что годовой фонд, которым располагает общество, создан трудом производительных работников в течение года, и этот фонд действительно сводится к трем видам дохода: заработной плате, прибыли и ренте. Остальные доходы (например, процент по ссудам) являются производительными от трех основных, первичных форм дохода. Согласно А.Смиту естественная цена не зависит от спроса и предложения на рынке, она равна тому, что действительно стоит ее производство и доставка на рынок, поэтому она определяется не рыночными механизмами, а процессами производства и распределения. Эта цена, по его мнению, - центр равновесия, вокруг которого колеблется и к которому стремится рыночная цена. Через это колебание цен вокруг некой центральной точки регулируются объемы поставок данного товара на рынок. В результате рыночного процесса колебания цен объем производства и доставки товаров приходит в соответствие с объемом действительного спроса (спрос тех, кто готов заплатить за товар его естественную цену). Таким образом, цена равновесия, согласно А. Смиту, не определяется рынком, она дана заранее, но рынок диктует, какое количество товара по какой цене он готов принять, следовательно, он определяет, какое количество товара нужно произвести.

 **2. «Теория стоимости Давида Рикардо»**

Давид Рикардо (1772-1823) – выдающийся английский экономист. В эпоху, когда жил Д. Рикардо, Англия по уровню экономического развития далеко опередила другие страны Европы, английская промышленность уже перешла к машинному производству. Поэтому его экономическая теория - это первая научная система политической экономии периода промышленного капитализма. Д. Рикардо во много определил направление развития экономической науки в течение всего ХIХ в. Многие идеи этого ученого сохраняют свою актуальность и в наше время. Главный труд Д. Рикардо – «Начала политической экономии и налогообложения» увидел свет в 1817 году.

В теории стоимости, как и в большинстве вопросов, Рикардо опирался на выводы Смита и стремился развить его взгляды. Он еще более четко разграничил два фактора товара - потребительную и меновую стоимость.

Полезность (потребительная стоимость) является необходимым условием меновой стоимости, но не может быть ее мерилом.

Что такое “стоимость” для Рикардо? Все критики Рикардо отмечают у него путаницу в понятии “стоимость”. Рикардо, вводя в начале своей книги цитату из А.Смита, как бы принимает его понятие стоимости как “возможность приобретения других предметов, которую дает обладание этим предметом”. Другое определение стоимости у Рикардо, таково: “Соотношение между количеством труда, необходимым для приобретения различных предметов, является единственным основанием для выработки правил, регулирующих обмен одних товаров на другие, или, другими словами, что настоящую или прошедшую относительную стоимость товаров определяет сравнительное количество их, которое производит труд”. То есть, стоимость, это *правило*, нечто внешнее самим предметам, вступающим в обмен.

Рикардо в своей работе рассматривает именно меновую стоимость, и приведенные выше определения относятся именно к меновой стоимости.

Теория стоимости Рикардо включает следующие вопросы:

* источник стоимости;
* пропорции обмена;
* причины увеличения или уменьшения стоимости;
* измеритель стоимости;
* естественную и рыночную цену, механизм колебания рыночной цены и ее стремление к естественной цене.

Остановимся на вопросе о источнике стоимости. Рикардо указывает на два источника стоимости – редкость и количество труда, требующееся для производства данного товара. Редкость товара может явиться источником его стоимости лишь в том случае, если возможность расширения их производства и предложения на рынке жестко ограничены – либо в силу уникальности данного предмета (произведение искусства), либо в силу нарушения свободной конкуренции (монополия). Товары, стоимость которых регулируется их редкостью, в общей массе товаров составляют незначительную долю. Подавляющее большинство товаров может быть увеличено в неограниченном количестве. «Вот почему, - пишет Д. Рикардо – говоря о товарах, их меновой стоимости и законах, регулирующих их относительные цены, мы всегда имеем в виду только такие товары, количество которых может быть увеличено человеческим трудом и в производстве которых конкуренция не подвергается никаким ограничениям».

В отличии от А. Смита, Д. Рикардо последовательно развивает тезис о том, что практически единственным источником стоимости основной массы товаров является труд, затраченный на их производство. Поскольку составляющие, на которые распределяется стоимость (заработная плата, прибыль и рента), не являются ее источниками, величина стоимости не изменяется с увеличением или уменьшением какого либо дохода, изменяется лишь доля стоимости, приходящаяся на заработную плату, прибыль, ренту. Если увеличивается заработная плата, уменьшается прибыль, и наоборот. Тезис о том, что изменение заработной платы влияет не на величину стоимости, а лишь на противоположенное изменение прибыли, очень важен для понимания учения Д. Рикардо.

 Труд в теории Д. Рикардо является практически единственным источником стоимости, но это не значит, что пропорции обмена одного товара на другой он определяет исключительным трудом. Ученый утверждает, что на пропорции обмена, т.е. величину их относительной стоимости, помимо затрат труда влияют размеры применяемого в разных отраслях основного капитала и длительность периода оборота капитала.

 Когда Д. Рикардо говорит о факторах, влияющих на увеличение или на уменьшение меновой стоимости, он подчеркивает, что основным фактором является изменение в затратах труда на производство того или иного товара, причем не только труд, причем не только труда, затраченного непосредственно на производство данного товара, но и труда, затраченного на необходимые для его производства сырье, машины и т.п.

 Исследуя проблему меры стоимости, Рикардо отказывается от конструкции неизменного измерителя (у Смита – это цена труда, которая, как он полагал, остается неизменной в разные эпохи). Хотя неизменной меры стоимости не существует и, следовательно, все экономические величины относительны, подвижны, изменчивы, тем не менее, чтобы иметь представление о том, изменение стоимости каких именно товаров в данных условиях вызвали изменения пропорции обмена, стоимость какого-либо товара, наиболее устойчивую, следует условно принять за неизменную. Наиболее удобными в этом смысле товарами являются золото и серебро, выступающие в роли денег. «Хотя они, несомненно, представляют изменчивую меру стоимости, - пишет Д. Рикардо, - но нет, вероятно, ни одного товара, подверженного меньшим изменениям. Это и другие преимущества, как их твердость, ковкость, делимость и многие другие, по праву обеспечили за ними повсюду предпочтительное употребление в качестве денежных материалов цивилизованных стран».

 Исследуя вопрос проблемы соотношения естественной и рыночной цены Д. Рикардо во многом следует за А. Смитом. В частности, рассматривая механизм приближения рыночной цены к естественной, он, также как и Смит, считает, что это происходит в результате перелива капитала между отраслями. Однако здесь же вносит ряд новых моментов по сравнению со Смитом.

 Во-первых, колебание цен товаров вокруг их естественного уровня обусловлено постоянным частичным несовпадением спроса и предложения. Эти изменения цен сигнализируют о недостаточном или избыточном применении капитала к производству данного товара. Под воздействием колебания цен происходит перелив капитала из одной отрасли в другую и в результате достигается такое соответствие предложения спросу, какое только практически возможно.

 Во-вторых, вложенный капитал отнюдь не всегда легко извлечь из одного вида деятельности и приложить к другому. Однако предприниматель может уменьшить количество капитала, вложенное в дело, не извлекая из дела свой капитал, а лишь сократив использование заемного капитала. Доля заемного (текущего капитала) в общем объеме капитала, применяемого для производства данного товара, должна возрастать или уменьшаться в соответствии с интенсивностью спроса на данный товар.

 Д. Рикардо вслед за А.Смитом противопоставляет естественную цену и случайные рыночные колебания цен. Механизм рыночных колебаний никак не сказывается на закономерностях, определяющих динамику естественной цены.

Ценность теории Рикардо неоспорима. Она ценна не только в качестве последовательницы и предшественницы самых разнообразных теорий, но и, как образец передовой теоретической мысли эпохи промышленного переворота.

**3. «Теория денег»**

Теория денег А. Смита не только обобщила ранее высказанные идеи, но и заложила основы двух популярных и, как ни парадоксально, конкурирующих доктрин.

Первая из них базируется на теории стоимости. Труд, по А. Смиту, есть мерило меновой стоимости всех товаров. Деньги появляются в результате развития обмена на основе разделения труда. Деньги преодолевают неудобства бартерной торговли. Функции денег закрепляются за благородными металлами. Изменения количества труда влияют на стоимость (ценность) золота и серебра. Труд составляет действительную цену вещей, а деньги — номинальную цену.

Но А. Смит относил эти положения только к докапиталистическому хозяйству. По его мнению, ситуация радикальным образом изменилась с формированием капиталистических отношений и частной собственности на землю. С их появлением А. Смит отмечал: «Заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода, равно как и всякой меновой стоимости».

Банкноты, по А. Смиту, являются заменителями полноценных денег. Причем общая величина бумажных денег в обращении конкретной страны не может превышать величину полноценных металлических денег, которые они замещают. Избыточный выпуск бумажных денег равнозначен порче монет. Он неизбежно должен привести к падению ценности бумажных денег ниже ценности золота и серебра. Но А. Смит, видимо, никогда не допускал, что банки, в частности, Банк Англии, при каких-либо обстоятельствах может приостановить обмен банкнот на благородный металл.

А. Смит дал следующую характеристику золотому денежному обращению: «Стоимость товаров, покупаемых и продаваемых в течение года в данной стране, требует определенного количества денег для обращения их и распределения среди соответствующих потребителей и не может дать применения добавочному количеству денег. Каналы обращения необходимо вбирают в себя сумму, достаточную для наполнения их, и никогда не вмещают сверх того». Это положение А. Смита стало в Х1Х-ХХ вв. основой целого направления денежной теории. Оно признавало в качестве полноценных денег только золото, а бумажные деньги рассматривало как «знаки стоимости» — заменители полноценных денег. Наиболее последовательным представителем этого направления были К. Маркс и его сторонники. Мы условно назовем данное направление «теорией золотого обращения».

Но одновременно А. Смит заложил основу еще одного теоретического направления — «доктрины реальных векселей». Анализируя выпуск банками кредитных бумажных денег (банковских билетов), он вслед за Дж. Стюартом отметил, что их обеспечением являются векселя, выпускаемые и погашаемые в процессе расчетов. В этом случае эмитируемые банковские билеты отражают фактические потребности экономики в платежных средствах. Поэтому каналы обращения не могут переполняться избыточной денежной массой. Разумеется, это верно, если в обеспечение эмиссии банковских билетов принимают реальные, а не бланковые (не отражающие реальных операций) коммерческие векселя. Отсюда и название концепции. В таком взгляде на деньги легко узнаются воззрения Дж. Ло.

«Доктрина реальных векселей» принципиально отличается от других теоретических направлений. В концепциях золотого обращения и количественной теории деньги экзогенны, т. е. каким-либо образом должен быть обеспечен их приток в экономическую систему. В «доктрине реальных векселей» деньги экзогенны. Экономическая система способна порождать их сама, исходя из своей потребности в средствах обращения. Учет банками векселей и соответственный выпуск в обращение под их обеспечение банковских билетов означает расширение денежной массы за счет новой эмиссии. Проблема экзогенности-эндогенности денег — одна из основных и в современной денежной теории. Однако, как мы отметим ниже, в основе «доктрины реальных векселей» лежат неверные предпосылки.

Итак, XVIII в. ознаменовался разработкой фундаментальных направлений учения о деньгах: теории стоимости; количественной теории денег; доктрины реальных векселей; теории золотого обращения; номинализма (теории бумажных денег).

Теория стоимости и номинализм по-разному отвечали на вопрос о происхождении денег. Первая утверждала, что деньги появляются в результате развития обмена; вторая считала, что силу платежным средствам придает государство.

Ценность денег стала предметом исследования теории стоимости и количественной теории. Первая доказывала значение меновой стоимости; вторая считала, что главную роль играет редкость денег, т. е. их количество в обращении.

Теория золотого обращения полагала, что обеспечением кредитных денег может быть лишь благородный металл, а доктрина реальных векселей исходила из того, что в качестве такого обеспечения допустимо использовать реальную собственность (векселя отражают движение реальных товаров).

Теория золотого обращения часто поддерживалась сторонниками теории стоимости. Номинализм обычно солидаризируется с количественной теорией. Доктрина реальных векселей в современных исследованиях противопоставляется количественной теории. Первая склонна считать, что выпуск кредитных денег под ценные бумаги не приводит к переполнению каналов обращения.

**Заключение**

В начале XIX в. буржуазия ещё была восходящим классом, и Рикардо, как её идеолог, развивал политическую экономию в прогрессивном направлении, поскольку это было возможно в рамках буржуазного кругозора.

Считая капитализм абсолютно прогрессивной формой производства, Рикардо отрицал возможность всеобщих кризисов перепроизводства. Он воспринял догму Адама Смита, что закрыло ему путь к научному анализу капиталистического воспроизводства. Как экономист эпохи промышленного переворота, Рикардо развивал политическую экономию в научном направлении и устранял из неё те противоречия во взглядах своих предшественников, которые были обусловлены незрелостью капитализма в мануфактурный период его развития. Вместе с тем Рикардо вплотную столкнулся с такими экономическими проблемами, которые в рамках буржуазного кругозора являются неразрешимыми. Это прежде всего относится к проблеме прибавочной стоимости. Поэтому, как указывал К. Маркс, в лице Рикардо буржуазная политическая экономия достигла своего последнего, непереходимого предела.

К. Маркс, дав последовательную и всестороннюю критику теории Рикардо, вместе с тем показал его заслуги в развитии политической экономии и отмечал, что историческое значение Рикардо для экономической науки заключается прежде всего в его теории стоимости. Подвергнув критике теорию стоимости А. Смита, не видевшего различия между трудом, затраченным на производство товара, и трудом, покупаемым в обмен на товар, Рикардо доказал, что стоимость определяется трудом, затраченным на производство товара, что в стоимость входит также и стоимость потреблённых средств производства, что стоимость определяется необходимым рабочим временем.

Заслуга Рикардо состоит в том, что он стремился положить теорию трудовой стоимости в основу всей политической экономии. На базе своей теории стоимости Рикардо отверг мысль о том, что прибыль является продуктом самого капитала, и определили капитал как накопленный труд, в отличие от А. Смита, трактовавшего капитал как запас, предназначенный для дальнейшего производства. В законе стоимости Рикардо искал основы и для теории распределения. Он рассматривал заработную плату и прибыль как две части стоимости, созданной трудом, и пришёл к выводу, что понижение заработной платы повышает прибыль, а повышение её снижает прибыль. Этим Рикардо фактически обнаружил противоположность интересов пролетариата и буржуазии. Теорию земельной ренты Рикардо также стоил на основе теории стоимости, что составляет её теоретическое достоинство.

Классическая школа относится к числу зрелых направлений экономической мысли, оставивших глубокий след в истории экономических учений. Экономические идеи классической школы не потеряли своего значения до наших дней. Классическое направление зародилось в XVII веке и расцвело в XVIII и в начале XIX века. Величайшая заслуга классиков состоит в том, что они поставили в центр экономики и экономических исследований труд как созидательную силу и стоимость как воплощение ценности, положив тем самым начало трудовой теории стоимости. Классическая школа стала провозвестницей идей экономической свободы, либерального направления в экономике. Представители классической школы выработали научное представление о прибавочной стоимости, прибыли, налогах, земельной ренте. В недрах классической школы, по сути, зародилась экономическая наука.
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