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## I. ОСНОВНЫЕ ТЕОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГОСУДАРСТВА

Уже тысячи лет люди живут в условиях государственно-правовой действительности. Они являются гражданами или поданными определенного государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с правовыми предписаниями и требованиями. Еще в глубокой древности люди стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства и права. Создавались самые разнообразные теории, по-разному отвечающие на такие вопросы. Множественность этих теорий объясняется различными историческими и социальными условиями, в которых жили их авторы.

Рассмотрим теории, которые различают государство и общество и выделяют происхождение государства и права в качестве специфической проблемы.

Большинство историков, ученых-юристов различают шесть основных теорий происхождения государства:

1. теологическая теория;
2. патриархальная теория;
3. органическая теория;
4. теория насилия;
5. психологическая теория;
6. теория общественного договора (естественного права)
7. историко-материалистическая теория.

***Теологическая теория***была одной из первых теорий происхождения государства и права и объясняла их возникновение божественной воле. Ее представителями были многие религиозные деятели Древнего Востока, средневековой Европы (Фома Аквинский - XIII в.), идеология Ислама и современной католической церкви (Ж. Маритен). Теологическая теория не раскрывает конкретных путей, способов реализации этой божественной воли (а она может укладываться в любую другую концепцию). В то же время теория отстаивает идеи незыблемости, вечности государства, необходимости всеобщего подчинения государственной воле как власти от Бога, но вместе с тем и зависимости самого государства от божественной воли, которая проявляется через церковь и другие религиозные организации.

Теологическую теорию нельзя доказать, как нельзя и прямо опровергнуть: вопрос о ее истинности решается вместе с вопросом о существовании Бога, Высшего разума, т.е. это, в конечном счете, вопрос веры.

***Патриархальная теория*** также как и теологическая теория возникла в древности. Ее основателем был Аристотель (III в. до н. э.), однако подобные идеи высказывались и в сравнительно недавние времена (Фильмер, Михайловский и другие).

Смысл этой теории заключается в том, что государство возникает из разрастающейся из поколения в поколение семьи. Глава этой семьи становится главой государства - монархом. Его власть, таким образом - это продолжение власти отца, монарх же является отцом всех своих подданных. Из патриархальной теории естественно вытекает вывод о необходимости всех людей подчиняться государственной власти.

Основные положения патриархальной теории убедительно опровергаются современной наукой. Нет ни одного исторического свидетельства подобного способа возникновения государства. Напротив, установлено, что патриархальная семья появилась вместе с государством в процессе разложения первобытнообщинного строя. К тому же в обществе, в котором существует такая семья, родственные связи достаточно быстро разрушаются.

Возникновение ***органической теории*** связывают с успехами естествознания в XIX в., хотя подобные идеи высказывались значительно раньше. Так, некоторые древнегреческие мыслители, в их числе Платон (IV-III вв. до н.э.), сравнивали государство с организмом, а законы государства - с процессами человеческой психики.

Появление дарвинизма привело к тому, что многие юристы, социологи стали распространять биологические закономерности (межвидовая и внутривидовая борьба, эволюция, естественный отбор и т.п.) на социальные процессы. Представителями этой теории были Блюнчли, Спенсер, Вормс, Прейс и другие.[[1]](#footnote-1)\*

В соответствии с органической теорией человечество возникло как результат эволюции животного мира - от низшего к высшему. Дальнейшее развитие привело к объединению людей в процессе естественного отбора (борьба с соседями) в единый организм - государство, в котором правительство выполняет функции мозга, управляет всем организмом, используя, в частности, право как передаваемые мозгом импульсы. Низшие классы реализуют внутренние функции (обеспечивают его жизнедеятельность), а господствующие классы - внешние (оборона, нападение).

Некорректность органической теории происхождения государства и права определяется следующим. Все сущее имеет различные уровни проявления, бытия и жизнедеятельности. Развитие каждого уровня определяется свойственными этому уровню законами (квантовой и классической механики, химии, биологии и т.п.). И так же, как нельзя объяснять эволюцию животного мира, исходя лишь из законов физики или химии, невозможно распространять биологические законы на развитие человеческого общества.

***Теория насилия*** также возниклав XIX в. Ее представителями были Л.Гумплович, К.Каутсткий, Е.Дюринг и другие. Они объясняли возникновение государства и права факторами военно-политического характера: завоеванием одним племенем (союзом племен) другого. Для подавления порабощенного племени и создавался государственный аппарат, принимались законы. Возникновение государства, таким образом, рассматривается как реализация закономерности подчинения слабого сильному. В своих рассуждениях сторонники данной теории опирались ан известные исторические факты, когда многие государства появились именно в результате завоевания одним народом другого (раннегерманские, венгерское, и другие государства).

Оценивая эту теорию, следует отметить, для того чтобы могло возникнуть государство, необходим такой уровень экономического развития общества, который позволил бы содержать государственный аппарат. Если этот уровень достигнут, то никакие завоевания сами по себе не могут привести к возникновению государства. И для того, чтобы государство появилось в результате завоевания, к этому времени должны созреть внутренние условия, что имело место при возникновении германских и венгерского государств.

Представителями ***психологической теории,*** возникшей в XIX в., были Г.Тард, Л.И.Петражицкий и другие. Они объясняли появление государства и права проявлением свойств человеческой психики: потребностью подчиняться, подражанием, сознанием зависимости от элиты первобытного общества, осознанием справедливости определенных вариантов действия и отношений и пр.

Естественно, что социальные закономерности реализуются через человеческое поведение и деятельность. Поэтому свойства человеческой психики, оказывающие определенное влияние, не является решающим, а с другой - сама человеческая психика формируется под влиянием соответствующих экономических, социальных и иных внешних условий. Именно эти условия должны учитываться в первую очередь.

***Теория общественного договора (естественного права)*** была сформулирована в работах раннебуржуазных мыслителей: Г.Гроция, Т.Гобса, Д.Локка, Б.Спинозы, Ж.-Ж.Руссо, А.Н.Радищева и других, т.е. в XVII-XIII вв. По этой теории, до появления государства люди находились в «естественном состоянии», которое понималось разными авторами по-разному (неограниченная личная свобода, война всех против всех, всеобщее благоденствие - «золотой век» и т.п.).

В большинство концепций входит идея «естественного права», т.е. наличия у каждого человека неотъемлемых, естественных прав, полученных от Бога или от Природы. Однако в процессе развития человечества права одних людей входят в противоречие с правами других, нарушается порядок, возникает насилие. Чтобы обеспечить нормальную жизнь, люди заключают между собой договор о создании государства, добровольно передавая ему часть своих прав. Эти положения нашли свое отражение в конституциях ряда западных государств. Так, в Декларации независимости США (1776 года) говорится: «Мы считаем самоочевидными истины: что все люди равными и наделены Творцом определенными неотъемлемыми правами, к числу которых относится право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью; что для обеспечения этих прав люди создают правительства, справедливая власть которых основывается на согласии управляемых».[[2]](#footnote-2)\*

Характерно, что в работах многих представителей указанной школы обосновывалось право народа на насильственное, революционное изменение строя, который нарушает естественные права (Руссо, Радищев и другие). Это нашло свое отражение и в Декларации независимости США.

Отмечая прогрессивность многих положений теории общественного договора, которая противостояла феодальному сословному государству, царящему в этом обществе произволу, неравенству людей перед законом, следует указать все же на то, что нет убедительных научных данных, подтверждающих реальность этой теории. Можно ли себе представить возможность того, чтобы десятки тысяч людей могли договориться между собой при наличии острых социальных противоречий между ними и при отсутствии уже существующих властных структур? Игнорирует эта теория и необходимость экономических, материальных предпосылок для того, чтобы могло возникнуть государство.

Возникновение ***историко-материалистической теории*** связано не только с именами К.Маркса и Ф.Энгельса, но и с именами их предшественников, таких, как Л.Морган. Смысл этой теории заключается в том, что государство возникает как результат естественного развития первобытного общества, развития, прежде всего экономического, которое не только обеспечивает материальные условия возникновения государства и права, но и определяет социальные изменения общества, которые также представляют собой важные причины и условия возникновения государства и права.

Историко-материалистическая концепция включает два подхода.

Один из них, господствовавший в советской науке, решающую роль отводил возникновению классов, антагонистическим противоречиям между ними, классовой борьбы: государство возникает как продукт этой непримиримости, как орудие подавления господствующим классом других классов.

Второй подход исходит из того, что в результате экономического развития усложняется само общество, его производственная и распределительная сферы. Это требует совершенствования управления, что и приводит к возникновению государства.

Именно историко-материалистическая теория, по мнению большинства ученых, имеет под собой строго научные основы. При этом оба ее направления правомерны, поскольку в разных исторических условиях решающее значение в качестве причин появления государства могут приобретать как классовые антагонизмы, так и необходимость решения общих дел, совершенствования управления обществом, специализации этого управления как формы разделения труда.

Кроме того, наряду с теориями, объясняющих происхождение государства, природу государственной власти, ее цели и задачи, пути развития государств, также выделяют теории, которые возникли в ХХ в. и полагают, что существующие теории государства условно можно разделить на четыре группы:

1. о сущности государства;
2. о целях и задачах государства;
3. о средствах и методах деятельности государства;
4. о путях и перспективах дальнейшего развития государства.

Поскольку авторы, так или иначе, обращаются ко всем указанным вопросам, то теории, относящиеся к группам, взаимодействуют между собой, образуют различные сочетания. Среди теорий, относящихся к сущности государства, можно выделить следующие.[[3]](#footnote-3)\*

*Теория элит* сформировалась в начале ХХ в. (работы В.Парето, Г.Моски) и получила развитие в середине века (Х.Лассуэл, Д.Сартори, Т.Дай и другие). Смысл этой теории состоит в том, что народные массы не способны управлять государством, и это осуществляется верхушкой общества - элитой. Элиты формируются по различным признакам (происхождение, образование, опыт, способности и пр.), при этом они могут пополняться за счет наиболее способных представителей масс. Современные сторонники этой теории считают, что существует несколько элит, между которыми идет борьба за власть, причем народ контролирует их деятельность, используя избирательное право.

Отмечая негативные стороны данной теории (отстранение населения от власти, отрицание ее классового характера и т.д.), следует отметить, что реализация власти практически всегда осуществляется через весьма ограниченный круг людей - депутатов, работников государственного аппарата и пр. Важно, чтобы эти люди реально выражали интересы народа, различных социальных слоев и групп. А для того, чтобы это обеспечить, необходимо сознавать элитарный характер народных избранников и представителей, обеспечить действенный контроль за их работой.[[4]](#footnote-4)\*

*Технократическая теория* возникла в 20-х гг. Нашего столетия и получила значительное распространение в 60-70 гг. Ее сторонниками были Т.Веблен, Д.Барнхейм, Г.Саймон, Д.Белл и другие. По сути дела, это современная интерпретация теории элит. По мнению представителей технократической теории, управлять обществом должны специалисты - управленцы, менеджеры. Именно они способны определить действительные потребности общества, оптимальные пути его развития, необходимые средства. В результате управление становится научным и обеспечивает прогрессивное развитие общества.

*Теория плюралистической демократии* появилась также в ХХ в. Ее представителями были Г.Ласки, М.Дюверже, Р.Дарендорф, Р.Даль и другие. Теория отражает политические взгляды как социал-демократов, так и либералов. Смысл теории в том, что в современном обществе классы перестали существовать, и власть утратила классовый характер. Общество представляет собой совокупность социальных объединений людей (страт), образующихся по различным признакам - возраст, профессия, место жительства, круг интересов и пр. Таким образом, существуют страты стариков и юношей, спортсменов и любителей пива и т.п. Каждый человек входит в различные страты. На их основе создаются различные политические и общественные организации, оказывающие «давление» на органы государства и направляющие тем самым государственную политику. Таким образом, любой человек, каждое объединение обладают «частицей» государственной власти, участвуют в управлении государством, а государство становится выразителем всеобщей воли, интересов всего общества.

Положительная сторона этой теории заключается в ее действительно демократическом характере, обосновании участия всех граждан в делах государственного управления.

Из теорий, рассматривающих вопрос о целях государства, выделяют *теорию «государства всеобщего благоденствия».* Она возникла после Второй мировой войны и явилась антиподом ранее существовавшей концепции о том, что государство не должно вмешиваться в общественную жизнь, за исключением случаев правонарушений (*теория «государственного сторожа»*).[[5]](#footnote-5)\*

Суть теории состоит в том, что государство стало надклассовым, выражает интересы всех слоев населения, обеспечивает благоденствие всех. Базой теории послужили несомненные успехи развитых стран в обеспечении высокого уровня жизни населения, в осуществлении крупных государственных программ в социальной, культурной и иных сферах. Теория подчеркивает ценность каждой человеческой личности, ставит ее интересы в основу деятельности государства.

Положительная сторона теории заключается в том, что она обосновывает приоритет общечеловеческих ценностей, интересы и права человека. Ее недостаток - умалчивание того факта, что «всеобщее благоденствие» нередко достигается посредством перенесения центра эксплуатации на полуколониальные и развивающиеся страны, где уровень жизни населения исключительно низок, значительная часть его живет ниже уровня нищеты, голодает.

*Теория правового государства* освещает вопросы как целей государственной деятельности, добиться господства права в сферах социальной жизни, так и средств, способов функционирования государства. Вся его деятельность должна осуществляться в правовых целях, на основе права и правовыми средствами. Позитивная сторона этой теории заключается в том, что она направлена на демократизацию общества, исключение произвола и беззакония в работе всех государственных органов. Недостаток - в том, что она позволяет вуалировать несоответствие ряда социальных ценностей праву.

К теориям о средствах государственной деятельности следует отнести *теорию «технократического государства».* Ее основой являются успехи многих стран в освоении и использовании технических средств, включая радиоэлектронику. Считается, что дальнейшее развитие техники позволит по-новому решать многие вопросы государственного управления: например, можно будет проводить опросы граждан и даже голосование (референдум) с использованием радиотелевизионной техники, компьютеры дадут возможность принимать независимые от воли отдельных лиц и поэтому справедливые и оптимальные решения и т.п.

Из теорий, прогнозирующих дальнейшее развитие государства, выделяют *теорию конвергенции,* которая появилась в 50-60-х гг. ХХ в. Она рассматривала взаимное влияние государств двух систем: западных - США, Англия и другие с СССР и другими странами социалистического лагеря. Делался вывод о том, что происходит «обмен» между этими государствами, причем каждая группа заимствует лучшее. В результате происходит сближение государств по их сущности, организации, формам деятельности и др. Это должно привести к тому, что через какое-то время различия утратятся, и возникнет «постиндустриальное государство» единого типа, которое будет государством «всеобщего благоденствия».

II. *ПЛЮРАЛИЗМ В ПОНИМАНИИ И ОПРЕДЕЛЕНИИ ГОСУДАРСТВА*

Учение о становлении человеческого общества выделяет пять основных социально-экономических формации:

1. первобытнообщинная;
2. рабовладельческая;
3. феодальная;
4. капиталистическая;
5. коммунистическая.

Первобытное общество. Каким же оно было и как менялось?

*Экономика* этого общества была основана на общественной собственности. При этом неукоснительно реализовывались два принципа (обычая):

1. реципроктность - все, что производилось, сдавалось в «общий котел»;
2. редистрибуция - все сданное, перераспределялось между всеми, каждый получал определенную долю.

На иных основах первобытное общество просто не могло существовать, оно было бы обречено на вымирание.

В течение многих тысячелетий производительность труда была крайне низкой - все, что производилось, потреблялось. Естественно, что в таких условиях не могли возникнуть ни частная собственность, ни эксплуатация. Это было общество экономически равных (но равных в бедности) людей.

Развитие экономики шло по двум связанным между собой направлениям:

1. совершенствование орудий труда (грубые каменные орудия, более совершенные каменные орудия, орудия из меди, бронзы, железа и т.д.);
2. совершенствование способов, приемов и организации труда (собирательство, рыбная ловля, охота, скотоводство, земледелие и т.д.), разделение труда.

Все это приводило к постепенному и все более убыстряющемуся повышению производительности труда.

*Структура первобытного общества.* Основной единицей общества была родовая община - объединение на основе родственных связей людей, ведущих совместную хозяйственную деятельность. На более поздних стадиях развития возникают племена, объединяющие близкие роды, а затем и союзы племен. Укрупнение общественных структур было выгодно обществу. Оно позволяло более эффективно противостоять силам природы, использовать более совершенные приемы труда (например, охоту загоном), успешнее отражать агрессию соседей и самим нападать на них: происходило поглощение более слабых, не объединенных. Вместе с тем укрупнение способствовало более быстрому освоению новых орудий и приемов труда.

Однако сама возможность объединения в решающей мере зависела от уровня развития экономики, от производительности труда, определявших, какое количество людей могла прокормить определенная территория.

*Управление и власть.* Все наиболее важные вопросы жизни рода решались общим собранием его членов. Каждый взрослый имел право участвовать в обсуждении и решении любого вопроса. Для осуществления оперативного управления избирался старейшина - наиболее уважаемый член рода. Должность была не только выборной, но и сменяемой: как только появлялся более сильный (на ранних ступенях развития), более умный, опытный человек (на последующих стадиях), он заменял старейшину. Особых противоречий при этом не возникало, поскольку, с одной стороны, ни один человек не отделял себя (и своих интересов) от рода, а с другой - должность старейшины не давала никаких привилегий, кроме уважения: он работал наравне со всеми и получал свою долю, как и все. Власть старейшины основывалась исключительно на его авторитете, уважении его других членов рода.[[6]](#footnote-6)\*

Племя управлялось советом старейшин, представляющих соответствующие роды. Совет избирал племенного вождя. Эта должность также на ранних этапах общественного развития была сменяемой и не давала привилегий. Союз племен управлялся советом племенных вождей, который избирал вождя союза (иногда двух, один из которых был военным вождем).

С развитием общества постепенно осознавалась важность хорошего управления, руководства, и постепенно происходила его специализация, а то обстоятельство, что лица, осуществляющие управление, накапливали соответствующий опыт, постепенно привело к пожизненному отправлению общественных должностей.

*Нормативное регулирование.* Ни одно сообщество не может существовать без определенного порядка в отношениях его членов. Закрепляющие такой порядок правила поведения, в какой-то части унаследованной от далеких предков, постепенно формируются в систему норм, регулирующих производство и распределение, семейные, родственные и иные общественные связи. Эти правила закрепляют на основе накопленного опыта наиболее рациональные, выгодные для рода и племени, отношения людей, формы и их поведения, определенную соподчиненность в коллективах и т.п. Возникают устойчивые обычаи, которые передаются из поколения в поколение и соблюдаются в подавляющем большинстве добровольно, в силу привычки. В случае же нарушения они поддерживаются всем обществом, в том числе и мерами принуждения, вплоть до смерти или равносильного ей изгнания виновного. Первоначально закрепляется, видимо, система запретов или табу, на основе которых постепенно появляются обычаи, устанавливающие обязанности и права. Изменение в обществе, усложнение социальной жизни приводят к появлению и закреплению новых обычаев, увеличению их числа.[[7]](#footnote-7)\*

*Развитие первобытного общества.* Первобытное общество многие тысячелетия практически не менялось. Его развитие шло крайне медленно, и те существенные изменения в экономике, структуре, управлении начались сравнительно недавно. При этом, хотя все эти изменения происходили параллельно и были взаимообусловленными, тем не менее, главную роль играло развитие экономики: именно оно создавало возможности для укрупнения общественных структур, специализации управления и других прогрессивных перемен.

Важнейшей ступенью человеческого прогресса явилась неолитическая революция, имевшая место 10-15 тысяч лет тому назад. В этот период появились весьма совершенные шлифованные каменные орудия, возникли скотоводство и земледелие, произошло заметное повышение производительности труда: человек наконец-то стал производить больше, чем потреблял, появился избыточный продукт, возможность накопления общественных богатств, создания запасов. Человек стал меньше зависеть от капризов природы, и это привело к значительному росту населения. Но вместе с тем возникла и возможность эксплуатации человека человеком, присвоения накапливаемых богатств.

Именно в этот период, в эпоху неолита, началось разложение первобытнообщинного строя и постепенный переход к государственно-организованному обществу.

В это время наряду с развитием экономики происходят и социальные изменения. Поскольку все произведенное обобществляется, а затем перераспределяется и это перераспределение осуществляется вождями и старейшинами, то именно в их руках оседает и скапливается общественное достояние. Возникают родоплеменная знать и такое социальное явление, как «власть-собственность», суть которого в распоряжении общественной собственностью в силу нахождения в определенной должности (оставляя должность, человек теряет собственность). В связи со специализацией управления и повышением его роли постепенно увеличивается доля родоплеменной знати при распределении общественного продукта. Управлять становится выгодным. А поскольку наряду с зависимостью всех от вождей и старейшин «по должности» появляется и экономическая зависимость, то продолжающая существовать «выборность» этих лиц становиться все более формальной. Это приводит все к дальнейшему закреплению должностей за определенными лицами, а потом к появлению наследования должностей.

Постепенно возникает особая стадия развития общества и форма его организации. Которая получила название «протогосударство».

Для этой формы характерны: общественная форма собственности, существенный рост производительности труда, оседание накопленных богатств в руках родоплеменной знати на основе «власти-собственности», быстрый рост населения, его концентрация, появление городов, становящихся административными, религиозными и культурными центрами. И хотя интересы верховного вождя и его окружения в основном совпадают с интересами всего общества, однако, постепенно появляется социальное неравенство, приводящее к все большему расхождению интересов управляющих и управляемых.

Именно в этот период, который у разных народов по времени не совпадал, произошло «разделение» путей развития человечества на **«восточный»** и **«западный»**. Причины такого разделения заключались в том, что на востоке в силу ряда обстоятельств сохранились общины и, соответственно, общественная собственность на землю. На западе же таких работ не требовалось, общины распались, и земля оказалась в частной собственности.

**Восточный путь возникновения государства.**

Самые древние государства возникли около 5 тысяч лет назад в долинах крупных рек, например Нила, Тигра и Евфрата, Инда, Ганга, Янцзы, т.е. в зонах поливного земледелия, которое позволило за счет повышения урожайности резко повысить производительность труда. Именно там были впервые созданы условия для возникновения государственности: появилась материальная возможность содержать ничего не производящий, но необходимый для успешного развития общества аппарат управления. Поливное земледелие требовало огромных по объему работ - устройства каналов, дамб, водоподъемников и других ирригационных сооружений, поддержания их в рабочем состоянии, расширение ирригационной сети и т.п. Все это определяло, прежде всего, необходимость объединения общин под единым началом и централизованного управления, поскольку объем общественных работ существенно превышал возможности отдельных родоплеменных образований. Однако сохранились сельскохозяйственные общины и, соответственно, общественная форма собственности на основное средство производства - землю.

Восточный путь формирования государственности отличался тем, что политическое господство основывалось на отправлении какой-либо общественной функции, должности.

В рамках общины основным назначением власти становилось управление особыми резервными фондами, в которых концентрировалась большая часть общественного избыточного продукта. Это привело к выделению внутри общины особой группы должностных лиц, выполняющих функции общинных администраторов, казначеев, контролеров и т.п. Извлекая из своего положения ряд выгод и преимуществ, общинные администраторы оказывались заинтересованными в закреплении за собой этого статуса, стремились сделать свои должности наследственными. В той мере, в какой им это удавалось, общинное «чиновничество» постепенно превращалось в привилегированную замкнутую социальную прослойку - важнейший элемент складывающегося аппарата государственной власти.[[8]](#footnote-8)\* Следовательно, одной из главных предпосылок как государствообразования, так и образования классов по восточному типу было использование властвующими слоями и группами сложившегося аппарата управления, контроля над экономическими, политическими и военными функциями.

Постепенно осуществлявшая эти функции родоплеменная знать превратилась в обособленную социальную группу (класс, сословие, касту), которая все более отделяясь от остальных членов общества, приобрела собственные интересы.

Экономика основывалась на государственной и общественной формах собственности. Существовала там и частная собственность. Верхушка государственного аппарата имела дворцы, драгоценности, рабов, однако частная собственность не оказывала существенного влияния на экономику: решающий вклад в общественное производство вносился трудом «свободных» общинников. Помимо всего «частный» характер этой собственности был весьма условен, поскольку свою должность чиновник терял обычно вместе с имуществом, а нередко и вместе с головой.

Постепенно, по мере роста масштабов кооперации коллективной трудовой деятельности, зародившиеся еще в родоплеменных коллективах «зачатки государственной власти» превращаются в органы управления и господства над суммами общин, которые в зависимости от широты экономических целей складываются в микро- и макрогосударства, объединяемые силой централизованной власти. В этих регионах она приняла деспотический характер. Авторитет ее был достаточно высок в силу ряда причин: достижения в хозяйственной деятельности объяснялись исключительно ее способностями к организации, стремлением и умением действовать в общесоциальных целях; принуждение также окрашивалось идеологически: «власть от Бога», правитель является носителем и выразителем «Божьей благодати», посредником между Богом и людьми.[[9]](#footnote-9)\*

В результате возникает структура, сходная с пирамидой: наверху (вместо вождя) - неограниченный монарх, деспот; ниже (вместо совета старейшин и вождей) - его ближайшие советники, визири; далее - чиновники более низкого ранга и т.д., а в основании пирамиды - сельскохозяйственные общины, постепенно терявшие родовой характер. Основное средство производства - земля - формально находится в собственности общин. Общинники считаются свободными, однако фактически, реально все стало государственной собственностью, включая личность и жизнь всех подданных, которые оказались в безраздельной власти государства, олицетворенного в бюрократически-чиновничьем аппарате во главе с абсолютным монархом.

Восточные государства в некоторых своих чертах существенно отличались друг от друга. В одних, как в Китае, рабство носило домашний, семейный характер. В других - Египте - было много рабов, которые наряду с общинниками вносили значительный вклад в экономику. Однако, в отличие от европейского, античного рабства, основанного на частной собственности, в Египте большинство рабов были собственностью государства (фараона) или храмов.

Восточные государства имели много общего. Все они были абсолютными монархиями, деспотиями; обладали мощным чиновничьим аппаратом; в основе их экономики лежала государственная форма собственности на основные средства производства (власть-собственность), а частная собственность имела второстепенное значение.

Восточный путь возникновения государства представлял собой плавный переход, перерастание первобытного, родоплеменного общества в государство.

Основными причинами появления государства здесь были:

1. потребность в осуществлении масштабных ирригационных работ в связи с развитием поливного земледелия;
2. необходимость объединения в этих целях значительных масс людей и больших территорий;
3. необходимость единого, централизованного руководства этими массами.

Государственный аппарат возник из аппарата управления родоплеменными объединениями. Выделяясь из общества, государственный аппарат стал во многом противоположным ему по своим интересам, постепенно обособился от остального общества, превратился в господствующий класс, эксплуатирующий труд общинников.

Следует указать и на то, что восточное общество было стагнационным: на протяжении веков, а иногда и тысячелетий оно практически не развивалась. Так, государство в Китае возникло на несколько веков раньше, чем в Европе (Греция, Рим). Хотя там имели место существенные социальные потрясения (иностранные завоевания, крестьянские восстания, в том числе и победоносные, и т.п.), они приводили лишь к смене царствующих династий, само же общество вплоть до начала XX в. оставалось в основном неизменным.

**Западный (европейский) путь возникновения государства.**

В отличие от восточного пути, имевшего универсальный характер, западный путь был явлением своего рода уникальным. Однако надо иметь в виду, что именно западное общество стало «локомотивом истории», именно европейские государства в короткий исторический срок обогнали значительно раньше возникшие восточные и в решающей степени определили весь ход человеческого прогресса.

Ведущим государствообразующим фактором на территории Европы было классовое разделение общества. Здесь на стадии протогосударства, формой которого была «военная демократия», происходило интенсивное формирование частной собственности на землю, а также на другие средства производства - скот, рабов.

Ф.Энгельс отмечал, что в наиболее «чистом» виде это можно наблюдать на примере Древних Афин; где государство развивалось, частью преобразуя органы родового строя, частью вытесняя их путем внедрения новых органов, заменив их постепенно настоящими органами власти. Место «вооруженного народа» занимает вооруженная «публичная власть», уже не совпадающая с обществом, отчужденная от него и готовая выступить против народа.[[10]](#footnote-10)\*

Уже на раннем этапе разложения общинного строя наблюдается экономическое неравенство: у аристократов (героев, базилевсов) земельных наделов, рабов, скота, орудий труда больше, чем у рядовых общинников. Наряду с рабством, носившим преимущественно патриархальный характер, когда рабы использовались в качестве домашней прислуги и не были основной производительной силой, появляются наемный труд, батрачество безнадельных общинников. По мере развития частной собственности растет влияние экономически сильной группы, которая стремится ослабить роль народного собрания, базилевса (выступавшего военачальником, верховным жрецом, верховным судьей) и передать власть своим представителям.

Трения между наследственной аристократией и массами, принимавшие порой весьма острые формы, отягощались борьбой за власть другой группы обладателей частной собственности, нажитой морским грабежом и торговлей. В конечном счете, наиболее богатые собственники и начали занимать ответственные государственные должности - господство родовой знати было ликвидировано.

Следовательно, для генезиса Афинского государства характерно то, что оно возникло непосредственно и, прежде всего из классовых антагонизмов. Постепенно формируемая частная собственность стала базой, фундаментом для утверждения экономического господства имущих классов. В свою очередь, это позволило овладеть институтами публичной власти и использовать их для защиты своих интересов. В литературе Афины нередко называются классической формой возникновения государственности.[[11]](#footnote-11)\*

В Древней Спарте особенности возникновения государства были обусловлены рядом иных обстоятельств: спартанская община завоевала соседние территории, население которых превратилось в общинных, а не личных, рабов - илотов, численность которых многократно превышала численность спартанцев. Необходимость руководить ими и держать в повиновении потребовала создания новых органов власти, нового аппарата. Вместе с тем стремление не допустить имущественного неравенства, а, следовательно, и социальной напряженности среди «коренных» спартанцев, недопущение в этих условиях частной собственности на рабов и на землю, которая, оставаясь в государственной собственности, делилась на равные участки по числу полноправных жителей. Постоянная угроза восстания илотов и другие обстоятельства привели к тону, что Спарта стала аристократической республикой с весьма жесткими, даже террористическими методами управления и сохранившимися значительными пережитками первобытнообщинного строя. Жестокость режима, проводившего линию на уравнительность, способствовала, как бы консервации существовавших порядков, не давала возникнуть той социальной силе, которая могла бы ускорить ликвидацию остатков родоплеменной организации.

В Риме процесс формирования классов и государства в силу ряда причин тормозился, и переходный к государству период растянулся на столетия. В длившейся 200 лет борьбе между двумя группами свободных членов римского родоплеменного общества плебеи вырывали у патрициев одну уступку за другой. В результате этих побед общественная организация Рима стала обладать значительной демократичностью. К примеру, утвердилось равноправие всех свободных граждан, закрепился принцип, согласно которому всякий гражданин был одновременно земледельцем и воином, установилось и весомое социально-политическое значение общинной земли. Все это замедляло развитие имущественного и социального неравенства в среде свободных граждан и формирование частной собственности как важного фактора классообразования.

Положение изменилось лишь к концу II в. до н.э. с началом массового обезземеливания крестьян-общинников. С другой стороны, в результате непрекращающихся завоеваний в городах и сельских местностях скапливается такая масса рабов, что римская семья, которая традиционно выполняла децентрализовано функцию подавления, удержания и повиновения несвободных, оказалась не в состоянии ее осуществлять. (Между II в. до н.э. и II в. н.э. из 60-70 млн. Населения всей Римской империи полноправных свободных граждан насчитывалось не более 2 млн. человек.) В конце концов, необходимость умерять столкновения различных социальных групп необъятной империи и удерживать в повиновении подвластные и зависимые эксплуатируемые народы привела во II в. до н.э. к созданию мощной государственной машины.

В главном и основном процесс государствообразования в Риме был таким же, как и в Афинах. Разложение родоплеменного строя шло тем же путем, что и в Греции. Так же, как и в Греции, экономически сильная группа постепенно захватила власть, формируя выгодные ей органы. Однако в Риме в эти процессы решительно вмешалась третья группа населения - плебеи. Представители пришлых племен, лично свободные, не связанные с римским родом, они обладали торговым и промышленным богатством. Экономическое могущество плебеев возросло. Их длительная борьба против патрициев - родовой римской аристократии, развернувшиеся в связи с укреплением частной собственности и углублением имущественной дифференциации, наложилась на процесс классообразования в римском обществе, стимулировала разложение родоплеменного строя, явилась своего рода катализатором образования государства.

Несколько иным путем шло становление франкского государства. Германские племена долгое время служили поставщиками для могучего соседа - Рима. Если положение Греции и Рима способствовало ускоренной ломке патриархального стоя, то эти же естественные условия в Германии до определенного момента создавали возможности для некоторого развития производительных сил в рамках родового общества. Рабовладение в том виде, как оно существовало в Средиземноморье, было экономически даже не выгодно. Разорявшиеся общинники попадали в зависимость от богатых, а не в рабство, что способствовало длительному сохранению коллективной формы хозяйствования. Военные потребности, а также полукочевое земледелие способствовали сохранению коллективной формы общественно-хозяйственной организации, в которой рабам просто не могло быть места. Поэтому там имущественная дифференциация и социальное расслоение постепенно привели к формированию протофеодального общества.[[12]](#footnote-12)\*

Завоевание франками значительных территорий Римской империи, с одной стороны, со всей очевидностью показало неспособность родоплеменного строя обеспечить господство на них, а это подстегнуто образование государства раннефеодального типа. С другой стороны, это завоевание разрушило рабовладельческие порядки и ускорило переход к феодализму на земле некогда могущественной Римской империи.

Данный пример возникновения феодального государства не является исключительным. Таким же путем шло развитие и многих других государств на территории Европы, таких как Ирландия, Древняя Русь и другие.

1. *СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА.*

В большинстве изданных ранее работ, посвященных государству, его сущность рассматривается однозначно с классовых позиций - как орудие неограниченной власти, диктатуры господствующего класса. Напротив, в западных теориях государство показано как надклассовое образование, инструмент примирения классовых, социальных противоречий, представляющий интересы всего общества.

*Сущность государства -* то главное в этом явлении, что определяет его содержание, цели, функционирование, т.е. власть, ее принадлежность.

Государство возникает тогда, когда развитие экономики достигает определенного уровня, при котором существовавшая на протяжении многих тысячелетий система уравнительного распределения общественного продукта становится объективно невыгодной и для дальнейшего развития общества необходимо выделение определенного элитарного слоя, занимающегося управлением: либо в сфере политической (в «восточном» обществе), либо в политической и экономической сферах (в Европе). Это привело к социальному расслоению общества, к тому, что власть, ранее принадлежавшая всем его членам, приобрела политический характер, стала осуществляться в интересах, прежде всего привилегированных социальных групп, классов.

Однако зарождение социального неравенства, социальной несправедливости объективно носит прогрессивный характер: в условиях еще крайне низкой производительности труда появляется хотя бы у части людей возможность освободиться от повседневного тяжелого физического труда. Это приводит не только к существенному улучшению социального управления, но и к возникновению науки и искусства, к заметному росту экономического и военного могущества такого общества.

Итак, возникновение государства всегда связано с изменением характера публичной власти, с превращением ее в политическую власть, осуществляемую, в отличие от власти первобытного общества, в интересах привилегированного общества. Поэтому классовый подход дает богатые возможности для анализа характера такой власти, для определения сущности государства.

Однако характер государственной власти не всегда одинаков. Так, в древних Афинах или Риме ее классовая принадлежность сомнений не вызывает. Власть однозначно принадлежит классу рабовладельцев, которые являются собственниками и основных средств производства (земли), и самих производителей - рабов. Последние не только не только не участвуют в осуществлении государственной власти, но и вообще лишены каких бы то ни было прав, являются «говорящими орудиями». Аналогично положение власти и в феодальном обществе. Она находится в руках класса феодалов - земельных собственников. Крестьяне не имеют доступа к власти, в значительной мере также лишены юридических прав и нередко находятся в собственности (полной или частичной) феодалов. И в рабовладельческом, и в феодальном обществе налицо явное социальное неравенство и классовая (сословная) принадлежность государственной власти.

Более сложна оценка характера власти в буржуазном государстве. Формально все люди равны перед законом, обладают равными правами, что закрепляется юридически в декларациях и конституциях. Фактически же в раннебуржуазном обществе законы вопреки декларациям устанавливают имущественный, образовательный и иные цензы, ограничивающие избирательные права малоимущих слоев населения. Тем самым обеспечивается реальная принадлежность власти экономически господствующему классу - буржуазии.

В восточных государствах власть находилась в руках бюрократического чиновничьего аппарата, его верхушки. При этом она также в значительной степени выражала интересы не всего общества, а соответствующих социальных групп, стоящих у власти. Во многих случаях эти социальные группы фактически становятся классами, отличаются от других слоев общества и особым местом в системе распределения общественного продукта, присваивая значительную его часть, и особым отношением к средствам производства, становясь фактически их реальными собственниками, закабаляя и самих производителей, которые попадают в положение «коллективного рабства», хотя формально они свободны и являются собственниками земли.

Подобное всевластие государственного аппарата может иметь место и в обществе с господствующей частной собственностью на основные средства производства. Государственный аппарат приобретает «чрезвычайную относительную самостоятельность», становится во многих случаях практически от общества независимым. Это может достигаться за счет балансирования между антагонистическими классами, натравливая их друг на друга, как это имело место во Франции при бонапартистском режиме в 50-60-х гг. XIX в. Но тот же результат нередко, получается, посредством осуществления жестких мер подавления любого инакомыслия, любого противодействия правящей верхушки. Такое положение было в условиях фашистских режимов Германии и Италии, тоталитарных или авторитарных режимов стран Латинской Америки.[[13]](#footnote-13)\*

Значит, классовый подход дает возможность выявить существенные черты государства, обнаружить имеющиеся в нем социальные противоречия. Ведь во все исторические подходы имели место выступления эксплуатируемых классов и слоев общества против угнетателей, в руках которых находилась государственная власть: восстания рабов в Риме, крестьянские восстания и войны в Англии, Франции, Германии, Китае, забастовочное и революционное движение рабочих и т.п.

Тем не менее, установление классового (сословного) характера государственной власти не исчерпывает проблемы сущности государства, и использование только классового подхода существенно ограничивает возможности научного познания государства и политической власти.

Во-первых, власть в государстве может находиться в руках сравнительно небольшой социальной группы, которая не отражает в полной мере интересы того или иного класса, а действует, прежде всего, в своих собственных узкогрупповых интересах (бонапартизм, тоталитарные бюрократические режимы).

Во-вторых, во многих странах, освободившихся от колониальной зависимости, нередко складывается такая обстановка, при которой ни один из социальных классов не обладает достаточной силой и организованностью, чтобы взять власть. Поэтому при наличии там общенациональных интересов (обретение независимости, развитие национальной экономики и культуры) возникает власть блока различных классов и неклассовых социальных групп, включающего национальную буржуазию, рабочий класс, крестьянство, интеллигенцию, ремесленников, мелких торговцев и пр.

В-третьих, при определенных условиях может возникнуть государство, в котором власть не на словах, а на деле будет принадлежать всему народу, поскольку общенародные интересы станут преобладать над более узкими классовыми или групповыми.

И самое важное, общество всегда едино, несмотря на нередко раздирающие его противоречия. Ведь без рабов не может быть рабовладельцев, без крестьян - феодалов, без рабочих - капиталистов. Условием существования чиновничьего аппарата в «восточном» государстве является труд общинников и т.д. Поэтому стоящий у власти класс или социальная группа всегда вынуждены заботиться в какой-то мере об угнетенных классах, об эксплуатируемых слоях населения.

Значит, любое государство должно осуществлять общесоциальные функции, действовать в интересах всего общества. И любое государство не только является орудием подавления, машиной господства какого-то класса или социальной группы, но и представляет все общество, является средством его объединения, способом его интеграции.[[14]](#footnote-14)\*

Общесоциальная роль государства также является его существенной чертой, которая неразрывно связана с классовой и составляет, таким образом, вторую сторону его единой сущности. В государстве всегда сочетаются узкоклассовые или групповые интересы господствующей верхушки и интересы всего общества. Соотношение указанных сторон сущности государства в различных исторических условиях неодинаково, причем усиление одной из сторон приводит к ослаблению другой.

В наибольшей степени преобладает классовая сторона государства в рабовладельческом обществе. Вся полнота власти, юридических прав, возможностей реализовать свои интересы принадлежит господствующему классу. Однако существующее мнение о полном бесправии рабов, плохих условиях жизни, принудительном характере труда, беззащитности от любого произвола преувеличено. Низкая производительность труда неизбежно приводила к тому, что число рабов многократно превышало число свободных. При этом раб, занятый на сельскохозяйственных работах, имея в руках орудие своего труда - мотыгу, вполне мог противостоять вооруженному воину. Такое общество не могло быть основано на голом насилии, только на физическом принуждении. Действовали и иные методы воздействия: идеологические, в том числе религиозные, разжигание национальной и социальной розни (положение рабов было не одинаковым. В Афинах, например, рабы выполняли обязанности полицейских), и экономические методы - материальная заинтересованность раба в результатах своего труда (лучшая еда, условия жизни, возможность создать семью и т.д.). В определенной степени рабы были защищены юридически - как и любое ценное имущество.

Значение общесоциальной стороны государственной деятельности возрастало по мере движения общества от рабовладения к феодализму, от феодализма к капитализму. Особенно большую роль она играет в современном западном обществе: высокие налоги на прибыль предпринимателей, государственное регулирование условие труда, широкое развитие разнообразных социальных программ привели к тому, что в значительной степени смягчаются социальные противоречия, снижается необходимость в мерах подавления классовых противников, которых становится меньше, повышается политическая стабильность общества. Таким образом. Одновременно с увеличением социальной составляющей государственной деятельности снижается доля его классового содержания.

Итак, для полного и объективного познания государства, понимания его сущности, недостаточно только классового подхода, - следует использовать положения и других теорий государства - элитарной, технократической, государства «всеобщего благоденствия», плюралистической демократии и др.

*Функции государства -* главные направления его деятельности, выражающие сущность и назначение государства в обществе.

Функции государства подразделяются на **внутренние**, которые осуществляются внутри страны и связаны с реализацией политической власти, и **внешние**, которые связаны с отношениями между данным государством и другими странами.

**Внутренние функции** эксплуататорских государств делились на основные (классовые) и дополнительные (дополнительные). Основные функции осуществляются исключительно в интересах господствующих классов (охрана существующего государственного и общественного строя, господствующей формы собственности, подавление сопротивления эксплуатируемых классов и т.д.). Дополнительные же функции государства реализуются в интересах всего общества, в том числе и господствующего, и подчиненных классов (строительство дорог, ирригационных и иных общественных сооружений, борьба со стихийными бедствиями, осуществление социальных программ и т.д.). Главной внешней функцией эксплуататорских государств признавалась функция захвата чужих территорий, наряду с которой выделялись функции обороны и внешних отношений (дипломатическая).

Применительно к социалистическому государству выделялись следующие внутренние функции: хозяйственно-организаторская, культурно-воспитательная, регулирования меры труда и меры потребления, правоохранительная, социального обслуживания населения. Указывалось и на то, что до начала 30-х гг. Существовала функция подавления сопротивления эксплуататорских классов, которая в дальнейшем отмерла в связи с ликвидацией этих классов. Иным был и перечень внешних функций: поддержание мира, обороны страны, сотрудничество с другими социалистическими странами, помощь развивающимся странам, внешние сношения.

Рассматривая данные вопросы, необходимо учитывать следующие обстоятельства:

1. деление функций на внутренние и внешние во многом является условным. Ведь деятельность государства внутри страны - в сферах экономики, политики, культуры и других - зависит, а нередко и в значительной степени, от внешних условий, от внешнеэкономических и культурных связей. Особенно четко это проявляется в современных условиях, когда возникают такие образования, как Европейское Содружество, Содружество Независимых Государств и т.п. Здесь различить внешние и внутренние функции зачастую невозможно.
2. не всегда можно различить классовые и общественные функции. Естественно, что социальные силы, стоящие у власти, осуществляют деятельность, которая направлена на удержание власти и использование ее в своих собственных интересах. Но ведь эта власть не во всех случаях имеет классовый характер. Так во многих государствах «восточного» типа стоящий у власти чиновничий бюрократический аппарат не сформировался в особый класс, а представляет собой узкую социальную группу. Аналогичное положение может иметь место и в европейских государствах (например, при бонапартистских и тоталитарных режимах). В этих случаях функции, которые обычно рассматриваются как классовые, приобретают скорее групповой, кастовый характер.
3. вряд ли всегда можно различить функции социалистического и эксплуататорского государства. Так, всякое государство в большей или меньшей степени осуществляет функции, подобные тем, которые относятся исключительно к социалистическому государству, в частности связанные с организацией экономики, развитием науки, культуры, образования, охраной правопорядка, социальным обслуживанием населения. Особенно это относится к современным западным государствам.

В связи с этим интересна идея о единой классификации функций государства независимо от его отнесения к той или иной классификационной группе.[[15]](#footnote-15)\* При таком подходе можно выделить четыре функции, которые осуществляются любым государством:

1. экономическая - обеспечение нормального функционирования и развития экономики, в том числе посредством охраны существующих форм собственности, организации общественных работ, планирования производства, организации внешнеэкономических связей и пр.
2. политическая - обеспечение государственной и общественной безопасности, социального и национального согласия, подавления сопротивления противоборствующих социальных сил, охрана суверенитета государства от внешних посягательств и т.п.
3. социальная - охрана прав и свобод всего населения или его части, осуществление мер по удовлетворению социальных потребностей людей, поддержанию необходимого уровня жизни населения, обеспечение необходимых условий труда, его оплаты и т.д.
4. идеологическая - поддержка определенной, в том числе и религиозной, идеологии, организация образования, поддержание науки, культуры и др.

Однако функции государства не являются чем-то застывшим, неизменным. В зависимости от конкретно-исторических условий элементы этих общих функций могут приобретать самостоятельное значение, становясь в силу особой значимости самостоятельными функциями. Это могут быть функции организации общественных работ (например, строительство ирригационных сооружений в азиатских государствах), обеспечения прав и свобод граждан (современные развитые страны, в которых осуществляется переход к правовому государству), охраны природы (в странах, где серьёзно нарушено экологическое равновесие) и пр.

Следует указать и новые направления в решении вопросов о функциях государства. Есть идеи, что все перечисленные функции фактически не характерны именно для государства, поскольку в их решении заинтересовано все общество. Это представляет собой цели или задачи общества в целом. Для государства же характерны те функции, которые втекают из его основной сущности - осуществления политической власти. В таком случае государство имеет три основные функции:

1. законодательную,
2. исполнительную,
3. судебную,

которым соответствуют три основные ветви власти:

1. законодательная,
2. исполнительная,
3. судебная,

а иногда выделяется и четвертая функция и соответствующая ей ветвь власти - надзорная.

Каждая из властей имеет основную, соответствующую её наименованию, функцию, но обладает, хотя и в меньшей степени, другими функциями, помогающими реализовать главную задачу. Так, исполнительная власть (президент, правительство) помимо исполнительной деятельности осуществляет законотворчество, а также в некоторой мере судебные полномочия (разрешение споров государственных органов, входящих в систему исполнительной власти, привлечение к дисциплинарной ответственности за нарушение норм права должностных лиц, привлечение к материальной ответственности рабочих и служащих, назначение и реализация в установленной законом части мер административной ответственности и т.д.). Законодательные органы, в свою очередь, имеют, кроме законодательных, и иные функции: исполнительную (работа ряда комитетов и комиссий) и судебную (например, вопросы ответственности депутатов. Судебная же власть наряду с основной выполняет и другие функции (руководящие разъяснения пленума Верховного Суда РФ, законодательная инициатива, деятельность судебных исполнителей).

Учитывая, что данная точка зрения большого распространения не получила, проблему методов (форм) осуществления государственных функций рассмотрим применительно к ранее выделенным функциям государства - экономической, политической, социальной и идеологической.

Государство, осуществляя свои функции, использует разнообразные методы, которые можно разделить на правовые и неправовые (организационные). Среди правовых методов можно выделить такие, как *правотворческий* - разработка и принятие законов и других нормативных актов), *правоприменительный* - государственно-властная деятельность компетентных органов по реализации норм права), *правоохранительный* - деятельность, направленная на осуществление правового контроля и реализацию юридической ответственности). Из числа неправовых методов следует выделить *экономические* - дотации, госзаказы, кредитование, регулирование цен и т.п., *политические* - согласование позиций различных политических течений, международные переговоры и пр., *идеологические* - обращения к населению, призывы и т.д., *организационные* - планирование, программирование, контроль и др. Важно отметить, что неправовые методы нередко реализуются через правовое регулирование, например, утверждение плана приказов, нормативное закрепление цен, минимума заработной платы и т.п.

1. *ЗАКЛЮЧЕНИЕ*

На основании вышеизложенного можно сделать заключение, что государство возникло не сразу, а как результат эволюции человека и его мышления, на основе влияния не только объективных, но и субъективных причин.

Появление государства было объективной закономерностью, следствием всего предшествующего развития первобытнообщинного строя: отделения человека от животного мира, общественного разделения труда, роста его производительности, возникновения семьи, частной собственности на орудия и средства производства, эксплуатации соплеменников и рабов, имущественного расслоения членов племени, рода и т.д.

Однако все эти факторы не имели бы сейчас такого значения, если бы за всей этой чередой исторических событий не последовал раскол общества на антагонистические классы. Последние же были не просто большими группами людей, занимающими самостоятельное место в системе общественного производства. Главное заключалось в том, что, имея непримиримые в тех условиях интересы, ведя между собой яростную борьбу, они тем самым поставили под вопрос само существование цивилизации.

Поэтому появление государства (права) как эффективного средства урегулирования классовых столкновений было своеобразным спасением человечества. Ведь любые внутренние или внешние опасности наносят ущерб обществу, ставят под угрозу человеческую жизнь, подрывают первооснову государства - его целостность, т.е. определенное политическое, экономическое, идеологическое, духовное, социальное географическое суверенное состояние.

Карательный подход к решению социальных споров между классами общества как универсальное средство их государственно-правового регулирования не мог решить проблемы потому, что предмет спора был глубже возможностей государства. Он носил не столько юридический характер, сколько социальный, культурный, нравственный характер; постоянно воспроизводился следующими поколениями, анализировался в различных научных теориях, отражался в программах политических партий.

Общество должно было дорасти до иных методов решения своих проблем, и в том числе между классами. Те же законодательные, исполнительные, судебные органы, возникшие вместе с государством как часть его механизма, не могли сразу быть средствами несилового решения социальных конфликтов. Пройдет немало времени, прежде чем люди задумаются над принципами разделения властей, независимости суда как главного арбитра разрешения общественных противоречий и др. Изменится и отношение к праву, закону в жизни общества. Признание первенства права разрушает любые личные, классовые принципы регулирования социальных противоречий.
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