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Введение

В своей курсовой работе по теме: «Теория правового государства в до революционной России» я должна изучить проблему правового государства того времени так как буржуазно-демократическая революция в корне изменила право государства. При революции вступил в высшую и последнюю стадию своего развития — империализм и стали появляться монополии.

В системе русского монополистического капитализ­ма иностранный капитал продолжал играть важную роль. Крупнейшие монополистические объединения, нефтяные тресты действовали при участии англо-фран­цузских финансовых кругов.

Благосостояние государства приобреталось за счет увеличения эксплуатации крестьян, которая достигла предела. В сельском хозяйстве наблюдался регресс. Европейская революция 1848 года отразилась на рус­ской почве ростом революционного движения. Бунты крепостных в 50-е годы приобрели значительные раз­меры. Наступил общий кризис феодально-крепостниче­ской системы. Поражение в Крымской войне показало необходимость коренной перестройки государственной жизни. Война вызвала невиданный промышленный подъем. Строились новые фабрики, расширялись ста­рые. С 1856 по 1860гг. возникло больше акционерных компаний, чем за предыдущие 20 лет. Вскоре, однако, последовал экономический застой. Он совпал с револю­ционной ситуацией 1859—1861 гг. Лишь коренные ре­формы могли теперь спасти правящий режим.

Приближение революции с особой остротой выдви­гало вопрос о руководстве борьбой революционных масс. Начали создаваться пролетарские пар­тии. В ходе революции возникли массовые органы рево­люционной борьбы — Советы рабочих депутатов. Об этом и о многом другом рассказывается в моей курсовой работе.

В ходе выполнения работы я столкнулась с массой трудных вопросов, но большинство этих проблем мне помогли решить методические указания№ 111 и конечно консультации. При выполнении работы использовался большой материал литературных источников: книг, журналов, нормативные акты, брошюр рассказывающие о революционном времени. На мой взгляд, данная работа относится к не простейшим заданиям курсовых работ.
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Буржуазно-демократическая революция 1905—1907 гг. в России.

Образование Советов

В конце XIX — начале XX в. капитализм в России, как и в других буржуазных странах мира, вступил в высшую и последнюю стадию своего развития — империализм.

Первые монополии появились в России еще в конце XIX в. Они стали обретать формы, характерные для монополий ведущих капиталистических государств Европы и США. Кризис 1900—1903гг., сопровождавшийся разорением множества мелких предприятий, усилил позиции крупного монополистического капита­ла и ускорил образование монополий в промышленности, получивших господство в пределах целых отра­слей (например, «Продамет» (1902 г.), «Продуголь» (1904 г.). Возрастало значение банковских монополий. В 1908 году на базе слияния трех крупнейших банков был создан Соединенный банк.

В 1910 году образована другая крупнейшая банков­ская монополия страны — Русско-Азиатский банк. Централизация банковского капитала ускорила про­цесс сращивания банковских капиталов с промышлен­ными монополиями.

В системе русского монополистического капитализ­ма иностранный капитал продолжал играть важную роль. Крупнейшие монополистические объединения, нефтяные тресты действовали при участии англо-фран­цузских финансовых кругов.

Но развитие капитализма в России происходило в условиях сохранения помещичьего землевладения, су­щественных пережитков крепостничества. 30 тыс. крупных помещиков владели 70 млн. десятин земли, тогда как 10,5 млн. крестьянских хозяйств имели лишь 75 млн. десятин. Сельское хозяйство оставалось отсталым, сохранялись полукрепостнические методы эксплуатации крестьян.

Наличие в стране передового промышленного и фи­нансового капитала наряду с помещичьим землевладе­нием и пережитками крепостничества в деревне предо­пределило глубочайшие противоречия, характерные для России начала XX в.

Они усугублялись засильемв ее экономике иностранного монополистического капитала. Кроме того, западноевропейские финансовые круги оказы­вали царскому правительству помощь займами, что усиливало зависимость России от иностранной буржуазии. Эти противоречия усугублялись полити­ческим, духовным, и национальным гнетом ца­ризма.

«Объективные потребности социально-экономиче­ского развития вступили в непримиримые
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противоре­чия с отжившей политической надстройкой... На арену открытой политической борьбы вступил рабочий класс, вдохновляемый и руководимый своим боевым авангар­дом — большевистской партией. Ширилось крестьян­ское движение. Крестьянство добивалось уничтожения помещичьего землевладения и других остатков Крепо­стничества в деревне» [[1]](#footnote-1).

«В России противоречия империализма, усугублен­ные гнетом царизма, пережитками крепостничества, проявились с исключительной силой. Россия оказалась наиболее слабым звеном международного империализ­ма, узловым пунктом его противоречий. Именно сюда переместился центр мирового революционного дви­жения» [[2]](#footnote-2).

В начале 1900-х годов в России быстро назревала революционная ситуация. Росло рабочее движение. От экономических стачек рабочие, руководимые револю­ционными социал-демократами, стали переходить к политическим стачкам и демонстрациям с требования­ми демократических свобод и прав, 8-часового рабоче­го дня с лозунгом «Долой самодержавие!». Примерами могут служить массовая стачка в Харькове в 1900 го­ду, героическая Обуховская оборона 1901 года, круп­ная стачка-демонстрация в Ростове-на-Дону в 1902 го­ду и др.

В эти же годы происходят серьезные крестьянские выступления. В 1901—1904гг. они охватили более 80% всех губерний России.

Дальнейшему обострению противоречий способство­вало поражение России в русско-японской войне 1904—1905 гг.

Приближениереволюции с особой остротой выдви­гало вопрос о руководстве борьбой революционных масс. Громадное значение для судеб революции в Рос­сии имело создание революционной пролетарской пар­тии. «В авангарде освободительной борьбы народа шла партия большевиков во главе с В. И. Лениным — пар­тия нового типа, осуществившая на деле соединение революционной теории с рабочим движением» [[3]](#footnote-3).

Русская революция 1905—1907 гг. была первой на­родной революцией эпохи империализма. Она была буржуазно-демократической революцией нового типа. Впервые ее гегемоном, вождем трудящихся масс выступил рабочий класс, применивший в этой революции свои пролетарские средства и формы борьбы (всерос­сийскую политическую стачку, вооруженное
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восстаниеи др.).

При руководящей роли рабочего класса в годы ре­волюции складывался союз рабочего класса с кресть­янством и другими непролетарскими слоями трудя­щихся. Вместе с русским рабочим классом в револю­ции приняли участие рабочие и крестьяне многих на­циональных районов страны.

Революционные события поколебали вооруженную опору царизма — армию и флот. В июле 1905 г. прои­зошло восстание на броненосце «Потемкин»; позднее вспыхнули восстания матросов и солдат в Кронштадте, Свеаборге, Владивостоке и на Черном море.

Российская буржуазия не только не возглавила ре­волюционную борьбу за буржуазно-демократические преобразования, но и стремилась не допустить дальнейшего развития революции.

Буржуазию не удовлетворяли сохранение ее сослов­ного неравноправия с дворянством, а также отсутствие доступа к высшим постам в государственном аппарате. Она хотела ликвидации сословных ограничений, уп­разднения всех препятствий развитию торговли и про­мышленности, совершенствования законодательства. Но, тесно связанная с царизмом и напуганная револю­цией, буржуазия готова была идти на сделку с само­державием, не встала на путь революционной борьбы.

Революционные события начались с «кровавого вос­кресенья» — 9 (22) января 1905 г. в ответ на расстрел мирной демонстрации петербургских рабочих, шедших с петицией к царю. Наибольшего подъема революция достигла в конце 1905 г., когда была организована все­общая политическая забастовка (в октябре) и были подняты вооруженные восстания (в Москве и некото­рых других городах).

В ходе революции возникли массовые органы рево­люционной борьбы — Советы рабочих депутатов. Один из первых Советов — Иваново-Вознесенский Совет уполномоченных (весна 1905г.). 13 октября 1905г. об­разован Совет рабочих депутатов Петербурга, в но­ябре — Совет рабочих депутатов Москвы. Советы рабо­чих депутатов возникли в Нижнем Новгороде, Твери, Харькове, Ростове и многих других городах. Кроме Советов» рабочих депутатов возникали Советы солдат ступил рабочий класс, применивший в этой революции свои пролетарские средства и формы борьбы (всерос­сийскую политическую стачку,вооруженное восстаниеи др.)

Советы были созданы революционным творчеством народных масс. В первое время они представляли со­бой стачечные комитеты, но постепенно превратились в органы политической
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борьбы.

Единообразия в организации и порядке выборов в Советы не было. Но тем не менее определились некото­рые важные общие принципы: Советы имели предста­вительный характер; выбирались на демократических выборах путем тайного или открытого голосования; в их состав входили и женщины; образовывались испол­нительные комитеты (или президиумы) и комиссии; депутаты отчитывались перед избирателями; депута­ты, не оправдавшие доверия, заменялись новыми; из­биратели давали депутатам наказы; широко привлека­лись к заседаниям Советов рабочие.

В процессе своей деятельности Советы противопо­ставляли себя как боевые политические органы рево­люционной борьбы рабочих правительственным орга­нам. Они осуществляли меры революционно-демокра­тического характера — создавали боевые дружины, ра­бочую милицию, захватывали типографии, печатали свои издания, вводили свободу печати и другие демо­кратические права (свободу слова, митингов, демон­страций).

Московский Совет (как и некоторые другие) под ру­ководством большевиков стал органом руководства вооруженным восстанием. Опыт Советов был обобщен В. И. Лениным, который увидел в них зачатки органи­зации новой, революционной власти.[[4]](#footnote-4)

«В политическом отношении, — писал он, — Совет рабочих депутатов следует рассматривать как заро­дыш временного революционного правительства» [[5]](#footnote-5).

Решающее значение в этом отношении имело руко­водство Советами со стороны большевистской партии. ЦК партии рекомендовал создавать в Советах больше­вистские фракции, через которые оказывать свое влия­ние или руководить работой Советов.

Большинство из существовавших в 1905 году Сове­тов (44 из 55) оказалось под влиянием большевиков и действовало как зачаточные органы новой революци­онной власти.

Отмена крепостного права. Общественный строй

В первой половине XIX в. в России явственнообнаружился кризис феодально-крепостнического строя. Рождение капиталистической фабрики требовало сво­бодного найма
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рабочей силы. Крепостное право сдер­живало развитие рынка во всех отраслях экономики. К середине века интенсивно развивалось крестьянское предпринимательство. Помещичье хозяйство втягива­лось в товарный оборот и приспосабливалось к буржу­азным условиям. Многие помещики не сумели этого сделать, разорялись, закладывали свои земли.

Втянутая в орбиту международной политики, Россия нуждалась в таком же экономическом потенциале, как и страны Запада. Но крепостное право не позволя­ло достигнуть необходимого уровня.

Благосостояние государства приобреталось за счет увеличения эксплуатации крестьян, которая достигла предела. В сельском хозяйстве наблюдался регресс. Европейская революция 1848 года отразилась на рус­ской почве ростом революционного движения. Бунты крепостных в 50-е годы приобрели значительные раз­меры. Наступил общий кризис феодально-крепостниче­ской системы. Поражение в Крымской войне показало необходимость коренной перестройки государственной жизни. Война вызвала невиданный промышленный подъем. Строились новые фабрики, расширялись ста­рые. С 1856 по 1860гг. возникло больше акционерных компаний, чем за предыдущие 20 лет. Вскоре, однако, последовал экономический застой. Он совпал с револю­ционной ситуацией 1859—1861 гг. Лишь коренные ре­формы могли теперь спасти правящий режим.

**Подготовка крестьянской реформы.** Наиболее даль­новидная часть бюрократии осознала неизбежность па­дения крепостного права. В адрес царя поступали раз­личные проекты. Но большая часть дворянства была настроена против его отмены. Выступая перед москов­ским дворянством, Александр II с раздражением ска­зал: «Лучше, господа, чтобы освобождение пришло сверху, чем ждать, пока оно придет снизу». 3 января 1857 г. был создан Секретный комитет по крестьянско­му делу под руководством шефа жандармов А. Ф. Орлова. Внутри господствующего класса развер­нулась борьба за меры и формы *уступок* крестьян­ству. Были образованы соответствующие губернские комитеты, а Секретный комитет преобразован в Глав­ный комитет по крестьянскому делу.

Программа освобождения складывалась в борьбе реакции с либеральным лагерем по вопросу о выкупе и земле. К 1859 году революционная ситуация ускорила решение вопроса. Были созданы редакционные комис­сии, где сосредоточилась работа по выработке нового законодательства.

Верх постепенно брали консервативные силы, кото­рые диктовали правила выкупа и наделения землей.

**- 13 -**

Разрабатывался проект деятельности мировых посред­ников из дворян с высоким имущественным цензом, которые получали широкие права в реализации нового законодательства. В результате подготовленная рефор­ма носила половинчатый характер и была направлена на общественно-экономическое развитие при сохране­нии остатков крепостничества.

**Основные положения реформы. Правовое положе­ние крестьян.** Статья 1 Общего положения о крестья­нах отменяла крепостное право. До заключения вы­купной сделки с помещиком земля переходила в «пользование» крестьян.

Отношения, возникшие в процессе наделения зем­лей, регламентировались местными положениями. Наделение землей проходило по добровольному согла­шению крестьянина и помещика. С учетом плодород­ности земля делилась на категории, и для каждой ме­стности устанавливалась высшая и низшая земельная норма. Крестьянин не мог требовать больше высшей, а помещик — давать меньше низшей нормы. Спорные вопросы решались при содействии мирового посредни­ка. Землей наделялись лишь лица мужского пола. В ряде случаев (например, при наличии полезных иско­паемых) помещик имел право принудительного обмена крестьянских наделов на другие земли.

Правовое положение *крестьян-собственников* не бы­ло четко регламентировано законом. В течение первых 9 лет они сохраняли временно обязанное состояние с ограничением в распоряжении землей.

Выкупной договор между помещиком и крестьяна­ми (или крестьянской общиной) на усадебный и пахот­ный надел утверждался правительственными инстан­циями. После его утверждения все поземельные отно­шения между сторонами прекращались, и крестьяне поступали в разряд собственников. Провозглашая кре­стьянина собственником, закон ограничивал права распоряжения, поскольку во многих регионах сохраня­лась крестьянская община и земля находилась под ее контролем. Но там, где общинные порядки были раз-рушены, сразу вводился подворно-участковый принцип землевладения с правом наследственного распоряже­ния землей. Но во всех случаях в течение 9 лет нельзя было ею распоряжаться. Движимое имущество (рабо­чий скот, орудия труда) сразу становилось крестьян­ской собственностью. Собственностью крестьянина так­же становилась недвижимость, приобретенная ранее на имя помещика. Крестьянин получил право приобре­тать движимое и недвижимое имущество путем догово­ров (купли-продажи, мены и т. д.).

На освобожденных крестьян распространялось дей­ствие общих гражданских законов. Им
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предоставля­лись личные и имущественные права свободных сель­ских обывателей. Крестьяне и крестьянские общества могли заключать договоры с частными лицами и каз­ной. Однако земли, предоставленные в пользование, не могли служить обеспечением договоров, что сдержива­ло крестьянский товарооборот. Крестьяне могли зани­маться торговлей, открывать фабрики, вступать в гильдии, но эти права реально распространялись лишь на ничтожную долю зажиточных хозяйств. Крестьяне могли обращаться в суд, получали равные с другими сословиями процессуальные права, имели возможность отлучаться с места жительства, поступать на службу и отдавать детей в учебные заведения на основании пра­вил о податных сословиях.

С прекращением временно обязанного состояния снимались преграды развитию крестьянской собствен­ности (если это не сдерживалось общиной). Однако для большинства крестьян выкупные платежи растянулись на долгие десятилетия. Лишь спустя полвека револю­ция 1905—1907гг. заставила правительство отменить плату за землю.

*Выкупные платежи* были тяжелым и далеконеединственным бременем. Освобожденные крестьяне платили подушную подать государству, а также мест­ные и государственные подати и сборы. Сюда входили налоги на нужды сельского общества, волостные рас­ходы. Сельское общество отвечало за исправность пла­тежей своих членов при любых формах землепользова­ния. Оно могло применять принудительные меры к не­исправным плательщикам.

За усадебную и полевую землю крестьяне платили выкуп. Стоимость земли крестьянских наделов оцени­валась в 544 млн. руб. Выплатить даже часть этой суммы крестьянам было не под силу. Поэтому помещик получал примерно четверть стоимости надела в виде ссуды от государства. Стоимость земли выплачивалась крестьянами постепенно в течение 49 лет. В основу вы­купа легла не фактическая стоимость земли, а «денеж­ный оброк в пользу помещика». Правительство стреми­лось сохранить дореформенный уровень помещичьих доходов, установив постоянный годовой 6%-ный капи­тализированный оброк. Это была постоянная форма помещичьего дохода, и крестьяне должны были вы­платить 867 млн. руб. Но с учетом роста процентов крестьяне реально выплатили сумму, в четыре раза превышающую фактическую стоимость земли. Удель­ные и государственные крестьяне освобождались на более выгодных условиях и получали большие наделы. Дворовые люди освобождались без земли и получали только свободу. Часть из них стала работать по найму, но положение их, не знавших ре­месла, было тяжелым. В национальных окраинах осво­бождение происходило в соответствии с особыми пра­вилами. В ряде мест (например, в Польше) под дей­ствием революционных
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событий крестьяне получали более выгодные условия.

Значение реформы, несомненно, велико. Она была крупным шагом в переходе России к буржуазному развитию, хотя проводилась бюрократической верхуш­кой, что и определило сохранение феодальных пере­житков. Пережитки эти стимулировали обострение классовых противоречий в новых буржуазных услови­ях. Россию ожидали новые революционные ситуации.

**Дворяне.** Потеряв власть над крестьянами, многие дворяне обуржуазивались и вступали на путь капита­листического предпринимательства. Часть дворян ра­зорялась и продавала земли. Тем не менее при общем сокращении помещичьего землевладения к концу XIX в. 30 тыс. дворян-помещиков владели 70 млн. га земли.

Основные привилегии дворянства — сословные зва­ния, титулы, наличие родословных книг и т. д. — оста­вались неизменными. Дворянство сохраняло сословные организации: губернские и уездные собрания, хотя ему не удалось добиться легализации политических партий. Тем не менее а государственном аппарате оно было самой влиятельной силой и именно оно определя­ло основные направления политики. За пятьдесят по­реформенных лет сословный состав высшей бюрокра­тии почти не изменился. В 1853 году в Сенате было 95% дворян, к началу XXв. — 88%. Государственный совет к концу XIX в. почти полностью состоял из дво­рян. Но число земельных собственников среди этой прослойки к концу века значительно сократилось. Одновременно росла связь высших бюрократических сфер с торгово-промышленными кругами.

**Буржуазия.** С отменой крепостного права отпали факторы, сдерживающие развитие свободного рынка. Буржуазия быстро организовывалась в класс. Значи­тельную его часть составляло дореформенное купече­ство. В результате промышленного переворота 70-х го­дов усилились позиции крупной промышленной бур­жуазии. Она была тесно связана с государственным аппаратом, и политика государства в экономической сфере отвечала ее интересам. Не имея официальной по­литической власти, буржуазные круги через министер­ства и финансовый аппарат обеспечивали себе выгоды в области финансирования, тарифов, налогообложения. Крупную роль стало играть и кулачество.

При отсутствии политических партий консолидация класса буржуазии проходила путем создания различ­ных обществ. В 1866 году было создано Русское техни­ческое общество, в 1867 году — Общество для содейст­вия развитию русской промышленности и торговли. В 1870 году в столице состоялся первый официальный торгово-промышленный съезд с участием представите­лей правительства. Отныне съезды стали фактором со­гласования экономической
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политики государства и ка­питала. В дальнейшем созывались отраслевые съезды. На них избирались постоянно действующие буржуаз­ные органы — Советы съездов. В 80-е годы проявились процессы монополизации (особенно нефтяной и сахар­ной промышленности). Нормируя сбыт продукции, го­сударство положило начало государственно-монополи­стическим процессам.

Долгое время на правовое положение буржуазии оказывали влияние пережитки прошлого. Купечество делилось на три гильдии в зависимости от размера ка­питала. Принадлежность к гильдии определяла купе­ческие льготы. Сохранялись остатки цеховой и ремесленной организации. Но к концу века сословная обо­собленность потеряла реальное значение. Права на торгово-промышленную деятельность были отделены от купеческих. Они определялись промысловым свиде­тельством, ежегодно выкупаемым. Приобретение свиде­тельства проходило по чисто имущественному приз­наку.

**Рабочие.** К концу столетия численность работавших по найму достигла 10 млн. человек. Но большую долю рабочих составляли лица, не порвавшие окончательно с сельскохозяйственным производством и сезонной ра­ботой.

В первые пореформенные десятилетия «рабочий во­прос» не был достаточно острым. Порядки на фабри­ках и заводах многое унаследовали от дореформенной эпохи. Отношения рабочих и нанимателей были слабо урегулированы законодательством. Пользуясь этим, наниматели устанавливали высокие произвольные штрафы, расплачивались натуральными продуктами из местных лавок, задерживали выдачу зарплаты. В 70-е годы XIX в. в России стали образовываться первые рабочие кружки, а революционная ситуация 1879—1881 гг. «вырвала» у правительства рабочее за­конодательство. В 80-е годы XIX в. была ограничена ночная работа женщин и детей, а затем и всех рабо­чих. Заработная плата выплачивалась раз в две неде­ли. Ограничивалась сумма штрафов. Надзор за рабо­той осуществляла фабричная инспекция в составе гу­бернской администрации. В ее ведении было издание обязательных местных постановлений. Однако охрана труда продолжала оставаться низкой. Правительство шло на поводу у капиталистов и потворствовало им. К концу XIX в. уголовное законодательство карало заба­стовочные действия рабочих.

На рубеже XIX — XX веков были законодательно установлены обязательные дни отдыха в выходные и праздничные дни. Усилилось значение фабричных ин­спекторов. Секретный циркуляр от 12 августа 1897 г. ^возлагал на полицию (вместе с инспекцией) функции выяснения и, по возможности, устранения поводов к недовольствам рабочих при
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злоупотреблениях фабри­кантов

# Государственный строй

**Центральные и местные органы управления.**

В. И. Ленин, характеризуя государственный строй Рос­сии второй половины XIX века, писал: «Если бросить общий взгляд на изменение всего уклада российского государства в 1861 году, то необходимо признать, что это изменение было шагом по пути превращения фео­дальной монархии в буржуазную монархию. Это верно не только с экономической, но и с политической точки зрения. Достаточно вспомнить характер реформы в об­ласти суда, управления, местного самоуправления и т. п. реформ, чтобы убедиться в правильности это­го положения. Можно спорить о том, велик или мал, быстр или медленен был этот «шаг», но *направление,* в котором этот *шаг* последовал, так ясно и так выясне­но всеми последующими событиями, что о нем едва ли может быть два мнения» .

Возрастание политической роли крупной буржуа­зии в пореформенной России постепенно изменяло со­циальную базу российского абсолютизма. И вместе с тем единственным политически господствующим клас­сом в государстве в этот период по-прежнему остава­лось *дворянство.* Осуществлявшиеся в 60—70-х годах государственные реформы, объективно отразившие буржуазные тенденции в развитии государственного аппарата, субъективно стремились сохранить господ­ствующее положение дворянства в стране. *Император* сохранял закрепленный в основных законах Россий­ского государства статус неограниченного монарха:

«повиноваться верховной его власти не толькозастрах, но и за совесть сам бог повелевает».

Высшим совещательным учреждением России оста­вался *Государственный совет,* на который в ходе ре­форм 60—70- годов легли задачи по рассмотрению большого количества законопроектов и по кодифика­ционной работе. При Государственном совете образовы­вались различные *комитеты* (Западный, Кавказский, по делам об устройстве сельского населения) и *комис­сии* (по охране государственного порядка. Особое сове­щание для охраны спокойствия и пр.). Один из таких комитетов со временем превратился в важный орган государственного управления, став Комитетом министров.

*Сенат* продолжал сохранять статус высшего судебного органа государства, выполнявшего, кроме того, некоторые административно-надзорные функции.
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Накануне реформ был учрежден новый высший го­сударственный орган — *Совет министров,* в который вошли в качестве членов: председатели Государствен­ного совета и Комитета министров, министры, главно-управляющие. Председательствовал в нем император.

Аппарат *министерств* в этот период был значитель­но перестроен, многие из них стали создавать свои ме­стные органы. Развитие капитализма в стране выдви­нуло на первый план такие отраслевые ведомства, как Министерство путей сообщения. Министерство государ­ственных имуществ, Главный комитет железных дорог, Министерство финансов,

Важную роль в пореформенный период приобрело Министерство внутренних дел, имевшее на местах под­ведомственные органы: уездные полицейские управле­ния, губернские правления, губернские присутствия и пр. *Губернатор* контролировал деятельность новых органов местного управления, возникших в ходе ре­формы: *присутствии* по крестьянским делам, по делам городского и земского самоуправления, *фабричные ин­спекции* и пр. Ключевой должностью в уезде стала должность *уездного исправника.*

*Министр юстиции* контролировал всю судебную си­стему страны, осуществляя подбор кадров и надзорные функции. На него же возлагались обязанности ге­нерал-прокурора.

Усложнение финансовой жизни страны, вызванное развитием капиталистических отношений, потребовало перестройки структуры Министерства финансов. В его составе были созданы казенные палаты, ведавшие пря­мыми налогами, акцизное управление, осуществляв­шее косвенное обложение, и различные фабричные ин­спекции.

**Государственные реформы 60—70-х годов.** Револю­ционная ситуация в стране и постепенное превращение монархии феодальной в монархию буржуазную яви­лись главными предпосылками и причинами, вызвав­шими к жизни ряд реформ, последовавших в России вслед за крестьянской реформой 1861 года.

*Финансовая реформа 1862—1868 гг.* Выкупная опе­рация потребовала создания Крестьянского и Дворян­ского банков, осуществлявших кредитование. Наряду с Государственным банком возникла целая сеть частных коммерческих банков. Финансовая реформа повела к перестройке системы государственного контроля и цен­трализованного порядка формирования государствен­ного бюджета, согласно которому он рассматривался и утверждался Государственным советом, а калькулиро­вался в Министерстве финансов. Были выработаны но­вые бюджетные правила, и на финансовые палаты воз­ложена обязанность контролировать осуществление бюджета по первичным документам.
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Старые дореформенные подати, такие, как подуш­ная, и винные откупа, были заменены поземельным и акцизным налогами. Реорганизация налоговой систе­мы вызвала значительный рост государственного бюд­жета. Вместе с тем резко возросли и государственные расходы, большая их часть уходила на содержание ад­министративного, полицейского аппарата и армии. Главными потребителями государственных средств бы­ли Министерство двора, Военное министерство. Мини­стерство флота и Министерство внутренних дел.

*Военная реформа 1864—1874 гг.* Рост революцион­ного движения, развитие капиталистических отноше­ний и поражение России в Крымской войне обуслови­ли необходимость перестройки вооруженных сил стра­ны. На первом этапе реформы был сокращен (с 25 до 15 лет) срок службы рекрутов и несколько улучшена подготовка офицерских кадров.

Однако рекрутская повинность как способ комплек­тования армии сохранялась вплоть до 1874 года. Толь­ко угроза быстрого усиления западноевропейских ар­мий, формировавшихся на основе всеобщей воинской повинности, заставила правительство ввести аналогич­ный порядок и в русскую армию. 1 января 1874 г. был утвержден Устав о воинской повинности, вводившийся для всего мужского населения «без различия состоя­ний». Лица, достигшие 21 года, призывались на служ­бу по жребию. Не попавшие в постоянные войска (не вытянувшие жребий) зачислялись в ополчение. Общий срок службы в сухопутных войсках устанавливался в 15 лет. Из них действительная служба занимала 6 лет и служба в запасе — 9 лет. Сроки службы на флоте со­ответственно составляли 7 и 3 года. Для лиц с высшим образованием срок действительной службы сокращал­ся до полугода, со средним — до полутора лет. Для по­лучения офицерского чина требовалось наличие специ­ального военного образования. Командный состав по-прежнему сохранял черты корпоративности и со­словности, еще длительное время в нем преобладали дворянские элементы.

*Реорганизация полицейского аппарата.* Параллель­но с реорганизацией и укреплением армии шла пере­стройка полицейского аппарата. В 1862 году городская и уездная полиция была объединена в единую поли­цейскую систему, которая стала представлять собой сложную иерархию, начинавшуюся с *урядника* и *при­става* и на уездном уровне возглавлявшуюся *исправни­ком.* В губернских городах руководство полицией осу­ществлял *полицеймейстер.* Вся губернская полиция подчинялась *губернатору* и *генерал-губернатору.* Вер­шину полицейской пирамиды представлял *министр внутренних дел.* Ему же подчинялись включенные в 1880 году в единую полицейскую систему губернские жандармские управления. Органы полицейского надзора сконцентрировали в своих руках всю реальную реп­рессивную власть в центре и на
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местах.

*Реформы местного управления.* Местное управление в дореформенный период строилось в полном соответ­ствии с системой крепостнического хозяйствования. Центральной фигурой в нем оставался помещик, сосре­доточивший в своих руках экономическую, административно-судебную и полицейскую власть над своими крестьянами. Император Павел I говорил: «У меня столько полицеймейстеров, сколько помещиков в государстве».

На губернском уровне главным лицом в системе местного управления являлся *губернатор.* Наказом 1837 года губернаторы наделялись широким кругом полномочий: полицейскими, надзорными, административно-хозяйственными и иными функциями. Закон отво­дил губернатору место непосредственного начальника вверенной ему губернии.

Следующее по значению место после губернатора занимал *губернский предводитель дворянства,* испол­нявший разнообразные полицейские, следственные, пот печительские и иные функции. *Уездный предводитель дворянства* возглавлял аппарат уездных чиновников.

Дореформенная система местного управления отражала преимущественные интересы дворянско-помещичьего класса. Преобладавшие в ее деятельности прин­ципы бюрократизма и централизма не учитывали ре­альных нужд местного населения, местной промы­шленности и местного торгового оборота. Картина усу­гублялась нерасчлененностью административных, су­дебных и хозяйственных правомочий, возлагавшихся на местную администрацию.

Проведение крестьянской реформы потребовало не­отложной перестройки системы местного управления. В ходе этой реформы правительство стремилось соз­дать необходимые условия для сохранения власти в руках дворян-помещиков, и все дискуссии, связанные с преобразованием местного управления, вращались во­круг этой проблемы. Если наиболее консервативные представители дворянства настаивали на создании от­крытых и существенных привилегий для своего класса в проектируемых земских органах, то группы либера­лов, ориентирующихся на капиталистический путь развития России, предлагали создать всесословные земские организации. Только в марте 1863 г. специаль­но созданная комиссия подготовила окончательные проекты положения о земских учреждениях и времен­ных правил для них.

Круг вопросов, решение которых предполагалось возложить на земские органы, очерчивался исключи­тельно пределами местного интереса и местного хозяй­ства. В предложенном комиссией проекте отмечалось:

«земские учреждения, имея характер местный и обще­ственный, не могут входить в ряд
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правительствен­ных — губернских или уездных — инстанций, или иметь в своем подчинении какие-либо из правитель­ственных мест». С самого начала земские учреждения проектировались как местные и общественные, не имевшие своих исполнительных органов и проводив­шие свои решения через полицейский и бюрократиче­ский аппарат государства.

Государство должно было осуществлять жесткий контроль за деятельностью земств. Этот контроль но­сил либо форму общего надзора правительственной власти за законностью принимавшихся земскими орга­нами решений и постановлений, либо форму прямого специального наблюдения и утверждения конкретных действий земских учреждений. Губернатор в семиднев­ный срок мог наложить «вето» на любое распоряжение земского органа, для министра внутренних дел этот срок был значительно увеличен. Сами распоряжения земских учреждений чаще всего могли быть реализо­ваны посредством налогово-фискальных органов госу­дарства или через полицию, власть которой была значительно укреплена в ходе ее реорганизации.

Создание земских учреждений тормозилось также попытками правительства сосредоточить всю местную власть в руках бюрократических органов. В 1859 году полицейская власть в уезде вручалась *уездному зем­скому присутствию,* состоявшему из исправника, дво­рянского и двух сельских заседателей. Управление всей городской и уездной полицией сосредоточивалось у исправника в уездном управлении. Правительство спешило сконцентрировать административно-полицей­скую власть в бюрократическом аппарате на местах, чтобы оставить проектируемым земским учреждениям только узкий круг местных хозяйственных вопросов.

Устроители земской реформы не решились провести открыто сословный принцип формирования новых ме­стных органов. Однако неприемлемым для них было и всеобщее избирательное право. Поэтому для выборов земских учреждений предполагалось разделить все уездное население на три части (курии), в каждой из которых, как отмечала комиссия, «преобладает одно из главных исторически сложившихся сословий». Избирательная система должна была комбинировать сословное начало с началом имущественного ценза. Кроме того, куриальная система позволяла правитель­ству заранее планировать число выборщиков от сосло­вий и регулировать их соотношение в земских учреж­дениях. Таким способом оно всегда могло обеспечить в них преимущество для представителей правящего класса.

1 января 1864г. было утверждено «Положение о губернских и уездных земских учреждениях». На них возлагалось: заведование капиталами, имуществами и деньгами земства; содержание земских зданий и путей сообщения; меры обеспечения «народного продоволь-
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ствия»; мероприятия по благотворительности; взаим­ное земское страхование имуществ; попечение о разви­тии местной торговли и промышленности; санитарные меры; участие в хозяйственных отношениях из обла­сти здравоохранения и образования.

Законом предусматривалось созданиетрех избирательных курий:

1) курии *уездных землевладельцев,* для участия в которой требовался высокий имуще­ственный ценз, и состоявшей преимущественноиз дво­рян-помещиков. Уездные землевладельцы с меньшим цензом участвовали в выборах через уполномоченных;

2) *городской* курии, участники которой должны были располагать купеческим свидетельством, либо пред­приятием с определенным годовым оборотом, либо нед­вижимостью, оцененной в определенном размере;

3) *сельской* курии, в которой не был установлен иму­щественный ценз, но была введена система трехступен­чатых выборов; крестьяне, собравшиеся на волостной сход, посылали своих выборщиков на собрание, кото­рое избирало земских гласных.

*Земское собрание* и *земская управа* (исполнитель­ный орган, состоявший из председателя и двух членов) избирались на три года. *Губернское земское собрание* избиралось членами уездного земского собрания. Пред­седатель уездной управы утверждался губернатором, председатель губернской управы — министром вну­тренних дел.

Как отмечал В.И. Ленин, «земство с самого начала было осуждено на то, чтобы быть пятым колесом в те­леге русского государственного управления, колесом, *допускаемым* бюрократией лишь постольку, поскольку ее всевластие не нарушалось, а роль депутатов от насе­ления ограничивалась голой практикой, простым тех­ническим исполнением круга задач, очерченных все тем же чиновничеством»

Нужно отметить, что земская реформа не сформи­ровала стройной и централизованной системы. В ходе ее реализации не было создано органа, возглавляюще­го и координирующего работу всех земств. Когда в 1865 году Петербургское губернское земское собрание : поставило вопрос об образовании такого органа, оно было по просту закрыто правительством. Существова­ние земских учреждений допускалось только на губернском и уездном уровнях.

Реформа не создала также и низшего звена, кото­рое могло бы логически замкнуть всю систему земских учреждений — волостного земства. Попытки многих земских собраний на своих первыхсессиях поставить этот вопрос были пресечены правительством в самом
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зародыше. Не решившись сделать земства исключи­тельно дворянскими учреждениями, правительство за­конодательным путем все же внедрило в руководство земств представителей этого сословия: председателями земских собраний стали предводители губернского и уездного дворянства.

Отсутствие достаточных материальных средств (они формировались за счет обложения специальным нало­гом местного населения; в 1866 году было запрещено облагать торговые и промышленные предприятия) и собственного исполнительного аппарата усиливали за­висимость земств от правительственных органов.

Все же земствам удалось внести значительный вклад в развитие местного хозяйства, промышленно­сти, средств связи, систем здравоохранения и народно­го просвещения. Земства стали своеобразной политиче­ской школой, через которую прошли многие предста­вители либерального и демократического обществен­ных направлений. В этом плане земскую реформу можно оценивать как буржуазную по своему характеру

16 июня 1870 г. было утверждено «Городовые поло­жения», закреплявшее систему органов городского об­щественного управления, городское избирательное со­брание и городскую думу (с городской упра­вой — исполнительным органом). Все городские изби­ратели в соответствии с имущественным (податным) цензом делились на три группы, каждая из которых избирала треть гласных в городскую думу. Думу и уп­раву возглавляло одно лицо — городской голова, ут­верждаемый в своей должности губернатором или ми­нистром внутренних дел. Как и земские органы, орга­ны городского самоуправления в значительной степени зависели от государственных бюрократических и поли­тических учреждений. Вместе с тем создание новых ор­ганов самоуправления способствовало становлению об­щественно-политической и культурной жизни, помога­ло торгово-промышленному развитию русских городов.

*Судебная реформа 1864 года*. Структуру дорефор­менной судебной системы составляли разнообразные исторически сложившиеся органы,делавшие ее слож­ной и запутанной. Существовали особые суды для крестьян, горожан, дворян; специальные коммерче­ские, совестные, межевые и иные суды. Судебные функции отправляли и административные орга­ны — губернские правления, органы полиции и др. За­кон не устанавливал для судей образовательного цен­за, и в судах первой инстанции неграмотные и мало­грамотные судьи составляли большинство членов. Даже в Сенате по данным на 1841 год числилось толь­ко шесть человек с высшим образованием.

Рассмотрение дел во всех судебных инстанциях происходило при закрытых дверях. На
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деятельность суда сильное давление оказывали различные админи­стративные учреждения; следствие и исполнение при­говора предоставлялись органам полиции, которая, кроме того, могла принимать на себя и судебные функ­ции по «маловажным» делам. По словам А. Ф. Кони, «следствие было в грубых и нечистых руках, а между тем составляло не только фундамент, но в сущности единственный материал для суждения о деле», так как суд получал дело, знакомился с ним только по мате­риалам, подготовленным полицией.

Делопроизводство могло иногда тянуться годами. В судебном процессе господствовали инквизиционное на­чало и теория формальных доказательств.

Работа по подготовке судебной реформы, начавшая­ся еще в 50-х годах, особенно интенсивно пошла после провозглашения крестьянской реформы. К началу 1861 г. на рассмотрение Государственного совета было представлено 14 законопроектов, предлагавших раз­личные изменения в структуре судебной системы и су­допроизводства: ограничение числа судебных инстан­ций, введение устности, гласности, состязательности и пр. Материалы судебной реформы составили 74 тол­стых тома.

20 ноября 1864г. были утверждены и вступили силу основные акты: Учреждения судебных установле­ний, Устав уголовного судопроизводства, Устав граж­данского судопроизводства. Устав о наказаниях, нала­гаемых мировыми судьями. Создавались две судеб­ные системы: *местные* и *общие суды. К* местным отно­сились: волостные суды, мировые судьи и съезды ми­ровых судей. К общим — окружные суды, учреждае­мые для нескольких уездов; судебные (по гражданским и по уголовным делам) палаты, распространяв­шие свою деятельность на несколько губерний или областей, и кассационные (по гражданским и по уголов­ным делам) департаменты Сената.

Реформа судебной системы провозгласила новые буржуазные по своему характеру принципы: отделе­ние суда от администрации, создание всесословного су­да, равенство всех перед судом, несменяемость судей и следователей, прокурорский надзор, выборность (миро-вых судов и присяжных заседателей).

В ходе подготовки и проведения реформы были соз­даны новые институты (судебных следователей и при­сяжных заседателей) и реорганизована деятельность старых — изменились функции прокуратуры. Функ­циями прокуратуры стали: поддержание обвинения в суде, надзор за деятельностью судов, следствия и за местами лишения свободы. Прокурорская система воз­главлялась генерал-прокурором. При Сенате учрежда­лись должности двух обер-прокуроров, а в судебных палатах и окружных судах — должности прокуроров и товарищей прокуроров. Все
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прокуроры назначались царем по представлению министра юстиции.

Формирование принципов состязательности в судеб­ном процессе потребовало создания нового специально­го института — адвокатуры (присяжных поверенных). Наряду с присяжными поверенными в коллегиях при судах, в процессе (по разрешению суда и по доверенно­сти одной из сторон) могли участвовать частные пове­ренные. Руководящим органом коллегии адвокатов стал Совет присяжных поверенных.

Для удостоверения деловых бумаг, оформления сде­лок и других актов учреждалась система нотариаль­ных контор в губернских и уездных городах.

В основу преобразований, осуществлявшихся в ходе реформы 1864 года, был положен принцип разделения властей: судебная власть отделялась от законодатель­ной, исполнительной, административной. В законе отмечалось, что в судебном процессе «власть обвинительная отделяется от судебной». Провозглашалось равен­ство всех перед законом.

Путаница старых судебных учреждений уничтожа­лась вместе с принципом сословности судов. Однако пережитки его сохранялись в виде судебных учрежде­ний с особой компетенцией: *волостных судов,* рассма­тривавших исключительно крестьянские дела, *духов-ных, военных, коммерческих* и  *инородческих» судов.* Да и само разделение системы на общие и местные су­дебные учреждения не способствовало ееунификации.

*Мировые судьи* избирались уездными земскими со­браниями и городскими думами. Достаточно высокий имущественный и образовательный ценз практически закрывал доступ на эту должность представителям низших классов. Кроме того, занимать должность по­четного мирового судьи, которая не была оплачивае­мой, могли позволить себе только богатые люди.

Мировой округ включал в себя, как правило, уезд и входящие в него города. Округ делился на мировые участки, в пределах которых осуществлялась деятель­ность мирового судьи. На созывавшиеся съезды миро­вых судей ложилась обязанность кассационного рас­смотрения жалоб и протестов, а также окончательное решение дел, начатых участковыми мировыми су­дьями.

Закон определял сферу юрисдикции мировых судов следующим образом: им были подсудны «дела о менее важных преступлениях и проступках», для которых предусматривались такие санкции, как кратковремен­ный арест (до 3-х месяцев), заключение в работный дом на срок до 1 года, денежные взыскания на сумму не свыше 300 рублей. В сфере гражданско-правовой на мировых судей возлагалось рассмотрение дел по лич­ным обязательствам и договорам (на
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сумму до 300 ру­блей), дел, связанных с вознаграждением за ущерб на сумму не свыше 500 рублей, исков за оскорбление и обиду, дел по установлению права на владение. Споры о праве собственности на недвижимое имущество были у мировых судей изъяты.

*Окружные суды.* учреждались на несколько уездов и состояли из председателя и членов. Новым институ­том, введенным реформой на уровне первого звена об­щей судебной системы (окружных судов), были *при­сяжные заседатели.*

На суд присяжных предлагались дела «о престу­плениях и проступках, влекущих за собой наказания, соединенные с лишением всех прав состояния, а также всех или некоторых особенных прав и преимуществ».

В ходе разработки этого института возникла дилем­ма: какой системы придерживаться — английской или континентальной? В первом случае присяжные в своем вердикте должны были отвечать на вопрос: «Совершил ли подсудимый данное преступление?», во вто­ром — «Виновен ли подсудимый?» Российская практи­ка пошла по второму пути.

После рассмотрения делапо существу и оконча­ния прений председатель суда разъяснял присяж­ным правила о силе приведенных доказательств, «законы о свойствах рассматриваемого преступле­ния» и предупреждал их против «всякого увлечения в обвинении или в оправдании подсудимого». Для судьи-профессионала это был способ давления на не­искушенных в судейских делах присяжных заседа­телей.

Председатель суда вручал присяжным письменные вопросы о факте преступления и о вине подсудимого, которые оглашались в суде. Вопросы разрешались при­сяжными по большинству голосов. Отмена вердикта была возможной лишь в случае, если суд единогласно признает, что «решением присяжных осужден невин­ный». В этом случае он выносил постановление о пере­даче дела на рассмотрение нового состава присяжных, решение которых было окончательным. Закон подчер­кивал, что «приговор, постановленный судом с участие присяжных заседателей, считается окончательным».

При окружных судах учреждался институт слёдователей, осуществлявших предварительное расследова­ние преступлений под надзором прокуратуры на закрепленных за ними участках.

*Коронные судьи* назначались царем по предста­влению министра юстиции. Кандидаты на долж­ность должны были соответствовать определенному цензу: иметь высшее юридическое образование, стаж работы в правоохранительных органах (не менее 3-х лет). Во главе окружного суда стоял председатель, во главе отделений — товарищи председателя.
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На *судебные палаты* возлагались дела по жалобам и протестам на приговоры окружного суда, а также де­ла о должностных и государственных преступлениях. Дела рассматривались при участии «сословных пред­ставителей», в состав которых входили губернский и уездный предводители дворянства, городской голова губернского города и волостной старшина. По замечанию В. И. Ленина, они представляли собой безгласных статистов, игравших «жалкую роль понятых, рукоприкладствующих то, что угодно будет постановить чинов­никам судебного ведомства» .

*Кассационные департаменты Сената*рассматривалижалобы и протесты на нарушение «прямого смысла законов», просьбы о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам приговоров, вошедших в законную си­лу, и дела о служебных преступлениях (в особом по­рядке судопроизводства). В 1872 году было учреждено также *Особое присутствие Сената,* рассматривавшее политические дела особой важности.

*Судебные палаты* выступали в качестве апелляци­онной инстанции по делам окружных судов, рассмо­тренных без участия присяжных заседателей, и могли заново, в полном объеме и по существу, рассматривать уже решенное дело. Департаменты Сената были касса­ционными органами для всех местных и общих судов России и могли рассматривать любое дело, решенное в низших инстанциях с нарушением установленного по­рядка.

При разработке реформы было высказано предло­жение создать должность областного главного судьи, который бы осуществлял общее руководство судопро­изводством и назначал на судейские должности, но оно было отвергнуто правительством, опасавшимся, что судебная система может получить тем самым из­лишнюю, с его точки зрения, автономность. Тогда же было отвергнуто и предложение о допущении защиты на стадии предварительного следствия.

В целом становление новых судов встретилосьсозначительными трудностями. Новые принципы их дея­тельности: гласность, состязательность, несменяемость судей, их независимость (пусть относительная) от ад­министративных властей — не могли не вызвать по­дозрительности и противодействия со стороны государ­ственной бюрократии. Первоначально в апреле 1866 г. были созданы только два судебных округа (Петербург­ский и Московский), в остальных районах новые суды создавались в течение долгого времени, постепенно и по частям.

*Институт присяжных заседателей* был наиболее ра­дикальным нововведением реформы. Вердикт присяж­ных, выносившийся ими в суде на основании собственного, предполагавшегося независимым, суждения, не вписывался в старую систему розыскного судопроиз­водства.
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Однако сам порядок комплектования состава присяжных заседателей определенно строился с уче­том классовых интересов правящего слоя и сохранял даже некоторое влияние старых сословных порядков. В общие списки присяжных заседателей включались: почетные мировые судьи, государственные служащие, выборные должностные лица, землевладельцы, обла­дающие определенным имущественным цензом. От крестьянского сословия в списки включались наиболее «благонадежные» лица: волостные старшины, сель­ские старосты, волостные и сельские судьи. Закон за­прещал включать в списки присяжных заседателей «прислугу и наемных рабочих».

Несмотря на свой буржуазный радикализм, судеб­ная реформа с самого начала несла на себе целый ряд пережитков прошлого. Ограничение компетенции суда присяжных, особый порядок придания суду должност­ных лиц, недостаточное ограждение судейской незави­симости от администрации — все это ослабляло эффективность проводимой реформы. Ничем не ограниченное право министра юстиции назначать судей, не вдаваясь при этом в объяснения, стало одним из главных кана­лов давления администрации на судебные органы.

Предание государственных чиновников суду осуще­ствлялось постановлениями их начальства, а не по ре­шению суда. Присяжные заседатели отстранялись от рассмотрения дел, имеющих политический характер. Эти и другие изъятия из общего судебного порядка по­степенно готовили почву для надвигающихся контрре­форм.

**Контрреформы** **1880—1890 гг.** Отход от провозгла­шенных принципов судебной реформы начался по двум направлениям сразу: прежде всего стали все ча­ще практиковаться изъятия из общего судебного по­рядка с передачей дел на рассмотрение специальных и чрезвычайных судов. Другим обходным путем явилось примечание к ст. 1 Устава уголовного судопроизвод­ства, допускавшее ситуации, при которых «админи­стративная власть принимает в установленном зако­ном порядке меры для предупреждения и пресечения преступлений и проступков». С нарастанием реакции в стране система административной репрессии стала бы­стро развиваться за счет сокращения числа дел, рассматривавшихся в общих судебных инстанциях. Так, по известному политическому «делу 193-х» суд оправ­дал большинство подсудимых. Однако после оправда­тельного приговора эти люди были в административ­ном порядке подвергнуты ссылке на поселение. Телес­ные наказания, отмененные Указом 1863 года, на практике продолжали применяться в соответствии с решением Комитета министров.

В 1871 году дознание по государственным престу­плениям было официально передано корпусу жандар­мов. Собранные материалы должны были передаваться министру юстиции,
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который мог направлять их в су­дебные инстанции, а мог принять меры к решению де­ла в административном порядке.

В июне 1872 г. наиболее важные дела по государ­ственным преступлениям были переданы на рассмотре­ние Особого присутствия Сената с участием сословных представителей. В 1874 году из ведения общих судов изымаются дела об организации «противозаконных со­обществ» и участии в них; в 1878 году — дела о про­тиводействии или сопротивлении властям и о покуше­ниях на должностных лиц. Обвиняемые в этих престу­плениях предавались военному суду.

После покушения на императора Александра II, со­вершенного народовольцами, усиливается правитель­ственное наступление на судебную систему, порожден­ную реформой. В 1881 году было принято специальное Положение о мерах к ограждению государственного порядка и общественного спокойствия, закрепившее и приведшее в систему все ранее сделанные изъятия из общего судебного порядка. Согласно этому Положе­нию, министру внутренних дел, генерал-губернатору предоставлялось право передавать ряд дел на рассмо­трение военных судов для решения по законам военно­го времени. Причем это право не было ограничено тер­риториальными пределами: достаточно, чтобы в одном месте было введено «положение чрезвычайной охра­ны», и оно могло быть распространено на любую часть страны. Военные суды рассматривали дела в кратчай­шие сроки, с минимальными гарантиями прав обви­няемого, приговаривая к самым суровым наказаниям.

В 1889 году вступает в действие Положение о зем­ских участковых начальниках, разрушившее идею о раздельности судебных и административных властей. Этим законом прежде всего был нанесенсерьезныйудар по системе мировых судов: их число существенно сократилось. В уездах вместо мировых судей вводился, институт *земских начальников,* наделенных широкими административно-судебными правами в отношении крестьянского населения. Они осуществляли контроль. над сельскими и волостными органами самоуправления, руководили полицией и надзирали за деятельностью волостных судов. В качестве ценза для этой должности устанавливались: высшее образование или занятие кандидатом в течение нескольких лет должно­сти мирового посредника, мирового судьи; высокий имущественный ценз и звание потомственного дворя­нина. Сословный принцип подбора кадров проявился здесь со всей откровенностью.

Параллельно с земскими начальниками в уезде ста­ли действовать *уездные члены окружного суда,* рас­сматривавшие дела, изъятые у мировых судей, но не перешедшие к земским начальникам. В городах вместо мировых судей появились *городские судьи,* назначае­мые
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министром юстиции.

Второй инстанцией для всех этих судов стал *уезд­ный съезд,* состоявший из уездного члена окружного суда, одного-двух городских судей и нескольких зем­ских начальников. Съезд возглавлялся уездным пред-; водителем дворянства. Таким образом, большинство » мест в этих органах оказывалось за государственными должностными лицами.

Кассационной инстанцией для вновь возникшей си­стемы судов стали *губернские присутствия,* находив­шиеся под руководством губернатора и в основном со­стоявшие из государственных чиновников. Кассацион­ная деятельность в ходе такой реорганизации переста­ла быть исключительной компетенцией Сената. Кроме того, в 1885 году рядом с кассационными департамен­тами Сената организуется специальное административ­ное (Первое) присутствие, отобравшее у департаментов ряд дел кассационного производства.

Административное вмешательство в судопроизвод­ство повлекло за собой отход от одного из важнейших принципов судебной реформы — гласности суда, в 1887 году провозглашается право суда рассматривать дела при закрытых дверях, в 1891 году резко сужает­ся гласность гражданского судопроизводства.

*Волостные суды,* которые уже в ходе самой судеб­ной реформы составляли особое звено судебной системы (специальный порядок судопроизводства, примене­ние ими телесных наказаний и пр.), с 1889 года подпа­дают под непосредственный контроль земских началь­ников. Последние отбирали кандидатов для волостных судов, осуществляли ревизии, штрафовали и арестовы­вали без особых формальностей волостных судей. Апелляционной инстанцией для волостного суда стали *уездные съезды,* кассационной — *губернские присут­ствия,* т. е. органы по своему существу администра­тивные.

Волна контрреформ захватила в 80—90-е годы и сферу *органов местного самоуправления.* В 1890 году было пересмотрено Положение о губернских и уездных земских учреждениях. Сохранив куриальную систему выборов, правительство отказалось от принципов пред­ставительства в первой курии: в нее входили исключи­тельно потомственные и личные дворяне. Для усиле­ния их роли в земских органах, в дворянской курии снижался имущественный ценз. Одновременно с этим ценз значительно увеличивался во второй (городской) курии. Соответственно изменялось число выборщиков от этих курий: от первой оно возрастало, от второй со­кращалось. По отношению к крестьянской курии уси­лился контроль администрации — земских начальни­ков и губернатора; губернатор по своему усмотрению назначал гласных в уездное земское собрание. Закон предоставлял губернатору право приостанавливать лю­бое
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постановление земского собрания, если оно «не со­ответствовало общим государственным пользам и нуж­дам» либо «нарушало интересы местного населения».

В 1892 году было принято новое Городовые положе­ния. Если прежде к выборам в органы городского са­моуправления допускались практически все платель­щики налогов, то, согласно новому закону, в число вы­борщиков могли попасть только лица с определенным имущественным цензом (в зависимости от ценности принадлежавшего им имущества).

Вынужденное под угрозой революционной ситуации провести в 60—70-е годы ряд буржуазных по своему характеру реформ, правительство в 80—90-е годы на­носит удар почти по всем вновь возникшим институ­там и принципам. Эпоха контрреформ сделала суще­ственный сдвиг «вправо» по всем направлениям соци­ального, политического и государственно-правового развития России.

# Право

**Особенности развития права и его источники.** Неко­торые буржуазные принципы проникали в право еще до отмены крепостничества. Этому способствовала ко­дификация законодательства. Как свидетельство бур­жуазного развития права в XIX веке кодексы активно издавались в европейских странах — Италии, Бельгии, Швеции и т. д. В России бюрократия негативно относи­лась к изданию четких отраслевых кодексов, усматри­вая в этом возможность ограничения действий властей. Поэтому система права сохранила здесь консерватив­ные черты. Необходимость издания отраслевых кодек­сов сознавалась, но работа кодификационных комис­сий растягивалась на долгие годы, а проекты кодексов до конца столетия так и не вступили в силу. Шел мед­ленный и постепенный процесс приспособления права к условиям буржуазного общества. На базе дорефор­менных кодификационных, работ издавались второе и третье Полное собрание законов. В них большое место занимало уже новое пореформенное законодательство. Действующие правовые нормы издавались в Своде за­конов.

В области уголовного права сохранила действие большая часть норм Уложения о наказаниях уголов­ных и исправительных 1845 года. В 1866 и 1885 гг. вступили в силу его новые редакции, содержание кото­рых было согласовано с текущим пореформенным за­конодательством. Однако и они страдали известными пробелами и казуистичностью. Накапливался новый законодательный материал. Некоторые криминалисты характеризовали Уложение к концу столетия как «со­вершенный анахронизм».
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Десятый том Свода законов (частично и другие то­ма) был основным источником гражданского права. Значительную часть гражданско-правовых норм содер­жали также акты, изданные в ходе реформ и дальнейших преобразований: Судебные уставы. Положения о земских начальниках. Временные правила о волостном суде и т. д. Они же были важнейшими источниками процессуального права.

Обычай в ограниченном виде сохранил значение источника. Он применялся в национальных окраинах, особенно в регионах мусульманского права. Обычай применялся волостными судами в крестьянских имущественных спорах и при рассмотрении мелких про­ступков. В торгово-промышленной сфере к обычаям об­ращались при отсутствии закона. Правило, что обычай применялся при отсутствии нормы права, стало общим принципом правовой жизни. Но это применениеобыча­ев не должно было противоречить закону.

В новых условиях правительство стремилось к уси­лению административного контроля во всех государ­ственно-правовых сферах. Важнейшие законодатель­ные акты не могли вступить в силу без одобрения ца­ря. В семейных отношениях и судопроизводстве над лицами духовного звания сохранилось влияние цер­ковного права. Эти факторы сдерживали, но не могли остановить буржуазной эволюции права. В юридиче­ской практике оформились основные отрасли пра­ва — государственное, уголовное, гражданское, процес­суальное и т. д. Резко активизировалась законодатель­ная деятельность. Новое законодательство учитывало потребности буржуазного развития. С 1863 года стало издаваться периодическое Собрание узаконенной и ра­споряжений правительства (под контролем Сената). Там печатались уставы акционерных компаний, уста­вы кредитных обществ, постановления министров, се­натская практика. Новое законодательство часто про­тиворечило действующему. Толкование права было в ведении Сената, который постепенно приспосабливал устаревшие положения к потребностям правового раз­вития буржуазного общества. Место сенатских разъ­яснений не определялось с полной ясностью, но мини­стры и ведомства подчеркивали, что они являются обя­зательными для юридической практики. Отдельные по­становления Сената получали высочайшее утвержде­ние и становились законами.

**Гражданское право.** В указанный период постепен­но утверждались буржуазные принципы гражданского права. Все подданные империи стали субъектами пра­воотношений независимо от пола, веры и национально­сти. Однако закон не провозглашал всеобщего равенст­ва и не мог это сделать при сохранении сословной не­равноправности субъектов. Ограничивались в ряде слу­чаев права крестьян, духовенства, женщин.
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Каждое лицо признавалось правоспособным с мо­мента рождения. Поскольку утверждение буржуазных начал проходило путем приспособления к новым условиям части старых правовых норм, закон часто недавал общих дефиниций. В этих случаях юридическая наука и практика вырабатывали необходимые положе­ния из практической деятельности. В силу особенно­стей такой эволюции права закон не содержал четких обобщающих понятий правоспособности и дееспособно­сти. Статья 698 т. Х указывала лишь на общие призна­ки правоспособности: приобретать права на имущество могут частные лица.Она же устанавливала, что ха­рактер этих прав подробно определен в законах о со­стояниях. Имелись, следовательно, сословные ограни­чения правоспособности. Следует отметить, что право­способность иностранных граждан в России была весь­ма обширной. Это помогало оседанию в стране иного странного капитала.

Полная дееспособность наступала по достижении лицом 21 года. Оно могло совершать сделки, распоряжаться капиталами и т. д. Дееспособность лиц моложе 21 года ограничивалась. Она могла ограничиваться и по суду вследствие душевной болезни и состояния здо­ровья. Могла также принудительно устанавливаться опека над имениями расточителей.

В праве развивалось понятие юридического лица. Особенности развития приводили к тому, что это поня­тие применялось сначала к государству, монастырям, учебным заведениям и т. д. Рост товарно-денежного об­мена выдвинул на первое место купеческие и промы­шленные организации, товарищества и акционерные общества, которые приобрели права юридических лиц. Юридические лица вступали в договоры, владели собственностью. Их правоспособность определялась законом в соответствии с целями деятельности. Деятель­ность юридических лиц, направленная к достижению иных целей, по разъяснению Сената, признавалась не» действительной. Это была одна из форм государствен­ного контроля.

*Право собственности.* Собственнику предоставля­лось абсолютное право владеть, пользоваться и распо­ряжаться вещью вечно и потомственно. Ему принадле­жали и недра земли. Для характеристики объектов права собственности закон употреблял термин «имуще­ство», что свидетельствовало об унификации собствен­ности в различных экономических сферах. Различа­лись движимые и недвижимые объекты права соб­ственности (т. X, ст. 383). К *не движимостям* относи­лись земельные владения, дома, фабрики, заводы, железные дороги и т. п. К *движимым —* ценные бумаги, капиталы и т. п. Недвижимости особенно тщательно охранялись законом. Еще раньше утвердилось деление имущества на *родовое* и *благоприобретенное.* Под по­следним понималось все, что приобреталось не по пра­ву наследования. В условиях России это явилось след­ствием конфликта старого и нового в экономическом развитии. Понятие родового

**- 34 -**

имущества относилось прежде всего к земельной собственности. Благопри­обретенное имущество появлялось в результате товар­ного обмена. Распоряжение родовым имуществом пу­тем дарения, отчуждения, завещания было ограничен­ным. Это способствовало устойчивости дворянской зе­мельной собственности. Существовала также особая ка­тегория *заповедных имений,* рассматриваемых как соб­ственность дворянского рода в целом. Сделки на них запрещались, что было гарантированной основой «не оскудения» знатных дворянских фамилий. С развити­ем обмена к заповедному имуществу стали причи­сляться произведения искусства, фабрики, заводы, *цен­ности.*

Важнейшую роль играла в России *государственная собственность,* определяемая законом как «не принад­лежащая никому в особенности» (т. X, ст. 406). Сюда входили казенные земли, озера, реки, леса, здания и т. д. Предусматривалась и возможность принудитель­ного выкупа государством за вознаграждение како­го-либо имущества у частных лиц (например, земли, железные дороги и т. д.). Реализация этого права уча­стилась к концу столетия в связи со строительством железных дорог. Существовали также *дворцовые, удельные* и другие имущества.

Таким образом, разрабатывая единое понятие соб­ственности в капиталистических условиях, закон со­хранил черты ее деления, унаследованные от феодаль­ного прошлого. Ведущую роль играло понятие недви­жимости. Зачастую фабрики и заводы рассматрива­лись как принадлежность земельной собственности.

*Обязательственное право.* В пореформенном праве утвердились буржуазные принципы свободы договора, незыблемости договора, обязательного выполнения сто­ронами его условий. Отражая нужды буржуазного развития, закон предоставлял сторонам широкие права при заключении договоров. Стороны могли заключать сделки на, любых условиях, прямо не запрещенных законом. Но сословная принадлежность субъектов влия­ла на заключение договоров: привилегированные со­словия могли совершать сделки, не доступные крестья­нам. Правда, с прекращением временно обязанного со­стояния крестьян они уравнивались в правах. Однако Сенат разъяснял, что сделки, совершенные в обход за­конов о состояниях, являются недействительными.

Свобода договоров требовала четкой регламентации законных оснований сделок. Прежде всего была необходима свободно выраженная воля сторон. Сенат указывал, что действительная сво­бодная воля сторон есть основополагающий элемент законности сделки. Принуждение, подлоги, обман влекли признание договора недействительным.
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В данный период были известны десятки видов до­говоров: от купли-продажи до дарения и ссуды. Со­хранились ограничения в сделках на землю как в дво­рянской, так и в крестьянской среде.

Закон предписывал формы заключения сделок.Осо­бое значение договорные отношения получили в торго­во-промышленной сфере.

Новое значение получил договор *личного найма:* он рассматривался как соглашение работника с предпри­нимателем. Применялся он в заводских, земледельче­ских и торговых предприятиях. Общие условия регла­ментации найма были выгодны эксплуататорским классам. Нанявшийся должен был быть почтительным к хозяину, иметь доброе поведение, заботиться о хозяйском интересе, отвечать за убытки, причиненные по своей вине. За понуждение хозяев к повышению платы путем организованных действий устанавливалась уголовная ответственность или штраф.

Договоры *подряда* и *поставки* имели важное значение в отношениях капитала с казной. Они были пись­менными или нотариальными. Основанием для прод­ления договора были лишь события, не связанные с виновными действиями сторон. Закон регламентировал положение товариществ (полных, на вере, торговых до­мов) с различной долей ответственности их членов. Высшей формой объединения было акционерное обще­ство. К концу столетия их насчитывались сотни. Дея­тельность обществ, выпуск акций контролировались правительственной администрацией.

*Семейное и наследственное право.* В праве утвердился принцип раздельности имущества супругов.Все,что приобреталось женой, было ее собственностью. Су­пруги самостоятельно вступали в договоры без взаим­ного согласия. Исключение составляла лишь выдача векселей замужней женщиной. Допускались и сделки между самими супругами. Развитость имущественных отношений сказалась и на порядке наследования. В от­ношении благоприобретенного имущества имелась сво­бода завещания. Лишь при его отсутствии вступало в силу наследование по закону. Но родовое имущество переходило только к законным наследникам — охра­нялась дворянская собственность. При живых сестрах братьям отдавалось предпочтение в наследовании, женщины в этом случае получали лишь строго фикси­рованную долю. Но при отсутствии братьев женщины пользовались всеми правами.

Сохранила влияние на семейно-брачные отношения церковь, а в национальных окраинах — мусульман­ское право. Последнее признавало многоженство. Влияние церкви консервировало известное неравнопра­вие женщин. В крестьянской среде на наследование влияло обычное
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право и общинные порядки. Они сдер­живали передачу земельных наделов посторонним лицам.

Православный брак был церковным и признавался таковым при свободном изъявлении воли сторон. Ра­сторгала брак также церковь.

Уголовное право. В основе понимания преступного лежал формальный признак. Под преступлением пони­малось действие или бездействие, наказуемость которо­го предусмотрена законом. В этом проявлялись и бур­жуазные принципы: нет преступления вне закона, нет наказания вне закона. Провозглашение этих принци­пов повлекло регламентацию законных оснований при­влечения к уголовной ответственности. Буржуазная юриспруденция выработала понятие *состава престу­пления* как совокупности необходимых элементов при доказательстве обвинения. Одновременно оформилось четкое деление уголовного права на Общую и Особен­ную части. Разработка понятия состава преступления еще не была окончательно завершена. Выделялись че­тыре его элемента: субъект, объект, противозаконное действие и наличие вины. Но однозначной трактовки элементов состава в теории не было. *Объект* посяга­тельства зачастую не отграничивался от предмета, понятия вины поглощалось вменяемостью, причинная связь деяния и последствий трактовалась различно. В Е конкретных составах преступления проявлялись фео­дальные пережитки. Однотипное посягательство — из­биение детьми родителей и родителями детей — имело совершенно различные наказания.

*Субъектом* преступления могло быть вменяемое ли­цо, достигшее определенного возраста. Феодальным пе­режитком было привлечение к ответственности детей с 7 лет. Возраст субъекта влиял на назначение наказа­ний. Например, к лицам моложе 21 года не применя­лась смертная казнь.

Обязательным признаком стала *виновность* субъек­та. В пореформенном праве под виновностью понима­лось такое состояние, при котором лицо сознавало или имело возможность сознавать характер своих дей­ствий. Закон регламентировал формы *умысла —* пря­мого и косвенного, различных форм неосторожности. Подразумевался и принцип *презумпции невиновности,* хотя за полицейские нарушения и фискальные про­ступки к ответственности привлекали без наличия вины.

В понимании объекта преступления единства не бы­ло. Активно дебатировался вопрос о признании объек­том субъективного права личности, правовых благ (со­стояний, вещей, интересов, охраняемых правом). Закон же, не давая теоретического определения объекту, за­креплял в нормах права лишь конкретные случаи по­сягательства.
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*Под объективной стороной* понималось уголовно на­казуемое действие или бездействие. Активно разраба­тывались понятия причинной связи, совокупности пре­ступлений, стадий преступной деятельности и т. д.

К концу ХIХ в. уголовное право представляло слож­ную и емкую отрасль. Его теоретическое состояние со­ответствовало уровню достижений буржуазной науки. Архаичные черты Уложения о наказаниях не могли остановить поступательного развития уголовного пра­ва: практика вынуждена была согласовываться с тео­ретическими разработками.

Нечеткая трактовка *объекта преступления* наложи­ла отпечаток на структуру Уложения о наказаниях и систему преступлений. В редакции 1885 года оно содержало множество составов, зачастую без принципи­альной разницы: убийство в драке, убийство родствен­ников, отцеубийство и т. д. В целом в пореформенном праве были детально представлены все виды посяга­тельств на личность, собственность, регламентирова­лись должностные преступления, преступления против порядка управления, семейно-нравственные преступле­ния н т. д. Особо выделялись преступления против ре­лигии и церкви (богохульство, оскорбление святынь, бесчинства в церкви и т. д.). Наиболее опасными счита­лись политические преступления — бунт, государ­ственная измена и т. д. За посягательство на царя, на­следника и членов царской семьи предусматривалась смертная казнь. Ответственность за посягательство на жизнь, свободу членов царствующего дома, низверже­ние или ограничение власти царя наступала даже при неоконченном деянии.

С развитием капитализма усиливались социальные противоречия, что стало основным фактором роста преступности. Накануне отмены крепостничества вид­ный криминалист Е.Анучин отмечал: «Преступнейшими оказываются именно те сословия, которые нахо­дятся в самых неблагоприятных экономических усло­виях, а самыми нравственными оказываются те, кто наиболее обеспечен с материальной стороны».

В крупных промышленных центрах разлагающее влияние капитализма было наиболее сильным. По сравнению с серединой века, в Петербурге к периоду революционной ситуации 80-х годов число краж уве­личилось в 8 раз, а поджогов — в 10 раз [[6]](#footnote-6). Преступ­ность объективно выражала одну из примитивных и стихийных форм протеста против системы эксплуата­ции со стороны неимущих классов.

*Цели наказания* заключались в том, чтобы путем уголовной репрессии исключить
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неугодные государст­ву деяния. В данный период большое развитие получи­ли теории исправления и перевоспитания преступни­ков. Но в условиях антагонистического общества реа­лизация этих теорий была неэффективной,

Существовало много видов лишения свободы, спе­циальные наказания за служебные преступления и т. д. До конца века сохранилось деление наказаний на основные (казнь, каторга, заключение и т. д.) и дополнительные (лишение титулов, званий, полицейский надзор и т. д.). Такое деление было следствием кара­тельной деятельности в условиях позднего феодализма (например, лишение дворянства или духовного сана было принудительным изменением сословного статуса :. лица за опасные деяния. Государство «очищало» со­словия от неугодных лиц). К началу XX в. появилось условное и условно-досрочное освобождение, стали практиковаться легкие вилы наказаний, применялись I амнистии.

*Виды наказаний. Смертная казнь.* В середине XIX в. в странах Европы уходило в прошлое увлечение либеральными доктринами эпохи Просвещения. Ширилось применение смертной казни. Перед прави­тельством России, только что вступившей на путь ка­питалистического развития, встала задача согласова­ния карательной политики с либеральными буржуаз­ными доктринами. Большинство русских криминалистов отрицательно относились к применению смертной, казни. Так, Н. Д. Сергеевский писал: «Выше личности человека нет ничего... На этом основании мы должны прямо признать, что смертная казнь в современном го­сударстве противоречит его существенной черте». Вы­ход был найден в том, что при существенном ограниче­нии применения казни по действующему уголовному праву она стала применяться по особому законода­тельству в местностях, объявленных на военном положении.

По общему законодательству казнь назначалась за преступления государственные и карантинные (сопро­тивление карантинным властям, поджог карантинного здания и т. д.). Последнее объяснялось тем, что нару­шение карантинных правил могло повлечь массовое распространение чумы и холеры, способы борьбы с ко­торыми были несовершенны. По действовавшему воен­ному законодательству смертная казнь применялась за мародерство, грабежи и т. д.

В 1863 году, в связи с польским восстанием, гене­рал-губернаторам было дано право объявлять губер­нии на военном положении. Важнейшие дела переходили в ведение военного суда, что облегчало вынесение смертных приговоров по чрезвычайным законам.В связи с
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революционной ситуацией 1879—1881 гг. репрессия усилилась. Вводились должности временных генерал-губернаторов, чем облегчалось применение чрезвычайных законов. Во второй половине XIX в. по чрезвычайным законам было казнено в десятки раз больше лиц, чем по обычному законодательству. Указ от 9 августа 1878 г. относил к ведению военных судов (с возможностью вынесения смертных приговоров) со­противление властям, нападение на полицию и войска [[7]](#footnote-7)

*Тюремное заключение.* В XIX веке в Америке и Европе в качестве наказания предпочиталось тюремное заключение. В условиях растущей преступности лихо­радочно вырабатывались доктрины «исправления пре­ступников». Тюремное заключение в буржуазном об­ществе выполняло две функции. Оно способствовало безопасности государства путем изоляции преступни­ков и позволяло проводить мероприятия по «исправле­нию» путем введения в местах заключения специаль­ных принудительных работ. Последнее буржуазные правительства могли представить как акт гуманизма.

Однако в условиях антагонистического общества неразрешима проблема социальных целей перевоспита­ния. Криминалисты подвергали тюремное заключение уничтожающей критике (С.В.Познышев).

С отменой крепостного права долгое время подгота­вливалась «тюремная реформа». В 1879 году руковод­ство тюрьмами сосредоточилось в Главном тюремном управлении. В местах заключения стал активно прак­тиковаться труд, улучшилось медицинское обслужива­ние и материальное положение заключенных и т. д.Норежим в местах заключения так и не был унифициро­ван. Он зависел от устройства мест лишения свободы, чисто местных условий. К заключенным могли приме­няться специальные виды наказаний: розги (до50ударов), трехдневный перевод на хлеб и воду, помеще­ние в темный карцер (до 1 месяца).

Закон предусматривал и другие виды лишения сво­боды: заключение в крепость, исправительный дом, арест.

*Ссылка и каторга.* Каторга была срочная (до 20 лет) и бессрочная. Применялась она в особенности за государственные и тяжкие уголовные преступления. Отбывали каторгу на рудниках, в Сибири, на Сахали­не. Женщины на рудниках не работали. Это тяжкое наказание рассматривалось правительством как «ис­правительное». Устанавливались сроки, по истечении которых каторжане «примерного поведения» могли пе­реводиться на более легкий режим.
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Соответственно увеличивалось время отдыха, уменьшалась степень надзора, со временем они могли даже строить дома и вступать в брак. Отбывшие каторгу переводились в разряд ссыльнопоселенцев, им отводилось жительство в отдаленных местах. С каторжными работами соеди­нялось лишение прав состояния, титулов и т. д. *Ссылка* представляла собой принудительное поселе­ние в отдаленных местах, преимущественно в Сибири. Правительство пыталось «привязать» ссыльных к но­вому месту жительства и обезопасить центры страны от нежелательных лиц. Для ссыльных предусматрива­лись некоторые льготы по приобретению имущества по месту ссылки.

Для политических преступников каторга и ссылка были школой борьбы с правительством. Исправить же уголовные элементы каторга не могла. По замечанию видного криминалиста С.В.Познышева, «в непригляд­ных условиях ссыльной жизни таились для преступни­ков новые соблазны и искушения» [[8]](#footnote-8)

*Телесные наказания. С* отменой крепостного права буржуазная либеральная уголовно-правовая теория получила возможность расценивать телесные наказа­ния как безнравственные. Реформа в этой области ста­ла очевидной. Комиссия 1861 года признала, что те­лесные наказания «противны христианству и нрав­ственности», а «свобода и право собственности действи­тельны лишь при ограждении чести и личного досто­инства». К тому же «телесные наказания не достигают своих целей». Указом от 17 апреля 1863г. отменены телесные наказания для женщин, дополнительные те­лесные наказания, запрещалось наложение клейм и знаков на преступников. Ограничивалось применение розог. К духовенству, учителям, крестьянской администрации они вообще не применялись. В армии отменились шпицрутены. Уложение о наказаниях в редакции 1866 года еще более ограничило применение розог. Как самостоятельный вид наказаний они могли приме­няться лишь по приговорам волостных судов (до 20 ударов). Но Воинский устав 1869 года сохранил розги как дисциплинарное наказание. В 1871 году отменя­лись шпицрутены для ссыльных, в 1885 году исчезли розги. Лишь в 1900 году были уничтожены телесные наказания для бродяг, а в местах лишения свободы розги сохранялись вплоть до Февральской революции.

**Судебный процесс.** Провозглашенные в ходе реформ буржуазные принципы судебного процесса оставались в целом неизменными до начала XX в. С укреплением свободного статуса
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крестьянства они постепенно рас­пространялись на всю массу населения. Однако реак­ционные круги делали попытки сузить буржуазные за­воевания в судопроизводстве. Усиливались попытки административного разрешения дел, при котором мож­но было не считаться с установленными процессуаль­ными принципами. Особенно это наблюдалось в поли­тической сфере. С конца 70-х годов реакционные круги в правительстве вообще сделали попытку поставить суд под контроль администрации. Суд присяжных от­теснялся от рассмотрения политических дел. С 1883 по 1900 гг. число административно наказанных за поли­тическую деятельность возросло в 5 раз. Усилилась роль военных судов.

*Теория свободной оценки доказательств* заменила формальную. Эта теория, которой руководствовалась судебная практика, означала, что задача суда состоит в поиске объективной (материальной) истины. Решения суда должны соответствовать истине, для чего необхо­дим был тщательный разбор дел и анализ доказа­тельств без всякого вмешательства извне. Мерилом до­стоверности было внутреннее убеждение судей. Судьи несли уголовную, гражданскую и дисциплинарную от­ветственность за необоснованные приговоры. Это по­буждало суды исследовать письменные и веществен­ные доказательства, показания свидетелей и т. д. В приговорах и решениях суд был обязан приводить «об­стоятельства, на которых они основаны». Судебные уставы предусматривали отстранение судей по причи­не имущественной или иной заинтересованности в де­ле, родственных отношений.

Перевод судопроизводства в рамки буржуазной законности потребовал четкой регламентации процессу­альных действий. Закон подробно определял производ­ство экспертизы, обыска, представление доказательств, меры пресечения. Воплощая идеи буржуазного равен­ства, судебные уставы закрепили формальное равенст­во сторон. В сфере гражданского судопроизводства сто­роны получили одинаковые процессуальные права. Суд обязан был выслушивать объяснения как истца, так и ответчика. В уголовном судопроизводстве обвине­ние и защита получили право представлять доказа­тельства, отводить свидетелей и допрашивать стороны в присутствии друг друга, давать объяснения суду уопровергать доводы противной стороны.

Наиболее существенные перемены имели место в системе общих судов. *Гражданский процесс* носил здесь исковой характер. Заинтересованная сторона по­давала исковое прошение, где указывала на неправо­мерные действия ответчика или нарушенное право. Течение процесса во многом зависело от активности сторон: они представляли ходатайства, доказатель­ства, настаивали на привлечении свидетелей. Обстоя­тельства доказывала сторона, представившая
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доказа­тельства. В предварительной стадии судом осуществля­лась основная подготовка к слушанию дела. В ходе су­дебного разбирательства многое зависело от квалифи­кации адвоката. Буржуазная сущность процесса проявлялась в господстве принципа: суд не может выходить за пределы требований сторон. Исходя из этого стороны могли заключить мирное соглашение. Суд не мог по собственному почину собирать справки и доку­менты. Но он должен был заботиться о надлежащем выяснении обстоятельств, побуждая стороны воспол­нить пробелы в доказательствах. После слушания дела суд выносил решение. При несогласии стороны могли обжаловать его во вторую инстанцию (судебная пала­та). В кассационном порядке дело могло быть пересмо­трено высшей инстанцией — департаментом Сената.

*Уголовный процесс.* Буржуазная законность требо­вала четкой регламентации всех процессуальных дей­ствий. Исходя из этого теория и практика большое внимание уделяли стадиям процесса, что позволяло за­конодательно конкретизировать действия сторон в про­цессе.

*Предварительное следствие* (сюда входило и дозна­ние) начиналось после заявления частных и должностных лиц, в случае обнаружения признаков преступле­ния — прокуратурой и полицией. После вступления в процесс следователя полиция продолжала оказывать ему содействие. Контролировала следствие прокурату­ра. По его завершении она проверяла дело и передава­ла его судебным органам. Следователь не мог по соб­ственному почину прекратить следствие, это делал со­ответствующий суд. По политическим делам дознание проводилось жандармскими органами.

*Судебное следствие.* До предания суду судебные ор­ганы в распорядительном заседании решали все сом­нительные вопросы, разбирали жалобы и заявления, утверждали состав суда и т. д. Здесь в процесс вступал защитник. Затем дело назначалось к слушанию. В хо­де судебного следствия исследовались доказательства, заслушивались свидетели и т. д. После прений обвине­ния и защиты последнее слово предоставлялось подсу­димому. Затем выносился приговор.

*Исполнение приговора.* Приговоры судас участием присяжных заседателей были окончательными, если в установленный срок они не опротестовывались проку­рором в Сенат. В случае отказа Сената могло иметь ме­сто прошение о помиловании к царю. Приговор суда без участия присяжных заседателей обжаловался в вышестоящий суд (из окружного суда в судебную па­лату). Вступивший в законную силу приговор подле­жал исполнению полицейскими и тюремно-административными органами. С изъятиями из общего поряд­ка рассмотрения проходили дела по *должностным пре­ступлениям.* Дело возбуждалось
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соответствующим ве­домством. Чиновники высших классов привлекались к ответственности лишь с согласия царя. В этой сфере сильна была роль административных распоряжений, чем нарушался принцип отделения судебной власти от исполнительной. При вынесении приговоров учитыва­лись прошлые заслуги виновного. Таким образом, сам процесс служил формой защиты царской админи­страции.

В местных судах процесс носил упрощенный харак­тер. В мировом суде мировой судья практически едино­лично вел следствие, руководил сбором доказательств, выносил приговор. Регламентации стадий здесь не бы­ло. В волостном крестьянском суде производство опре­делялось не общими законами, а положением о крестьянах. Порядок рассмотрения был упрощенным, ре­шение суда кратко записывалось. Доказательства под­менялись свидетельскими опросами и показаниями ме­стных домохозяев. Приговоры суда считались оконча­тельными.

Буржуазные реформы 60—70-х годов XIX в. в Рос­сии открыли путь для развития капиталистических от­ношений. Осуществление крестьянской реформы по­влекло за собой целый ряд преобразований в различ­ных сферах: в системе местного управления, суда, фи­нансов, армии и т. п. Все эти изменения носили явно выраженный буржуазный характер, однако особенно­сти социально-политической и государственно-право­вой структур наложили на них свой отпечаток. Сохра­нение монархической, абсолютистской формы правле­ния, помещичьего землевладения, различных сослов­ных институтов препятствовало развитию этих про­цессов.

# Вывод

«Революция 1905—1907 годов — первая народная революция эпохи империализма — показала силу ра­бочего класса, явилась прологом грядущих побед про­летариата». Это была буржуазно-демократическая ре­волюция, гегемоном которой стал пролетариат, дей­ствовавший в союзе с крестьянством. Она оказала ог­ромное влияние на революционное и националь­но-освободительное движение во многих странах. Так, революционные события произошли в Германии, Австро-Венгрии, Франции, Англии. Революция 1905—1907гг. оказала серьезное воздействие на наро­ды Азии — Китай, Индию, страны Ближнего Востока

Революция 1905—1907 годов обогатила массы большим политическим опытом, подняла их к созна­тельному историческому творчеству. Были открыты новые формы и средства классовой борьбы. Как отме­чал В. И. Ленин, народ «получил боевое крещение. Он закалился в восстании. Он подготовил рядыбойцов,которые победили в 1917 году»
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