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**Введение**

Данная работа посвящена рассмотрению темы «Теория правового государства» не случайно. Развитие концепций «правового государства» всегда волновало передовых людей, прогрессивных мыслителей древности, средневековья и современности. Философы, юристы и историки, независимо от своих взглядов и научных убеждений, во все времена не обходили своим вниманием философских и юридических проблем развития и существования правового государства, как практического института.

В настоящее время в соответствии со ст.1 Конституции РФ наша страна является демократическим федеративным правовым государством с республиканкой формой правления. Это положение имеет важнейшее значение, поскольку устанавливает правовую доктрину Российской Федерации, перечисляя ряд её важнейших признаков, конкретизируемых в последующих статьях всей Конституции.

Для любого гражданина, а тем более для юриста, основной закон страны, в которой он проживает, должен быть фундаментом принципов правового поведения. Конституция является отправной точкой при изучении и применении правового регулирования общества. Таким образом, первоочередной задачей правоведа, является установление и анализ теоретических и практических правоотношений, возникающих в связи с применением указанного нормативно-правового акта, в том числе в части касающейся использования определения России как правового государства.

Современное демократическое правовое государство предполагает развитое гражданское общество, в котором взаимодействуют различные общественные и политические организации. Политическая жизнь в правовом государстве строится на основе идеологического, политического плюрализма и многопартийности.

Необходимым фактором, определяющим во многом успех многих преобразований в государственной и политической жизни общества, является уровень политической и правовой культуры. Правовой нигилизм - один из основных факторов, ограничивающий развитие правовых институтов, необходимых для создания гражданского общества и правового государства.

В настоящее время имеются все предпосылки для развития идеи правового государства, чем и обусловлена актуальность данной работы по исследованию истории зарождения и развития философской концепции правового государства.

Правовое государство как определенная теоретическая концепция и соответствующая практика имеет долгую и поучительную историю. Сам термин "правовое государство" прочно утвердился в немецкой литературе в первой трети XIX века (в трудах К.Т. Велькера, Р. фон Моля и др.), а в дальнейшем получил широкое распространение по всему миру.

Но различные теоретические концепции, выражавшие идею и понятие правовой государственности, сформировались гораздо раньше. В содержательном смысле ряд идей, предшествующих правовой государственности, появились уже в античном мире, а теоретически развитые концепции и доктрины правового государства были сформулированы в условиях перехода от феодализма к капитализму (конец XVII- начало XVIII века).

Исторически это происходило в общем русле возникновения прогрессивных направлений буржуазной политической и правовой мысли, становления и развития нового юридического мировоззрения, критики феодального произвола и беззаконий, абсолютистских и полицейских режимов, утверждения идей гуманизма, принципов свободы и равенства всех людей, неотчуждаемых прав человека, поисков различных государственно-правовых средств, направленных против узурпации публичной политической власти и ее безответственности перед обществом и гражданином.

При всей своей новизне теоретические концепции правовой государственности (разработанные в трудах Д. Локка, Ш.Л. Монтескье, Д. Адамса, Д. Мэдисона, Т. Джефферсона, И. Канта, Г.В. Гегеля и др.) опирались на опыт прошлого, на достижения предшествующей социальной, политической и правовой теории и практики, на исторически сложившиеся общечеловеческие ценности и гуманистические традиции.

**1. Развитие теории правового государства с учетом исторической диалектики**

История хранит немало поучительных и плодотворных идей о совместимости государства с правом. Правовое государство - это продукт «нового времени». Ни древность, ни средние века не знали правового государства, хотя сама идея правового государства уходит своими корнями в античное общество. Для всеобъемлющего изучения данного вопроса необходимо проанализировать сведения об идеях и понятиях, сходных в ряде принципов с термином «правовое государство», дошедших до наших дней из глубокой древности.

Разумеется, разные мыслители, политические и общественные деятели вкладывали различный смысл в идею правового государства. Если у одних такое государство ассоциировалось, в конечном счете, с частной собственностью, богатством определенных классов и слоев, с использованием в разных формах чужого труда, то у других все выглядело как раз наоборот.

При частной собственности, заявлял еще в XVI веке известный гуманист лорд-канцлер английской монархии и автор первого «коммунистического» произведения «Утопия» Т. Мор, невозможно говорить ни о справедливости, ни о благополучии всего общества, ни о «наилучшем устройстве государства». «При неоднократном и внимательном созерцании ныне процветающих государств,- вещал автор устами своего героя Рафаила Гитлодея,- я могу клятвенно утверждать, что они представляются не чем иным, как неким заговором богачей, ратующих под именем и вывеской государства о своих личных выгодах. Они измышляют и изобретают всякие способы и хитрости, прежде всего для того, чтобы удержать без страха потери то, что стяжали разными мошенническими хитростями, а затем для того, чтобы откупить себе за возможно дешевую плату работу и труд всех бедняков и эксплуатировать их как вьючный скот». Если богачи указывали от имени государства, делал вывод автор из своих наблюдений и размышлений, значит, и от имени бедных, соблюдать эти ухищрения необходимо, так как они становятся уже законами.

Подобные суждения многократно встречаются и развиваются в последующих столетиях. Впрочем, встречаются и совершенно противоположные им. Не в них дело, простая констатация того факта, что независимо от взглядов и суждений о правовом государстве существование последнего неизменно ассоциировалось с торжеством гуманизма, закона и законности, добра и справедливости, разумеется понимаемых и защищаемых с позиции интересов прежде всего власть имущих, а затем уже всех остальных слоев и классов общества.

Вопросы правового государства широко обсуждаются в наше время. Основная причина такого внимания к правовому государству заключается не только в гуманности самой идеи, но и в поисках путей ее наиболее адекватного оформления и эффективного осуществления.

**1.1 Идеи правового государства в древности**

Предпосылки к развитию теории правового государства в виде идей гуманизма, широкой или ограниченной приверженности господствующего класса принципам демократизма, свободы, господства права и закона прослеживаются еще в рассуждениях мыслителей-философов, историков, писателей и юристов Древней Греции, Рима, Индии, Китая и ряда других древних государств. Уже в древности начинаются поиски принципов, форм и конструкций для установления определенной зависимости и согласованного взаимодействия права и власти. В процессе развития представлений о праве и государстве довольно рано сформировалась теория о разумности и справедливости такой политической формы общественной жизни, символическим выражением которой стал образ Богини Правосудия с повязкой на глазах, с мечом и весами правосудия, олицетворяющей единение силы и права. Охраняемый богиней порядок в равной мере обязателен для всех. По представлениям древних тот образ правосудия выражает смысл и идею не только справедливого суда, как специального органа, но и идею справедливой государственности. Выработка принципов правового государства началась с первых шагов становления политико-правовой науки, в античности. Она проходит в тесной связи с процессами развития демократического государства.

В своих знаменитых диалогах «Государство», «Политик» и «Законы» древнегреческий философ-идеалист Платон проводил мысль о том, что там, где «закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью», неизбежна «близкая гибель государства». Таким образом, «там, где законы установлены в интересах нескольких человек, речь идет не о государственном устройстве, а только о внутренних распрях». Тирания, обязательно приходящая, по мнению автора, на смену демократии, опьяненной «свободой в неразбавленном виде», когда чрезмерная свобода оборачивается чрезмерным рабством, есть наихудший вид государственного устройства, где царят беззаконие, произвол и насилие. Только там «где закон- владыка над правителями, а они- его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги».

Обращаясь к философскому мировоззрению Аристотеля на государственную власть, право и закон можно выделить мысль о том, что «не может быть делом закона властвование не только по праву, но и вопреки праву; стремление же к насильственному подчинению, конечно, противоречит идее права». Там, где отсутствует «власть закона», там нет места и какой-либо форме государственного строя. «Закон должен властвовать над всем; должностным же лицам и народному собранию следует обсуждение частных вопросов».

Достаточно последовательно позицию укрепления роли права в государстве выражали те, кто по роду своей деятельности был ориентирован на новые социальные институты (суды и народные собрания), - софисты и риторы. Софист Протагор пытался переориентировать ценностный строй современной культуры в пользу человека. Афоризмом стало его фраза: «Человек есть мера всех вещей». В свою очередь Ликофрон прямо заявлял о существовании неотчуждаемых прав индивида и о необходимости защиты их государством. В их среде утвердилась идея о государстве как общественном договоре. Первым указанную идею выдвинул Демокрит.

Также серьезный вклад в укрепление идеи правового государства внесли пионеры политической и правовой наук Платон, позже — Полибий и Цицерон. Полибий считал, что наилучшим политическим устройством является римское государство, в котором имеет место смешанное правление трех властей - власти консулов, сената и народа, выражавших соответственно царское, аристократическое и демократическое начала. Возможные претензии одной власти на непропорционально больший статус встречают противодействие других властей, и в целом система сохраняет свою стабильность и прочность. Идея смешанной власти была в дальнейшем взята на заметку и критически переосмыслена в период французского Просвещения.

Цицерон в своих трудах «О государстве», «О законах», «Об обязанностях» формулирует идею о том, что государство-достояние народа, понимаемого не как «любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом», а как «соединение многих людей, связанных вместе между собой согласием в вопросах права и общностью интересов». Государство с точки зрения его взаимосвязей с правом есть не что иное, как «общий правопорядок». В основу права Цицерон неизменно вкладывал присущие человеческой природе, равно как и природе вообще, разум и справедливость. Цицерон, как глубоко убежденный и последовательный сторонник естественного права, делал вывод о том, что права и свободы человека не даруются и не устанавливаются кем-то и по чьему бы то ни было желанию или велению, а принадлежат ему по самой природе. Используя понятие «истинный закон», Цицерон рассматривал его как «разумное положение, соответствующее природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга, приказывая; запрещая, от преступления отпугивает; оно, однако, ничего, когда это не нужно, не приказывает честным людям и не запрещает им». Очень важным в ходе формирования теории правового государства явился правовой принцип Цицерона, согласно которого «под действие закона должны попадать все», а не только некоторые, «избранные граждане». Важным оказались положения, в соответствии с которыми любому закону должно быть свойственно стремление хотя бы «кое в чем убеждать, а не ко всему принуждать силой и угрозами»; призывы к человеколюбию, «законосообразности», к борьбе за свободу и справедливость, за гуманистическое отношение государственных органов к свободным гражданам и даже рабам.

Идеи гуманности, духовной свободы всех людей независимо от их занятий и положения в обществе явственно излагались в многочисленных трактатах Л. Сенеки - древнеримского писателя и философа. Среди них такие трактаты: «О благодеяниях», «О милосердии», «О спокойствии духа», «Письма к Луцилию»; трагедии «Медея», «Агамемнон», «Эдип». Определенного внимания заслуживают его выступления в защиту «говорящих орудий»- рабов. Все люди, согласно учению Сенеки, равны между собой в том смысле, что они являются «сотоварищами по рабству», одинаково находясь во власти судьбы. Я с радостью узнаю от приезжающих из твоих мест, - пишет Сенека Луцилию,- что ты обходишься со своими рабами, как с близкими. Так и подобает при твоем уме и образованности. Они рабы? Нет, люди. Они рабы? Нет, твои соседи по дому. Они рабы? Нет, твои смиренные друзья. Они рабы? Нет, твои товарищи по рабству, если ты вспомнишь, что и над тобой, и над ними одинакова власть фортуны». «Туп тот, кто покупая коня, смотрит только на узду и попону, еще глупее тот, кто ценит человека по платью или по положению, которое тоже лишь облекает нас, как платье. Он раб! Но, быть может, душою свободный. Он раб! Но чем это ему вредит? Покажи мне, кто не раб. Один в рабстве у похоти, другой- у скупости, третий- у честолюбия и все- у страха… Будь с рабами приветлив, покажи себя высоким без высокомерия: пусть они лучше чтут тебя, чем боятся».

Можно перечислить целый ряд положений, значимых для последующих представлений о правовом государстве, разработанных античными авторами. В их числе положения о власти закона как сочетании силы и права, о различиях правильных и неправильных форм правления, о смешанном правлении и о роли права в типологии государственных форм, соотношении естественного и волеустановленного права, о равенстве людей по естественному праву, о праве, как мериле справедливости и регулирующей нормы политического общения, о государстве, как "деле народа" и правовом общении, о сферах частного и публичного права; о свободном индивиде как юридическом лице, субъекте права.

Гуманистические мотивы, трансформировавшиеся сразу или по истечении определенного времени в соответствующие государственно-правовые взгляды и доктрины, согласно которым в обществе и государстве должны торжествовать не зло, насилие и произвол, а право и закон, развивались не только в античном мире, но и в Индии и Китае. Наряду с материалистическими представлениями о мире, умещавшимися в формулах «сознание рождается в вещах и умирает тоже в вещах» или «жизнь- это корень смерти, а смерть- корень жизни», еще в глубокой древностями философами и юристами в Китае, например, применительно к господствовавшему в стране рабовладельческому строю проводилась мысль о том, что «в государстве должен царить порядок», основанный на законе. Существовал тезис о том, что государь, если он хочет до конца жизни не подвергаться опасности, должен быть справедливым, а «управление страной должно соответствовать спокойствию», быть спокойным. Нельзя силой насаждать порядок в стране, ибо «страна управляется справедливостью».

Указанные воззрения несправедливо включать в их первозданном виде в систему принципов и идей, формирующих современную концепцию правового государства. Это тем более невозможно, ибо их сущность не всегда подчинена строгой логичности, определенности и последовательности. Кроме того, некоторые из них, хотя и не расходились радикально с идеями, положившими историческое начало процессу становления теории правового государства, тем не менее непосредственно не «вписывались» в них, органически не сочетались с ними. Анализируя мировоззренческие идеи, своего рода постулаты известного древнекитайского философа Лао Цзы, можно их свести к следующим тезисам: «когда растут законы и приказы, увеличивается число воров и разбойников»; «когда правительство спокойно, народ становится простодушным; когда правительство деятельно, народ становится несчастным»; «нужно сделать государство маленьким, а народ- редким», и пр.

Однако, несмотря на такие своеобразные суждения и умозаключения, древняя гуманистическая мысль, государственно-правовые взгляды прогрессивных мыслителей того времени, несомненно, стали первоосновой, предтечей всего процесса развития идей гуманизма, составивших фундамент теории правового государства.

Таким образом, для полного завершения процесса развития данной концепции, самой идеи под названием «теория правового государства» было необходимо преодолеть тяжелый и долгий интеллектуальный путь, измерявшийся даже не столетиями, а тысячелетиями.

**1.2 Идеи правового государства в эпоху феодализма**

В эпоху перехода от феодализма к капитализму решающее значение приобретают проблемы функционирования политической власти и ее формально равной для всех правовой организации в виде упорядоченной системы разделенных государственных властей, соответствующих новому отношению социально-классовых и политических сил. Юридическое мировоззрение нового восходящего класса требовало утверждения новых представлений о свободе человека посредством режима господства права и в частных, и в публично-политических отношениях.

В период начавшегося распада феодализма идеи правовой государственности с позиции историзма изложили прогрессивные мыслители того времени Н. Макиавелли и Ж. Боден. В своей теории Макиавелли на основе многовекового опыта существования государств прошлого и настоящего предпринял попытку объяснить принцип политики, осмыслить движущие развития политической жизни с тем, чтобы изобразить контуры идеального государства, наилучшим образом отвечающего потребностям его времени. Цель государства он видел в возможности свободного пользования имуществом и обеспечения безопасности для каждого. При рассмотрении вопроса о государственных формах предпочтение отдавалось республике, так как именно республика в большей мере отвечает требованиям равенства и свободы. Боден, в свою очередь, определяет государство как правовое управление многими семействами и тем, что им принадлежит. Задача государства, по его мнению, состоит в том, чтобы обеспечить права и свободы.

Таким образом, данный переходный период явился тем временным отрезком на котором сохранилось уверенное развитие идеи правового государства, были сформированы социально-политические условия для укрепления философской мысли о необходимости существования гражданского общества и верховенства права. Все указанные предпосылки создали благоприятную почву для бурной философско-правовой мысли последователей Н. Макиавелли и Ж. Бодена в период «нового времени».

**1.3 Идеи правового государства в период ранних буржуазных революций**

В основе современных концепций правового государства лежат идеи немецкого философа Канта (1724-1804гг.), французского просветителя и правоведа Монтескье (1689-1755гг.) и других европейских просветителей ХVIII и ХIХ веках таких, как Г. Гроций, Спиноза, Дж. Локк, Д. Дидро, Ж. -Ж. Руссо. Эти ученые полагали, что на смену полицейскому, бюрократическому государству эпохи абсолютизма, в терминологии Канта названное государством произвола, должно прийти правовое государство, в основе которого лежит идея автономной личности, обладающей неотъемлемыми, неотчуждаемыми правами. Взаимоотношения личности и государственной власти в условиях правового государства принципиально иные, нежели в абсолютистском государстве, ибо для правового государства характерно ограничение государственной власти, связанность ее правом и законом.

Достойны внимательного изучения мысли Монтескье, в соответствии с которыми разделение властей сыграло существенную роль в становлении концепции правового государства и конституционализма в форме конституционной монархии. При этом не следует забывать, что исторически концепции разделения властей были впервые теоретически развиты применительно к задачам конституционно-правового преобразования феодальной монархии в конституционную монархию «нового времени». Для ранних теоретиков разделения властей (Локка, Монтескье и др.) речь прежде всего шла о правовом ограничении власти монарха, о поисках такой формы монархического правления, власть в которой была бы рассредоточена среди различных социальных слоев общества и представляющих их интересы властных государственно-правовых институтов. С этой точки зрения, античные политико-правовые концепции относительно монархической формы государства не могли служить подходящим образцом для искомой модели правления. Помимо существенного различия между монархиями древности и нового времени, особенно конституционной монархией, дело еще состояло в том, что наиболее перспективные политико-правовые идеи античных авторов относятся по преимуществу к характеристике не монархии и целей ее преобразования, а к смешанному правлению, политии. Данное обстоятельство четко формулирует в работе «О духе законов» Монтескье, оценка которого тем более значима, он объективно оценивает труды своих античных предшественников. «Греки не составили себе правильного представления о распределении трех властей в правление одного; они дошли до этого представления только в применении к правлению многих и назвали государственный строй такого рода политией». Поскольку древние греки не знали распределения трех властей в правление одного, они не могли составить себе верного представления о монархии. Лучше, по характеристике автора, обстояло дело с распределением трех властей в истории древнеримского государства, опыт которого используется в политико-правовом учении Монтескье.

Таким образом, государственно-правовые воззрения Монтескье сводятся к тому, что формы правления, формы государственного устройства определяют собой дух законов и содержание законодательства; основываются на том, что принцип демократии - это добродетель, любовь к общему благу; исходят из того, что к "правильной" форме государства относится демократия, при которой верховная власть принадлежит всему обществу и основные законы здесь определяют порядок подачи голосов, посредством которых выражается воля народа, состав и способ деятельности народного собрания; проповедует любовь к отечеству, уважение к закону, поддержку существующих порядков, равенство и умеренность состояний, охрану семейного достояния. Существенная новизна позиции мыслителей-приверженцев конституционной монархии и разделения властей состоит в том, что в отличие от античных авторов они рассматривают проблему политической свободы в ее отношениях как к государственному строю, так и к отдельной личности, гражданину. Первый аспект этих отношений политической свободы, находящий свое выражение в правовом (и конституционно-правовом) оформлении распределения трех властей, выступает в качестве необходимой институционально-организационной формы обеспечения второго аспекта свободы - гражданских прав и свобод, безопасности личности. Без сочетания этих двух аспектов политическая свобода остается неполной, нереальной и необеспеченной.

Учения раннебуржуазных мыслителей, и прежде всего о неотчуждаемых правах и свободах человека и разделении властей, оказали заметное влияние не только на последующие теоретические представления о правовой государственности, но и на государственно-правовую практику. Это влияние отчетливо проявилось в конституционно-правовых документах Великобритании, в Конституции США 1787 года, во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года. И в целом ряде других нормативно-правовых актов. Интересна статья 16 французской декларации 1789 года, которая гласит: «Общество, где необеспеченна гарантия прав и не проведено разделение властей, не имеет Конституции». Также стоит упомянуть статью 5 указанного документа: «Закон вправе запрещать лишь деяния, вредные для общества. Все, что не запрещено законом, то дозволено, и никто не может быть принужден делать то, что не предписано законом». Это первое официальное закрепление данного правового принципа.

Важным условием при изучении развития идеи правового государства является обращение к философским трудам анта и Гегеля. В своей работе Кант выступил с философским обоснованием либеральной теории правового государства. Благо государства, по Канту, состоит в высшей степени согласованности государственного устройства с правовыми принципами, и стремится к такой согласованности, к которой нас обязывает разум через категорический императив. Реализация требований категорического императива государственности предстает у Канта как правовая организация государства с разделением властей. В соответствии с наличием или отсутствием принципа разделения властей он различает и противопоставляет две формы правления: республику и деспотию. При обобщении концепции правового государства формируются следующие тезисы: источником нравственных и правовых законов выступает практический разум, или свободная воля людей; человек становится моральной личностью, если возвысился до понимания своей ответственности перед человечеством в целом; в своем поведении личность должна руководствоваться требованиями категорического императива, который сводится к следующему: "поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице; и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству" и "поступай так, чтобы максима твоего поступка могла стать всеобщим законом"; правом, основанным на нравственном законе, должны быть определены границы поведения людей с целью, чтобы свободное волеизъявление одного лица не противоречило свободе других; право призвано обеспечить внешне благопристойные, цивилизованные отношения между людьми; государство - это соединение множества людей, подчиненных правовым законам. Или "государство в идее, такое, каким оно должно быть" обязано сообразовываться "с чистыми принципами права"; государство призвано гарантировать правопорядок и строиться на началах суверенитета.

Если у Канта существование правовых законов и правового государства - вероятность, то у Гегеля они- действительность, путем практической реализованности разума в определенных формах наличного бытия людей.

В XX веке многие либеральные авторы выступили против гегелевской философии права и государства как одного из теоретических оснований идеологии и практики фашизма, национал-социализма и вообще всех разновидностей современного деспотизма и тоталитаризма. Подлинное же содержание гегелевской концепции правового государства свидетельствует об ошибочности и несостоятельности подобных измышлений.

Государство, согласно Гегелю, это конкретное право, так как оно включает в себя признание "всех остальных прав личности, семьи и общества". С учетом диалектической иерархии прав государство как наиболее конкретное право стоит на вершине правовой пирамиды, связано гегелевское возвышение государства над индивидами и обществом, восхваление его в качестве «шествия Бога в мире». Все это подтверждает, что Гегель- государственник, имеющий правовой уклон, он обосновывает, восхваляет и обожествляет именно правовое государство, он подчиняет права индивидов и общества государству не как аппарату насилия, а как более высокому праву- всей системе права. А «система права есть царство осуществленной свободы». Иными словами, Гегель философски восхваляет государство как наиболее развитую действительность свободы. В конкретно-историческом плане Гегель как мыслитель начала XIX века полагал, что идея свободы достигла наибольшего практического осуществления именно в конституционной монархии, основанной на принципе разделения властей. Надлежащее разделение властей в государстве Гегель считал «гарантией публичной свободы». Таким образом, он защищал суверенитет государственно-правового целого и резко критиковал деспотизм- «состояние беззакония, в котором особенная воля такова, будь то воля монарха или народа, имеет силу закона или, вернее, действует вместо закона, тогда как суверенитет, напротив, составляет в правовом, конституционном состоянии момент идеальности особенных сфер и функций и означает, что подобная сфера не есть нечто независимое, самостоятельное в своих целях и способах действия и лишь в себя углубляющейся, а зависима в этих целях и способах действия от определяющей ее цели целого. Возводя государство в абсолют, стоящий над личностью и обществом, Гегель доказывает, что такие государства предшествуют развитию гражданского общества. В этом утверждении Маркс видел главный порок гегелевской концепции государства, поскольку в реальной жизни общество возникает раньше государства, а последнее является его продуктом и результатом развития общества. "Государство, по Гегелю, это наиболее совершенная организация общественной жизни, в которой все строится на правовой основе, представляющей царство реальной жизни".

Ценность гегелевских воззрений на государство состоит в том, что принудительная, насильственная функция в нем играет не столь важную роль. В целом вся гегелевская концепция правового государства прямо и однозначно направлена против произвола, бесправия и вообще всех неправовых форм применения силы со стороны частных лиц, политических объединений и государственной власти.

Маркс и Энгельс поддержали и на материалистической основе развили далее идею Гегеля о разграничении гражданского общества и государства (у философов XVII-XVIII веков гражданское общество и государство нередко выступали как нечто единое). Маркс и Энгельс показали, что именно гражданское общество составляет первооснову здания человеческого общежития, а жизнедеятельность гражданского общества есть главная движущая сила исторического прогресса, или дословно "истинный очаг и арена всей истории".

Маркс рассматривал государство и право исходя из открытой или классовой теории общественного развития. Согласно данной теории государство и право исчезнут вместе с исчезновением классов в результате установления диктатуры пролетариата в процессе перехода к обществу без классов. Примечательным является утверждение Маркса, в котором он выразил идею правового государства "Свобода стоит, чтобы превратить государство, стоящее над обществом, в орган, всецело этому обществу подчиненный».

Прогрессивная политико-правовая мысль Западной Европы в лице Исринга, Паунда, Спекира и других оттачивали элементы теории правового государства с позиции своего времени и опыта прошлого большинство авторов сходилось во мнении, что правовым можно считать лишь такое государство, где законодатель так же подзаконен, как и гражданин. В концепции Еллинека государство определяется как представитель общих интересов своего народа, удовлетворяющий индивидуальным и общечеловеческим солидарным интересам в направлении прогрессивного развития общества.

**2. Формирование концепции правового государства**

Теоретическая конструкция правового государства, сложившаяся в политико-правовой доктрине ХVIII-ХХ веков, включает разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, верховенство права, взаимную ответственность личности и государства, доминирование общедозволительного типа правового регулирования в соответствии с юридическим принципом "дозволено все, что не запрещено законом", установление реальных гарантий прав и свобод личности. Многие ключевые понятия прошлого повторяются на новом витке исторического развития. Еще несколько лет назад словосочетание "правовое государство" привычно ассоциировалось с теми разделами университетского курса, где критиковались различные модификации западных доктрин с аналогичным названием и провозглашалось "социалистическое правовое государство". Вызывает сомнение научная осмысленность самого сочетания "социалистическое правовое государство". Прилагательное "социалистический" указывает на господствующую форму собственности и на определенную идеологию. Между тем, идея правового государства неотделима от мировоззрения, исключающего эту идеологию. Более того, идея правового государства уже подразумевает антисоциалистичность, а именно определение частной собственности в качестве первичной и исходной. Правовое государство — тип государства, в котором функционирует режим конституционного правления, существует развитая, непротиворечивая правовая система и эффективная судебная власть, вместе с реальным разделением властей, с их эффективным взаимодействием и взаимным контролем, с развитым социальным контролем политики и власти. Общее демократическое устройство системы власти и политики правового государства органически связано с его правовыми установками. В основу правового государства заложено равенство власти, гражданина, общества и права, их правовое равенство перед законом. Исторически процесс образования правового государства состоял и состоит в распространении принципа суверенности на право. Этот процесс проходил три этапа. Первый, наиболее ранний по времени, - это признание суверенитета власти. После длительной борьбы за права народа, путем мятежей, восстаний, переворотов и социальных революций был завоеван суверенитет народа. Следующим шагом стала борьба за суверенитет права, точнее за приоритет права перед властью, волей гражданина, общества или какой-либо его части большинства или меньшинства. Паритет и приоритет означают установление зафиксированных законом отношений между всеми сторонами отношений, особенно сложными между властью и правом не только в силу суверенитета власти (государства) и традиции попрания закона, но потому, что само право создается властью, обладающей преимущественным правом законотворчества. Таким образом, власть должна ограничивать свои права и свободы ею же созданными законами. Такая ситуация самоограничения представлялась (и поныне представляется) противоестественной, что и отражалось в традициях, обозначенных известными понятиями всевластие, своеволие, самоуправство, беззаконие и т.п. Негативное отношение власти к праву, стремление к привилегиям, желание стать выше закона привели к тому, что противоправная практика власти оказалась еще труднее преодолимой, чем аналогичная практика граждан, пытающихся действовать вне закона. Потребовалось глубокое преобразование общества и его правосознания, чтобы коренным образом изменить отношение к праву в государстве, а также большая конструктивная работа для преобразования его политической системы в политико-правовом отношении. Ее центральным моментом стала разработка конституционных документов и борьба за введение конституционного правления, занявшая более трех столетий, которые протекли со времени первых трудов политических философов (Дж. Локка, В. Гумбольдта) и первых конституционных документов в Европе и Америке (конец XVII века) до первой конституции в России (XX века) и современных конституционных текстов в странах, вступивших на путь демократического развития. Все это означает, что в истории политико-правовых отношений прежде не модифицировало право и не устанавливался высокий статус введенных законов, особенно записанных в религиозных текстах, по которым до сих пор живут, например, некоторые мусульманские страны. Всегда был высок престиж обычного права (т.е. права, установленного традицией, обычаями страны) в мало эволюционировавших обществах, и оно и не устанавливало правового равенства, о котором шла речь выше. Решающим событием в истории преобразования политико-правовых отношений стала разработанная Дж. Локком концепция правового государства, сформулированная Дж. Локком в 1690 год. Антиабсолютистская концепция правового государства ("Два трактата о правлении"). Ему же принадлежит и попытка практически реализовать проект правового государства в конституции английской колонии Каролина в Америке (1669 год). В дальнейшем конституционном и политико-правовом творчестве приняли участие крупнейшие мыслители - И. Кант, В. Гумбольдт и др. Значительными событиями на пути к правовому государству стали в XVIII веке Конституция Французской революции так и не реализованная на практике, и Конституция США, оказавшаяся одной из самых ранних и самых стабильных. В XIX-XX веков конституционная проблема стала одним из важнейших предметов политических и исследований виднейших ученых (Г. Еллинек, К. Шмитт и др.). Решающими факторами создания правового государства или движения к нему стали, однако, первые значительные успехи в создании гражданского общества, вне которого невозможно правовое государство, и общее социальное, экономическое, культурное развитие общества, его новых цивилизационных, технических и научных основ. Такая именно совокупность факторов, позволяющих построить правовое государство, объясняется рядом причин. Ни власть, ни само право не могут быть реальными гарантиями исполнения закона, если право не легитимировано обществом. Только их легитимность, признание обществом и потому обязательность исполнения обеспечивает действительное соблюдение законов обществом и государством, равно как и создание их системы, и исключает противоправную практику с обеих сторон. Но общество в состоянии добиться этого на достаточно высоком уровне гражданского, а значит, и культурного, цивилизованного, материального и интеллектуального развития, т.е. став гражданским обществом. Граждане такого общества не скованы дисциплиной страха и господства. Они наделены собственностью, обладают свободами и правами, и обладание этими ценностями делает их ответственными за их сохранение и умножение. Они же защищают и государство, которое делается ответственным за все виды безопасности человека и общества и их достояние. Основой реально значимых правовых отношений в правовом государстве оказываются не сами по себе правовые нормы, предписания и санкции, как бы идеально они не были сформулированы. Их первоосновой служат элементарные свойства порядочности, нравственности, чувство долга, сознание ответственности, способность человека и общества к критическому самопознанию, самоотчету, привычка к дисциплине и умение дисциплинировать себя, подлинная гражданственность. С гражданственностью, в ее подлинном смысле, не совместимы такие социальные пороки, как взятка, коррупция, подкуп, кумовство, подмена общественных связей кровнородственными, клановыми, экономическое, социальное или политическое подполье и т.п. Конечно, возникающее на таких основах правосознание еще не отличает гражданское и правовое состояние общества от законопослушного общества неправового типа. Не только суверенитет права и равное всеобщее подчинение ему отличают подлинно правовые отношения, но и демократическое, гражданское содержание самого права. Член правового государства и гражданского общества пользуется свободой, общественным доверием и уважением, развитым правосознанием, что исключает мысль о его исключительности, его особом, неподвластном правосознанием, что исключает мысль о его исключительности, его особом, неподвластном закону статусе, связанным с его положением в обществе, с привилегией стоять выше закона. Правовое государство и гражданское общество формируются совместно, и процесс их создания занимает длительное историческое время. Он совершается также вместе с развитием общества и требует целенаправленных усилий. Ни правовое государство, ни гражданское общество не вводятся единовременным актом и не могут стать результатом чистого законодательства. Весь этот процесс должен быть органически пережит обществом, если оно для этого созрело. Рассмотрим подробнее понятие и основные признаки правового государства.

**3. Понятие и основные признаки правового государства**

Для того, чтобы понять глубинную суть правового государства, недостаточно ограничиться набором хотя и важных, но все же внешних характеристик (связанность государства правом, разделение властей, наличие конституции), определенной системой принципов, институтов и норм. Суть правового государства не в законопослушании, равно как и не в обилии законодательных актов, - и то и другое есть признаки не правового, а полицейского государства. Суть государства правового - именно в характере законов, их соответствии правовой природе вещей, направленности на обеспечение суверенитета личности. Еще Гегель подчеркивал, что хорошие законы ведут к процветанию государства, а свободная собственность есть основное условие его блеска. В наиболее развитом буржуазно-демократическом виде концепция правового государства является социальной ценностью всего человечества, удачным сочетанием общечеловеческих и классовых интересов. В основе правового государства, во-первых, должна лежать правовая экономика, а не командно-казарменная, обреченная на деградацию из-за отсутствия внутренних стимулов к труду. А, во-вторых, основой правового строя служит развитое гражданское общество. Гражданское общество - система экономических, духовных, культурных, нравственных, религиозных и других отношений индивидов, свободно и добровольно объединившихся в ассоциации, союзы, корпорации для удовлетворения своих духовных и материальных потребностей и интересов. Оно строится на принципе самоуправляемости, защищено традициями, обычаями, моральными нормами и правом вмешательства государства. Государство – лишь форма гражданского общества. В антиправовом (тоталитарном, моновластном) государстве личность, общество и народ противопоставлены государству как политическому аппарату власти, отчуждены от него. Там нет граждан, есть «подданные». Гражданское общество предполагает наличие многочисленных независимых союзов, институтов и организаций, которые служат барьером против монополизма и противоправных посягательств государственных органов. Понятие гражданского общества подразумевает не только "гражданственность", известную степень политической свободы, но и "буржуазность", т. е. экономическую независимость человека, возможность получить доход не из рук государства. Развертывание всего комплекса институтов государства в демократическом обществе устраняет доминирование политической власти, устраняет или резко ограничивает проявления ее отрицательных сторон. Среди обширного комплекса институтов, характерных для развитого государства в условиях демократии, необходимо указать, в частности, на такие: мандат народа на осуществление власти, прежде всего путем формирования представительных органов, выполняющих законодательные и контрольные функции; наличие муниципального самоуправления; подчиненность всех подразделений власти закону; независимое и сильное правосудие; наличие государственной власти в отдельных блоках, включая исполнительную власть. В основе правовой экономики лежит принцип "от каждого по способностям - каждому по труду. Это социально-правовой масштаб меры регулирования труда и потребления. Чтобы восстановить правовые принципы в экономике, следует возродить ряд свобод: 1) открыть простор всем видам собственности; 2) заменить административные приказы договорами, основанными на равенстве сторон, 3) сделать главенствующим принцип "разрешено все, что не запрещено", 4) обеспечить эквивалентный характер обмена, 5) утвердить равноправие и добросовестность в выборе партнера, 6) не ограничивать инициативу и предприимчивость. Правовая экономика и гражданское общество - переход от распределительного общества к рыночному - это глубинные, сущностные предпосылки формирования правового государства. Правовое государство - это государство, обслуживающее потребности гражданского общества и правовой экономики, назначение которого - обеспечить свободу и благосостояние. Оно подконтрольно гражданскому обществу и строится на эквивалентности обмениваемых благ, на фактическом соотношении общественного спроса и предложения, ответственно за правопорядок, который гарантирует человеку свободу и безопасность, ибо духовным фундаментом его является признание прав человека. Правовое государство - это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделений законодательной, исполнительной и судебной властей. Современное правовое государство - это демократическое государство, в котором обеспечиваются права и свободы, участие народа в осуществлении власти (непосредственно или через представителей). Это предполагает высокий уровень правовой и политическое культуры, развитое гражданское общество. В правовом государстве обеспечивается возможность в рамках закона отстаивать и пропагандировать свои взгляды и убеждения, что находит свое выражение, в частности в формировании и функционировании политических партий, общественных объединений, в политическом плюрализме, в свободе прессы и т.п.

Признаки правового государства:

1. Верховенство закона во всех сферах жизни общества.
2. Деятельность органов правового государства базируется на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.
3. Взаимная ответственность личности и государства.
4. Реальность прав и свобод гражданина, их правовая и социальная защищенность.
5. Политический и идеологический плюрализм, заключающийся в свободном функционировании различных партий, организаций, объединений, действующих в рамках конституции, наличии различных идеологических концепций, течений, взглядов.
6. Стабильность законности и правопорядка в обществе.

К числу дополнительных факторов и условий становления правового государства, видимо, можно отнести следующие:

* преодоление правового нигилизма в массовом сознании;
* выработка высокой политико-правовой грамотности;
* появление действенной способности противостоять произволу;
* разграничение партийных и государственных функций;
* установление парламентской системы управления государством;
* торжество политико-правового плюрализма;
* выработка нового правового мышления и правовых традиций, в том числе:

а) преодоление узконормативного восприятия правовой действительности, трактовка права как продукта властно-принудительного нормотворчества;

б) отказ от догматического комментирования и апологии сложившегося законодательства;

в) преодоление декоративности и декларативности юридических норм;

г) выход юридической науки из самоизоляции и использование общечеловеческого опыта.

Суверенная правовая власть должна быть противопоставлена любым проявлениям огосударствления. Отторжение правовой государственности возможно по двум каналам: государственно-властному и законодательному. К политическим рычагам могут рваться различные перерожденческие антиправовые структуры, своего рода политические аномалии авторитарная тирания, бюрократическая олигархия - реакционно-реставраторские силы, а также воинствующая охлократия, антигуманная технократия - демагогически-популистские силы. Правовое государство - путь к возрождению естественно-исторических прав и свобод, приоритета гражданина в его отношении с государством, общечеловеческих начал в праве, самоценности человека. Понятие "правовое государство" - это фундаментальная общечеловеческая ценность, такая же, как демократия, гуманизм, права человека, политические и экономические свободы, либерализм и другие. Суть идеи правового государства - в господстве права в общественной и политической жизни, наличии суверенной правовой власти. С помощью разделения властей государство организуется и функционирует правовым способом, это мера, масштаб демократизации политической жизни. Правовое государство открывает юридически равный доступ к участию в политической жизни всем направлениям и движениям.

В чем же заключается отличие правового государства от государства? Государство характеризуется его всевластием, несвязанностью правом, свободой государства от общества, незащищенностью гражданина от произвола и насилия со стороны государственных органов и должностных лиц. В отличие от него правовое государство связано правом, исходит из верховенства закона, действует строго в определенных границах, установленных обществом, подчиняется обществу, ответственно перед гражданами, обеспечивает социальную и правовую защищенность граждан.

Вместе с тем правовое государство, как и всякое государство, обладает общими чертами, которые сводятся к следующему:

1. Государственная власть как средство проведения внутренней и внешней политики.
2. Оно представляет собой политическую организацию общества, основанную на соответствующем социально-экономическом базисе общества.
3. Располагает специальным государственным механизмом.
4. Обладает определенной административно-территориальной организацией на своей территории.
5. Существует благодаря налогам и другим сборам.
6. Обладает государственным суверенитетом.

Особенности механизма правового государства заключаются в следующем. Все его структурные части и элементы функционируют на основе принципа разделения властей, строго в соответствии со своим целевым назначением. Наделенные властными полномочиями, структурные части и элементы правового государства в своей специфической форме деятельности реализуют волю общества. Структурные части и элементы правового государства всю свою деятельность строго сообразовывают с действующим законодательством. Должностные лица несут персональную ответственность за посягательство на права и свободы граждан, гарантированные конституцией и другими нормативно-правовыми актами. Права и свободы граждан обеспечиваются органами правового государства. Механизм правового государства является способом его существования. Функции правового государства реализуются с помощью его механизма.

Таким образом, в правовом государстве его механизм свободен от бюрократизма и административно-командных методов управления. Его демократический характер обусловлен ответственностью перед обществом на службе которого он находится. Правовое государство есть концентрированное выражение гражданского общества. В силу этого его этапы развития в целом и общем совпадают с этапами развития гражданского общества. Вместе с тем, поскольку всякое государство обладает известной самостоятельностью по отношению к обществу, то этапам развития правового государства присущи определенные особенности, отражающие его политический характер. Первый этап развития правового гражданского общества - это становление рыночной экономики, предпринимательства, гласности, свободы средств массовой информации, социальной защищенности граждан; второй этап – утверждение рыночной экономики различных форм предпринимательства, обеспечение социальной защищенности граждан, наличие гласности, свободной деятельности средств массовой информации.

**Заключение**

Подводя итог темы, изложенной в работе, хотелось бы дополнительно обратить внимание на основные проблемы, связанные с разработкой и воплощением в жизнь концепции правового государства, которые в большинстве своем не влияют на сложность структурирования государственности как таковой, формирование права в целом и правосознания граждан в частности. Основа всех существующих преград на пути к идеальному обществу и государству лежит в человеческой сущности, в ее инстинктивных и неискоренимых чертах. Люди на протяжении веков несут в себе груз благодетелей и пороков. Если основываться на теории Ч. Дарвина, то их корни уходят глубоко в эволюционное прошлое. Любой живой организм инстинктивно запрограммирован реагировать на опасность, беречь потомство, обеспечивать себя всеми потребностями, даже жадность, ненасытность довольно часто встречаются у братьев наших меньших. Неужели же человек так индивидуален? Неужели природа дала ему возможность избавиться от врожденных пороков? Однозначного ответа на этот вопрос нет. Конечно, никто не сбрасывает со счетов разум человека, его способность мыслить и интеллектуально развиваться, превозмогая при этом колоссальные проблемы бытия. Только разум дан нам в качестве инструмента необходимого для освоения окружающей действительности, и он не может изменить основ организации жизни в существующем мире. В большинстве стрессовых ситуаций изменение сознания дает проявиться потаенным, скрытым «животным» чувствам homo sapiens. Интеллект, как физическая и духовная составляющая любого индивида, надстройка над нашей сущностью. В нем, одновременно, и сила и слабость. Перечисленные особенности человечества указывают на то, что практически невозможно основываясь на логических принципах предопределить вероятность поведения людей под влиянием различных факторов. Однако можно воздействовать на его природные страхи и учитывать естественные потребности, то есть проводить прямое формирование поведения и мировоззрения общества без согласования с его интеллектуальной стороной. Вышеуказанные факторы позволяют сделать вывод о том, что право- есть результат теоретического мышления, которое основывается на взаимных уступках и консенсусе, ограничивая часть естественных прав - отрицательных с точки зрения общечеловеческой морали, но необходимых для существования как общества в целом так и индивидов в частности.

Для понимания термина «государство многие теоретики предлагают интерпретировать данный институт с физической моделью абстрактного механизма. Я считаю, что это сравнение в корне не правильное. Основываясь на принципах сосуществования живых организмов в природе можно сделать вывод о том, что в своем развитии большинство существ на Земле пришли к модели группового поведения, с обязательным разделением функций, которое дает определенные преимущества при осуществлении процессов жизнедеятельности. Человек, как часть материального мира, не исключение. Эволюция предопределила возможности человеческого интеллекта, используя который люди вывели свои взаимоотношения на новый уровень. В результате сложного процесса развития определенной модели поведения в обществе людей были реализован механизмы как теологического консолидирования, так и рационально-материалистического характера. Таким образом, государство как общественный институт, результат формирования определенных правовых норм поведения и необходимости регулирования, спонтанно возникших взаимоотношений между представителями социума.

С этой точки зрения, представляется логичным правовое обоснование существования государства. Даже деспотичное моновластное государственное устройство определяется наличием правового базиса, который берет свою основу в закреплении прав одних групп и ущемлении других, но не в полном объеме. Государство изначально возникло как механизм регулирования межличностных отношений в обществе и осуществляло функцию арбитра, пусть даже и не совсем справедливого, в процессе существования правого аспекта социальной жизни.

Изучая вероятность основания и существования правового государства с практической точки зрения, нельзя забывать вышеперечисленные проблемы и особенности человеческой сущности. Суровая закономерность, а может быть трагическая неизбежность в том, что человеческая природа и социальная жизнь возможно никогда не достигнут совершенства. Реалистичнее не мечтать о полном искоренении зла, а стремиться к его всеобъемлющему ограничению. В том числе и с помощью создания дееспособного гражданского общества. Однако и эта теория представляется из области фантастики. Невозможно поверить в то, что при осуществлении процессов государственного регулирования будут присутствовать только законопослушные и беспорочные лица. Значит, при всеобъемлющем главенстве права все же будут свои исключения и дополнения. Человека как единицу общества действительно можно заставить соблюдать те или иные правила, но только в случае отсутствия в его руках какой-либо власти и возможности поменять свое правовое положение.

Анализ государственной деятельности по искоренению нарушений правовых норм свидетельствует о том, что изменение правил поведения субъектов правоотношений никак не влияет на их присутствие в нашей жизни. Преступления или другие нарушения установленных норм соседствуют с человеком на протяжении всей его истории. Основой работоспособности правовой системы государства является не столько совершенство нормативной базы, сколько неотвратимость ответственности за совершенные общественно вредные проступки. То есть самый обыкновенный страх.

На данный момент нет альтернативы правовому государству, если мы принимаем общечеловеческую систему ценностей о справедливости, в основе своей христианскую. Впрочем, насчет общечеловеческой - явное преувеличение, не следует забывать о мусульманских государствах, где существует религиозная система права. Такие государственные образования обеспечивают достойные условия для жизнедеятельности своих граждан при условии многочисленных запретов, то есть попирании их прав и свобод. Однако, теологическое верховенство в обществе дает возможность сбросить часть ответственности при исполнении верховной власти со столь корыстного человеческого существа. Бог- вершина многовекового государственно-правового моделирования, не имеющая корыстного и порочного базиса, чьи законы всегда справедливы и подлежат неукоснительному исполнению. Но при детальном рассмотрении оказывается, что и здесь не обошлось без участия каких-либо общественных групп, стремящихся игнорировать божественные законы и иметь преимущество перед другими. Видимо природа создала нас такими специально, порождая постоянную конкуренцию для осуществления естественного отбора. А замыкание человеческой сущности в определенные рамки (нормы) противоречит этим принципам. Выживает сильнейший.

На основании изложенного, могу сделать вывод о том, что большинство исторический идей и концепций о правовом государстве не выдерживают критики со стороны психолого-биологического и эволюционного пути развития человеческого общества, а значит, не являются абсолютно обоснованными. Правовое государство для нас это тот горизонт, к которому необходимо стремится в своем движении к верховенству Закона, дееспособному гражданскому обществу, справедливому механизму регулирования взаимоотношений, в общем, к совершенству.
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