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Введение

На протяжении многих веков поиск человечеством идеального государства сопровождает идея разделения законодательной, исполнительной, и судебной властей. Каждый новый виток, этап в развитии любого государства влечет какие-либо изменения, преобразования, затрагивающие все сферы жизнедеятельности общества.

Актуальность курсовой работы связана в первую очередь с тем, что в советское время, на протяжении длительного исторического периода данная тема не находила своего отражения в отечественной правовой концепции, более того сам факт разделения властей отрицался как идеологически несоответствующий общей стратегической цели социалистического государства. С коренной реконструкцией государства и соответствующих государственных структур, начавшийся на рубеже 80-90-х годов ХХ века в Беларуси, с выдвижением, в связи с этим, общегосударственной цели -- создания правового государства, вопрос места и роли принципа разделения властей в правовом государстве, его проблематика, приобретает пристальное внимание со стороны отечественных теоретиков права.

Основной целью данной курсовой работы является всестороннее исследование сущности теории разделения властей.

Объектом исследования являются принцип разделения властей и правовые отношения, осуществляемые в связи с закреплением и осуществлением принципа разделения властей в Российской Федерации.

Предметом исследования являются построение и функционирование государственной власти на основе принципа разделения властей, совокупность нормативных правовых актов Российской Федерации, в которых закрепляются принципы организации, механизмы и процедуры взаимодействия ветвей государственной власти.

Для того, чтобы поставленная цель была раскрыта необходимо структурировать материал по теме в соответствии с основными задачами предпринимаемого исследования:

- Рассмотреть истоки и эволюцию политико-правовой концепции разделения властей.

- Проанализировать принцип разделения властей в Конституции РФ 1993г.

- Изучить развитие принципа разделения властей в современной Российской государственно-правовой действительности.

Проблема разделения властей в государственном механизме были изучены многими историками и правоведами: Прозоровой Н. С. Тихомировым Ю. А., Безугловым А. Л., Марченко М. Н., Барнашевым С. С., Абашмадзе В.В и многих других. Формированию доктрины разделения властей в ее классическом понимании способствовали труды Т.Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, А. Гамильтона, Д. Мэдисона, Д. Джея.

Теория разделения властей занимает значительное место в современной юридической и социально-политической литературе. Уяснению и разъяснению основных положений данной концепции посвящена научная, популярная и учебная литература. Практически нет таких учебников и учебных пособий, например, по конституционному праву, в которых не содержались бы главы или разделы, касающиеся рассматриваемой теории.

Анализу содержания основных направлений развития теории разделения властей, ее места и роли в государственно-правовом и конституционном механизме различных стран посвящены многочисленные монографии, научные статьи, брошюры. В них не только раскрываются исходные положения, истоки данной концепции, но и применительно к изменяющейся экономической и социально-политической среде предлагается порой весьма противоречивое их понимание и аналогичное по своему характеру их толкование. К аспектам разделения властей существует множество подходов и точек зрения. Это вполне естественно, учитывая сложность, противоречивость и вместе с тем большую теоретическую и практическую значимость концепции разделения властей.

Глава 1. Разделение властей в государственном механизме

1.1. Истоки, роль и назначение теории разделения властей

Разделение власти исторически сложилось на самых ранних этапах формирования государства и вылилось в специализацию власти разных лиц и

институтов, в которой рано обнаружились две устойчивые тенденции: концентрация власти в одних руках или в одном институте и потребность

разделить власть, труд и ответственность. Отсюда и два следствия,

вытекающие из этого двойственного отношения к власти: борьба за власть

уже разделённых институтов и против её разделения, с одной стороны и

стремление упорядочить отношения разделённых властей и избавить общество от столкновений между ними с другой.

Первое крупное разделение власти развело политическую и религиозную

власти, власть государства и церкви. Оно же сопровождалось и длительной

борьбой за унификацию власти, преобладание светской власти над религиозной, или господство церкви в светской жизни общества.

Соперничество между ними продолжалось многие столетия, всё средневековье и начало Нового времени как в России, так и на Западе. Оно далеко не завершено для многих государств и обществ и поныне, при этом исход его далеко не однозначен в разных регионах мира.

Теория разделения властей, именуемая нередко принципом разделения властей, в том виде, как она воспринимается ныне применительно к государственному режиму, появилась более трехсот лет назад. Основателями ее считаются английский философ-материалист, создатель идейно-политической доктрины материализма Дж. Локк (1632–1704) и французский просветитель, философ и правовед Ш. Монтескье (1689-1755).

Идеи Локка относительно необходимости и важности разделения властей были изложены в главном его труде «Два трактата о государственном правлении» (1690), а идеи Монтескье о разделении властей и другие его общественно-политические воззрения – в романе «Персидские письма», историческом очерке «Размышления о причинах величия и падения римлян» и основном его произведении «О духе законов» (1748)[[1]](#footnote-1).

 Конечно же, теория разделения властей возникла не на пустом месте, она явилась логическим продолжением развития политико-правовых идей.

Теория разделения властей возникает и начинает «материализовываться» лишь на той стадии развития общества и государства, когда созревают все необходимые предпосылки для активного участия широких слоев общества в социально-политической жизни и политических процессах страны, торжествует хотя бы в формальном плане политический и идеологический плюрализм; среди интеллектуальных слоев общества идет усиленный поиск путей и средств создания надежных гарантий прав и свобод подданных или граждан; предпринимаются попытки ограждения их, а вместе с ними всего общества и государства от возможной узурпации всей государственной власти как со стороны отдельных лиц, так и со стороны отдельных органов государства.

Именно в такой период, в конце XVII в., в период так называемой «славной революции» в Англии, и в середине XVIII в., в период нарастания революционных настроений во Франции, усилиями Дж. Локка и Ш. Монтескье разрабатываются основные положения, закладывается фундамент и создается каркас здания под названием «теория разделения властей».

При рассмотрении процесса формирования теории разделения властей в научной литературе обычно выделяют три фазы. Во-первых, это создание такого мировоззренческого фона и такой обстановки, в которых стало возможным появление концепции разделения властей, оформление составляющих ее элементов. Во-вторых, это создание собственно концепции, оформление ее отдельных частей и гармоничное соединение их воедино. И в-третьих, это внесение первых корректировок, появившихся в результате накопления практического опыта по претворению основных положений теории разделения властей в жизнь.

Длительность по времени этих фаз, по мнению ученых, далеко не одинакова. Первая фаза охватывает период с XVI в. до второй половины XVII в. Вторая, основная фаза – со второй половины XVII в. до середины XVIII в. И третья, завершающая фаза охватывает период с середины XVIII в. и до середины XIX в.

С точки зрения социально-экономического и государственно-правового развития это были во многом весьма разнородные периоды. Однако с точки зрения становления концепции разделения властей все эти процессы могут быть объединены «в рамках процесса развития одной мировой цивилизации». А именно той, которая заняла господствующее положение в Центральной и Западной Европе, а затем распространилась и на Северную Америку. Политическая культура, составной частью которой стала концепция разделения властей, была порождением именно этой цивилизации

Говоря о конкретных условиях и предпосылках возникновения теории разделения властей в Англии (в интерпретации Дж. Локка) и во Франции (в представлении Ш. Монтескье), необходимо не только исходить из анализа объективных факторов, но и принимать во внимание субъективные воззрения ее основателей.

В частности, на появление, развитие, а также роль и назначение данной концепции в Англии оказали влияние не только объективно существовавшие факторы, которые самым непосредственным образом сказались на содержании теории разделения властей, но и установление более «удобной» для набиравшего в тот период силу нового класса буржуазии конституционной монархии, получившей затем законодательное закрепление в Билле о правах (1689) и Акте об устроении (1701), а также достижение социально-политического компромисса между земельной и денежной аристократией, между фактически господствовавшей в стране буржуазией и официально правящим дворянством, и др.

Объективные факторы – реально существующие условия и предпосылки, несомненно, являются той базой, основой, на которой возникают и функционируют как отдельные идеи, так и сама теория разделения властей. Они, безусловно, имеют важнейшее значение для процесса возникновения и развития рассматриваемой концепции и играют при этом доминирующую роль.

Однако далеко не второстепенное значение для данного процесса имеют и субъективные факторы, в частности политико-правовые и философские воззрения самого основателя доктрины разделения властей Дж. Локка.

Представляя государство как совокупность людей, объединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними, Дж. Локк считал, что только такой институт, как государство, а не какой бы то ни было иной – носитель публичной (политической) власти, способен защитить права и свободы граждан, гарантировать их участие в общественно-политической жизни, добиться «главной и великой цели» – сохранения собственности, ради которой люди объединяются в политическое сообщество.[[2]](#footnote-2)

Отстаивая данный способ организации власти и распределения ее между различными государственными органами, Дж. Локк активно выступал против концепции абсолютизации и неограниченности власти.

Аналогичные идеи о разделении властей развивались и дополнялись позднее в работах Ш. Монтескье. В каждом государстве, писал он, «есть три рода власти: власть законодательная, власть исполнительная, ведающая вопросами международного права, и власть исполнительная, ведающая вопросами права гражданского.

Неразрывно связывая идею политической свободы с идеей гражданской свободы и выступая за строгое соблюдение законов, регулирующих отношения между гражданами и государством, Монтескье, так же как и Локк, усматривал в четком разделении и взаимном сдерживании властей не только реальную гарантию прав и свобод граждан, но и их защиту от государственного произвола и беззакония.

Отсутствие такого разделения властей, равно как и отсутствие механизма их взаимного сдерживания друг друга, с неизбежностью ведет, по мнению мыслителя, к сосредоточению власти в руках одного лица, государственного органа или небольшой группы людей, а также к злоупотреблению государственной властью и произволу.

При рассмотрении истоков теории разделения властей, равно как и процесса ее становления и развития, в научной и учебной юридической литературе совершенно справедливо указывается, что несмотря на общность многих положений, высказанных Локком и Монтескье в отношении рассматриваемой теории, учение Монтескье о разделении властей «обладало значительной новизной по сравнению с предшествующими концепциями».

Теория разделения властей имела и имеет в настоящее время не только научное, академическое, но и практическое значение. Идеи разделения властей были широко представлены, например, в таких фундаментальных актах, имевших огромное для своего времени юридическое и политико-практическое значение, как Декларация прав человека и гражданина (1789 г.), в которой акцентировалось особое внимание не только на индивидуальных правах и свободах, но и на важности для установления конституционного порядка разделения властей (ст. 16); Конституция Франции 1791 г., где закреплялось принципиально важное положение о том, что «во Франции нет власти, стоящей над законом» и что «король царствует лишь в силу закона, и лишь именем закона он может требовать повиновения» (гл. II, отдел 1, ст. 3); и др[[3]](#footnote-3).

По мере своего становления и развития теория разделения властей нашла довольно широкий отклик в академических и политических кругах не только Англии и Франции, но и ряда других стран.

Причем если, например, в Америке она с самого начала пользовалась большим успехом и бралась на вооружение местными учеными и политическими деятелями, то в Германии ряд ее положений значительной частью интеллектуальной элиты подвергался сомнению.

Так, в фундаментальной работе «Общее учение о государстве» Г. Еллинек высказывает свое явно скептическое отношение по поводу возможности в реальной жизни добиться такого положения, когда законодательная власть в лице парламента сможет фактически сдерживать исполнительную власть, находящуюся в руках монарха, когда между ними может быть достигнуто равновесие.[[4]](#footnote-4)

В России теория разделения властей занимала особое внимание М.М. Сперанского. В своем «Введении к уложению государственных законов» (1809) он писал в связи с попыткой использования этой теории для «преобразования» самодержавия и стремлением поставить его в рамки закона, что «нельзя основать правление на законе, если одна державная власть будет и составлять закон, и исполнять его». Необходимо ее разделение. Необходимо, чтобы одни «установления» действовали в процессе составления закона, а другие – при их исполнении.

М.М. Сперанский предлагал «два различных устройства» самодержавной власти на основе закона и принципа разделения властей.

Первый вариант такого устройства состоит в том, чтобы «облечь правление самодержавное» всеми «внешними формами закона, оставив в существе его ту же силу и то же пространство самодержавия»[[5]](#footnote-5).

Данный вариант самодержавного устройства, делал вывод Сперанский, будет лишь казаться «во мнении народном»[[6]](#footnote-6) действующим. Но на самом деле он никогда не будет таковым.

Сравнивая эти два возможных варианта преобразования самодержавия с помощью теории разделения властей, Сперанский делал окончательный вывод в пользу второго как более совершенного и более действенного варианта.

Говоря о внимании к теории разделения властей в России и в других странах, следует отметить, что при этом не только широко использовалась ее традиционная модель – триада, состоящая из законодательной, исполнительной и судебной властей, но и предлагались другие ее варианты.

Известный французский юрист конца XIX – начала XX в. М. Ориу в своей фундаментальной работе «Основы публичного права» выделял и анализировал с точки зрения взаимосвязи и взаимного «равновесия» властей политическую и экономическую, военную и гражданскую, гражданскую и религиозную власти и др.

Таким образом, смысл классического учения о разделении властей (в том виде, в каком оно было разработано Монтескье) не следует сводить ни к выражению компромисса классово-политических сил, ни к разделению труда в сфере государственной власти, выражающей народный суверенитет, ни к механизму «сдержек и противовесов», сложившемуся в развитых государственно-правовых системах. Разделение властей — это прежде всего правовая форма демократии.

1.2. Принцип разделения властей: Российская правовая специфика

В российской истории было не так много примеров хотя бы частичной реализации теории разделения властей. До начала XX века трудно было говорить даже о разграничении полномочий между различными государственными органами, не говоря уже о разграничении власти между различными социальными силами. Всевозможные реформы системы государственных органов в лучшем случае приводили к весьма расплывчатому разграничению функций государства между его органами, о разделении же политической власти не шло и речи. Монарх считался абсолютным до 1905 года, когда вопрос о разделении властей встал с особой остротой. 1905 год - важный рубеж в истории России, помимо многих преобразований в жизни общества и государства, проведенных в результате революции, встал вопрос и о разделении властей в России. Как и в 18 веке во Франции, в России возникла новая социальная сила - буржуазия, которая стремилась освободиться от тормозящей развитие общества абсолютной монархии. В результате первой российской революции появился первый в России парламент - Государственная Дума. Безусловно, законодательные полномочия первых российских парламентов часто ставились монархом под сомнение, система "сдержек и противовесов" действовала лишь тогда, когда этого хотел император, но это был первый серьезный шаг на пути к реализации принципов теории разделения властей в России. Реальные шаги к воплощению концепции Монтескье в России были сделаны лишь в начале XX века, но теоретические обоснования необходимости реализации теории разделения властей можно найти в работах и более раннего периода, среди которых особенно можно выделить труды М.М.Сперанского, М.М.Ковалевского, А.И.Елистратова, Б.Н.Чичерина.

В феврале 1917 года монархия пала. 1 сентября 1917 года состоялось официальное провозглашение России республикой. Специальная комиссия при юридическом совещании Временного правительства начала подготавливать проект республиканской Конституции. Видимо, в ней впервые мог найти отражение принцип разделения властей. Но в 1917 году к власти пришли большевики, и все планы временного правительства рухнули.

II Всероссийский съезд Советов, провозгласив в ночь с 7 на 8 ноября 1917 года переход всей полноты власти на всей территории бывшей Российской империи в руки Светов, положил начало существованию тоталитарного государства.

Разделение властей было объявлено инструментом завоевания и осуществления власти буржуазией. Концепция разделения властей, как выражение интересов буржуазии, марксизмом отвергалось.

Реформа системы государственных органов, которая началась во второй половине 80-х годов, явилась частью перестройки всех сфер жизни общества и государства. Узловым требованием современных преобразований аппарата государственного управления выступает приведение его структур в наиболее полное соответствие с объективно необходимым в новых социально-экономических условиях содержанием управленческой деятельности. Переходный период в нашей стране заставил многих переосмыслить принцип разделения властей и буржуазный парламентаризм.

Таковы были первые шаги в перестройке представительной системы России. Одним из самых значительных изменений в системе органов исполнительной власти стало учреждение института президентства. М. С. Горбачев сказал, что "предназначение президентской власти в том, чтобы повысить эффективность функционирования не только высшего эшелона, но и всей системы государственного управления. "("Известия", 1990, 29 марта). Однако, президентская власть начала все более усиливаться. В 1991 году был издан закон "О Президенте РСФСР", который, по сути, совместно с изменениями в Конституции, установил президентскую форму правления.[[7]](#footnote-7) В ноябре 1991 года Президент был наделен полномочиями издавать указы, имеющие силу законов, по вопросам экономической реформы. Принцип разделения властей был подвергнут серьезнейшему испытанию после 21 сентября 1993 года. Сам факт, что в Положении о федеральных органах власти, на переходный период, подменившем действовавшую Конституцию, не было норм о статусе Президента, свидетельствовал, что власть его становилась неограниченной.

Реформа судебной системы коснулась самых основ деятельности судов. Очень важно было обеспечить независимость судов от других государственных органов и, особенно, от партийного аппарата. "Очень важным шагом в деле судебной реформы, пожалуй наиболее практически значимым из всех сделанных до сих пор, стало принятие закона "О статусе судей в Российской Федерации" в 1992 году[[8]](#footnote-8). Этот закон закрепил ряд положений, позволяющих обеспечить независимость судей: неограниченный срок полномочий судьи, невозможность привлечения судьи к ответственности (кроме как с санкции Генерального прокурора) и многое другое. Был создан Конституционный суд, который должен был обеспечить не только охрану прав и свобод, но и контроль за деятельностью государственных органов. Были предприняты и многие другие меры для реализации принципа разделения властей, однако вряд ли можно утверждать, что эти меры были эффективны.

Таким образом, учреждение в 1991 г. института президентства в России и образование Конституционного Суда свидетельствовало, помимо всего прочего, о реальном выделении и укреплении механизма государственной власти России наряду с законодательной, исполнительной и судебной властями. Закрепление же в Конституции России в редакции 1992 г. положения о том, что «система государственной власти в Российской Федерации основана на принципах разделения законодательной, исполнительной и судебной властей» (ст. 3 Конституции РСФСР) свидетельствовало об официальном признании этой теории.[[9]](#footnote-9) С принятием Конституции России 12 декабря 1993 г. в реализации теории разделения властей в нашей стране начался новый, период, который продолжается вплоть до настоящего времени. В новой Конституции РФ принцип разделения властей был восстановлен. В ст. 10 подчеркивается, что «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную» и, что «органы законодательной, исполнительной и судебной властей самостоятельны»[[10]](#footnote-10). Конституция РФ 1993 г. не только декларировала принцип разделения властей, но и довольно четко закрепила за каждой из них круг относящихся к их ведению вопросов, их компетенцию»[[11]](#footnote-11).

1.3. Система разделения властей в правовом государстве

Государственная власть в правовом государстве не является абсолютной. Это обусловлено не только господством права, связанностью государственной власти правом, но и тем, как организована государственная власть, в каких формах и какими органами она осуществляется. Здесь необходимо обратиться к теории разделения властей.

Разделение властей - это политико-правовая доктрина и конституционный принцип, лежащий в основе организации власти демократического правового государства.

В современной правовой науке принцип разделения властей принято относить к основам демократического конституционного строя. Это означает, что он имеет основополагающее значение при решении конкретных вопросов построения государственного механизма. Конституционные положения относящиеся к высшим государственным органам и определяющие порядок их формирования, полномочий и сферу ведения, взаимоотношение между ними, должны соответствовать главному конституционному принципу.

С помощью разделения властей правовое государство организуется и функционирует правовым способом: государственные органы действуют в рамках своей компетенции, не подменяя друг друга; устанавливается взаимный контроль, сбалансированность, равновесие во взаимоотношениях государственных органов, осуществляющих законодательную, исполнительную и судебную власть.

Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную означает, что каждая из властей действует самостоятельно и не вмешивается в полномочия другой. При его последовательном проведении в жизнь исключается всякая возможность присвоения той или иной властью полномочий другой. Принцип разделения властей становится жизнеспособным, если он еще и обставляется системой "сдержек и противовесов" властей. Подобная система "сдержек и противовесов" устраняет всякую почву для узурпации полномочий одной власти другой и обеспечивает нормальное функционирование органов государства. .

Классическим образцом в этом отношении являются США. Согласно теории разделения властей в ней законодательная, судебная и исполнительная власти, действуют как три силы в замкнутом круге своих полномочий. Но при этом предусмотрены формы воздействия органов одной власти на органы другой.

Необходимо обратить внимание на то, что в современных демократических государствах (таких, как США, Германия) наряду с классическим делением государственной власти на "три власти" федеративное устройство является также способом децентрализации и "разделения" власти, предупреждающим ее концентрацию.

Законодательная власть.

В соответствии с концепцией разделения властей первое место среди ветвей государственной власти принадлежит законодательной. Исполнительная и судебная ветви власти хотя и имеют свою сферу деятельности, но действуют от имени и во исполнение закона.

Законодательная власть осуществляется прежде всего общегосударственным представительным органом, а в субъектах федерации, в автономиях политического характера – также местными законодательными органами. Общегосударственный представительный орган может иметь различные названия (национальное или народное собрание, конгресс, меджлис и т.д.), но за ним утвердилось обобщенное название "парламент". Во многих странах парламент не является единственным общегосударственным законодательным органом: законы могут издавать и другие органы. Кроме того, акты, имеющие, по существу, силу закона, издаются органами исполнительной власти на основе делегирования им соответствующих полномочий парламентом или на основе принадлежащей им по конституции регламентарной власти. Акты, имеющие силу закона, издают военные или революционные советы после военных переворотов.

Главенствующее положение законодательных органов в механизме государства обуславливает высшую юридическую силу принимаемых ими законов, придаёт общеобязательный характер нормам права, выраженных в них. Однако верховенство законодательной власти не носит абсолютного характера. Пределы её действия ограничены принципами права, естественными правами человека, идеями свободы и справедливости. Она находится под контролем народа и специальных конституционных органов, с помощью которых обеспечивается соответствие законов действующей конституции.

Следует отметить, что несмотря на монопольное положение в области правотворчества, высший законодательный орган, особенно в парламентских республиках, подвержен довольному эффективному воздействию со стороны правительства. Нередко правительство сосредотачивает в своих руках всю или почти всю законодательную инициативу и оказывает влияние на все направления деятельности парламента.

Что же касается президентских республик, то в них парламент в формально-юридическом плане более независим. Законодательная инициатива в данном случае принадлежит в основном депутатам, однако и в этом случае исполнительная власть в лице президента имеет много путей воздействия на парламент.

Исполнительная власть.

Создатели концепции разделения властей полагали, что ограниченный монарх, будучи главой государства, одновременно будет осуществлять исполнительную власть через подчиненных ему министров. В соответствии с этими представлениями создавались многие ранние конституции в монархических государствах, а от части и в тех, где наследственного монарха заменял выборный президент и ему были подчинены министры.

В современных условиях по конституциям различных стран исполнительная власть принадлежит либо главе государства и правительству, либо только главе государства, либо только правительству. Ими исполнительная власть делегируется органам и должностным лицам низшего ранга. Органы исполнительной власти не ограничиваются только исполнением законов. Они занимаются также распорядительной деятельностью, что необходимо для осуществления исполнительских задач, издают нормативные акты во исполнение законов. Наконец, органы исполнительной власти обладают самостоятельными нормотворческими полномочиями, выходят за границы исполнительно-распорядительной деятельности по применению законов. На основе делегированных парламентом полномочий, обладая самостоятельной регламентарной властью, президент, правительство, министры издают множество нормативных актов, регулирующих важнейшие сферы жизни. Нередко такие акты имеют не меньшее, а большее, чем закон, значение.

Однако во многих странах монарх лишен конституцией полномочий исполнительной власти или утратил их на практике, оставаясь главой государства, как правило, в виде безвластного символа единства нации. Что же касается президентов, то в последние десятилетия стала прослеживаться тенденция отдаления главы государства от исполнительной власти в парламентарных и особенно в полу президентских республиках (в юридическом, а не фактическом отношении)[[12]](#footnote-12).

В президентских и полу президентских республиках создаются особые должности премьер-министров, советы министров, которых нет в традиционных президентских республиках (Бразилия, Мексика, США и др.). Должность премьер-министра обособляется от должности президента, юридически многие функции исполнительной власти изымаются из ведения президента, хотя фактически он остается главным руководителем правительства, а премьер-министр нередко является лишь административным премьером. Это относится и к ситуации и в некоторых пост социалистических государствах, где президент непосредственно руководит деятельностью некоторых ключевых министров (обороны, внутренних дел, иностранных дел и др.), которые не подчиняются премьер-министру или, как считается, находятся в двойном подчинении: правительству как коллегии (фактически премьер-министру) и президенту.

На местах исполнительную власть осуществляют главы субъектов федерации (губернаторы и др.), формируемые парламентом местные правительства, избранные или назначенные губернаторы областей, начальники районов, префекты и другие представители президента и правительства. Им подчинен местный государственный аппарат, иной, чем аппарат органов местного самоуправления.

В отличие от судебных и представительных органов система органов исполнительной власти представляет собой единую вертикаль: нижестоящие должностные лица и органы подчинены вышестоящим, обязаны исполнять не только закон, но и указания вышестоящих органов и должностных лиц, акты нижестоящих органов могут быть отменены вышестоящими.

Судебная власть

В любой стране существуют различные юридические учреждения: органы дознания и расследования, прокуратура, нотариат, адвокатура и т.п. Особое место среди них занимает суд, являющийся носителем особой ветви государственной власти – судебной. Другие юридические органы такой властью не обладают.

В отличие от законодательной власти суд не создает общих правил поведения, не занимается исполнительно-распорядительной деятельностью, хотя в судебных учреждениях есть должности судебных исполнителей. Государственная власть суда имеет конкретный характер. Суд рассматривает и решает конкретные дела и споры, возникающие вследствие различных конфликтов в обществе (уголовные дела, имущественные притязания, трудовые споры, споры политического характера, жалобы граждан на действия чиновников).

Суд рассматривает и решает те или иные конфликты в обществе, возникшие между его членами – юридическим и физическими лицами, - в соответствии с законом и правосознанием членов судейской коллегии, рассматривающей дело, и внутренним убеждением судей. Особенности судебной власти как независимой ветви предполагает *судейское самоуправление* – наличие высших квалификационных судейских коллегий. Только они могут решить вопрос об отстранении судей от работы, о наложении на них взысканий, повышении их в должности и т.п. Органы законодательной и исполнительной власти, как правило решать эти вопросы не вправе, хотя они могут избирать или назначать судей (с согласия кандидатов на судебные должности).

В отличие от законодательной власти, которая теснейшим образом связана с политикой, в отличие от исполнительной власти, которая тоже участвует в политике и поддается политическому давлению со стороны партий, при осуществлении судебной власти политическое давление должно быть исключено, равно, как и любое другое давление с целью повлиять на решение суда. Для этого существует ряд привилегий, которыми располагают судьи (статус судьи).

Важнейшим положением статуса судей является принцип несменяемости. Это означает, что судья не может быть смещен с должности досрочно, до наступления установленного законом предельного возраста, за исключением случаев, когда он совершил преступление или недостойно вел себя, но он может уйти в отставку и по собственному желанию. Несменяемость означает также, что смена партии у власти не влияет на положение судей.

Судьи независимы и подчиняются только закону. Признаются принципы их де политизации и департизации. Как правило, судьи не могут состоять в политических партиях, участвовать в политических акциях, забастовках и т.п.

Положение ветви судебной власти в определенной степени противоречиво. С одной стороны, это очень сильная власть, так как только она может осуществлять такие меры, которые не вправе предпринимать ни законодательная, ни исполнительная власть. С другой стороны, это сравнительно слабая власть, потому что она не опирается на прямую поддержку избирателей, как власть законодательная. Судебная власть не имеет силовых механизмов, как исполнительная (ее судебные исполнители – крайне слабый аппарат). Сила этой власти коренится в неуклонном исполнении закона, в уважении судебного решения, его непререкаемости.

Глава 2. Современный принцип разделения властей в Российской Федерации

2.1. Оценка принципа разделения властей по современному российскому конституционному праву

Принятие на всенародном референдуме в 1993 году Конституции Российской Федерации позволило закрепить принцип разделения властей в качестве основы конституционного строя России, В статье 10 Конституции Российской Федерации установлено: "Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную[[13]](#footnote-13). Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны." Реализуется же данный принцип в последующих статьях Конституции, закрепляющих полномочия различных государственных органов. Особое внимание следует уделить отношениям органов законодательной и исполнительной власти, поскольку именно эти органы занимают важнейшее место в законодательном процессе, а закон (нормативный акт) в нашем государстве - основной источник права. Следовательно, структура отношений между представительными и исполнительными органами играет решающую роль в государственном регулировании жизни общества.

Высшим представительным и законодательным органом власти является Федеральное Собрание Российской Федерации, состоящее из двух палат: Государственной Думы и Совета Федерации. К основным полномочиям Совета Федерации (в сфере отношений с другими государственными органами) относятся: назначение на должность судей Конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда; назначение на должность и отрешение от должности Генерального Прокурора; отрешение Президента от должности. К ведению же Государственной Думы относятся: дача согласия Президенту на назначение Председателя Правительства, решение вопроса о доверии Правительству, выдвижение обвинения против Президента для отрешения его от должности. В законодательном процессе палаты Федерального Собрания занимают очень важное место (ведь это все-таки законодательный орган), однако мы не можем сказать, что они играют в законодательном процессе решающую роль. Законы принимаются Государственной Думой, одобряются Советом Федерации, направляются на подпись к Президенту; однако, законодательный процесс, установленный в Конституции, имеет массу недостатков: если вето Совета Федерации Государственная Дума может реально преодолеть, то вето Президента преодолеть очень сложно, так как закон не действует, пока он не подписан президентом и не опубликован. Законы, с которыми Президент принципиально не согласен, могут быть им не подписаны неограниченное количество времени (не действовать), поскольку за неисполнение обязанности подписать закон в течении семи дней (после преодоления президентского вето) не предусмотрено никаких санкции со стороны других государственных органов. На самом деле, за подобные действия Президента единственно возможными санкциями являются реакция средств массовой информации, уменьшение шансов на победу на следующих выборах Президента и т.д., но это все не всегда способно заставить Президента соблюдать Конституцию. Безусловно, эту проблему необходимо решать, что и пытаются сделать различные государственные органы. Одним из действенных рычагов системы "сдержек и противовесов" должна являться процедура импичмента (отрешения от должности), но в ныне действующей Конституции и этот институт имеет массу изъянов. По Конституции РФ 1993 года отрешение Президента от должности становится практически невозможным. Нужно получить заключение Верховного Суда, Конституционного Суда, специальной комиссии Государственной Думы, а также по две трети голосов в каждой палате Федерального Собрания (ст.93)[[14]](#footnote-14).Причем две трети голосов в Совете Федерации собрать практически невозможно, ибо половина его членов подчинены Президенту как работники органов исполнительной власти субъектов Федерации. Обращает на себя внимание вольное право Президента на роспуск Федерального Собрания при обстоятельствах весьма сомнительных и даже – гипотетически-спровацированных посредством выдвижения заранее неподходящей кандидатуры Председателя Правительства, либо "просьбы" Правительства проголосовать за доверие к нему (ст.111, ст.117). [[15]](#footnote-15)

Судебная власть осуществляется «посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства» (ст. 118)[[16]](#footnote-16). В системе государственных органов, осуществляющих судебную власть, в конституционном порядке выделяются следующие: Конституционный Суд РФ выступает как судебный орган конституционного контроля, «самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства»; Верховный Суд РФ является «высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции» (ст. 126)[[17]](#footnote-17); Высший Арбитражный Суд РФ выступает как высший судебный орган «по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами» (ст. 127[[18]](#footnote-18)).

В Конституции РФ прямо говорится о том, что «судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом» и что «судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону». В формально-юридическом плане это означает, что судебная власть, так же как и законодательная, является относительно самостоятельной ветвью власти по отношению к исполнительной власти, по отношению друг к другу они оказывают сдерживающее влияние и уравновешивают друг друга. Однако, как показывает практический опыт функционирования властей после принятия Конституции России 1993 г., обладая относительной самостоятельностью и сдерживая в своей повседневной деятельности друг друга, государственные власти далеко не всегда уравновешивают друг друга. В отношениях между ними, равно как и в отношениях с другими ветвями и разновидностями властей, неизменно доминирует президентская, а точнее, исполнительная власть. Конечно, согласно Конституции РФ, законодательная власть имеет определенные рычаги обратного воздействия («сдерживания») на исполнительскую власть, о чем говорилось выше. Однако по своей силе они заметно уступают средствам воздействия исполнительной власти на законодательную. В то же время следует отметить, что в России постепенно происходит притирка друг к другу различных ветвей власти, выработка определенных общепринятых правил поведения, урегулирования конфликтных ситуаций. Кроме того, все заметнее выделяются наряду с обычной триадой властей и такие самостоятельные ветви власти, как контрольная (в лице прокуратуры, органов конституционного надзора, счетных палат и т.д.), избирательная (в лице независимых избирательных органов), учредительная (в лице учредительных собраний) и др.

Таким образом, идея разделения властей в России имеет определенную специфику, что позволяет рассматривать ее в следующих аспектах:

1) Ни один орган власти или политическая организация не могут игнорировать или приостанавливать деятельность конституционно закрепленных институтов, стремиться к упразднению конституционного строя, его правовой и социальной опоры.

2) Функциональное разделение властей предполагает соответствующую организацию законодательного, исполнительного и судебного механизмов. Законодательная власть ограничивается референдумом, прямыми выборами Президента РФ, его правом вето, Конституционным Судом; внутренним ее ограничением является двухпалатное строение Парламента. Исполнительная власть ограничена ответственностью перед Парламентом и подзаконным характером издаваемых его нормативных актов. Судебная власть подчинена Конституции и закону.

2.2. Новые подходы к концепции разделения властей в РФ

Вопрос разделения властей в правовом государстве для российского законодательства является достаточно актуальным на современном этапе.

Связано это, в первую очередь, с тем, что произошедшая коренная реконструкция российского государства и соответствующих государственных структур, начавшаяся на рубеже 80 – 90-х годов ХХ века, выдвинула на первый план следующую общегосударственную цель – создание правового государства.

Принцип разделения властей отнесен к числу основных конституционных принципов всех современных демократических государств. Это вовсе не означает, что он обязательно упоминается в тексте основного закона. Этот принцип находит свое отражение в построении механизма осуществления власти. А реальность существования разделения властей подтверждается или опровергается практикой формирования и функционирования последнего. Поэтому полноту реализации разделения властей можно рассматривать как критерий демократичности политического режима.

Демократический республиканский правовой строй предполагает разделение властей на создающие закон, применяющие закон, следящие за его соблюдением. Согласно одной из основ конституционного строя в РФ система государственной власти в Российской Федерации основана на разделении на законодательную, исполнительную, судебную власти. Соединение всех трех властей в одном лице или органе уничтожает, по мнению Ш.Монтескье ("О духе законов" (1748 г.))[[19]](#footnote-19) свободу личности: личная свобода окончательно бы исчезла, если бы власть составлять законы, судить за преступления и приводить в исполнение публичные решения соединялась в одном лице.

Ни один орган государства не может и не должен обладать всей полнотой государственной власти. Полномочия ее прежде всего сосредоточены в праве и обязанности издавать законы, а поскольку все имеют право на равную защиту со стороны закона, отсюда и вытекает главная функция государственных законов. Править по закону - заповедь государственной власти; посему парламент прежде всего принимает федеральные законы; Президент и Правительство на основании закона осуществляют внутреннюю и внешнюю политику, а судебная власть обеспечивает законность и справедливость. Отсюда - потребность в разделении государственной власти, органы которой действуют самостоятельно. Речь идет не об абсолютном обособлении, а об относительной самостоятельности и одновременно тесном взаимодействии друг с другом, осуществляемом органами власти, не выходя за пределы своих полномочий.

Анализ разделения властей предполагает изучение этого феномена в двух направлениях: по горизонтали и вертикали, то есть речь идет о разделении власти между законодательной, исполнительной и судебной ветвями и о разделении власти между федеральным центром и регионами. Оба направления сегодня являются определяющими в сфере строительства российского правового государства.

Российские специалисты также по-разному оценивают значение каждой ветви власти. Одни подчеркивают приоритет законодательной власти, другие отмечают особую роль власти субъектов Российской Федерации, третьи считают «центром притяжения» всей государственной машины исполнительную власть.[[20]](#footnote-20)

Российская Федерация представляет собой наиболее сложный вариант государства, построенного на принципе разделения властей. Институт президентства вносит дополнительные осложнения в реальную политику разделения властей, поскольку де-факто значительная часть полномочий ветвей власти соединяется в руках Президента как главы государства. В результате создается почва для дисбаланса сил, что ведет не к их взаимодействию на основе взаимодополнения, а к выяснению сфер влияния.

Большинство российских ученых склоняется к мнению, что Президент РФ не входит ни в одну из ветвей государственной власти. Вместе с тем существуют различные точки зрения на место и природу президентской власти в России.

Так, О. Е. Кутафин полагает, что сегодня разделение властей в России «характеризуется почти повсеместным господством исполнительной власти, а также президентской, стоящей над всеми другими властями»[[21]](#footnote-21). Близкую по смыслу позицию, которую разделяем и мы, занимает Ю. И. Скуратов, утверждающий, что «институт президентства в России сочетает черты как президентской, так и полупрезидентской республики»[[22]](#footnote-22). Крайнюю позицию в этом вопросе занимает М. А. Краснов, который утверждает, что «мы являемся свидетелями оформления еще одной ветви власти — президентской».[[23]](#footnote-23) Однако эта позиция, на наш взгляд, не совсем верна, поскольку наличие терминов «глава государства», «президент» вовсе не означает появление четвертой ветви власти.

Механизм, заложенный в Конституции РФ для разрешения возможного конфликта между законодательной и исполнительной властями, отличается большой сложностью. Президент обладает очень широким арсеналом средств воздействия на законодательную и исполнительную власти. Президент не просто арбитр, наблюдающий со стороны за соблюдением правил политической игры ее участниками. Он сам участвует в этой политической игре, что не может не сказаться на функционировании властей.

В России, как и в большинстве стран мира, не предусмотрена парламентская ответственность главы государства. Это значит, что парламент не может заставить Президента уйти в отставку, отказывая в одобрении его политики или предложенных им решений. Но это вовсе не значит, что глава государства свободен от следования предписаниям Конституции и законов. Если его деятельность приобретает противоправный характер, вступает в силу специальный механизм ответственности, который иногда, по аналогии с англо­американской практикой, называют импичментом.

Таким образом, несмотря на сложности современного политического развития, принцип разделения властей в современной России признан, конституционно закреплен и в той или иной мере применяется в построении и функционировании государственных институтов. Однако необходимый для его полной реализации механизм сдержек и противовесов, позволяющий сбалансировать различные ветви власти и поставить эффективный заслон на пути к узурпации власти, еще находится на начальной стадии формирования.

По нашему мнению, идея разделения властей в России должна проводится в 3-х плоскостях:

1. Конституционное ограничение власти в общем политическом смысле. Ни один орган власти, ни одна политическая организация не могут игнорировать либо приостанавливать деятельность конституционно закрепленных институтов, бесконтрольно отправлять властные функции, стремиться к упразднению конституционного строя его правовой и социальной опоры. Принципиально исключается возможность узурпации власти и порождаемого этим насилия.

2. Функциональное разделение властей. Система сдержек и противовесов как между основными ветвями власти, так и внутри их предполагает соответствующую организацию законодательного, исполнительного и судебного механизмов. Законодательная власть ограничивается референдумом, прямыми выборами Президента, его правом вето, Конституционным судом. Внутренним ее ограничением является двух-палатное построение Парламента. Исполнительная власть ограничена ответственностью перед парламентом и подзаконным характером издаваемых нормативных актов; внутренне - разделенностью между Президентом, Правительством, региональной властью и местным самоуправлением. Судебная власть подчинена Конституции и закону, а ее внутреннее разделение воплощается в том, что Конституционный суд выделяется из общей судебной системы, меняется круг полномочий прокуратуры, вводятся системы специальных судов, мировых судов.

3. Отделение от власти контролирующих ее самоуправляющихся (в той или иной степени) сообществ: региональных (субъекты федерации), местных, национальных, культурных, социальных, производственных, религиозных и иных, которым Конституция обеспечивает правовые и экономические условия самоуправления, культурной автономии, саморазвития; тому же служит отделение экономической системы от политики и власти, принцип нейтралитета по отношению к различным укладам и секторам хозяйства, равенство различных секторов экономики перед законом.

Заключение

В результате проделанного исследования в курсовой работе, автор пришел к следующим выводам:

1. Разделение властей, как теория о соотношении властей в государстве, которая была впервые выдвинута Дж.Локком и затем развитая Ш. Монтескье, непосредственно связана со школой естественного права - сыграла прогрессивную роль в борьбе против абсолютизма. Верно предполагалось, что для правильного функционирования государства в нем должны существовать независимые друг от друга власти: законодательная, исполнительная, судебная. Именно поэтому, в настоящее время по принципу разделения властей построены конституции многих государств.

2. Разнообразное понимание реализации принципа разделения властей в научных кругах современных западных стран сводится к следующему:

Во-первых, разночтения по вопросу о месте и роли самой концепции разде-ления властей в современной государственно-правовой теории и практике.

Во-вторых, различная интерпретация проблем соотношения общей теории разделения властей и «национальной» практики ее применения.

В-третьих, разноречивое понимание и неодинаковое толкование вопросов, касающихся оптимального соотношения законодательной и исполнительной властей, с одной стороны, и места и роли в рассматриваемой триаде судебных органов — с другой.

3. Как показывает практический опыт функционирования властей после принятия Конституции России 1993 г., обладая относительной самостоятельностью и сдерживая в своей повседневной деятельности друг друга, государственные власти далеко не всегда уравновешивают друг друга.

Итак, подводя итоги, можно сказать, что теория разделения властей нашла свое признание не только в российской государственно-правовой науке, но и на практике. Теория разделения властей - общедемократическая концепция, завоевание передовой общественной мысли, общечеловеческая ценность, которая может служить целям демократии в государственном управлении. Но теория разделения властей осуществима прежде всего в плане общего принципа, начала, которым следует руководствоваться при создании структуры государственных органов и определении контуров их полномочий. Однако не следует абсолютизировать эту концепцию: создавать непроходимые преграды между ветвями власти, нарушать единство государственной политики. Воплощение в жизнь теории Монтескье почти всеми признается необходимым для становления в России правового государства, гражданского общества, для защиты прав и свобод человека и гражданина. Однако вряд ли стоит переоценивать (как и недооценивать) полезность теории, "разделение властей - отнюдь не панацея от всех бед ... плохого государственного управления. Необходима политическая культура, развитое общественное правосознание и многое другое"[[24]](#footnote-24).. Пока же мы можем констатировать лишь то, что закрепленная в конституции форма правления имеет серьезнейшие изъяны и явно не соответствует теории разделения властей. Закрепленные в Конституции положения носят явно временный характер, они обречены на пересмотр. В перспективе, если в нашей стране будут и дальше развиваться идеи демократии и правового государства, то можно предсказать изменения в структуре взаимоотношений государственных органов, ветвей власти в сторону более полной реализации теории разделения властей.
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