Реферат

«Теория социальной структуры общества»

1. ***Социальная структура общества и ее элементы***

Любое общество предстает не как нечто однородное и монолитное, а как внутренне расчлененное на различные социальные группы, слои и национальные общности. Все они находятся между собой в состоянии объективно обусловленных связей и отношений — социально-экономических, политических, духовных. Более того, только в рамках этих связей и отношений они и могут существовать, проявлять себя в обществе. Это обусловливает целостность общества, его функционирование как единого социального организма, суть которого раскрывали в своих теориях О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, М. Вебер, Т. Парсонс, Р. Дарендорф и другие социологи. Можно сказать, что *социальная структура общества* представляет собой совокупность тех связей и отношений, в которые вступают между собой социальные группы и общности людей по поводу экономических, социальных, политических и духовных условий их жизнедеятельности.

В основе развития социальной структуры общества лежат общественное разделение труда и отношения собственности на средства производства и его продукты.

*Общественное разделение труда* обусловливает появление и дальнейшее существование таких социальных групп, как классы, профессиональные группы, а также большие группы, состоящие из людей города и деревни, представителей умственного и физического труда.

*Отношения собственности на средства производства* экономически закрепляют эту внутреннюю расчлененность общества и складывающуюся внутри него социальную структуру. Как общественное разделение труда, так и отношения собственности являются объективными социально-экономическими предпосылками развития социальной структуры общества.

На большую роль разделения труда в жизни общества, в появлении разнообразных видов деятельности людей, развитии материального производства и духовной культуры обоснованно указывали в свое время О. Конт и Э. Дюркгейм, русские мыслители М.И. Туган-Барановский, М.М. Ковалевский, П.А. Сорокин и др. Развернутое учение о роли общественного разделения труда в историческом процессе, в том числе в развитии социальной структуры общества, содержится в социально-экономической теории марксизма, которая раскрывает также роль отношений собственности в этом процессе.

К *основным элементам социальной структуры общества* можно отнести:

* классы, которые занимают различное место в системах общественного разделения труда, отношений собственности на средства производства и распределения общественного продукта. С таким их пониманием согласны социологи разных направлений;
* жителей города и деревни;
* представителей умственного и физического труда;
* сословия;
* социально-демографические группы (молодежь, женщины и мужчины, старшее поколение);
* национальные общности (нации, народности, этнические группы).

Почти все элементы социальной структуры неоднородны по составу и в свою очередь делятся на отдельные слои и группы, предстающие как самостоятельные элементы социальной структуры с присущими им интересами, которые они реализуют во взаимодействии с другими субъектами.

Так что социальная структура в любом обществе достаточно сложна и является предметом внимания не только социологов, но и представителей такой науки, как социальное управление, а также политиков и государственных деятелей. Важно понять, что без уяснения социальной структуры общества, без четкого представления о том, какие социальные группы внутри него существуют и каковы их интересы, т.е. в каком направлении они будут действовать, нельзя сделать ни шагу вперед в руководстве обществом, в том числе в области экономики, социальной, политической и духовной жизни.

Таково значение проблемы социальной структуры общества. К ее решению необходимо подходить на основе глубокого понимания социальной диалектики, научного обобщения исторических и современных данных общественной практики.

1. ***Социальные отношения и типы социальных структур***
2. *Социальные отношения*

*Взаимосвязь* существующих в обществе социальных групп и общностей людей отнюдь не статическая, а скорее динамическая, она проявляется во взаимодействии людей по поводу удовлетворения их потребностей и реализации интересов. Это взаимодействие характеризуется двумя основными факторами:

*1)* самой деятельностью каждого из субъектов общества, направляемой определенными побуждениями (их-то чаще всего и надо выявить социологу);

*2)* теми общественными отношениями, в которые вступают социальные субъекты ради удовлетворения своих потребностей и интересов.

Речь идет об общественных отношениях как стороне функционирования социальной структуры. И эти отношения весьма разнообразны. В широком смысле все общественные отношения можно назвать социальными, т.е. присущими обществу.

В узком смысле *социальные отношения* выступают как специфические отношения, существующие наряду с экономическими, политическими и другими. Они складываются между субъектами, в том числе между социальными группами, по поводу удовлетворения их потребностей в соответствующих условиях труда, материальных благах, улучшении быта и досуга, получении образования и доступа к предметам духовной культуры, а также в медицинском обслуживании и социальном обеспечении. Речь идет об удовлетворении потребностей в области так называемой социальной сферы жизнедеятельности людей, потребностей воспроизводства и развития их жизненных сил и их социального самоутверждения, заключающегося, в частности, в обеспечении основных условий их существования и развития в обществе.

Важнейшей стороной функционирования социальной сферы жизни общества является совершенствование возникающих здесь социальных отношений между людьми.

1. *Типы социальных структур*

В зависимости от уровня развития разделения труда и социально-экономических отношений исторически складывались различные типы *социальных структур.*

Так, социальную структуру *рабовладельческого общества* составляли классы рабов и рабовладельцев, а также ремесленники, торговцы, землевладельцы, свободные крестьяне, представители умственной деятельности — ученые, философы, поэты, жрецы, учителя, врачи и т.д. Достаточно вспомнить яркие свидетельства развития научной мысли и духовной культуры Древней Греции и Древнего Рима, ряда стран Древнего Востока, чтобы убедиться, насколько велика роль интеллигенции в развитии народов этих стран. Это подтверждают и высокий уровень развития политической жизни в античном мире, и знаменитое римское частное право.

Представляют интерес свидетельства о профессиях и видах деятельности внутри рабовладельческого хозяйства в одной из стран Средиземноморья:

Помимо рабов, занятых на работах в имениях, были управители, казначеи, садовники, повара, пекари, кондитеры, заведующие парадной и обычной утварью, одеждой, спальники, цирюльники, носильщики, банщики, массажисты, сукновалы, красильщики, ткачихи, швеи, сапожники, плотники, кузнецы, музыканты, чтецы, певцы, писари, врачи, повивальные бабки, строители, художники, многочисленные слуги без особых профессий.

Эта во многом типичная картина красноречиво свидетельствует об уровне разделения и специализации труда в древних рабовладельческих обществах, об их профессиональной и социальной структурах.

Социальная структура *феодального общества* хорошо просматривается в развитии европейских стран докапиталистической эпохи. Она представляла собой взаимосвязь основных классов — феодалов и крепостных крестьян, а также сословий и различных групп интеллигенции. Указанные классы, где бы они ни возникали, различаются между собой по их месту в системе общественного разделения труда и социально-экономических отношений.

Особое место в ней занимают *сословия.* В отечественной социологии сословиям уделено мало внимания. Остановимся на этом вопросе немного подробнее.

Сословия — это социальные группы, место которых в обществе определяется не только их положением в системе социально-экономических отношений, но также сложившимися традициями и правовыми актами. Этим определялись права, обязанности и привилегии таких сословий, как светские феодалы и духовенство. Во Франции, давшей классический образец деления феодального общества по сословиям, наряду с двумя указанными сословиями правящего класса существовало непривилегированное третье сословие, в которое входили крестьяне, ремесленники, купцы, представители зарождающихся буржуазии и пролетариата. Подобные сословия существовали и в других странах.

В России существовали такие сословия, как дворянство, духовенство, крестьянство, купечество, мещанство. Ведущее из этих сословий — дворянство, о котором ныне много говорят и пишут, появилось в XII—XIII вв. как часть феодального военно-служивого сословия (дворовые люди), находившегося на военной службе у русских князей. С XIV в. эти дворовые люди (дворянство) стали получать за свою службу земли — поместья. В XVII в. дворянство составляло основную массу российских феодалов, в интересах которых было оформлено крепостное право, утвержденное Соборным Уложением 1649 г. в царствование Алексея Михайловича — отца Петра I.

Много для дворянского сословия сделала Екатерина II. Ее велением в 1775 г. привилегии дворянства были закреплены так называемой Жалованной Грамотой. В этом же году был утвержден орган дворянского сословного самоуправления — дворянское собрание, просуществовавшее до 1917 г. Дворянские собрания собирались раз в три года и решали насущные вопросы жизни этого сословия. Существовали губернские и уездные дворянские собрания, на которых избирались предводители дворянства, исправники и другие чиновники, которые занимались делами дворянства.

После реформы 1861 г. позиции дворянства существенно ослабли, однако оно оставалось главной опорой царской власти. Чтобы решать свои экономические проблемы в условиях становления буржуазного общества, дворянство имело свой Дворянский банк, который выдавал льготные ссуды дворянам под залог земли. С 1885 г. он назывался Дворянским земельным банком. Дворянство и его землевладения были ликвидированы в ходе Октябрьской революции 1917 г. В настоящее время русское дворянское сословие делает попытки возродиться.

Суть таких сословий, как духовенство, крестьянство и купечество, более или менее ясна широкому кругу наших людей. Что касается мещанского сословия, то оно появилось в 1775 г. на основании указа Екатерины II. Его составляли бывшие посадские люди — ремесленники, мелкие торговцы и домовладельцы. Указ разделял торгово-промышленное население на купеческое и мещанское сословия. Мещане объединялись по месту жительства в общины с правом самоуправления.

На поздних этапах развития феодального общества появились буржуазия и пролетариат.

Сложную социальную структуру имеет *капиталистическое общество,* особенно современное. В рамках его социальной структуры взаимодействуют прежде всего различные группы буржуазии, так называемого среднего класса и рабочих. Наличие этих классов в целом признается всеми более или менее серьезными социологами, политиками и государственными деятелями капиталистических стран, хотя некоторые из них делают различного рода оговорки, касающиеся понимания классов, размывания границ между ними и т.д.

Особенно много говорится о среднем классе буржуазного общества. Характеризуется он весьма своеобразно. В него включаются мелкие и средние по уровню доходов предприниматели, фермеры, торговцы, высоко оплачиваемые рабочие и служащие. К среднему классу относят большинство населения индустриально развитых капиталистических стран исходя из уровня его доходов. Такой подход имеет право на существование. В нем есть своя логика, тем более что крупная буржуазия и большинство рабочих в средний класс не включаются. Однако существуют и другие толкования классов того же буржуазного общества, которые опираются на их место в системе общественного разделения труда и отношений собственности на средства производства.

Ведущую роль в экономике и социально-политической сфере капиталистического общества играет монополистическая буржуазия, в том числе крупные промышленники, бизнесмены, банкиры, монополизировавшие основные отрасли экономики не только в своих странах, но нередко и за их пределами, создавшие крупные транснациональные корпорации. Отношения между буржуазией и рабочим классом по-прежнему являются главным звеном социальной структуры капиталистического общества. Имеются также классы крупных земельных собственников (латифундистов) и крестьян, в том числе фермеров. В зависимости от количества применяемой наемной рабочей силы и уровня доходов фермеры выступают как более или менее зажиточные крестьяне или же как представители мелкой и средней, а иногда и крупной сельскохозяйственной буржуазии. Все большую роль играет интеллигенция, в том числе научно-техническая, гуманитарная (учителя, врачи, юристы и т.д.), творческая (писатели, художники, композиторы, артисты и другие представители интеллигенции, работающие в сфере духовной культуры), а также занятая в области государственной деятельности.

Опыт строительства *социалистического общества* в странах Центральной, Восточной Европы и Азии выявил основные направления развития его социальной структуры. Основными ее элементами считались рабочий класс, кооперативное крестьянство, интеллигенция, сохранившиеся в некоторых из этих стран (Польше, Китае) слои частных предпринимателей, а также профессиональные и демографические группы и национальные общности. В связи с существенным деформированием социально-экономических отношений деформировалась и социальная структура общества. Это касается прежде всего отношений между социальными группами города и деревни, в том числе между промышленным рабочим классом и крестьянством.

Насильственная коллективизация по существу уничтожила большую часть предприимчивого и производительного крестьянства, а неэквивалентный обмен промышленной продукции на сельскохозяйственную постоянно вел к ухудшению условий жизни сельского населения, в том числе колхозников, рабочих и служащих совхозов и сельской интеллигенции. Существовавший тоталитарный режим относился ко всей интеллигенции в основном как к обслуживающей интересы рабочих и крестьян прослойке, мало считаясь с ее собственными интересами, а порой, проявляя к ней открытое неуважение, заставлял ее лучших представителей служить своим целям. Все это нанесло огромный урон развитию интеллигенции. Не был хозяином положения и рабочий класс, от имени которого правящая бюрократия осуществляла свою диктатуру.

Все общество было подчинено сложившейся административно-бюрократической системе и огромному аппарату чиновников, который по сути дела заставил все социальные слои общества служить своим экономическим и политическим интересам. Понятно, что начавшаяся в середине 80-х годов в ряде социалистических стран перестройка общественных отношений была вначале с энтузиазмом поддержана большинством слоев общества именно потому, что провозгласила своей целью устранение деформаций также и в развитии социальной структуры путем установления гармонических отношений между всеми социальными группами, наиболее полного и справедливого удовлетворения их потребностей и интересов.

1. ***Социальные группы***

Как уже отмечалось, социальная структура всякого общества представляет собой достаточно сложное образование. Помимо классов, сословий, интеллигенции, роль которой в современную эпоху научно-технической революции и многократного усложнения общественной жизни постоянно возрастает, все громче и настойчивее заявляют о себе такие *демографические группы,* как молодежь и женщины, стремящиеся улучшить свое положение в обществе, полнее реализовать свои интересы.

Известно, какую остроту приобрели в настоящее время национальные отношения. В условиях обновления общества каждая нация и народность стремятся осуществить свои экономические, политические и духовные интересы.

К анализу социальной структуры общества можно подойти еще с одной стороны. Речь идет о выделении в ней больших и малых социальных групп, во-первых, складывающихся объективно, т.е. в конечном счете независимо от сознания и воли людей, во-вторых, формирующихся в ходе сознательной и организующей деятельности самих участников исторического процесса.

К первым можно отнести охарактеризованные выше социальные группы, в том числе классы, сословия, профессиональные, демографические, а также национальные общности; ко вторым — политические партии, профсоюзные и молодежные организации, научные общества, клубы по интересам и даже группы друзей.

Среди этих социальных групп и организаций можно выделить формальные и неформальные организации. *Формальные* организации действуют чаще на основе принятых ими уставов и программ (скажем, политические партии), имеют свои постоянно действующие координирующие и руководящие органы. В *неформальных* организациях все это отсутствует, и их действия осуществляются главным образом на основе личных контактов, путем организации собраний, конференций, митингов, массовых движений. Они создаются для достижения вполне определенных целей — текущих и долговременных.

В западной социологии особо выделяются *функциональные группы,* объединяющиеся в зависимости от выполняемых ими функций и социальных ролей. Это профессиональные группы, занятые в сфере политической, экономической и духовной деятельности, группы людей разной квалификации, группы, занимающие различное социальное положение — предприниматели, рабочие, служащие, представители интеллигенции, наконец, группы городских и сельских жителей, а также социально-демографические группы. Начало серьезному социологическому изучению функциональной деятельности различных социальных групп положил в свое время *Э. Дюркгейм,* затем оно было продолжено в работах его последователей в европейских странах и в США. Особо следует отметить работы американских социологов *Т. Парсонса, Р. Мертона* и других представителей структурно-функционального анализа в современной социологии.

Усилия многих социологов направлены на изучение так называемых *малых групп.* Они образуются на основе появления более или менее постоянных и тесных контактов между несколькими людьми или же вследствие распада какой-либо большой социальной группы. Нередко оба эти процесса происходят одновременно. Бывает, что целый ряд малых групп появляются и действуют в рамках какой-то большой социальной группы.

Количество людей в малых группах колеблется от двух до десяти, редко больше. Социологи называют оптимальные размеры малых групп: семь человек плюс-минус два. В такой группе лучше сохраняются социально-психологические контакты входящих в нее людей, нередко касающиеся существенных моментов их жизни и деятельности./Малую группу может составлять группа друзей, знакомых либо группа людей, связанных профессиональными интересами, работающих на заводе, в научном учреждении, в театре и т.д. Выполняя производственные функции, они в то же время устанавливают между собой межличностные контакты, отличающиеся психологической ) гармонией и общей заинтересованностью в чем-либо.

Такие группы могут играть большую роль в формировании ценностных ориентации, в определении направленности поведения и деятельности их представителей. Их роль в этом может быть более значительной, чем роль больших социальных групп или средств массовой информации. Тем самым они составляют специфическую социальную среду, воздействующую на личность, которую социология не должна обходить своим вниманием. Изучая взаимодействия людей в малых группах, социолог обнаруживает многие подлинные мотивы их поведения и деятельности.

Большую роль в изучении малых групп сыграли американские социологи *Ч. Кули, Э. Мейо, Док. Хоманс, Дж. Морено* и др. Выдающийся русский педагог *А. С. Макаренко* подчеркивал важную роль малых групп подростков и юношей в воспитании их сверстников. В последние годы к анализу малых групп все чаще обращаются отечественные социологи.

1. ***Социальная мобильность***

Характерным разделом теории социальной структуры общества является проблема *социальной мобильности.* Речь идет о переходе людей из одних социальных групп и слоев *(страт)* в другие, например из городского слоя в сельский, и наоборот. На социальную мобильность населения влияют такие обстоятельства, как изменение условий жизни в городе или сельской местности, получение людьми новых профессий или изменение вида деятельности (скажем, предприниматель целиком посвятил себя политике). Все это представляет собой важный момент функционирования социальной структуры общества.

К числу причин, усиливающих социальную мобильность, относится изменение общественного мнения в отношении престижности тех или иных профессий и вследствие этого изменение профессиональных интересов у различных групп людей. Например, большее число людей проявляют интерес к предпринимательской, политической и научной деятельности и гораздо меньшее — к занятию сельским хозяйством. Так в настоящее время обстоит дело во многих странах, в том числе и в России.

Интерес к характеру и содержанию труда и условиям жизни может изменяться от поколения к поколению, а может, и это происходит все чаще, у людей одного поколения. В результате интенсивнее идет процесс перехода людей из одного профессионального и социального слоя в другой.

Изучение социальной мобильности важно не только для ученых, но и для государственных деятелей. Необходимо полнее представлять себе реальную картину социальных перемещений, знать их причины и основные направления, чтобы в нужных для общества пределах контролировать эти процессы, сознательно воздействуя на них в интересах сохранения не только необходимой социальной динамики, но и стабильности общества и улучшения жизни людей.

1. ***Проблема гражданского общества***

Проблемы социальной структуры и социальной мобильности самым непосредственным образом связаны с проблемой *гражданского общества.* Эта проблема была поставлена европейскими мыслителями XVIII в., а позднее глубоко разработана *Гегелем.* Он различал понятия гражданского общества и государства, характеризовал гражданское общество как относительно не зависимую от государства сферу реализации частных потребностей и интересов.

Гражданское общество выступает, по Гегелю, как взаимодействие субъектов данных потребностей и интересов, осуществляющееся на основе частной собственности и всеобщего формального равенства людей. Другими словами, гражданское общество трактовалось как система общественных отношений, опирающихся на частную собственность и право. Речь шла о формировании буржуазного общества, в котором институты частной собственности и права получили большой простор для своего развития.

На первый план вышла проблема человека и гражданина как носителя отношений частной собственности, гражданских прав и свобод. «Собственность и личность, — писал Гегель в разделе «Гражданское общество», — обладают в гражданском обществе признанием закона и значимостью», а право должно выступать как общезначимое. Идея общезначимости права есть, по сути, идея правового государства. Гегель имел в виду опять же буржуазное государство, развивающееся на основе всестороннего проявления частной собственности на средства производства и его продукты, которая защищается законом, всей системой права.

В качестве основных элементов гражданского общества Гегель называл:

*1)* системы социальных потребностей и их субъектов;

*2)* отправление правосудия;

*3)* полицию и корпорации, добивающихся практического осуществления законов и актов правосудия.

Чьи интересы, прежде всего, реализуются в гражданском обществе? Отвечая на этот вопрос, Гегель писал, что речь идет, прежде всего, об интересах личности, каждая из которых равна перед законом, а также об интересах основных, по его мнению, сословий: земледельцев, к которым он относил дворян и крестьян; промышленного сословия — фабрикантов, ремесленников, торговцев; так называемого всеобщего сословия — чиновников. Последние охраняют всеобщие интересы всех сословий, интересы общества.

Как видно, Гегель четко ставит и решает вопрос о взаимосвязи социально-экономической и правовой сфер гражданского общества, о взаимодействии субъектов социальных потребностей и интересов, частной собственности и права. Все это очень важно для понимания проблемы гражданского общества и для практического решения данной проблемы в современных условиях.

О гражданском обществе писал *К. Маркс,* считая, что гражданское общество является областью общественных отношений, которая составляет основное содержание исторического процесса. Вместе с тем он писал, что «анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии». Это не случайно, ибо, по логике марксизма, основополагающей сферой жизни общества, определяющей все остальные сферы и испытывающей в свою очередь их влияние на себе, является сфера социально-экономических отношений людей, которая как раз и составляет основное звено развития гражданского общества.

Осмысливая идею гражданского общества и беря на вооружение то, что оставлено нам предшествующими мыслителями в области теории данного вопроса, необходимо учитывать современные реалии и нынешнее состояние разработки этой проблемы. Видимо, было бы правильно рассматривать *гражданское общество* как взаимодействие всех имеющихся в обществе больших и малых социальных групп, в том числе классов и составляющих их социальных групп, профессиональных и демографических групп, а также национальных общностей.

Следует учитывать деятельность и соответственно интересы как объективно возникающих социальных групп и слоев общества, так и тех функциональных групп и организаций, которые создаются самими людьми для реализации их политических, экономических, социальных и духовных интересов.

Разумеется, функционирование всех этих групп имеет свою экономическую, политическую и духовную основы. Экономическая основа, конечно же, не сводится к отношениям частной собственности, а включает в себя также корпоративную, акционерную собственность, коллективную собственность кооперативов и общественных организаций, а также государственную собственность в тех областях экономики, где ее сохранение целесообразно и необходимо.

Все перечисленные формы собственности на средства производства (и не только на них) функционируют в современных капиталистических и социалистических странах. Задача состоит в том, чтобы на этой экономической основе развивать и совершенствовать гражданское общество, в котором каждый гражданин мог бы свободно и творчески проявить себя, удовлетворить свои потребности в соответствии с той пользой, которую он приносит другим людям и всему обществу. Причем любой человек в реализации своих прав должен быть всесторонне защищен действующими законами и правоохранительными органами. Государство должно служить всем людям, защищать их права и гражданские свободы. В свою очередь каждый гражданин должен выполнять свои обязанности перед другими гражданами — близкими и далекими, государством и обществом. При такой постановке вопроса проблема совершенствования гражданского общества органически увязывается с проблемой создания и совершенствования деятельности правового государства. Обе эти проблемы должно решать наше общество.

1. ***Актуальные проблемы развития социальной структуры современного общества***

Имеется в виду постановка этих проблем применительно к развитию социальной структуры России. До недавнего времени социальный состав СССР и всех входящих в него республик был представлен главным образом рабочим классом, крестьянством и интеллигенцией. Во всех республиках рабочий класс составлял большинство населения. Второй по численности социальной группой была, как правило, группа служащих и интеллигенции.

Насколько оптимальной была такая социальная структура населения, судить непросто. Во всяком случае, она не обеспечивала должной динамики развития общества. Развивающиеся ныне новые социальные группы добавляют обществу динамизм, хотя направления их социальной активности иногда расходятся с интересами других социальных групп и общества. Целесообразность обогащения социальной структуры общества за счет появления новых социальных групп, прежде всего предпринимателей, фермеров, кооператоров сомнений не вызывает. Но необходимо обогатить и активизировать деятельность давно существующих социальных групп, прежде всего рабочих, крестьянства и интеллигенции. Сегодня это — фундаментальная социально-экономическая проблема развития России, да и других государств, входящих ранее в СССР.

Из числа новых социальных групп следует отметить новые категории кооператоров, фермеров и представителей индивидуальной трудовой деятельности в городах и сельской местности. Но прежде всего следует упомянуть предпринимателей, занятых в сфере промышленного, больше финансового и посреднического бизнеса, а также собственников совместных предприятий. Эти социальные группы ныне активно действуют в России. Идущие процессы разгосударствления собственности и ее приватизации умножают количество коллективных и частных собственников, больше всего в области торговли, услуг и посреднической деятельности.

Все это существенно меняет социальную структуру современного российского общества и активизирует процессы социальной мобильности населения. Правда, пока что названные выше новые социальные группы общества немногочисленны и влияние многих из них на развитие экономики слабое. Мизерным является вклад в экономику отечественных бизнесменов. То же можно сказать и о фермерах. Тем не менее новые формы хозяйственной и предпринимательской деятельности развиваются. А это приведет к росту численности соответствующих социальных групп и, следовательно, к дальнейшим изменениям социальной структуры общества. Это же, видимо, произойдет и в других республиках бывшего СССР — ныне суверенных и независимых государствах.

Можно отметить две основные тенденции в развитии социальной структуры современного общества:

*1)* активный процесс социальной дифференциации общества, появление новых социальных групп и слоев населения;

*2)* идущие во всем мире процессы интеграции в экономике, что неизбежно сказывается и на социальной структуре общества. Сближаются условия труда, его характер и содержание у представителей различных социальных групп. Следовательно, сближаются условия их жизни и структура интересов. Все это ведет к их социально-экономической, а нередко духовной и политической консолидации.

В своей *социальной политике* государственные деятели должны учитывать обе тенденции, которые органически взаимосвязаны и диалектически взаимодействуют между собой. Это необходимо для осознанного воздействия на развитие социальной структуры и социальной динамики в обществе и в какой-то мере для научного управления этими процессами.

Социальная политика — это политика, направленная на регулирование отношений между всеми социальными группами общества. Главное здесь — повышение материального благосостояния всех социальных групп и слоев населения, обеспечение нормальных условий их жизнедеятельности и соблюдение при этом социальной справедливости. Решение данных проблем составляет основное содержание социальной политики.

Разумеется, у представителей государства, политических партий и движений могут быть и бывают различия в понимании этих проблем и способах их решения. Однако основная и наиболее глубокая цель подлинно демократической социальной политики заключается в гармонизации отношений между всеми социальными группами. Мудрость социальной политики стоящих у власти политических сил должна заключаться в том, чтобы создать такие условия жизнедеятельности социальных групп, при которых их интересы были бы максимально согласованы, разработать и внедрить в социально-экономические и политические отношения оптимальный механизм согласования данных интересов. При этом необходимо учитывать действие объективных социальных законов и конкретных условий развития общества в то или иное время.