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# Введение.

Изучение процесса происхождения государства и права имеет не только чисто познавательный, академический, но и политико-практический характер. Оно позволяет глубже понять социальную природу государства и права, их особенности и черты, дает возможность проанализировать причины и условия их возникновения и развития. Позволяет четче определять все свойственные им функции - основные направления их деятельности, точнее установить их место и роль в жизни общества и политической системы.

Среди теоретиков государства и права никогда не было раньше и в настоящее время не только единства, но даже общности взглядов в отношении процесса происхождения государства и права. При рассмотрении данного вопроса никто, как правило, не подвергает сомнению такие, например, общеизвестные исторические факты, что первыми государственно-правовыми системами в Древней Греции, Египте, Риме и других странах были рабовладельческие государство и право. Никто не оспаривает того факта, что на территории нынешней России, Польши, Германии и ряда других стран никогда не было рабства. Исторически первыми здесь возникали не рабовладельческие, а феодальные государство и право.

Не оспариваются и многие другие исторические факты, касающиеся происхождения государства и права. Однако этого нельзя сказать обо всех случаях, когда речь идет о причинах, условиях, природе и характере происхождения государства и права.

В мире всегда существовало и существует множество различных теорий, объясняющих процесс возникновения и развития государства и права. Это вполне естественно и понятно, так как каждая из них отражает или различные взгляды и суждения различных групп, слоев, наций и других социальных общностей на данный процесс, или взгляды и суждения одной и той же социальной общности на разные аспекты данного процесса возникновения и развития государства и права.

# Развитие государства и права.

Познание государства и права следует начинать с вопроса о происхождении государства - всегда ли в истории человеческого общества существовал этот социальный институт, или же он появился на определенном этапе развития общества. Только такой методологический подход позволяет выяснить причины и формы появления государства и права, его характерные, сущностные черты, отличие от предыдущих организационных форм жизни общества. Вот почему необходимо изучить характеристику сторон первобытного общества, использовать данные археологии и этнографии, антропологии истории социологических наук непосредственно изучающих это общество.

Правильное понимание любого социального явления невозможно без знания его исторических корней, того, в каких условиях оно возникло и как развивалось.

Человечество прошло в своем развитии ряд этапов, каждый из которых отличался определенным уровнем и характером общественных отношений: культурных, экономических, религиозных. Самым крупным и наиболее длительным этапом в жизни человеческого общества было время, когда не существовало государства и права в современном смысле слова. Этот период охватывает первое тысячелетие от появления человека на земле, до возникновения классовых обществ и государств. В науке за ним закреплено название первобытного общества или общинно-родового строя.

Современная антропология доказала, что человек современного типа существует около 40 тыс.лет. В этот период человеческий род совершал уже преимущественно не биологическую, а социальную эволюцию. Между тем первые государственные образования появились лишь около пяти тысяч лет тому назад. Отсюда следует, что десятки тысяч лет люди существовали не зная государства. Первой клеточкой человеческой самоорганизации была община или ее еще называют первобытно-родовой общиной.

Возникновению родовой общины способствовали две основных причины: развитие производительных сил и развитие семьи. Община стала складываться с появлением у древних людей каменных и костяных орудий труда, изобретение лука и стрел, развитием естественного разделения труда. У большинства народов мира родовой строй проходит два основных этапа - матриархат и патриархат.

Матриархат характерен для периода становления и первоначального развития родового строя. Женщина занимает в этот период главенствующее положение в родовой общине, так как она, во-первых, играет важную роль в добывании средств к жизни, а во-вторых, родство определяется только по женской линии, и все члены рода считаются потомками одной женщины. Патриархат, становится основной формой общественной организации позднее. Он возникает с появлением общественного производства - земледелия, скотоводства, плавки металлов. В этой ситуации мужской труд начинает преобладать над женским.

Первобытная родовая община представляет собой объединение людей на основе кровного родства, совместного коллективного труда, общей собственности на орудия труда и продукты производства. Из этих условий проистекали равенство социального положения, единство интересов и сплоченность членов рода. Производственные продукты и пища распределялись поровну между всеми членами рода, с учетом заслуг каждого. Рода могли перемещаться с одной территории на другую, но их организация при этом сохранялась.

Организация общественной власти и система управления делами рода соответствовали первобытно-коммунистическим отношениям. Органом общественной власти являлись родовые собрания: старейшины, вожди, военачальники выполнявшие свою функцию во время войны. Власть носила сугубо общественный характер. Ее носителем являлась вся родовая община в целом, которая также непосредственно формировала органы самоуправления. Высшей властью было общее собрание (совет) всех взрослых членов рода. Совет решал все важные вопросы жизни общины, касающиеся производственной деятельности, религиозных обрядов, разрешения споров между отдельными членами рода и т.д. Специального аппарата, который занимался бы только управлением общими делами рода, не было. Повседневное управление делами родовой общины осуществлял старейшина, избираемый на собрании всеми членами рода, как мужчинами, так и женщинами. Власть старейшины, а также власть военачальника и жреца не являлась наследственной.

Общественная власть при первобытном строе была эффективной и авторитетной. Она опиралась на сознательность всех членов рода и моральный авторитет старейшин. Отдельные рода объединялись в более широкие объединения - фратрии. Несколько родственных фратрий составляли племя. Власть во фратрии и племени основывалась на тех же принципах что и в родовой общине. Совет фратрии представлял собой общее собрание всех ее членов и, в ряде случаев, формировался из старейшин родов, входивших во фратрию. Организация у этих племен и мелких народностей была следующей:

* постоянным органом власти был совет, состоявший из старейшин родов, позднее - из избирательных старейшин;
* народное собрание. Оно созывалось для решения важных вопросов. Каждый мужчина мог брать слово. Решение здесь принималось поднятием руки или восхищением. Собранию принадлежала верховная власть;
* военачальник.

В первобытном обществе действовали определенные обычаи - социальные нормы. Они возникали в связи с общественной потребностью охватить общими правилами ежедневно повторяющиеся акты производства, распределения и обмена продуктов, создать такой порядок, при котором отдельный человек был бы подчинён общим условиям производства. Социальные нормы выражали волю всех членов рода, в силу чего, как правило, исполнялись добровольно. Никакого различия между правами и обязанностями не существовало. Строгое соблюдение норм было привычкой. Если же существовавшие правила нарушались отдельными лицами, то принудительные меры исходили от всего рода в целом.

Равенство всех членов общества, включая женщин, вытекало из отношений первобытнообщинного строя. Оно существовало потому, что не было почвы для неравенства и последнее не сознавалось как нечто возможное.

Большое значение имели многочисленные запреты (табу), которые являлись средством охраны обычая. Впервые обнаруженное у полинезийцев, табу было открыто затем у всех народов, находящихся на определенной ступени развития. Благодаря табу первобытному обществу удалось добиться дисциплины, обеспечившей добычу и воспроизводство жизненных благ. Система табу регламентировала в той или иной степени почти все стороны жизни первобытного человека, как личной, так и общественной. Таким образом, табу представляет собой не что иное, как религиозную форму, облекавшую реальное содержание, особый род санкции, следующей за отклонение от господствующей в обществе идеологии.

В процессе длительного, но неуклонного развития производительных сил, происходившего на протяжении всей истории первобытного общества, постепенно создались предпосылки его разложения. По мере совершенствования орудий труда люди приобретали все новые производственные навыки, повышалась производительность труда, культура, нравственность, становились более разнообразными и противоречивыми интересы членов общества. Первостепенную роль в развитии экономики и в переходе к качественно новому способу производства сыграло общественное разделение труда, которое пришло на смену естественному разделению трудовых функций между мужчинами и женщинами, стариками и детьми. Далее, когда производительные силы усовершенствовались, возникла возможность целыми племенами сконцентрировать свои трудовые усилия в какой-то одной определенной сфере хозяйства. В результате на смену естественному разделению труда пришли крупные общественные разделения труда. Ф. Энгельс, характеризуя этот процесс, показал, как развитие земледелия и скотоводства постепенно привело к тому, что сначала наметилась, а затем и полностью осуществилась своеобразная трудовая специализация отдельных племен, которые стали заниматься либо земледелием, либо скотоводством. Произошло отделение скотоводства от земледелия. Пастушеские племена выделились из общей массы населения скотоводства, обособились в самостоятельную отрасль хозяйства. Это было первое крупное общественное разделение труда, приведшее к крупным переменам в первобытнообщинном строе. Специализация пастушеских родовых общин и племен в приручении скота и размножении стад дала мощный толчок развитию экономически, привела к резкому возрастанию производительности труда. Пастушеские племена начали получать гораздо больше масла, шкур, шерсти. Производственная деятельность в сфере скотоводства, стала источником накопления имущества, создания богатства, превращавшихся постепенно в обособленную собственность домашних общин и отдельных семей. Рост стад постепенно все больше опережал кормовые ресурсы оседлых земледельцев-скотоводов. По мере увеличения поголовья скота его владельцам приходилось все шире использовать подножный корм там, где это было возможно, передвигаться в поисках пастбищ. Часть оседлых племен в результате этого перешла к полукочевому земледельческо-скотоводческому хозяйству. Скот делается предметом обмена и за ним укрепляется функция денег. Значительно увеличивалось производство продуктов в области земледелия. И здесь шел процесс роста производительности труда, накопления продуктов. Увеличение производства в основных отраслях экономики привело к тому, что рабочая сила человека стала «способной производить большее количество продуктов, чем это было необходимо для поддержания ее». Иными словами, в новых экономических условиях отдельные семьи или даже один человек могли не только обеспечить себя необходимыми материальными благами, но произвести продукта сверх того количества, которое было необходимо для поддержания собственной жизни, т.е. создать «избыток», прибавочный продукт. Также увеличение производства способствовало увеличению ежедневного количества труда, приходившегося на каждого члена рода или отдельной семьи. Появилась потребность в привлечении новой силы (рабочей). Её доставляла война: если раньше военных убивали или принимали в состав рода, то теперь их стали обращать в рабов. Таким образом, уже после первого крупного общего разделения труда, вследствие буйного развития производственных отношений возникла частная собственность, и общество раскололось на классы. История свидетельствует, что первыми рабовладельцами были повсеместно пастухи и скотоводы. Это объясняется тем, что именно стада, составляющие в ту пору главное богатство, ранее других ценностей переходили в собственность отдельных семей и лиц.

Достижения в промышленной деятельности (особенно в плавке и переработке металлов) привели к развитию ремесленного производства. Специализация в этой области вызвала большой рост производства ремесленной продукции - литейного, гончарного и др. Столь разнообразная деятельность не могла осуществляться одними и теми же лицами, в силу чего ремесло отделилось от земледелия. Это было второе крупное общественное разделение труда.

На последующем этапе общественного развития возникшие виды разделения труда упрочняются вследствие обострения противоположности между городом и деревней. К этим видам присоединяется 3-е общее разделение труда решающего значения - возникает класс, занимающийся уже не производством, а обменом продуктов, - класс купцов, «который не принимал никакого участия в производстве, захватывает в общем и целом руководство производством и экономически подчиняет себе производителей».

Рабство становится теперь существенной составной частью общественной системы. Внедрение металла, бронзы и меди, а также переход к землепашеству сыграли решающую роль в разложении родовых отношений. К этому периоду в собственность отдельных лиц переходит и земля, быстро растет концентрация богатств в руках немногочисленного класса эксплуататоров и наряду с этим увеличивается число бедняков, усиливается обнищание масс. Классовые противоречия становятся все более непримиримыми.

Однако общественный характер власти и управления, существовавший в роде, исчез не сразу. Появление имущественного неравенства с наследованием имущества детьми (в противовес роду), обращение военнопленных в рабов и т.д. относится к тому периоду истории, когда первобытная демократия трансформировалась в военную демократию - особую и последнюю форму древнего народоправия. Эта форма включала в себя военного вождя, совет вождей и народное собрание. И хотя роль народного собрания и других общественных институтов в этот период была еще весьма значительна, органы родового строя начали постепенно устраивать свои характерные черты. В этот период (древней истории) эпизодические войны между племенами уступили место систематическому разбою на суше и на море; война и организация войны превратилась в регулярные функции народной жизни. Эти грабительские войны все более усиливали власть военного начальника поначалу незначительную, и постепенно эта власть становиться наследственной. Первобытная демократия пришла в упадок. Органы родового строя постепенно оторвались от своих корней в народе, т.к. родовое общество превратилось в свою противоположность. Организация, выражавшая волю и служившая общим интересам, превратилась в орудие господства и угнетения, направленное против собственного народа. Род как общественная ячейка исчез, функционирование его органов прекратилось. Первобытный строй уступает место обществу, в котором происходила ожесточенная борьба антагонистических сил (классов). С общественным разделением труда, с распространением ремесел и обмена, родовые поселки теряют свое старое единство, становятся местом поселения иноплеменников, рабов, посторонних старому роду людей. Родовые связи отступают на задний план: купцы и ремесленники принадлежат к разным родам, племенам, а единство их интересов обусловлено не происхождением от «общего предка», а профессией. Кроме того, сами родичи оказались разделенными на бедных и богатых. В таких экономических условиях родоплеменная организация власти оказалась бессильной. Она не была приспособлена для того, чтобы управлять делами такого общества, в котором интересы индивидов стали несовместимыми. Поэтому требовался орган, который смог бы обеспечить преимущество интересов одних членов общества за счет других. И таким органом стало государство.

**Государство** - это единая политическая организация общества, которая распространяет свою власть на всю территорию страны и ее населения, располагает для этого специальным аппаратом управления, издает обязательные для всех веления и обладает суверенитетом.

Основными причинами появления государства были следующие:

* необходимость совершенствования управления обществом, связанная с его усложнением. Это усложнение, в свою очередь, было связано с развитием производства, появлением новых отраслей, разделения труда, изменением условий распределения общего продукта, ростом численности населения, проживающего на определенной территории и т.п.;
* необходимость организации крупных общественных работ, объединения в этих целях больших масс людей. Это особенно проявилось в тех регионах, где основой производства было поливное земледелие, которое требовало строительства каналов, водоподъемников, поддержания их в рабочем состоянии и т.п.;
* необходимость поддержания в обществе порядка, обеспечивающего функционирование общественного производства, социальную устойчивость общества, его стабильность, в том числе и по отношению к внешнему воздействию со стороны соседних государств или племен;
* необходимость ведения войн, как оборонительных, так и захватнических.

Существенное влияние на процесс государствообразования оказала религия. Она сыграла большую роль в объединении отдельных родов и племен в единые народы. В первобытном обществе каждый род покланялся своим языческим богам. В период объединения племен династия новых властителей стремилась утвердить общие религиозные каноны. Появление государства характерно тем, что образуется группа людей, занимающаяся только управлением и применяющая этот особый аппарат принуждения.

Государство в отличие от социальной организации первобытнообщинного строя отличалось следующими признаками.

Во-первых, государство представляет собой единую территориальную организацию политической власти в масштабе всей страны. Государственная власть распространяется на всё население в пределах данной территории. Территориальное разделение населения в отличие от кровнородственных связей между членами общества порождает новый социальный институт - гражданство или подданство, иностранцев и лиц без гражданства. Осуществление власти по территориальному принципу ведет к установлению его пространственных пределов - государственной границы. Территориальный признак связан и с федеративным устройством государства, в границах которого проживает население, принадлежащее к различным нациям и народностям. Государство обладает верховенством в пределах своих границ. Это означает единство и полноту законодательной, исполнительной и судебной властей государства над населением. Территория не общественное, а естественное условие существования государства. Нет государства без территории, нет государства без населения.

Во-вторых, государство - особая организация политической власти, которая имеет специальный аппарат управления обществом для обеспечения его нормальной жизнедеятельности. Через систему своих органов государство осуществляет руководство обществом, закрепляет и реализует режим политической власти, защищает свои границы. К важным государственным органам, которые были присущи всем историческим типам и разновидностям государства, относятся законодательные, исполнительные и судебные. Особое значение в механизме государства занимали органы, осуществляющие принудительные и карательные функции.

В-третьих, государство организует общественную жизнь на правовых началах. Правовые формы организации жизни общества присущи именно государству. Без права, законодательства, государство не в состоянии руководить обществом, обеспечивать реализацию принимаемых им решений.

В-четвертых, государство представляет собой суверенную организацию власти. **Суверенитет** государства - это свойство государственной власти, которое выражается в независимости государства во внешних и верховенство во внутренних делах.

Суверенитет - собирательный признак государства. При известных условиях суверенитет государства совпадает с суверенитетом народа. Суверенитет народа означает верховенство народа, его право самому решать свою судьбу, вопросы государственного и общественного развития, формировать направление политики своего государства, состав его органов.

Понятие государственного суверенитета связано с понятием национального суверенитета. Национальный суверенитет означает право наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.

Таковы наиболее общие признаки государства, характеризующие его как специфическую организацию общества.

# Основные теории происхождения государства.

С совершенствованием общественной жизни, самого человека, с его социальной политической зрелостью изменялось и государство. Его общие признаки, в принципе, оставаясь неизменными, наполняются новым более рациональным содержанием. Уже тысячелетия люди живут в условиях государственно-правовой действительности. Они являются гражданами в пределах государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с правовыми предписаниями и требованиями. Естественно, что еще в древности они стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства и права. Создавались самые разнообразные теории, по-разному отвечающие на такие вопросы. Множественность теории объясняется разными историческими и социальными условиями, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые они занимали. Приведем несколько примеров существующих теорий.

## Теологическая или божественная теория.

Данная теория восходит своими истоками к древнему миру. Известно, что ещё в древнем Египте и Вавилоне возникли идеи божественного происхождения государства и права. Несмотря на свое религиозное содержание, и эта теория отражала определенные реальности, а именно: власть жрецов, роль храма и т.д. Теологическая теория не раскрывает конкретных путей, способов реализации божественной воли. В то же время она отстаивает идеи незыблемости подчинения государственной воле как власти бога. Теологическую теорию нельзя доказать, как и нельзя опровергнуть: ведь вопрос о ее истинности решается вместе с вопросом о существовании Бога, т.е. это, в конечном счете, вопрос веры. В силу особых взглядов и воззрений части общества духовенству удавалось оказывать значительное влияние на формирование общественно политической мысли и в последующие периоды развития человеческого общества. Наиболее прочные позиции теологическая теория завоевала в период становления и развития феодализма.

На рубеже XII - XIII в западной Европе развивается теория «двух мечей». Она исходит из того, что основатели церкви имели два меча. Один они возложили в ножны и оставили при себе. Ибо не пристало церкви самой использовать меч. А второй они вручили государям для того, чтобы те могли вершить земные дела. Государь, по мнению богословов, наделяется церковью правом повелевать людьми и является слугой церкви. Основной смысл данной теории в том, чтобы утвердить приоритет духовной организации (церкви) над светской (государством) и доказать, что нет государства и власти «не от бога».

Примерно в тот же период появляется и развивается учение широко известного и в просвещённом мире учёного-богослова Фомы Аквинского (1225 - 1274). Он утверждал, что процесс возникновения и развития государства и права аналогичен процессу сотворения богом мира.

Религиозные учения о происхождении государства и права имеют хождение и поныне. Наряду с ними продолжают существовать идеи, высказанные еще в Древнем Риме о том, что на возникновение и развитие государства и права решающее влияние оказали человеческие слабости и страсти. Среди них жажда денег и власти, алчность, честолюбие, высокомерие, жестокость и другие отрицательные человеческие черты и страсти. «Что послужило главной причиной упадка римского государства?» - спрашивает римский историк первого века до н.э. Гай Саллюстий Крисп в известной его работе «Заговор Кастилины». И тут же отвечает: «упадки нравов, стяжательство, страсть к распутству, обжорству и прочим излишествам».[[1]](#footnote-1)

После того пишет Саллюстий, когда «трудом и справедливостью» возросло Римское государство, когда силою оружия были укрощены великие цари и смирились дикие племена, когда исчез с лица земли Карфаген - соперник Римской державы и «все моря, все земли открылись перед нами, судьба начала свирепствовать и всё перевернула вверх дном».[[2]](#footnote-2) Римляне, которые с лёгкостью и достоинством переносили лишения, опасности и трудности, не выдержали испытания досугом и богатством.

Честолюбие многих сделало лжецами. Заставило «в сердце таить одно», а вслух говорить другое. Дружбу и вражду оценивать «не по сути вещей, а в согласии с выгодой, о пристойной наружности заботиться больше, чем о внутреннем достоинстве».

Всё сказанное о падении нравов населения окончательно подорвало моральные основы Римского государства и оно было обречено. Так может случиться с любым государством. Нравы - положительные и отрицательные, добрые и злые - несомненно играют и играли значительную роль в процессе становления и развития государства и права. Важную, но не решающую. Они являются скорее следствием, но не первопричиной, хотя и могут выступать на первый план.

## Классовая теория.

Как показывает исторический опыт, главные причины возникновения государства и права лежат вовсе не в сфере морали и религии. Они коренятся в области экономики и в социальной жизни людей. Так получила своё распространение классовая теория или материалистическая как ее еще называют.

Научные исследования и выводы свидетельствуют о том, что государственная организация приходит на смену родоплеменной организации. Право - на смену обычаям. И происходит это не в силу самого по себе изменения общественных нравов, религиозных воззрений и взглядов, а в силу коренных изменений в экономической сфере и в самом первобытном обществе.

Эта теория исходит из того, что государство возникло, прежде всего, в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами.

Известные во всемирной истории крупнейшие разделения труда, связанные с отделением скотоводства от земледелия, ремесла от земледелия и с появлением торговли и обмена привели к быстрому росту производительных сил, к способности человека производить больше средств к существованию, чем это было нужно для подержания жизни. Становится экономически выгодным использовать чужой труд. Военнопленных, которых раньше убивали или принимали на равных в свой род, стали превращать в рабов, заставляли работать на себя. Производимый или остаточный (сверх необходимого для прокормления) продукт присваивали.

В обществе сначала наметилось, а затем по мере разделения труда быстро усилилось имущественное расслоение. Появились богатые и бедные. В целях получения остаточного продукта стал широко использоваться не только труд военных, но и труд своих сородичей. Имущественное неравенство повлекло за собой социальное неравенство. Общество постепенно, в течение многих тысячелетий расслаивалось на различные, со своими собственными интересами и своим собственным, далеко не одинаковым статусом, устойчивые группы, классы, социальные прослойки.

Во всей Галлии, писал по этому поводу Гай Юлий Цезарь, существуют вообще только два класса людей, пользующиеся известным значением и почётом, ибо простой народ держат на положении рабов: сам по себе он ни на что не решается и не допускается ни на какое собрание. Большинство, страдая от долгов, больших налогов и обид со стороны сильных, добровольно отдается в рабство знатным.

Расслоение общества ведёт к тому, что из общей массы членов рода выделяется знать - обособленная группа вождей, военачальников, жрецов. Используя свое общественное положение, эти люди присваивали себе большую часть военной добычи, лучшие участки земли, приобретали огромное количество скота, ремесленных изделий, орудий труда. Свою власть, ставшую со временем наследственной, они использовали не столько для защиты общественных интересов, сколько для личных, для удержания в повиновении рабов и неимущих соплеменников.

В новых общественно-экономических условиях прежняя система организации власти - родоплеменная организация, рассчитанная на управление обществом, не знавшим имущественного разделения и социального неравенства, оказалась бессильной перед растущими изменениями в сфере экономики и социальной жизни, усиливающимися противоречиями в общественном развитии, перед углубляющимся неравенством.

Основные положения материалистической теории представлены в работах К. Маркса и Ф. Энгельса.

«Родовой строй, - писал Ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства», - отжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием - расколом общества на классы. Он был заменен государством».[[3]](#footnote-3)

Появилась потребность во властной организации, которая, поддерживая интересы имущих, сдерживала противоборство зависимой части общества. Такой особой организацией стало государство.

По утверждению представителей материалистической теории оно является исторически преходящим, временным явлением и отомрет с исчезновением классовых различий.

Материалистическая теория выделяет три основные формы возникновения государства: афинскую, римскую и германскую.

Афинская форма - классическая. Государство возникает непосредственно и преимущественно из классовых противоречий, формирующихся внутри общества.

Римская форма отличается тем, что родовое общество превращается в замкнутую аристократию, изолированную от многочисленной и бесправной плебейской массы. Победа последних взрывает родовой строй, на развалинах которого возникает государство.

Германская форма - государство возникает как результат завоевания обширных территорий.

Прежние обычаи, рассчитанные на полное равенство членов общества и на добровольное соблюдение содержащихся в них правил, в новых условиях оказались бессильными. Появилась жизненная необходимость в новых правилах - регуляторах общественных отношений, которые бы учитывали коренные изменения в обществе и обеспечивались бы не только силой общественного воздействия, но и государственным принуждением. Таким регулятором стало право.

Первоначально право складывалось как совокупность новых обычаев, к соблюдению которых обязывали зарождающиеся государственные органы и, прежде всего, суды. Позднее правовые нормы (правила поведения) устанавливались актами князей, королей и просто наделённых такими полномочиями чиновников.

Разумеется, богатеющая родовая знать, правящая верхушка всегда стремилась закрепить в этих актах и обычаях, прежде всего, свои собственные имущественные и иные интересы, усилить с помощью зарождающегося права свою власть. Ей это в значительной степени всегда удавалось. О чём можно судить по характеру и содержанию дошедших до нас правовых и литературных памятников той эпохи, и в особенности, Древней Греции, древнего Рима, Древнего Египта, Вавилона.

Так, в хорошо известных «Инструкциях» римского юриста II в. н.э. Гая прямо закреплялось имущественное и социальное неравенство людей словами «Главное разделение в праве лиц состоит в том, что все люди - или свободные или рабы». Далее уточнялось: «Из свободных людей одни - свободнорождённые, другие вольноотпущенные. Свободнорождённые суть те, которые родились свободными, вольноотпущенные - это те, которые отпущены на волю из законного рабства».

Классовость и экономическая обусловленность права является важнейшим принципиальным положением марксистской теории. Основным содержанием этой теории является представление о том, что право является продуктом классового общества; выражением и закреплением воли экономически господствующего класса.

Материалистическая теория считает, что право - исторически преходящее явление, которое необходимо обществу лишь на определенном этапе его развития. С исчезновением классов, оно утратит полностью свою социальную ценность.

Представители других концепций и теорий происхождения государства считают положения материалистической теории односторонними, неверными, так как они не учитывают психологических, биологический, нравственных, этнический и других факторов, обусловивших формирование общества и возникновение государства. Тем не менее, считает Шершеневич, что «экономический материализм представляет одну из самых крупных гипотез в учении об обществе, способную лучше всего объяснить массу общественных явлений».

## Патриархальная теория.

Патриархальная теория происхождения государства и права берет свое начало еще в Древней Греции. Родоначальником ее считается Аристотель. Среди заметных сторонников данной теории выделяется англичанин Филмер (XVII в.) и русский исследователь государствовед Михайловский (XIX в.).

Патриархальная теория исходит из того, что государство происходит из семьи. Является результатом разрастания семьи.

Государство, по Аристотелю, является не только продуктом естественного развития, но и высшей формой человеческого общения.

Государственная власть, по мнению сторонников патриархальной теории, есть ничто иное, как продолжение отцовской власти. Из данной теории вытекает вывод о необходимости для всех людей подчиняться государственной власти. Власть государя, монарха - это патриархальная власть главы семьи. Патриархальная теория служила в средние века обоснованием абсолютной («отеческой») власти монарха.

## Органическая теория.

Органическая теория, видным представителем которой является Герберт Спенсер, в окончательном виде была сформулирована в XIX веке. Суть органической теории такова: общество и государство представлены как организм, и поэтому их сущность можно понять из строения и функций этого организма. Все неясное в строении и деятельности общества и государства может быть объяснено по аналогии с закономерностями анатомии и физиологии. В соответствии с органической теорией само человечество возникает, как результат эволюции животного мира от низшего к высшему. Дальнейшее развитие приводит к объединению людей в процессе естественного отбора в единый организм – государство, в котором правительство выполняет функции мозга, управляет всем организмом, используя право как передаваемые мозгом импульсы. Низшие классы реализуют внутренние функции, а господствующие классы внешние. Представления о государстве как своеобразном подобии человеческого организма были сформулированы первоначально ещё древнегреческими мыслителями. Платон, например, сравнивал структуру и функции государства со способностью и сторонами человеческой души. Аристотель считал, что государство во многих отношениях напоминает живой человеческий организм, и на этом основании отрицал возможность существования человека как существа изолированного. Образно свои взгляды он аргументировал следующим сравнением: как руки и ноги, отнятые от человеческого тела, не могут самостоятельно функционировать, так и человек не может существовать без государства.

По мнению Г. Спенсера, государство есть некий общественный организм, состоящий из отдельных людей, подобно тому, как живой организм состоит из клеток. Если организм здоровый, то и клетки его функционируют нормально. Болезнь организма подвергает опасности составляющие его клетки, и, наоборот, больные клетки снижают эффективность функционирования всего организма.[[4]](#footnote-4)

Такое представление о государстве с первого взгляда может показаться наивным и ненаучным. Некорректность органической теории заключается в том, что всё сущее имеет разные уровни проявления, бытия и жизнедеятельности. Развитие каждого уровня определяется свойственными этому уровню законами. И так же, как нельзя объяснить эволюцию животного мира, исходя лишь из законов физики или химии, так невозможно и распространять биологические законы на развитие человеческого общества.

В настоящее время органическая теория, хотя и не пользуется прежней популярностью, но, однако, имеет до сих пор хождение на Западе.

## Договорная теория.

Договорная теория объясняет происхождение государства общественным договором - результатом разумной воли народа, на основе которого произошло добровольное объединение людей для лучшего обеспечения свободы и взаимных интересов. Отдельные положения этой теории развивались в V - IV веках до н.э. софистами в Древней Греции. «Люди, собравшиеся здесь! - обращался к своим собеседникам один из них (Гиппий 460 - 400 гг. до н.э.) - Я считаю, что вы все тут родственники, свойственники и сограждане по природе, а не по закону: ведь подобное родственно подобному по природе. Закон же, властвуя над людьми, принуждает ко многому, что противно природе».

Основой данной теории является положение о том, что государству предшествовало естественное состояние человека. Гоббс видел естественное состояние в царстве личной свободы, ведущей к «войне всех против всех»; Руссо считал, что это есть мирное идиллистическое первобытное царство свободы; Локк писал, что естественное состояние человека - в его неограниченной свободе.

Сторонники естественного права считают государство результатом юридического акта - общественного договора, который является порождением разумной воли народа, человеческим учреждением или даже изобретением. Поэтому данная теория связывается с механическим представлением о происхождении государства, выступающего как искусственное произведение сознательной воли людей, согласившихся соединиться ради лучшего обеспечения свободы и порядка.

Гольбах, например, определял общественный договор как совокупность условий для организации и сохранения общества. Дидро суть своего понимания общественного договора изложил следующим образом: «Люди быстро догадывались, - писал он, - что если они будут продолжать пользоваться своей свободой, своей независимостью и безудержно предаваться своим страстям, то положение каждого отдельного человека станет более несчастным, чем, если бы он жил отдельно; они осознали, что каждому человеку нужно поступиться частью своей естественной независимости и покориться воле, которая представляла бы собой волю всего общества и была бы, так сказать, общим центром и пунктом единения всех их воль и всех их сил. Таково происхождение государей».[[5]](#footnote-5)

Классическое обоснование договорная теория получила в трудах Руссо. Исходя из исторического опыта, он пришел к выводу, что правители стали смотреть на государство как на свою собственность, а на граждан как на рабов. Они стали деспотами, угнетателями народа. Деспотизм, по Руссо, высшее и крайнее проявление общественных различий: неравенства богатых и бедных как следствия частной собственности; неравенства сильных и слабых как следствия власти. Это неравенство становится причиной нового отрицательного равенства: перед деспотом все равны, ибо каждый равен нулю. Но это уже не старое естественное равенство первобытных людей, а равенство как искажение природы.

Руссо считает, что в интересах создания правомерного государственного устройства и восстановления истинного равенства и свободы надо заключить свободный общественный договор. Главная задача этого договора состоит в том, чтобы «найти такую форму ассоциации, которая защищала и охраняла бы общей совокупной силой личность и имущество каждого участника и в которой каждый, соединяясь со всеми, повиновался бы, однако, только самому себе и оставался бы таким же свободным каким он был раньше».[[6]](#footnote-6)

Обосновывая договорную теорию Руссо отмечает: «Каждый из нас отдает свою личность и всю свою мощь под верховное руководство общей воли, и мы вместе принимаем каждого члена как неразделимую часть целого»[[7]](#footnote-7)

Власть монарха является производной не от божьего провидения, а от самих людей. Данный тезис, положенный в основу договорной теории происхождения государства и права, был наиболее ярко и обстоятельно развит Полем Гольбахом (1723 - 1789) в его работе «Священная зараза или естественная история суеверия».

Выступая против широко распространенной в средние века идеи божественного происхождения власти королей, «являющихся представителями и подобием бога на земле», Гольбах пишет, что в практическом плане эта идея служила оправданием всемогущества, бесконтрольности властей, произвола монархов и их ближайшего окружения. «Гордость привилегированных людей, - отмечает автор, - получила в силу божественного права власть быть несправедливыми и повелевать другими людьми. Последние верят, что должны отказаться в пользу своих господ от собственного счастья, должны работать только на них, сражаться и погибать в их войнах. Они верят, что должны безусловно подчиняться желаниям самых сумасбродных и вредных царей, которых небо послало их в гневе своем». Прихоть монарха стала законом. Милость его стала мерилом уважения, чести, общественного почета. Воля монарха «определяла право и преступление, справедливость и несправедливость. Воровство перестало быть преступлением, если было дозволено монархом». Угнетение становилось законным, если совершалось от его имени. Налоги шли только на «безумные траты монарха на утоление аппетитов его ненасытных царедворцев».

Какую же роль при этом играло право? Было ли оно одинаково справедливо ко всем? Ответ Гольбаха однозначный: «Не было». Суровость закона, пишет он, существовала лишь «для жалкого народа», ибо «вельможи, фавориты, богачи, счастливцы не подлежали его строгому суду. Все мечтали только о чине, власти, титуле, сане и должности. Каждый стремился быть изъятым из-под гнета, для того чтобы угнетать других».Каждый желал получить возможность безнаказанно творить зло.

Если бы нации, столь униженные в своих правах и собственных глазах, заявлял Гольбах, «способны были обратиться к разуму, они, конечно, увидели бы, что только их воля может предоставлять кому-либо высшую власть. Они увидели бы, что те земные боги, перед которыми они падают, в сущности просто люди, которым они же, народы, поручили вести их к счастью, причем эти люди стали однако, бандитами, врагами и злоупотребили властью против народа, давшего им в руки эту власть».

Да и сами государи, рассуждал далее автор, если бы они способны были «запрашивать природу и свои истинные интересы», они бы поняли, что «власть, основанная на согласии народов, на их привязанности, на их настоящих интересах, гораздо прочнее власти, опирающейся на иллюзорные притязания». Они бы нашли, что истинная слава состоит в том, чтобы сделать людей счастливыми , истинное могущество - в том, чтобы объединять их желания и интересы, истинное влечение - в деятельности, таланте.

Руссо рассматривает государство как «условную личность», жизнь которой заключается в союзе ее членов. Главной его заботой, наряду с самосохранением, является забота об общем благе. Огромную роль при этом играют издаваемые законы, право.

Руссо выдвигает и развивает идею прямого народного правления ибо, согласно Общественному договору, «только общая воля может управлять силами государства в соответствии с целью его установления, каковая есть общее благо».

Народ, рассуждает мыслитель, не может лишить самого себя неотчуждаемого права издавать законы, даже если бы он этого и захотел. Законы всегда являются актами общей воли. И никто, даже государь, не может быть выше их. Законами являются лишь такие акты, которые непосредственно принимаются или утверждаются путем проведения референдума самим народом.

Из всего сказанного о естественно-правовой (договорной) теории происхождения государства и права следует, что ее сторонники исходят из того, что народ обладает естественным, неотчуждаемым правом не только на сознание государства на основе Общественного договора, но и на его защиту.

Теория общественного договора подвергается критике по различным причинам. Так, Коркунов полагал, что договорные начала в образовании общества и государства приводят к крайне индивидуалистическому пониманию общественной жизни. При этом личность «признавалась над всеми господствующей и все определяющей. Не личность считалась обусловленной общественной средой, а наоборот, общественный порядок являлся всецело определяемым произволом отдельных личностей».[[8]](#footnote-8)

Шершеневич писал, что сторонники механического представления редко становились на точку зрения исторической действительности, постольку общественный договор для них только методологический приём. «Для них не важно, было ли так в истории или нет, для них важно доказать, какой вид должно принять общество, если предположить, что в основании его лежит общественный договор, обусловленный согласием всех, без чего никто не может считать себя связанным общественными узами».

Несмотря на то, что научность договорной теории оценивалась достаточно неоднозначно и противоречиво, вплоть до полного отрицания ее исторической самостоятельности, тем не менее некоторые аспекты нашли свое реальное воплощение в практике государственного строительства. Примером этого могут служить Соединенные Штаты Америки, которые в своей конституции юридически закрепили договор между народами, входящими в их состав, и определили цели этого договора: утверждение правосудия, охрана внутреннего спокойствия, организация совместной обороны, содействие общему благосостоянию.

Сторонники договорной теории различают два вида права. Одно - естественное, предшествующее обществу и государству. Второе - позитивное право - является порождением государства. Естественное право включает в себя такие неотъемлемые права человека, как право на жизнь, свободное развитие, участие в делах общества и государства. Позитивное же право основывается на требованиях естественного.

Римские юристы наряду с гражданским правом и правом народов выделяли естественное право как отражение законов природы и естественного порядка вещей. Цицерон говорил, что «закон государства, противоречащий естественному праву, не может рассматриваться как закон».Тем не менее, « закон, властвуя над людьми, принуждает его ко многому, что противно природе».[[9]](#footnote-9)

По мере развития человеческой мысли данная теория также совершенствовалась. В XVII- XVIII вв. Она активно использовалась в борьбе с крепостничеством и феодальной монархией. Идеи естественной теории в этот период поддерживались и развивались многими великими мыслителями и просветителями. В Голландии - это Гуго Гроций и Спиноза, в Англии - Томас Гоббс и Локк, во Франции - Жан Жак Руссо и Гольбах. В России одним из главных представителей этой теории права был Радищев.

Изложенные в их работах идеи нашли закрепление в американской Декларации независимости (1776 г.), во французской Декларации прав и свобод человека и гражданина (1789 г.) и в других государственных актах. Естественные, прирожденные права человека получили конституционное закрепление во всех современных правовых государствах.

Например в Конституции РФ от 12 декабря 1993 г.:

* каждый имеет право на жизнь ( Глава 2, ст.20 );
* на свободу и личную неприкосновенность ( ст.22 );
* каждому гарантируется свобода мысли и слова ( ст. 29 );
* каждый имеет право на труд и отдых ( ст.37 ).

В цивилизованном обществе нет оснований для противопоставления естественного и позитивного права, так как последнее закрепляет и охраняет естественные права человека, составляет единую общечеловеческую систему правового регулирования общественных отношений.

## Теория насилия.

Теория насилия принадлежит к числу относительно новых теорий государства и права. Идейные истоки этой теории зародились еще в эпоху рабовладения. Ее представители считали, что государство возникает в результате насилия и завоевания. Более развернутое научное обоснование теория насилия получает в XIX-XX веках. Ее смысл состоит в том, что возникновение частной собственности, классов и государства является результатом внутреннего и внешнего насилия, то есть путем прямого политического действия. Государство продолжает быть органом угнетения только в тех странах, где еще не стерлись юридические различия между победителями и побежденными.

Наиболее характерные черты теории насилия изложены в работах Е. Дюринга, Л. Гумпловича, К. Каутского и других. Дюринг считал, что основой общественного развития являются формы политических отношений, а экономические явления - это следствие политических актов. Первоначальный фактор возникновения государства следует искать в непосредственной политической силе. Общество, по мнению Дюринга, состоит по меньшей мере из двух человек. Две человеческие воли как таковые вполне равны друг другу, и ни одна из них не может предъявить другой никаких положительных требований. При таком положении дела, когда общество состоит из двух равных лиц, неравенство и рабство невозможны. Для объяснения происхождения государства Дюринг образно привлекает третьего человека, так как без него нельзя принимать решение большинством голосов, а без подобных решений, то есть без господства большинства над меньшинством, не может возникнуть государства. По его мнению, собственность, классы и государство возникают как результат насилия одной части общества над другой.

Австрийский социолог и государствовед Гумплович является представителем теории внешнего насилия. Согласно этой теории государство образуется вследствие завоевания слабого племени более сильным. В итоге завоевания возникает рабство: одно племя, победившее в борьбе, становится господствующим; другое, потерпевшее поражение, теряет свободу и оказывается в положении рабов. Рабство в свою очередь ведет к появлению частной собственности и классов. С частной же собственностью связан и ею обусловлен переход от кочевого быта к земледельческому, оседлому быту. Государственная власть, по Гумпловичу, возникает из физической силы: господство племени, основанное вначале только на физическом преобладании над другим племенем, постепенно превращается в государство класса, опирающегося на экономическое могущество последнего.

Каутский также видит источник государства во внешнем насилии, в войнах. Племя-победитель, по его утверждению, подчиняет себе побежденное племя, присваивает землю этого племени, а затем принуждает его систематически работать на себя, платить дань или подати. В результате такого завоевания возникает деление на классы, а принудительный аппарат, создаваемый победителями для управления побежденными, превращается в государство. Лишь там, пишет Каутский, где имеет место внешнее насилие, «возникает деление на классы, но не вследствие деления общины на различные подразделения, но вследствие соединения в одно двух общин, из которых одна делается господствующим и эксплуатирующим, другая - угнетенным и эксплуатируемым классом».[[10]](#footnote-10)

Ссылаясь на пример образования ряда стран Европы и Азии, которые возникали, по мнению ученого, не иначе, как путем насилия, Л. Гумплович делал окончательный вывод, согласно которому «вследствие подчинения одного класса людей другому образуется государство», а из потребности победителей обладать «живыми орудиями» возникали экономическая основа античной семьи, отношения властвования, существовавшие между господином и его слугою.

По мнению автора, «не из отдельных людей, как атомов, не из семейств, как ячеек, создается государство. Не отдельные личности и не семейства являются его основными частями». Только из различных «человеческих групп, из различных племен возникает государство и из них лишь состоит». Победители образуют правящий класс, а побежденные и порабощенные - «класс рабочих и служащих».

Во внутренней и внешней вражде племен и заключается все дело, а не в чем-то ином. Именно в племенах, в их взаимной борьбе, утверждает Л. Гумплович, а вместе с ним и его сподвижники, мы можем признать «главные основные части, действительные краеугольные камни государства, - в племенах, которые мало-помалу превращаются в классы и сословия. Из этих племен создается государство. Они и только они предшествуют государству».

Таким образом, ни общественный договор, ни божественное провидение, ни «высшие» идеи, ни «известные потребности» или «рационалистические и нравственные мотивы», как это следует из других учений о происхождении государства и права, а лишь грубая сила, борьба, покорение одних племен другими - одним словом, прямое насилие - «вот родители и повивальная бабка государства».

При этом насилие рассматривается не как некое ограниченное, локальное, а как глобальное, к тому же «естественное явление, порождающее не только единство противостоящих друг другу «элементов» государства - победителей и побежденных, правящих и управляемых, но и имеющее далеко идущие социально-экономические последствия».

Какие последствия имеются в виду? Прежде всего те, которые ассоциируются с появлением рабства. Последнее возникает, по мнению Льва Гумпловича, не в силу прежде всего внутренних причин, а затем уже внешних, как это имеет место в истории, а, наоборот, исключительно в силу воздействия на общество (племя, народ, нацию) извне, со стороны других сообществ, племен, народов, в результате войн, порабощения одних племен или народов другими. Во всех подобных случаях, подчеркивают сторонники теории насилия, появляется военное превосходство того или иного народа (племени) над другим - «над жителями завоёванной страны». При этом ведущиеся войны, с одной стороны, производят «разрушительное действие», а с другой - в них обнаруживается и «некоторая положительная, известным образом созидающая государства, сила».

Пока не было института рабства, пишет по этому поводу Л. Гумплович, пока не хватало этого первого условия для продолжительной жизни, до тех пор развитие государства было невозможно. О государственной жизни, о ее хозяйственных основах племя тогда лишь могло думать, когда оно приобретало необходимые для этого «живые орудия», т.е. когда оно «покоряло себе другое племя, порабощало и эту порабощенную массу разделяло между отдельными своими членами, когда оно таким образом создало первую государственную организацию...».

Согласно теории насилия, войны, насилие одних племен над другими рассматриваются в качестве основных причин рабства. Что же касается естественноисторического процесса зарождения и развития данного института, то он или вообще игнорируется, или же отодвигается на второй план.

Другим далеко идущим социальным последствием, которое ассоциируется непосредственно с завоеванием и порабощением, является возникновение частной собственности. С последней же связан переход племен от кочевого образа жизни и быта к оседлому земледельческому. Зарождающаяся при этом государственная власть опирается исключительно на физическую силу. Это - государство племени. Его основа - физическое преобладание одного племени над другим.

По мере развития общества государство племени перерастает в государство класса. Основой последнего является экономическое господство власть имущих. Л. Гумплович отмечает, что одновременно с процессом превращения племен в классы и сословия, а также эволюции государства протекает процесс развития сознания. «Племенное сознание в современном государстве отчасти исчезло, отчасти же, одновременно с превращением племен в сословия и классы, сменилось сословным и классовым сознанием».

Согласно теории насилия наряду с данными процессами развития общества и государства протекает также процесс дальнейшей эволюции частной собственности. Она рассматривается Л. Гумпловичем и его последователями не иначе, как некое орудие или средство в руках государственной власти.

Не оспаривая процесс эволюции общества, государства и собственности, следует обратить внимание на спорность решения вопроса о соотношении собственности и власти. Исторический опыт не подтверждает тезиса, выдвигаемого сторонниками теории, о том, что государственная власть порождает частную собственность, а не наоборот. Не подтверждается тезис и о том, что собственность является орудием государственной власти. Все обстоит как раз наоборот. Собственность, в конечном счете, обусловливает как само появление государственной власти, так и ее характер. Собственность в основном определяет и ее служебную роль.

Можно по-разному относиться к научным исследованиям К. Маркса и Ф. Энгельса, а также к их философским обобщениям и выводам. Но не подлежит ни какому сомнению многократно подтвержденный самой жизнью их вывод, сделанный на примере Англии, о том, что собственность «правит аристократией». Именно она «дает возможность купцам и фабрикантам намечать депутатов для мелких, а частью и для больших городов; собственность дает им возможность усиливать свое влияние с помощью подкупа». Почему это происходит? Потому, что «народ еще не осознал ясно существо собственности, потому, что он вообще еще, - по крайней мере в деревне, - духовно мертв и потому мириться с тиранией собственности». Частично данные выводы справедливы и для современной России.

Развитие, по Гумпловичу, идет по направлению все более возрастающего «равноправия низших слоев с высшими, подвластных с властвующими». Все больше смягчаются формы и методы властвования. Постепенно образуется «современное культурное государство». Складываются такие его черты и особенности, как режим парламентаризма и законности, равноправие граждан, доступ их к управлению делами общества и государства и др. Исходными причинами и условиями становления такого либерального государства считается, однако, насилие.

Теория насилия, равно как ранее рассмотренные теории, отражают взгляды лишь некоторых слоев общества и их представителей на природу государства и на его происхождение.

Отвергать полностью теорию насилия нельзя не только из формальных соображений, но и на основании исторического опыта, который подтверждает, что завоевание одних народов другими являлось реальным фактором существования государственности исторически длительное время (например Золотая Орда). Элемент насилия, как внутреннего, так и внешнего, объективно присутствовали и сопровождали процесс любого государства (римское, древнегерманское государство, Киевская Русь). В более позднее время непосредственное насилие сыграло решающую роль в образовании американского государства: борьба между Севером и рабовладельческим Югом в итоге привела к образованию США. Ясно, что эти реальные факты исторической действительности лишь частично подтверждают истинность теории насилия, но не позволяют игнорировать ее научные положения.

## Психологическая теория.

Психологическая теория государства и права возникла в середине XIX века. Широкое распространение получила в конце XIX - первой половине XX века. Ее наиболее крупный представитель русский государствовед и правовед Л. Петражитский (1867 - 1931 гг.).

Ее сторонники определяют общество и государство как сумму психических взаимодействий людей и их различных объединений. Суть данной теории состоит в утверждении психологической потребности человека жить в рамках организованного сообщества, а также в чувстве необходимости коллективного взаимодействия. Говоря о естественных потребностях общества в определенной организации, представители психологической теории считают, что общество и государство есть следствие психологических закономерностей развития человека.

Суть психологической теории заключается в том, что она пытается объяснить возникновение государственно-правовых явлений и власти особыми психологическими переживаниями и потребностями людей.

Какие это переживания и потребности? Это потребность властвования у одних и потребность подчинения у других. Это осознание потребности послушания, повиновения определённым лицами в обществе. Потребность следовать их указаниям.

Психологическая теория государства и права рассматривала народ как пассивную инертную массу, ищущую подчинения.

В своих работах по теории государства и права Петражицкий подразделяет право на автономное (или интуитивное) и на гетерономное (позитивное). Автономное право образует переживания, исполняющиеся по зову внутреннего «голоса» совести. Позитивное правовое представление имеет место тогда, когда оно основано на чужом авторитете, на внешнем нормативном акте.

По Петражицкому, право выполняет распределительную и организационную общественные функции. Содержание распределительной функции выражается в том, что правовая психика наделяет граждан материальными и идеальными благами (неприкосновенностью личности, свободой совести, свободой слова и другими). Организационная функция права состоит в наделении субъектов властными полномочиями.

Несмотря на известную теоретическую сложность и «замкнутость» на психологической стороне правовых явлений общественной жизни многие принципиальные положения теории Петражицкого, в том числе и созданный им понятийный аппарат, восприняты и довольно широко используются современной теорией государства и права. В действительности же объяснить причины возникновения и функционирования государства только с психологической точки зрения вряд ли возможно. Понятно, что все общественные явления разрешаются на основе психических актов людей и вне их нет ничего общественного. В этом смысле психологическая теория объясняет многие вопросы общественной жизни, которые ускользают от внимания экономической, договорной, органической теорий. Однако попытка свести всю общественную жизнь к психологическому взаимодействию людей, объяснить жизнь общества и государства общими законами психологии - такое же преувеличение, как и все другие представления об обществе и государстве.

## Расовая теория.

Расовая теория берет свое начало еще в эпоху рабовладения, когда в целях оправдания существующего строя развивались идеи естественного деления населения в силу прирожденных качеств на две породы людей - рабовладельцев и рабов.

Наибольшее развитие и распространение расовая теория государства и права получила в конце XIX - первой половине XX в. Она легла в основу фашистской политики и идеологии.

Содержание расовой теории составляли развиваемые тезисы о физической и психологической неравноценности человеческих рас, положения о решающем влиянии расовых различий на историю, культуру, государственный и общественный строй. О делении людей на высшую и низшую расы, из которых первые являются создателями цивилизации и призваны господствовать в обществе и государстве. Вторые не способные ни только к созданию, но даже и к усвоению сформированной цивилизации. Их удел - слепое и беспрекословное повиновение. С помощью государства и права высшие расы должны господствовать над низшими.

Один из основателей расовой теории француз Ж. Гобино (1816-1882 гг.) объявлял арийцев «высшей расой», призванной господствовать над другими расами. В фашисткой Германии была предпринята попытка переписать всемирную историю заново как историю борьбы арийской расы с другими расами. Носительницей духа высшей арийской расы объявлялась Германия. К низшим расам относились семиты, славяне и другие.

На расовой основе создавалась особая система ценности «души расы», «чистоты крови», «вождя нации» и т. п. Высшей цели арийца объявлялось сохранение чистоты крови. «Люди гибнут не из-за проигранных войн, - писал Гитлер в «МАЙН КАМПФ», - а из-за потери сопротивляемости... Все, что не является полноценной расой на земле - плевелы».

Важным средством решения всех важнейших государственно-правовых и божественных проблем объявлялась война. Для их оправдания использовались положения, высказанные известным немецким философом Ф. Ницше (1844 - 1890гг.) типа: «война для государства такая же необходимость, как раб для общества», «любите мир как средство к новым войнам».

Расовая теория повлекла за собой чудовищную практику «узаконенного» уничтожения целых народов, национальных меньшинств, непримиримо относившихся к фашизму национальных слоев.

После печально-известной речи У. Черчилля в марте 1946 года в городе Фултоне (США), положившей начало «холодной» войне, в советской прессе тут же последовала весьма примечательная реакция, подчеркивавшая богатый британский опыт использования расовой теории для оправдания колониальных войн. «Гитлер, - отмечалось в прессе, - начал дело развязывания войны с того , что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира. Немецкая расовая теория привела Гитлера и его сторонников к тому выводу, что немцы, как единственно-полноценная нация, должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит Черчилля к аналогичному выводу: нации, говорящие на английском языке, как единственно полноценные, должны господствовать над остальными нациями мира.

Исторически расовая теория изжила себя и была полностью дискредитирована несколько десятилетий назад. Она не используется больше как официальная или даже полуофициальная идеология . Но как «научная», академическая доктрина она имеет хождение в западных странах и в настоящее время.

# ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВА.

Одновременно с возникновением государства шел процесс формирования права. Право как особая система юридических норм и связанных с ним правовых отношений возникает в истории общества в силу тех же причин и условий, что и государство. Право складывается первоначально из трансформируемых обычаев прошлой эпохи, из судебных решений, которым придавалось значение общей нормы, исходящих из органов власти. При первобытном обществе не было необходимости в праве. Взаимоотношения (как уже говорилось выше) как внутри рода, так и между родами и племенами регулировались обычаями, в которых фиксировался опыт поведения, накопленный предыдущими поколениями, и которые выражали совпадающие интересы членов рода. Соблюдение установленных обычаев отвечало потребностям всего коллектива, было жизненно необходимым для нормального течения жизни рода, и потому их обеспечение не требовало специального аппарата принуждения. Всякое отступление о общепринятых обычаев противоречило интересам рода и влекло за собой коллективное осуждение нарушителя. Мерами воздействия по отношению к нарушителю служили увещевание, внушение, а для непокорных и более суровые меры – изгнание из рода и как крайнее средство лишение жизни. Родовой коллектив в целом обеспечивал соблюдение общепринятых обычаев в которых сочетались как общественные, так и личные интересы всех членов рода. Например, члены рода были обязаны поддержать и защищать друг друга при всякой опасности и от всякого нападения. Убийство членов рода чужаком накладывало на весь род обязательство кровной мести. Нарушение этих обычаев – побег с поля боя, отказ от кровной мести за убийство сородича и других – ставило под угрозу благополучие всех членов рода. Нарушение обычаев могло иметь место лишь в крайне редких случаях и немедленно вызывало отрицательную реакцию со стороны всего коллектива. Энгельс писал по этому поводу: «Без солдат, жандармов и полицейских, без дворян, королей, наместников, префектов или судей, без тюрем – все идет своим установленным порядком. Всякие споры и распри разрешаются сообща теми, кого они касаются, - родом или племенем, или отдельными родами между собой. Все вопросы решают сами заинтересованные лица, и в большинстве случаев вековой обычай уже все урегулировал». Но положение меняется с разделением общества на классы с противоположными интересами. Возникла либо особая социальная группа, составляющая чиновничий государственный аппарат, который стал фактическим (средством) собственником средств производства, либо класс, обративший эти средства в частную собственность. Естественно, что для людей, поставленных в неравные условия распределения общественного продукта, передачи общего достояния в руки узкого круга лиц перестала казаться справедливой. Участились нарушения таких обычаев, размывался, разрушался закрепленный ими и веками сохранявшийся порядок. Установленная обычаями форма общественных отношений пришла в противоречие с их изменившимся содержанием. В результате, обычаи теряют характер правил, выражающих общие интересы; вместе с этим исчезает и основание добровольного соблюдения их членами общества. Богатеющая родовая верхушка, сосредоточившая власть в своих руках, стремится навязать обществу новые обычаи, отражающие ее узкоклассовые интересы, заменить ими старые обычаи, которые стесняют осуществление эксплуатации и развитие частной собственности или приспособить их к своим целям, изменив содержание. Так, если раньше более удачливые охотники и скотоводы должны были делиться с другими членами рода добытые ими продукты, то по мере развития частнособственнических отношений эти раздачи продуктов со стороны богатых общинников стали сопровождаться требованием вернуть полученное с добавкой или отработать за это в их хозяйстве.

Появление рабов вызывает необходимость в нормах, закрепляющих бесправие рабов, Возникающий класс собственников был кровно заинтересован в нормах, которые закрепляли бы его право собственности на землю, скот, рабов. Эти новые обычаи, новые правила уже не могли восприниматься всеми членами рода, а тем более рабами, как выражение общих интересов. Правила, которые выражали волю и интересы господствующего класса, являлись правовыми нормами. Возникновение права было связано и с такой причиной, как экономическое развитие общества, ускоренное ростом производительных сил, совершенствованием орудий труда, расширением обмена и торговли. Отличая тесную связь процесса возникновения права с потребностями социальной и экономической жизни общества, Энгельс писал: «На известной, весьма ранней ступени развития общества возникает потребность охватить общим правилом повторяющиеся изо дня в день акты производства, распределения и обмена продуктов и позаботиться о том, чтобы отдельный человек подчинился общим условиям производства и обмена. Это правило становится затем законом. «Также, большую роль в формировании права сыграли судебные органы, защищавшие, прежде всего интересы имущих и привилегированных классов. Они содействовали разрушению системы обычаев родового строя, закрепляя в своих решениях нормы, которые соответствовали новым порядкам, становясь тем самым общеобязательными. Так складывалось обычное право – первая форма выражения права в нарождающемся эксплуататорском обществе. Постепенно возникает прецедентное право, т.е. решение суда по конкретному делу превращается в общую норму (судебный прецедент). Позднее правовые нормы устанавливаются и актами короля, князя, их чиновников. С развитием общественной жизни, с развитием государства законы и иные акты государства содержащие правовые нормы, становятся преобладающей формой права. Преимущественное место в системе создаваемых правовых норм сразу заняли нормы, прямо и непосредственно отражавшие коренные и экономические, политические интересы возникающего класса рабовладельцев. К ним относились, прежде всего, нормы, регулирующие и закрепляющие частную собственность отдельных лиц на землю, имущество, рабов. Ярче всего это нашло свое выражение в римском праве, где право частной собственности выступило как ничем не ограниченное право собственника распоряжаться принадлежащей ему вещью по своему усмотрению вплоть до ее уничтожения. В Риме рано развивается институт наследования как совокупность норм, регулирующих переход собственности после смерти собственника к его наследникам в зависимости от его волеизъявления. Римское право более позднего периода содержит большое разнообразие институтов обязательного права. Например, договор купли-продажи, займа и ссуды, наем вещей, наем свободного человека. Возникающее право с самого начала закрепляет бесправное положение рабов. Убийство раба ни в Риме, ни в других рабовладельческих государствах не считалось преступлением. Характерной особенностью складывающегося нового вида социальных норм – правовых норм является их классовый характер.

Предоставляемые гражданами права соизмеряются с их имущественным положением: право обеспечивает интересы имущего класса, защищает их от неимущих. Дальнейшее становление государственности требовало все более прочного закрепления правовых норм. С развитием письменности появляются и первые законы. Таким образом, из вышеизложенного видно, что древнейшие памятники права уже весьма недвусмысленно закрепляли имущественное неравенство привилегии богатых, бесправное положение рабов, ограниченные права там также обычно прямо соизмерялись с имущественным положением и принадлежностью к высшей касте. А права, собственность и личность знати пользовались несравненно большей защитой. Возникшее право, опиралось на принудительную силу публичной власти, иначе ему не удалось бы вытеснить родовые обычаи. Однако роль права нельзя сводить только к закреплению классового господства, хотя на первых ступенях цивилизации эта его функция достаточно ясно выражена. Помимо этого нормы права устанавливали и поддерживали единый для всего населения страны порядок общественных отношений, условия владения и распоряжения собственностью, обмена товарами, обеспечивали единство государственной власти, без чего невозможна нормальная мирная жизнь любого общества. Право позволяло разрешать споры между сельскими общинами и отдельными лицами, принадлежавших к разным племенам и родам. Тем самым преодолевались междоусобицы, имевшие зачастую губительные последствия. Так, например, в древнейших обществах Востока и Месоамерики общий порядок устанавливается в результате победы сильнейшего племени, вождь которого узурпировал власть над другими племенами и устанавливал правила, существенно отличавшиеся от родоплеменных обычаев. Так происходило становление правового порядка в Египте в результате покорения верхним царством Среднего и Нижнего (IV тыс. до н.э.). В Древней Греции объединение племен Аттики также осуществлялось в процессе острой внутренней борьбы, но завершилось установлением не деспотической власти, а демократических порядков, общих для коренных племен Аттики. Наконец, государственное объединение племен в единые народы способствовало и правовой защите их внешнеполитических интересов. Издревле вырабатывались дипломатические церемониалы, нормы, касающиеся заключения межгосударственных правил и сборов и т.п. Постепенно возникают зачатки международного права.

Мне импонирует материалистическая (классовая) теория происхождения государства, которая исходит из того, что государство возникло, прежде всего, в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на кланы с противоположными экономическими интересами. Как объективный результат этих процессов возникает государство, которое специальными средствами подавления и управления сдерживает противоборство этих классов, обеспечивая интересы экономически господствующего класса.

В.И. Ленин категорически выступал против тех, кто утверждал, что государство есть орган примирения классов. Он писал «По Марксу, государство есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим». Суть классовой теории состоит в том, что государство возникло в результате раскола общества на классы. Шершеневич Г.Ф. считает, что огромная заслуга экономического фактора, благодаря которому «в конечном счете» можно увязать «даже высокие и благородные чувства человека с материальной стороной его существования». «Во всяком строе, - продолжает Шершеневич, - экономический материализм есть одно из крупных гипотез в учении об обществе, способную лучше всего объяснить массу общественных явлений».

Государство – явление чрезвычайно многогранное. Причины его возникновения объясняются многими объективными факторами: биологическими, психологическими, экономическими, социальными, религиозными и другими. Их общее научное осмысление вряд ли возможно в рамках какой-то одной универсальной теории, хотя в истории человеческой мысли такие попытки делались и довольно успешно (Платон, Бердеев, Кант, Гегель и др.).

В связи с этим имеют полное право на существование и органическая, и психологическая, и классовая теория происхождения государства, поскольку ими исследуются биологические и психологические особенности человека как члена общества и гражданина государства, а общество и государство как система взаимодействующих биологических видов, наделенных волей и сознанием.

# Заключение

Подводя заключение своей работе «Происхождение государства и права», можно сказать, что государство и право существовали не всегда, а появились на определенном этапе развития общества. Государственно-организованному обществу предшествовал первобытнообщинный строй, при котором орудия производства были несовершенны, а производительность труда низкая. Чтобы обеспечить свое существование люди должны были объединять средства производства и свой труд. В результате этого в основе жизни общества лежала общественная собственность на средства производства, а распределение продуктов труда осуществлялись на началах равенства. Жизнь этого общества на ранних ступенях его развития строилась на началах естественного самоуправления, которое соответствовало уровню его экономического, социального, интеллектуального, культурного и духовного развития и зрелости самого человека.

Далее, в процессе долгого, неуклонного развития производительных сил, постепенно создаются предпосылки его разложения. Первостепенную роль в развитии экономики и в переходе к качественно новому способу производства сыграло общественное разделение труда. Причинами, которые вызвали учреждение государства, являлось разложение первобытного строя, совершенствование экономики связанное с ростом производительности труда, и появление избыточного продукта, а также изменение в нормативном регулировании.

Ведь право, как особая система юридических норм и связанных с ним правовых отношений возникло в истории общества в силу тех же причин, что и государство. Вообще, из выше изложенного понятно, что право, как явление общественной жизни, как мерило свободы и справедливости в человеческих взаимоотношениях, сформулировалось раньше, чем государство. С его возникновением, оно приобретает лишь новое качество. Оно становится правом, охраняемым государством, его принудительной силой.

Право не теряет при этом своих объективных признаков, как регулятора общественных отношений, но приобретает новые свойства, порождаемые его неразрывной связью с государством.

Уже тысячелетия люди живут в условиях государственно-правовой действительности. Они являются гражданами определенного государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с правовыми предписаниями и требованиями. Естественно, что еще в глубокой древности они стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства и права. Создавались самые разнообразные теории, по-разному отвечающие на такие вопросы. Множественность этих теорий объясняется различными историческими и социальными условиями, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые они занимали.
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