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В отечественной и зарубежной общественной науке, пожалуй, немного найдется понятий, которые привлекали бы к себе столь пристальное внимание философов, политологов и экономистов, как "свободное предпринимательство".

Историки зафиксировали наличие колеблющихся цен на товары уже начиная с XII в. — явный признак наличия того, что мы называем рынком. Примерно к XV в. устанавливается полноценное господство западного города над всей экономической деятельностью, в которой важнейшим механизмом становится рынок. "...Рыночная экономика, — подчеркивает, например, французский историк Ф. Бродель, — развивается... она уже объединяет достаточное количество малых и больших городов, чтобы оказывать организующее влияние на производство, направлять и стимулировать потребление. Для этого, безусловно, потребуются века, однако, между двумя мирами — производством, где все рождается, и потреблением, где все разрушается, — именно она является связующим звеном, двигателем, тем узким, но чрезвычайно актуальным пространством, где зарождаются живые импульсы, стимулы, нововведения, инициативы, озарения, динамика роста цен и сам прогресс".

Долго понятия "предприниматель" и "капиталист" выступали в экономической теории в качестве синонимов. Причиной тому была действительно имевшая место тесная связь между собственностью на средства производства и предпринимательской деятельностью, в силу подавляющего преобладания семейных капиталов. Но и в условиях раннего капитализма полной идентичности между ними не было, не говоря уже о современном положении, когда человек — носитель какой-либо экономической инициативы, идеи — чаще всего никаких собственных капиталов не имеет, а обращается в банк за кредитом. Тот же Бродель пишет, что уже в XVI в. существо вали институциональные компании, защищавшие права предпринимателя на часть прибыли, даже если вложенный капитал принадлежал другому лицу.

Важнейшей фазой в становлении идеи и явления "свободного предпринимательства" стала Великая французская революция, освободившая производство и торговлю от феодальных пут. "Свободное предпринимательство" (laisser faire) как принцип было провозглашено именно в тот период. В основу его было положено высказывание известного экономиста В.де Гурнэ, которое можно было бы перевести, как "позволяйте делать все, что угодно и идти куда угодно". Франция стала первой страной, которая не только официально признала этот принцип, но и действительно попыталась интегрировать его в промышленность и торговлю.

Следует иметь в виду, что до 1789 г. теория "свободного предпринимательства" не пользовалась популярностью в торговом сословии. Физиократы, подхватившие лозунг де Гурнэ в своей пропаганде, не принимали во внимание интересы торговли и рассматривали рост богатства торговцев, прежде всего как следствие их монополизма. Хотя "либерализм" (еще до того, как термин стал общеупотребительным) имел широкое влияние во Франции уже после 1750 г., призывы к экономическим реформам, в т.ч. к реформе налогообложения, все еще нельзя считать признаком увлечения "третьего сословия" идеями экономической свободы. Интересно, что идея "свободного предпринимательства" как средства избавления от дисбаланса в сельскохозяйственном производстве внедрялась "сверху", государственными структурами. Державный "либерализм", ориентированный против искусственных барьеров в торговле и чрезмерных налогов, но при том, не отказывавшийся от идеи государственного контроля практически над всеми сторонами жизни общества, отнюдь не стимулировал индивидуальную инициативу и не отвергал вмешательство государства в экономику. Он был направлен только на политическое "тело", где циркуляция денег не менее важна, чем циркуляция крови в организме. В работе Б. де Сент-Круа "Эссе о свободе торговли и промышленности" (1775 г.) тщательно проводилось различие между гильдиями, которые рекомендовалось распустить, и государственным регулированием, предлагаемым к развитию.

Французская революция установила свободное предпринимательство как бы в одночасье. Этому предшествовала легитимация почти на протяжении десятилетия понятия "свобода торговли", что отражало стремление торговцев избавиться от одной из застарелых болезней тамошнего коммерческого права: неспособности урегулирования проблем банкротств, а также систематических инноваций. Торговое сословие в ситуации революционных преобразований нашло этот лозунг весьма полезным, но несколько видоизменило его содержание: теперь он рассматривался как инструмент узаконивания политических и социальных — корпоративных — привилегий, полученных в результате смены режима.

Другим важным элементом новой хозяйственной теории стала идея индивидуального характера предприятия. Новички бросились открывать промышленные и коммерческие фирмы. Однако рано или поздно выяснялось, что успех предприятия зависит не только от удачи и коммерческих талантов предпринимателя, но и от того, сумело ли оно вписаться в сеть, сплетенную старыми и влиятельными торговыми семействами. До середины XIX в. семейные кланы продолжали контролировать во Франции фактически все производство, отнюдь не поощряя "выскочек". Например, еще в 1820-е годы широко практиковались консультации производителей Франции между собой для определения номенклатуры товаров, товарных знаков и даже цен, хотя официально это и не признавалось. Кстати, в своем фундаментальном труде "Основания американской экономической свободы" Э.Джонсон утверждал, что и в США в конце XVIII столетия понятие "интерес" часто употреблялось в коллективистском смысле. По Джонсону, в то время было общепринятым мнение, что с помощью Конституции США должны быть гармонизированы различные интересы торговых предприятий рыночного типа, а также индивидуальных граждан. Если в США это более или менее удалось обеспечить именно через право (конституцию), то во Франции драматический разрыв между лозунгом "свободного предпринимательства" и фактическим положением в экономике был не только не преодолен в ходе революционных преобразований, но даже усугубился с течением времени. Иными словами, свобода начать свое дело отнюдь не означала свободы его продолжить.

В 1791 г. Конституционная ассамблея одобрила три декрета по вопросам торговли. Логика этих декретов, официально провозглашавших "свободу предпринимательства", становится понятной только в исторической перспективе: стремясь разрушить "старое", депутаты в революционном энтузиазме не только уничтожили гильдии, но и всякое управление торговлей вообще, в т.ч. и ее правовую базу. При этом предполагалось, что в будущем будут приняты какие-то новые законы взамен отмененных. Однако само протекание революции не позволило вернуться к решению этих проблем.

В обстановке постреволюционного хаоса французский "средний класс" не смог реализовать ни экономическую программу "свободного рынка", ни подстроиться под систему государственного регулирования теоретиков-либералов. Хотя к концу революционного периода влиятельные представители торговли и промышленности все-таки попытались взять под контроль две проблемы — кредита и управления рынком труда. Они использовали достаточно противоречивые методы, в одних случаях устанавливая некие правила игры, в других — предоставляя хозяевам почти полную свободу действий.

Принципы управления торговлей были поддержаны только в период консульства и первой империи. При Наполеоне появились местные палаты производителей и промышленные трибуналы. В ряде случаев были просто реставрированы такие дореволюционные институты, как торговые палаты. По закону 1803 г. была восстановлена большая часть правил, касающихся управления производством. Но к тому времени в сфере дельцов уже возникла привычка вполне спокойно относиться к разрыву между теорией "свободного предпринимательства" и практикой экономической жизни. В период господства свободной конкуренции каждый французский предприниматель стремился сохранить за собой в области договора максимальную свободу, возможность действовать по своему усмотрению, без мелочной государственной опеки и регламентации. Поэтому свобода договора в то время находила свое выражение не только в свободе волеизъявления сторон, но и в автономии личности, в государственном невмешательстве в договорные отношения по принципу либерализма

Таким образом, хотя история и подтверждает, что местом рождения идеи "свободного предпринимательства" была революционная Франция, идентичность самого понятия и реальности вызывает изрядные сомнения. Все—таки речь должна идти о долговременных тенденциях в развитии промышленности и торговли.

Известно, что идея торговли всегда включает две базовые потребности: с одной стороны, стремление к завоеванию новых рынков, ограничению угрозы конкуренции, с другой — интерес к созданию новых продуктов, инновациям, но без нарушения неких сложившихся норм, ибо это может подорвать интересы других потребителей.

В научной литературе и публицистике одним из наиболее распространенных мнений является тезис о якобы имеющейся прямой зависимости между демократией и свободной рыночной экономикой. Между тем связь эта хотя и имеется, но отнюдь не столь прямолинейна. Это достаточно ясно просматривается на примере США, вопреки широко известному обратному утверждению. Прежде всего, США далеко не всегда были капиталистической демократией. В период принятия Декларации независимости американцы представляли собой по преимуществу фермерское население и ремесленников, при этом в южных штатах имели место весьма существенные элементы феодализма и существовал целый класс негров-рабов. Отмена рабства, последовавшая за гражданской войной, открыла дорогу быстрому развитию современного индустриального капитализма. Таким образом, идеи, воплощенные в Билле о правах, были как бы "импортированы", основывались на идеях европейского Просвещения (Локк, Монтескье, Руссо) и не были напрямую связаны с индустриальной технологией и крупномасштабным производством, начавшим бурно развиваться на территории США лишь через сто лет. Кроме того, в США уже в конце XVIII века довольно регулярно использовались некоторые элементы социального и экономического планирования, в особенности на местном уровне.

Иными словами, даже в американской традиции трудно найти и проследить непосредственную связь принципов демократии с принципами свободного предпринимательства. Наоборот, экономический базис и конкретное воплощение идей свободы и демократии постоянно претерпевали видоизменения, по крайней мере с 1776г. — вполне естественный и неизбежный процесс. Анализ имеющихся статистических данных со всей определенностью показывает, что введение гражданских прав происходило одновременно с усилением экономической регламентации и бюрократизации, подрывавших институты свободного предпринимательства.

Если же мы обратимся к Западной Европе, то там картина будет несколько иной, хотя и она не подтверждает тезис о прямой взаимосвязи экономики свободного рынка и демократии. Современный тип западноевропейской демократии сформировался в результате появления ее основного носителя — молодой капиталистической буржуазии, но эта ее исторически революционная роль практически исчерпала себя к началу XX столетия, по крайней мере на европейском континенте. Сегодня в мире невозможно найти полный аналог капитализма XVIII в. с его небольшими и независимыми друг от друга мануфактурами и торговцами, главная мотивация которых заключалась в стремлении освободиться от феодальных пут, абсолютной монархии и цеховых ограничений, в первую очередь ради обеспечения гарантий постоянного притока свободной, дешевой и мобильной рабочей силы. Даже в слаборазвитых странах третьего мира эти проблемы фактически не существуют.

Наибольшая свобода, совместимая с равными правами других, обеспеченная разумными “правилами игры”, устанавливаемыми и поддерживаемыми государством - вот кредо “классического либерализма”. В качестве главной гарантии свободы рассматривалась частная собственность, безопасности которой придавалось важное значение, а главным предметом заботы была свобода экономическая. “Классические либералы” взяли на вооружение лозунг “laissez-faire”, сформулированный французскими физиократами (Кене, Мирабо, Тюрго) и развитый английскими экономистами А.Смитом и Д.Рикардо. Они разделяли уверенность в том, что, действуя свободно, без какого-либо принуждения со стороны власти, участники рыночных отношений не только наилучшим образом реализуют собственные интересы, которые никто не может знать лучше их самих, но и по “закону невидимой руки” будут способствовать максимализации общего блага.

Следовательно, государство не должно управлять экономикой и не должно перераспределять ресурсы в пользу бедных в соответствии с тем или иным критерием общественного благосостояния. Его задача - гарантировать свободный рынок труда и товаров. Положение же бедных, по убеждению “классических либералов”, основанному на работах Т.Мальтуса, не может быть улучшено благотворительным законодательством: единственным средством к решению этой проблемы является сокращение рождаемости. В 1834 г. в Англии был принят “закон о бедных”, по которому резко сокращалась помощь беднякам со стороны церковных приходов и упразднялся налог, который взимали с богатых в пользу бедных.

Экономическая программа “классического либерализма” наиболее ярко проявилась в движении за свободу торговли в Англии, направленном против так называемых “хлебных законов”, устанавливавших протекционистские пошлины на импортируемое зерно. По утверждению лидеров “манчерстерской школы”, возглавлявших это движение, протекционистские пошлины, способствовавшие росту цен на хлеб, есть не что иное как незаконный налог, взимаемый с бедняков в пользу английских лендлордов. Отмена “хлебных законов” в 1846 г. рассматривалась как большая победа экономического либерализма в Англии.

Таким образом, идеи “классического либерализма” оказали несомненное влияние на историю Европы первой половины XIX в. Вместе с тем, некоторые положения, приписываемые этой форме либеральных доктрин, не только никогда не были реализованы на практике, но и в теории были сформулированы гораздо более мягко, чем принято полагать. Это касается прежде всего идеи государства-”ночного сторожа”, миссия которого якобы сводится к установлению и поддержанию права. “Классический либерализм” действительно выступал за минимальные функции государства, но никогда не ограничивал последние областью права (хотя и рассматривал эту область в качестве главной заботы государства). Правительство должно брать на себя то, с чем не могут справиться отдельные индивиды и частные ассоциации. Оно должно поощрять развитие промышленности и таким образом создавать рабочие места, законодательными мерами способствовать частной благотворительности в пользу тех, кто не может обеспечить себя сам, смягчать негативные проявления коммерции, культивировать в обществе дух взаимопомощи. По мысли А.Смита, преимущества свободного предпринимательства будут гарантированы лишь если государство обеспечит гражданские добродетели, а потому оно должно, в частности, заботиться об элементарном образовании для бедных. А утилитаристская доктрина Бентама возлагала на государство целый ряд обязанностей, вызвавших в адрес этого теоретика упреки в чрезмерной “социальной инженерии”. Таким образом, настаивая на сокращении функций государства, “классический либерализм” был далек от мысли ограничить его миссию сферой права.

По мнению Альфреда Маршалла именно Англия была наиболее подготовлена к испытанию экономической свободой; к концу XVIII в. изменения, которые до этого происходили медленно и последовательно, внезапно стали стремительными и резкими. Технические изобретения, концентрация производства, возникновение системы крупных предприятий обрабатывающей промышленности, поставляющих товары на отдаленные рынки, — все эти изменения нарушили старые традиции промышленного производства и предоставили каждому вести свои дела к наибольшей выгоде для себя самого. Вместе с тем указанные перемены породили увеличение численности населения, которое не могло добыть себе средства к существованию иначе как работой на фабриках и в мастерских. Таким образом, свободная конкуренция, или, вернее, свобода производства и предпринимательства, получила возможность ринуться вперед, подобно исполинскому дикому чудовищу, не разбирая дороги. Злоупотребление своей новообретенной властью со стороны энергичных, но необразованных предпринимателей порождало всевозможные несчастья: оно лишало матерей способности выполнять свои обязанности, оно обременяло детей чрезмерным трудом и обрекало их на болезни, во многих местах оно даже приводило к деградации населения. Тем временем задуманный с благими намерениями, но оказавшийся опрометчивым закон о бедных имел своим результатом еще большее снижение духовной и физической энергии англичан, чем жестокое безрассудство фабричной дисциплины, ибо, лишая людей тех качеств, которые позволили бы им приспособиться к новому порядку вещей, этот закон только усилил бедствия и сократил блага, приносимые пришествием свободного предпринимательства.

Тем не менее в то время, когда свободное предпринимательство проявило себя в противоестественно жестких формах, экономисты оказались наиболее щедры на похвалы ему. Частично это объяснялось тем, что они ясно видели то, что мы, люди нынешнего поколения, уже в значительной мере забыли, а именно тяжкое игр обычаев и строгих обрядов, которым пришло на смену свободное предпринимательство. Частично это вызывалось свойственным англичанам того времени общим стремлением считать, что свободу во всех аспектах — политических и социальных — стоит отстаивать любой ценой, за исключением потери безопасности. Но частично тому причиной служило и то, что производительные силы, предоставляемые стране свободным предпринимательством, являлись единственным средством, способным обеспечить успешное сопротивление Наполеону. Поэтому экономисты рассматривали свободное предпринимательство, по существу, не как абсолютное благо, а как меньшее зло по сравнению с действовавшими в те времена порядками.

Придерживаясь направлений экономической мысли, начало которым положили главным образом средневековые торговцы и которые затем были продолжены французскими и английскими философами второй половины XVIII в., Рикардо и его последователи разработали теорию функционирования свободного предпринимательства (или, по их терминологии, свободной конкуренции), содержавшую много истин, которые, очевидно, будут сохранять свое значение, пока существует этот мир. Их исследования - в пределах узкой сферы, которую они охватывали, — отличались удивительной законченностью. Но большая часть лучших из этих исследований рассматривала проблемы, относящиеся к ренте и стоимости зерновых, т.е. проблемы, от решения которых именно тогда, по-видимому, зависела судьба Англии. Однако многие выдвинутые ими положения, особенно в том виде, в каком их формулировал Рикардо, имеют лишь очень малое прямое отношение к современной обстановке.

Большая часть остальных их трудов слишком замыкалась в исследовании специфических условий тогдашней Англии, и эта узость породила соответствующую реакцию. Вот почему теперь, когда больший опыт, больший досуг и возросшие материальные ресурсы позволили нам поставить свободное предпринимательство под некоторый контроль, ограничить его способность приносить бедствия и усилить его способность творить добро, среди многих экономистов нарастает какая-то злость против него. Некоторые склонны даже преувеличивать его отрицательные стороны и относить на его счет невежество и страдания, которые являются следствием либо тирании и гнета прошлых веков, либо неправильного понимания и неправильного использования экономической свободы.

Между этими двумя крайними направлениями имеется большая группа экономистов, которые, ведя параллельные исследования в разных странах, основывают свои работы на беспристрастном стремлении установить истину и на готовности пройти долгий и тяжкий путь кропотливого труда, единственный путь, сулящий возможность получить сколько-нибудь ценные научные результаты. Различия в умонастроениях, характере, образовании и жизненных обстоятельствах обусловливали различные методы их исследований и сосредоточение их внимания на разных аспектах изучаемой проблемы. Все они в большей или меньшей степени посвятили себя сбору и систематизации фактов и статистических данных, относящихся к прошлым и нынешним временам, и все они в той или иной степени занимаются анализом и выработкой умозаключений на базе уже имеющихся фактов. Но одни экономисты находят более привлекательной и захватывающей первую задачу, другие — вторую. Такое разделение труда, однако, подразумевает не противопоставление, а гармонию указанных целей. Работа каждого из этих экономистов вносит те или иные дополнения к той сумме знаний, которая позволяет нам понять воздействие, оказываемое на качество и нравственный уровень жизни человека самим способом, каким он зарабатывает средства к существованию, и самим характером этих средств существования.

Литература

1. История экономических учений, М., 2000
2. Антология экономической мысли. М., 1993
3. Маршал А. «Принципы политической экономии», М., 1983;
4. Иванов В.М. «Свободное предпринимательство: иллюзии и факты», «Полис», 1995, № 6