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**1. Классификация территорий по правовому режиму\***

Под территорией в международном праве понимается пространство с определенным правовым режимом - часть земного шара (сухопутная, водная территория, недра, воздушное пространство), а также космическое пространство и небесные тела.1 Правовой статус территории определяется нормами внутригосударственного законодательства и международного права.

По правовому режиму территории подразделяются на государственные, территории с международным режимом и территории со смешанным режимом.

Государственной является такая территория, которая находится под суверенитетом определенного государства, то есть принадлежит определенному государству, осуществляющему в ее пределах свое территориальное верховенство. Принадлежность и верховенство являются двумя основными признаками государственной территории.2 Основу правового статуса государственных территорий составляют нормы национального права.

К территориям с международным режимом относятся лежащие за пределами государственной территории пространства, которые находятся в общем пользовании всех государств в соответствии с международным правом. Это, прежде всего открытое море, воздушное пространство над ним и глубоководное морское дно за пределами континентального шельфа.3

Территория со смешанным режимом (континентальный шельф и исключительная экономическая зона) не входят в состав государственных территорий, однако прибрежные государства в этих пространствах имеют определенные суверенные права на разведку и разработку природных ресурсов прилегающих к нему континентального шельфа и исключительной экономической морской зоны, а также на охрану природной среды этих районов зафиксированные национальным законодательством и международными договорами.4 В частности, Конвенцией о континентальном шельфе 1958 года и Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года.

Особый международно-правовой режим установлен в Антарктике по Договору 1959 года. Согласно этому Договору, Антарктика полностью демилитаризована и открыта для научных исследований всех стран. Ни одна часть Антарктики не находится под суверенитетом какого-либо государства, но в то же время территориальные притязания государств в Антарктике сохраняются.

Космическое пространство находится за пределами земных территорий, и его правовой режим определяется принципами и нормами международного космического права, в частности Договором о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, от 27 января 1967 года. Оно не подлежит национальном присвоению каким бы то ни было образом и открыто для исследования и использования всеми государствами на основе равенства.5

**2. Способы приобретения и утраты государственной территории. Международно-правовые сервитуты и цессии**

В прошлых веках в практике международного права выработалось пять способов приобретения государственной территории: оккупация, насильственная цессия, право давности, завоевание, аккреция.6 Общие изменения в международном праве в первой половине XX века оказали существенное влияние на способы приобретения государственной территории. Появление принципа запрещения угрозы или применения силы сделало противоправным вооруженное нападение и вторжение на иностранную территорию, а возникновение принципа неприкосновенности и целостности государственной территории сделало противоправным насильственное изменение принадлежности государственной территории. Все это, а также появление принципа самоопределения потребовало пересмотра перечисленных способов приобретения территории.

С утверждением в международном праве принципа самоопределения народов все наиболее крупные и существенные территориальные изменения происходят или должны происходить на его основе. Под принципом самоопределения народов понимается .право каждого народа самостоятельно решать вопросы о вхождении в состав того или иного государства, образования самостоятельного государства (внешняя сторона) и определения своего внутреннего устройства (внутренняя сторона). С точки зрения территориального разграничения первостепенное значение имеет внешняя сторона, ибо, решая вопрос о вхождении в состав того или иного государства или образовании самостоятельного государства, самоопределяющийся народ тем самым решает и вопрос о принадлежности своей территории тому или иному государству или, в случае образования самостоятельного государства, вопрос о превращении своей территории в отдельную государственную территорию.

Самоопределение не исключает других видов изменения принадлежности территории. Территория государства может изменяться в результате: разделения существующего государства, выхода части территории из состава государства, объединения двух или нескольких государств; цессии.

Под цессией обычно понимается передача суверенитета над определенной территорией одним государством другому по соглашению между ними.7 Общепризнанно, что субъектами договора цессии могут быть только государства. Поэтому не является цессией передача какой-либо территории частным лицам или корпорациям и наоборот - от частных лиц или корпораций - государству.

Объектом цессии является передача суверенитета над территорией. Поэтому не является цессией передача осуществления каких-либо прав на определенной территории без передачи права международно-правовой собственности на эту же территорию, как, например, в случае, аренды территорий.

Считается, что государство может передавать право на территориальный суверенитет лишь в том объеме, в котором оно само владеет этим правом.

Естественным результатом передачи территории является изменение гражданства ее населения, которому предоставляется право выбора между старым и новым гражданством (оптация).

Цессия может происходить, путчем взаимного обмена равноценными участками между пограничными государствами, в частности, исходя из экономического тяготения обмениваемых уча'стков. Примером служит Договор между СССР и Польшей от 15.02.1951 года.

Передача небольшого пограничного участка может быть произведена и на другой основе, без обмена равноценными участками территории, при условии, однако, достаточного учета, как общенациональных интересов, так и интересов населения передаваемого участка, если таковое имеется. В 1967 году между Францией и Италией была достигнута договоренность об изменении пограничной линии между ними в районе Клавьер в Альпах.

Другой формой компенсации за передачу участка территории может быть выплата согласованной денежной суммы (пример, Договор между СССР и Финляндией от 3.02.1947 г.). Очевидно, что уступлены за денежную компенсацию могут быть сравнительно небольшие территории, которые являются незаселенными или малозаселенными. Поскольку уступается хоть и небольшая часть, но все же часть национальной территории, то эта уступка должна отвечать общенациональным интересам. С другой стороны, если общенациональные интересы требуют передачи малозаселенного участка, то должны обеспечиваться интересы небольшого населения передаваемой территории.

Таким образом, цессия территории может принимать различные формы, но обязательным элементов цессии является добровольное согласие, и содержание которой полностью соответствует принципам самоопределения народов и территориальной целостности. Применительно к населенной территории правомерна только такая цессия, в основе которой лежит свободное волеизъявление проживающих на ней людей. В каждом случае учитываются экономические, географические, оборонные и другие интересы сторон, а также интересы обеспечения всеобщего мира и безопасности.

В какой бы форме цессия не совершалась, она должна быть оформлена заключением договора между соответствующими государствами, который является наиболее ясной формой волеизъявления сторон. Основанием всякой цессии является соглашение. Поскольку цессия оформляется заключением международного договора, то помимо ее соответствия праву наций на самоопределение другими критериями ее правомерности будут все те критерии, которые определяют правомерность международного договора. В договоре цессии, как и во всяком договоре, воля сторон должна быть выражена добровольно, без насилия. Договоры об уступке территории (цессии) требуют ратификации, поскольку государственная территория является не собственностью правительства, а достоянием народа данного государства.

По современному международному праву не относится к цессии завоевание территории с последующим оформлением захвата в договоре, поскольку оно (т.е. право) не признает согласия, вырванного силой, а тем более путем насильственного захвата территории.

**Международно-правовые сервитуты**

Верховенство государства как суверена над его национальными владениями является одним из фундаментальных принципов международного права. Оно в основном сводится к следующему: власть государства является высшей по отношению ко всем физическим и юридическим лицам, находящимся на его территории; государство не может быть насильно лишено принадлежащей ему территории, его границы нерушимы и неприкосновенны; в пределах государственной территории исключается публичная власть любого другого государства; высшая власть государства осуществляется системой государственных органов в законодательной, исполнительной, судебной, административной сферах; юрисдикция государства в отдельных случаях может распространяться за пределы его территории (например, юрисдикция над морскими и воздушными судами и их экипажами); земля и природные ресурсы государства не могут использоваться другими государствами без ясно выраженного согласия территориального суверена. Пределы территориального верховенства государства обозначены государственными границами. Однако, имеются некоторые ограничения, которые по общему признанию связывают территориального суверена при осуществлении им права контроля. Договоры, предусматривающие либо в интересах всех государств, либо в интересах определенных групп государств ограничения территориального суверенитета, не требуемые международным правом, значительно различаются между собой. Эти договоры, во-первых, могут предусматривать предоставление в аренду определенных районов на вечные времена, с наделением арендатора по существу правами суверенитета (например, конвенция между США и Панамой от 18.11.1903 о сооружении судоходного канала). Во-вторых, они могут предоставить право прохода или проезда через свою территорию или обязать территориального суверена не возводить укрепления вдоль границы (ст. 42 Версальского мирного договора воспрещала Германии возводить какие-либо укрепления на левом берегу Рейна). Такие права именуются сервитутами.8

Однако в вопросе о характере и объеме уступок, именуемых сервитутами, нет единогласия. Употребление этого термина скорей затемняет, чем вносит ясность в понимание того, что именно имеет место, когда договаривающиеся государства обременяют территорию ограничительными обязательствами в интересах не территориального суверена.

Считается, что понятие сервитута охватывает надлежащим образом те ограничения территориального верховенства государства, в результате которых вся территория или ее часть используется для постоянного обслуживания определенных интересов другого государства.9

Международное право не обязывает одно государство предоставлять право сухопутного транзита через свои национальные владения другому государству. Очевидно, однако, что принцип, в силу которого международное общение требует, чтобы территория каждого из его членов была доступна в направлении к морю и от моря, достаточно всеобъемлющ, чтобы включать и право пользования любым видом сообщений. Этот принцип может быть практически применен не только для водных путей, но и для сухопутного транзита. От старой, основанной на целесообразности и выгодности, теории о сервитутах в отношении земли, новая теория отличается принципом, гласящим, что ни одна нация не должна быть отрезана от моря и лишена возможности заниматься океанской торговлей. Требования о предоставлении права транзита через иностранную территорию должны во всех случаях подчиняться условиям, которые ставятся сувереном данной территории.

**3. Концепция "общего наследия" человечества**

Право общего наследия человечества - совокупность принципов и норм, определяющих основы правового режима международных пространств и ресурсов, находящихся в распоряжении международного сообщества в целом. 11. Это не отрасль международного права, а скорее общая часть ряда современных отраслей международного права (морского, воздушного, космического, экологического и пр.).

Первой в этом плане была концепция открытого моря как общего пространства вне сферы государственного суверенитета. Далее идут: космическое пространство, окружающая человечество природная среда, Антарктика. Вполне вероятно появление новых сфер, например, электронной среды, имеющей решающее значение для телекоммуникаций.

Потребности определения правового режима в отмеченных областях вызвали к жизни принцип общего наследия человечества, который заменил ранее существовавшую концепцию «ничейной территории».12

Впервые в международной практике принцип общего наследия был сформулирован в принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1970 г. Декларации принципов, касающихся использования дна морей и океанов и его недр. Первым международно-правовым актом, закрепившим принцип, было Соглашение о деятельности государств на луге и других небесных телах 1979 г. Вторым таким актом явилась Концепция по морскому праву 1982 г:

Указанные акты отражают ограниченную концепцию общего наследия. В одном случае она ограничена небесными телами и их ресурсами, в другом -морским дном и его ресурсами. Между тем она по своей сути должна включать и само космическое пространство, и открытое море в целом. Ведь в упомянутых договорах содержится запрещение установления государственного суверенитета в отношении частей космического пространства и открытого моря или присвоения их. Все права на такие пространства принадлежат международному сообществу в целом. Использоваться они могут с учетом общих интересов и только в мирных целях. Нет сомнения, что принцип общего наследия получит дальнейшее развитие и ляжет в основу международного правопорядка. Эта тенденция детерминируется ростом значения общечеловеческих интересов.

**Задание 1**

Принадлежащие государству сухопутные пространства могут состоять из отдельного сухопутного массива, части земного континента или из частей суши, разделенных территорией другого либо других государств. Независимо от расположения отдельные части сухопутного пространства относятся к неразделенной территории данного государства.

В случае прохода к морю имеется норма, обязывающая к предоставлению такого прохода, но не автоматически, а путем заключения соглашения. В отношении предоставления прохода к анклаву нет подобной, прямо обязывающей к этому нормы. Предоставление такого прохода в практике государств может расцениваться скорее как обыкновение, чем как обычай международного права.

Однако государство, через территорию которого проходит путь в анклав, в максимальной степени должно учитывать местные условия, конкретную необходимость коммуникаций анклава со своим государством, иначе говоря действовать в духе доброй воли, «в согласии с принципами справедливости и международного права» (п. 1 ст. 1 Устава ООН).

С другой стороны, государство, имеющее анклав, очевидно, имеет право претендовать на предоставление ему какого-то прохода к своему анклаву для своих граждан и товаров. Существование анклава без всякой связи со своей территорией было бы затруднительно. Если считать, что анклав не имеет права на связь со своим государством, тогда его следует рассматривать как автономное государственное образование внутриконтинентального типа, и в этом качестве, как всякое внутриконтинентальное государство, анклав имеет право на доступ к морю, то есть на транзит через территорию окружающего государства.

Во всяком случае, право на коммуникации с анклавом может быть реализовано лишь с согласия и на условиях государства, через территорию которого необходимо пройти. При этом, очевидно, должны соблюдаться некоторые общие правила транзита, которые сложились в практике международных отношений, а именно транзитные грузы, как правило, освобождаются от таможенных пошлин, налогов и сборов. Это, однако, не исключает налоги и сборы за специальное обслуживание. В некоторых случаях грузы и лица могут в различной степени освобождаться от таможенных формальностей. Даже в период действия соглашения о транзите транзит может быть временно приостановлен, если это вызывается необходимостью обеспечения безопасности государства транзита или в случае стихийных явлений. Транзитные лица и грузы находятся под полной юрисдикцией территориального суверена, через территорию которого они следуют, за исключением освобождения от налогов и некоторых таможенных формальностей.

Возможные варианты решения калининградской проблемы: скоростной поезд, проходящий без остановок по территории Литвы, в котором российские граждане будут ездить туда и обратно без виз. Россия может взять на себя ответственность за тех своих граждан, которые желают посетить Калининградскую область. До того как пересечь границу они должны будут пройти определенную процедуру проверки, связанную с обеспечением безопасности. Более сложный вопрос с гражданами СНГ. Надо заключить соответствующие соглашения с бывшими республиками СССР и нести равную ответственность за проезд граждан СНГ в Калининград.

На саммите в Брюсселе (И ноября) одной из важнейших тем повестки дня стала тема Калининграда. По соглашению Евросоюза - России предполагается введение с июля 2003 специальных транзитных виз (однократные или многократные) для жителей этого региона. Спецвизы будут давать им возможность пересекать территорию Литвы по железным дорогам при въезде в Россию. Их будет получить легче, чем обычные визы.

**Задание 2**

Международно-правовая практика и доктрина в конце 18 века выдвинули плебисцит в качестве правового основания территориальных изменений, применение которого дает возможность наиболее полно и демократично выявить волю народа. В современном международном праве плебисцит стал одним из правовых оснований территориальных изменений. Под плебисцитом понимается международно-правовой институт, являющийся правовым основанием территориальных изменений и урегулирования государственных границ, в основе которого лежит свободное волеизъявление народа или нации по осуществлению принадлежащего ему суверенного права путем демократически -организованного тайного голосования окончательно решить вопрос о государственной принадлежности своей территории.13 Важно, чтобы выяснение воли народа в ходе всенародного голосования носило не формальный характер, а было подлинным и демократичным. Плебисцит сможет выполнить свою роль только в том случае, если будет правильно организован. Необходимо, чтобы путем всеобщего голосования была выявлена воля осведомленного народа, знающего, за что он подает голос. Обязательным условием каждого всенародного голосования является вывод всех иностранных войск с плебисцитной территории, так как население под дулом пистолета не имеет свободы выбора, не может осуществить свободное волеизъявление.14

По своей юридической природе плебисцит - одно из правовых оснований территориальных изменений и урегулирования государственных границ, конкретный способ самоопределения народов и наций и мирное средство разрешения территориальных споров. Назначение плебисцита - осуществлять правовое регулирование территориальных изменений, поставить их с связь с волей народов. Место плебисцита в системе международного права определяется тем, что он составляет важный институт, находящийся в тесном взаимодействии с другими принципами и институтами.

Каждый институт права исходит из какого-нибудь одного или нескольких общих принципов, служащих для него руководящей основой. Для плебисцита такой основой является принцип самоопределения народов и наций.

С утверждением в международном праве принципа самоопределения народов и наций все наиболее крупные и существенные территориальные изменения происходят или должны происходить на его основе. В этом смысле принцип самоопределения следует считать основным принципом территориального разграничения, а плебисцит способом осуществления на практике принципа самоопределения народов и наций.

Современное международное право запрещает приобретение территории посредством применения силы в нарушение положений Устава ООН, и всякие приобретения такого рода считаются незаконными, противоречащими принципам территориальной целостности государств.

В соответствии с принципом территориальной целостности территория каждого государства неприкосновенна и, как правило, не подлежит изменениям. Однако в строго определенных случаях допустимы отдельные изменения территории или границ государств, исключительно с согласия последних. Утверждение в международном праве принципа территориальной целостности и неприкосновенности сделало противоправным насильственное изменение принадлежности государственной территории, т.е. данный принцип охраняет территорию государств от принудительных территориальных преобразований. Этот принцип является руководящим при территориальном урегулировании.

Современное международное право предусматривает мирные средства разрешения международных споров, т.е. способы урегулирования разногласий и спорных вопросов между государствами без применения вооруженной силы и принуждения в соответствии с основными принципами международного права. В п.1 ст. 33 Устава ООН перечислены следующие способы: переговоры, обследования (деятельность следственных комиссий), посредничество, примирение (положительные результаты деятельности согласительных комиссий), арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям и др.

Таким образом, современное международное право признает правомерными лишь те территориальные изменения, которые производятся на добровольных и равноправных началах, строго в соответствии с положениями заключенного международного договора с учетом суверенной воли населения, национального состава, экономической общности и исторических прав соответствующих сторон. Территориальные изменения, строго основанные на соблюдении права народов на самоопределение, необходимы для действительного обеспечения целостности их национальных территорий. Плебисцит в современных международных отношениях выступает в трех качествах: 1) как правовое основание территориальных изменений; 2) как конкретный способ осуществления на практике принципа самоопределения народов и наций; 3) как демократическое средство разрешения территориальных споров. В первом случае использование плебисцита основывается на принципе национального суверенитета, закрепляющего территориальное верховенство за народом и нацией. Во втором случае в основе плебисцита лежит принцип самоопределения народов и наций и, наконец, в третьем - принцип мирного разрешения международных споров. Плебисцит - важный способ мирного урегулирования территориальных споров. Однако его применение возможно лишь после того, как стороны достигли соглашения о прекращении военных действий, о перемирии любым из перечисленных в ст. 33 Устава ООН средством. При решении территориального спора использование плебисцита может иметь место только в случае согласия на него обоих спорящих государств. В современном международном праве применяется целая система способов выражения воли народов. Например, референдум, резолюции массовых общественных организаций, протесты, опросы и др. Наиболее выразительные правовые институты, позволяющие максимально точно выявить волю народа, считаются плебисцит и референдум. Вопросы, выносимые на плебисцит и референдум, представляют большую важность для населения самоопределяющейся территории. Они затрагивают национальные, политические, экономические интересы населения. Поскольку плебисцит и референдум имеют между собой много общего, их часто смешивают друг с другом, употребляют в одном значении.

Несмотря на большое сходство, эти понятия нельзя отождествлять. Они представляют два самостоятельных института права: плебисцит -международного, референдум - государственного. Свое юридическое закрепление плебисцит получает главным образом в международных договорах и резолюциях международных организаций, а референдум - в конституциях государств и других законодательных актах. Плебисцит и референдум различаются, прежде всего, по предмету голосования. Путем плебисцита, как уже отмечалось, осуществляется самоопределение народов и наций и их территориальное урегулирование. Предмет референдума составляет важнейшие вопросы государственной жизни: установление форм государственного устройства, избрание главы государства, определение формы правления, принятие конституции, внесение в нее изменений и дополнений, утверждение законов. Необходимо отметить отличие указанных форм выражения воли народов от опроса, который, являясь самостоятельной формой выяснения законодателем общественного мнения по конкретному вопросу, имеет лишь консультативное значение, его результаты не обязательны для исполнения высшими органами государственной власти. В противоположность этому итоги плебисцита и референдума окончательны и обязательны для выполнения. Опрос может проводиться открытым способом (анкетирование, сбор подписей и т.д.), плебисцит и референдум - только путем тайного голосования. Поэтому голосование не является самостоятельной формой народного волеизъявления, а представляет собой лишь метод проведения плебисцитов и референдумов.

**Задание 3**

Старейшим видом транзита (т.е. транспортировки лиц и товаров через иностранную территорию) является право прохода через иностранную сухопутную территорию.

Вопрос о проходе через иностранную территорию с необходимостью возникает в случае, когда государство имеет анклав, то есть часть своей территории, целиком окруженную территорией другого государства. Являясь интегральной частью территории своего государства, анклав подчиняется центральным органам власти своего государства: на него распространяется суверенитет, территориальное верховенство, законодательство этого государства. Отсюда возникает потребность в политических, экономических, правовых и др. связях анклава с основной территорией своего государства.

Несмотря на то, что в прошлом существовало довольно большое число анклавов, в международном праве нет нормы, которая автоматически предоставляла бы право прохода к анклаву. Проход лиц в анклавы регулируется либо внутренними пограничными правилами и является внутренним делом государства, в котором такие правила издаются, либо регулируется общими соглашениями пограничных государств о движении через границу безотносительно к анклавам.15

Вопрос о праве прохода к анклавам был предметом рассмотрения в Международном Суде ООН в 1955-1960 годах, когда рассматривался индо- португальский спор о праве прохода Португалии к ее анклавам-колониям Дадра и Шагар-Авели. Спор был передан Португалией в Международный Суд. Индия оспорила юрисдикцию Суда в этом вопросе, но своим решением от 26.11.1957 Суд подтвердил свою юрисдикцию и открыл процесс по существу дела.

Португалия настаивала на своем праве транзита лиц и товаров, включая представителей власти и вооруженных сил, через территорию Индии для обеспечения коммуникаций с анклавами. Свои претензии Португалия обосновывала тем, что она приобрела суверенитет над Дадра и Нагар-Авели по договору 1779 года с одним из индийских монархов, владевшим в то время этими землями, и что ее право прохода автоматически вытекает из ее суверенитета над этими землями. Португалия ссылалась на то, что пользовалась правом прохода с 1779 по 1954 - сначала по правилам индийских племен, затем по британским правилам, а также с момента независимости Индии. Приводились некоторые соглашения, заключенные между Португалией и Великобританией об их взаимоотношениях в Индии, предоставлявшие свободу торговли, навигации и транзита. Однако проход вооруженных сил в принципе не разрешался.

Правительство Индии отрицало такое абсолютное право прохода Португалии на том основании, что претензия не находит юридического обоснования ни в общих конвенциях, ни в общих обычаях или общих принципах права, что договор 1779 не содержал никаких прямых указаний об установлении португальского суверенитета, который не может означать автоматического права на проход.

В своем решении по существу спора, вынесенном 12.04.1960 г., Международный Суд установил, что договор 1779 не предоставлял Португалии суверенитета над Дадра и Нагар-Авели, но в последующий период британского владычества в Индии такой суверенитет был прямо и косвенно признан Великобританией и якобы молчаливо признан Индией после достижения ею независимости в 1947 г. Суд установил также, что в этот период существовала длительная (свыше ста лет) практика прохода Португалии к Дадра и Нагар-Авели, которая признавалась таким же образом. На основании установленного Суд решил, что в 1954 Португалия имела право прохода частных и официальных гражданских лиц, а также товаров к своим анклавам, при условии подчинения этого прохода контролю и регулированию со стороны Индии. Суд не признал права прохода для вооруженных сил, полиции, другого "военного имущества Португалии.

Десять судей, в том числе советский судья Ф.И. Кожевников, представили особые мнения и декларации по поводу решения Суда.

Действительно, основываясь на теории международных сервитутов, которая утверждает обязанность нового территориального суверена признать существование на своей территории определенных прав иностранных государств, созданных договорными обязательствами своего предшественника, и, рассматривая Индию в качестве правопреемника Великобритании, права Португалии должны быть признаны Индией.

Однако после достижения независимости Индия стала новым суверенным государством, для которого не могут быть обязательными договора, заключенные другим государством. Для того чтобы такие права, как право прохода через иностранную территорию, были обязательными для сторон, одного молчаливого признания недостаточно, необходимо выраженное согласие сторон, оформленное заключением соглашения или каким-либо иным письменным образом. Более того, так называемые «владения» Португалии в Индии носили ярко выраженный колониальный характер и, следовательно, не имели юридической силы. Вопрос о колониях был решен, когда 14.12.1960 Генеральная Ассамблея ООН приняла историческую Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

Именно политические обстоятельства определили двойственный характер решения Суда по индо-португальскому спору, которое по существу было направлено на продление колониального господства Португалии над некоторыми частями территории Индии.

Весьма примечательным в решении Суда является тот факт, что Суд не высказался о наличии прав у Португалии после 1954 года, а нашел возможным высказаться, только на 1954 год. Суд утверждал, что португальские власти в анклавах создали напряженность в окружающих районах, что и заставило индийское правительство применить право контроля, которому подчиняется португальское право прохода. Далее Суд отметил, что отказ Индии в предоставлении право прохода не противоречит ее обязательствам. Таким образом, Суд даже со своей точки зрения признал право Индии прекратить иностранный проход через свою территорию. Суд не ставил вопроса о существовании общего обычного права прохода. Он придерживался мнения, что этот вопрос подлежит разрешению в каждом конкретном случае.

В настоящее время основные вопросы правопреемства, касающиеся государств, урегулированы в двух многосторонних конвенциях - Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 года и Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов 1983 года. В случае правопреемства новых независимых государств в отношении договоров действует принцип tabula rasa (чистой доски), т.е. несвязанности новых независимых государств договорами, заключенными от имени бывшей управляющей державы-метрополии. В остальных случаях ведущим является принцип непрерывности действия межгосударственных договоров.
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