**Типичные ошибки, допускаемые истцами в арбитраже.**

1. Неправильная подсудность.

Проблема заключается в том, что сторона, инициирующая судебное разбирательство, вытекающее из договора, не обращает внимание на специальную подсудность споров (арбитражную оговорку) установленную в договоре.

Например, в договоре может быть установлена иная подсудность спора, нежели чем по месту нахождения ответчика.

Последствием несоблюдения правил подсудности является передача дела по подсудности тому суду, которому оно подсудно в соответствии с арбитражной оговоркой, что приводит к затягиванию времени необходимого на разрешение спора.

Неправильная подведомственность.

Ошибка истца заключается в неправильном определении истцом характера спора.

В настоящее время после принятия Арбитражного процессуального кодекса РФ (2002 года) все споры экономического характера подведомственны арбитражным судам.

В то же время, до недавнего времени встречалось большое количество споров экономического характера, которые изначально рассматривались в судах общей юрисдикции, но в последствии, производство по которым было прекращено в связи с подведомственностью подобных дел арбитражному суду.

Например, споры между участниками ООО о праве собственности на долю в уставном капитале ООО.

Последствием несоблюдения правил подведомственности является прекращение судом производства по делу.

Устранить данную проблему можно только путем подачи нового иска с соблюдением правил подведомственности.

3. Предъявления иска ненадлежащему ответчику.

Ярким примером может служить ситуация, когда убытки, причиненные незаконными действиями органов государственной власти, взыскиваются непосредственно с указанных органов исполнительной власти, а не с Российской Федерации и Министерства финансов РФ, как распорядителя бюджетных средств.

Ситуация в подобных случаях разрешается путем подачи ходатайства о замене ответчика.

Зачастую суды самостоятельно предлагают истцам заменить ответчика.

В случае, если такого ходатайства не будет заявлено в иске будет отказано.

4. Несоблюдение претензионного порядка рассмотрения спора.

В ряде договоров установлен особый порядок рассмотрения споров, в соответствии с которым, стороны вправе передать спор на рассмотрение арбитражному суду только после того, как одной из сторон будет направлена соответствующая претензия.

Несоблюдение претензионного порядка рассмотрения спора является основанием для оставления иска без рассмотрения.

Исправить ситуацию можно, направив в порядке, предусмотренном договором, претензию контрагенту и заново подать иск в арбитражный суд, подтвердив суду соблюдение претензионного порядка рассмотрения спора.

5.Неверный способ защиты права.

Иногда истцами выбирается не тот способ защиты права, который законом предусмотрен для подобных правоотношений.

Например, в ситуации, когда один из участников ООО продает свою долю в компании с нарушением преимущественного права покупки, установленного законом, другой участник данного ООО, вместо того чтобы предъявить иск о переводе на истца прав и обязанностей по сделке, заявляет требование о признании данной сделки недействительной.

Последствием неправильного выбора способа защиты права, как правило, служит отказ судом в удовлетворении иска.

В процессе рассмотрения спора можно попытаться изменить предмет или основание иска, что в некоторых случаях позволит добиться позитивного результата, но в большинстве случаев, выбор неправильного способа защиты права приведет к необходимости изменения предмета и основания иска, что недопустимо с точки зрения закона.

Исправить ситуацию можно подав новый иск, в котором способ защиты права будет выбран с учетом спорных правоотношений.

6. Некорректное формулирование исковых требований.

Ярким примером может служить ситуация когда истец вместо предъявления требований о признании недействительными решений налогового органа о регистрации изменений в ЕГРЮЛ предъявляет требования о признании недействительными записей в ЕГРЮЛ, которые вносятся на основании решений налогового органа и сами по себе ненормативными актами не являются.

В данном случае, если истец не скорректирует исковые требования, суд откажет в удовлетворении исковых требований (хотя практике известны и обратные примеры).

Проблема легко устраняется изменением предмета иска.

7.Неверное определение предмета доказывания.

Речь идет о ситуации, когда истец и суды неверно определяют те обстоятельства, которые должны быть предметом доказывания в суде, что в результате приводит к принятию судами неправосудных решений, а для истцов порождает риск отказа в удовлетворении исковых требований.

Например, в споре по делу о признании недействительным решения общего собрания участников ООО и записей в ЕГРЮЛ, в связи с тем, что один из участников ООО был выведен из его состава, суды неверно определили предмет доказывания, так как при рассмотрении спора исходили из того обстоятельства, что участник ООО вышел из ООО на основании заявления, в то время как, он уступил свою долю на основании договора.

В результате такая ситуация привела к принятию неправильных решений и отмене судебных актов.

Положение в подобных случаях может быть исправлено только тщательным анализом правоотношений сторон и существующих доказательств по делу, а в случае необходимости путем корректировки оснований иска.

8.Пропуск сроков исковой давности.

Истцы часто забывают о соблюдении необходимых сроков исковой давности при подаче исков.

Подача искового заявления за пределами сроков исковой давности является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске.

Основные сроки исковой давности:

- общий срок исковой давности - три года;

- срок исковой давности по спорам о признании недействительными оспоримых сделок – один год;

- срок исковой давности при подаче иска о признании недействительным ненормативного акта органа государственной власти - три месяца;

- срок исковой давности на обжалование действий/бездействий (постановлений) судебного пристава исполнителя – десять дней;

- срок исковой давности на обжалование решений коллегиальных органов управления хозяйственных обществ - два месяца.

Как правило, сроки исковой давности исчисляются с того момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав.

В некоторых случаях можно убедить суд в том, что срок исковой давности не пропущен, так как истцу стало известно о нарушении его прав совсем недавно, но это отдельная история.

9.Неправильная квалификация отношений.

Характерным примером неправильной квалификации правоотношений является предъявление иска о взыскании убытков вместо заявления требований о взыскании неосновательного обогащения.

Результатом служит отказ в иске.

Ситуация может быть исправлена путем изменения предмета иска, но зачастую требует одновременного изменения основания иска, что недопустимо с точки зрения закона.

10. Неправильное построение защиты интересов при подаче нескольких исков.

Например, в корпоративных конфликтах истцы вместо того, чтобы в одном иске оспаривать решение общего собрания, сделку по уступке доли в уставном капитале, а также ненормативные акты налогового органа, подают несколько исков, что в результате приводит к тому, что суд приостанавливает одно дело до рассмотрения другого.

В результате рассмотрение спора может затянуться на годы.

Проблема в данном случае может быть исправлена заявлением ходатайства об объединении дел, при условии, что суд его удовлетворит.