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1. Арнольд Джозеф Тойнби

Тойнби родился в семье среднего достатка, давший ранее Англии известного историка экономиста А. Тойнби, который приходился первому дядей.

Благодаря личным способностям Тойнби был принят в приви- легированную среднюю школу – «паблик скул».

С 1902 по 1907 г. – Тойнби учился в колледже в Уинчестере. Затем в Оксфорде, где у него окончательно оформился интерес к древней истории.

Первое свое путешествие Тойнби совершил в Скандинавию в 1910 г.

В 1911 – 1912 гг. Тойнби, в качестве студента Британской археологической школы в Афинах, посетил Грецию, Италию и Турцию. Это путешествие, как он сам считал, оставило в его истории значительный след.

В 1913 г. публикуется первая его крупная статья «Рост Спарты».

В годы первой мировой войны Тойнби работал в Британском МИДе консультантом по проблемам Среднего Востока, готовя к публикации документы о насилии над гражданским населением со стороны Германии и ее союзников. Параллельно с этим Тойнби продолжает свои теоретические исследования («Национальность и война», «Новая Европа»).

С 1919 по 1924 г. Тойнби занимал пост профессора современной византийской и греческой истории в Лондонском университете.

В 1925 г. Тойнби ушел из университета и поступил на службу в Королевский институт международных отношений, где составлял аналитические обзоры политических событий в мире. Одновременно он перешел преподавать историю в Лондонскую школу экономических наук.

С 1934 г., помимо множества статей и книг, Тойнби публикует многотомную работу «Исследование истории», принесшую ему мировую славу.

В 1955 г. Тойнби оставляет службу и посвящает себя полностью историческим исследованиям.

2. Категория цивилизации

Базовой категорией научного анализа для Тойнби является категория цивилизации. Опираясь именно на нее, он строит величественное здание своей собственной конструкции. Следует сказать, что, в отличие от своих предшественников, Тойнби трактует цивилизацию не как организм, формирующийся и развивающийся по биологическим законам, а как социальную целостность, в своем движении подчиняющуюся общим закономерностям общественного развития.

Цивилизации, с точки зрения Тойнби, «в субъективных понятиях представляют умопостигаемые поля исследования, а в объективных понятиях они представляют собой основу пересечения полей активности отдельных индивидов, энергия которых и есть та жизненная сила, что творит историю общества.

Раскрывая свое понимание сути цивилизаций, Тойнби пишет о том, что каждая цивилизация представляет собой локальное образование, которое обладает только ему присущими чертами и характеристиками и никоем образом не напоминает по своим признакам другие цивилизации. Единой цивилизации нет как таковой. Есть ряд цивилизаций, весьма отличающихся по своим ценностям, типам культурно-творческой деятельности, направленности исторического развития и, конечно, развитостью материально-технического базиса. Однако те, кто обращают внимание на последнее обстоятельство и пытаются дифференцировать цивилизации в зависимости от совершенства орудий, с помощью которых человек преобразует окружающий мир в мир культуры, совершает серьезную ошибку, ибо духовный климат эпохи играет не меньшую, если не большую роль как в формировании типа цивилизации, так и в ее идентификации. Отсюда вытекает, что поиск различий между цивилизациями должен быть направлен совершенно в другую сторону. Объектом анализа должны стать «следы духовной деятельности», находящие свое выражение в изобразительном искусстве, музыке, литературе. Тойнби считает, что «каждая цивилизация создает свой индивидуальный художественный стиль». Он утверждает, что «при попытках определить границы какой либо цивилизации в каком-либо из измерений – пространственном или временном – мы неизменно приходим к выводу, что эстетический критерий оказывается самым верным и тонким для установления таких границ».

2.1 Типология цивилизаций

Опираясь на последние достижения истории и археологии, Тойнби выделяет 21 цивилизационную систему. В это число он включает западную цивилизацию, православную (византийскую ортодоксальную), русскую православную, персидскую, арабскую (исламскую), индийскую, дальневосточную, античную (Греко-римскую), сирийскую, китайскую, японо-корейскую, минойскую, шумерскую, хеттскую, вавилонскую, египетскую, андскую, мексиканскую, юкатанскую, а также цивилизацию майя. По мнению Тойнби, из всех выше перечисленных цивилизаций в настоящее время существует только восемь (западная, византийская ортодоксальная, русская, арабская, индийская, дальневосточная, китайская, японо-корейская), причем семь из них уже вступили в период заката. Только относительно западной цивилизации Тойнби воздерживается от каких-либо оценок, хотя в некоторых местах своей книги он говорит о признаках, свидетельствующих о ее надломе. Помимо развившихся цивилизаций Тойнби называет также пять цивилизаций, остановившихся в своем развитии (спартанскую, оттоманскую, полинезийскую, эскимосскую и номадическую), а также четыре неразвившихся цивилизации, которые могут быть определены подобным образом в силу того, что они исчезли с исторической сцены в результате столкновения с более мощными цивилизациями. Следует сказать, что в последнем томе «Постижение истории», вышедшем в свет в 1961 г., Тойнби отходит от выше изложенной схемы типологизации цивилизаций и дает несколько иную их дифференциацию. Он говорит только о 13 развившихся цивилизациях, в число которых он включает среднеамериканскую (в нее входят, по его представлениям, цивилизация майя, мексиканская и юкатанская), андскую, шумеро-аккадскую (сюда, по мнению Тойнби относится и вавилонская), египетскую, эгейскую, цивилизации Инда, китайскую, православную ортодоксальную, западную, исламскую (арабскую). Все остальные цивилизации рассматриваются Тойнби как спутники какой-либо развившейся цивилизации.

2.2 Признаки типологии цивилизаций

В основу типологии цивилизаций Тойнби кладет два признака: наличие, как он пишет, «универсальной церкви» и степень удаленности от того места, где зародилась та или иная цивилизация. Дифференцируя цивилизационные системы по критерию религии, Тойнби выстраивает следующий ряд: 1) цивилизации, которые никак не связаны ни с последующими, ни с предыдущими; 2) общества, никак не связанные с предыдущими, но связанные с последующими; 3) цивилизации, связанные с предшествующими, но менее непосредственной, менее, как он пишет, «интимной связью, чем сыновнее родство»; 4) цивилизации, связанные через вселенскую церковь с предшествующими обществами сыновними узами, и, наконец, 5) цивилизации, связанные с предшествующими через религию правящего меньшинства.

Дифференцируя цивилизации по территориальному признаку Тойнби выделяет следующие группы: 1) цивилизации, прародина которых не совпадает полностью с территорией предшествующего «отеческого» общества; 2) цивилизационные системы, границы которых частично совпадают с границами общества-предшественника; 3) цивилизации, территория которых полностью наследует территорию той цивилизации, которая возникла в весьма отдаленном прошлом.

Тойнби особо подчеркивает, что цивилизации всегда оставляют заметный след в истории, в отличие от примитивных (патриархальных) обществ, которые не вносят существенного вклада в сокровищницу мировой культуры. Тойнби считает, что их ни в коем случае нельзя ставить на одну доску с первыми, ибо они по своим основным признакам несопоставимы. Во-первых, примитивные общества, по мысли Тойнби, обладают значительно более короткой жизнью. Во-вторых, территория их всегда ограничена; в-третьих, они все малочисленны. К тому же знакомство с историей архаических обществ показывает, что их развитие сплошь и рядом прерывается насильственным путем. Практически это происходит всегда, когда они сталкиваются с цивилизациями, имеющими более значительный технический и культурный потенциал.

3. Факторы, влияющие на процесс становления цивилизаций

Факторы влияния можно разделить на две группы, к первой из которых, считает Тойнби, следует отнести «силу инерции и обычая». Данные обстоятельства могут задержать развитие цивилизации на весьма продолжительный срок, иногда даже на несколько столетий. Во вторую группу детерминант развития цивилизаций Тойнби включает фактор расы. Под расой английский ученый понимает ярко выраженные психические и духовные качества, ставшие массовым явлением, которые можно обнаружить в отдельных обществах. Качества, присущие расе, не являются врожденными, а вырабатываются в процессе исторической практики и в силу этого факта не относятся к числу тех черт, которые передаются по наследству.

Тойнби особо подчеркивает, что представление о превосходство одной расы над другой, в данном случае белой над всеми остальными, в значительной степени обусловлено религиозными причинами. Подобные представления возникли в результате колонизаторской политики выходцев из Европы, которые, опираясь на расовые предрассудки, обосновывали свое право на господство в завоеванных странах. По мысли Тойнби, в формировании расизма белых огромную роль сыграл протестантизм, создавший предпосылки для всех настоящих и будущих расовых конфликтов.

В результате анализа роли фактора расы Тойнби приходит к выводам: 1) расцвет общества и достижение им высокого уровня в культурном отношении «требует творческих усилий более чем одной рас» и 2) «расовое объяснение человеческих поступков и достижений либо некорректно, либо ложно».

3.1 Концепция «вызова – ответа»

Концепция «вызова – ответа» представляет собой сердцевину учения Тойнби о генезисе цивилизаций. Для раскрытия ее сути он обращается к языку мифа, догматике христианского вероучения. «Подобно тому, - пишет Тойнби, - как Бог не может не принять вызова дьявола, точно также любая цивилизационная система с необходимостью вынуждена отвечать на те вызовы, которые предъявляются ей различными силами». Обращаясь к многочисленным примерам, английский ученый показывает, что развитие цивилизаций есть бесконечный процесс «вызовов и ответов», который в принципе не может быть завершен. Если цивилизация не находит достойного ответа на вызовы, то она сходит с исторической сцены. Если же ответ найден, то, как считает Тойнби, общество, решая вставшую перед ним задачу, переводит себя в более высокое и совершенное состояние. Тойнби убежден в том, что отсутствие вызовов есть, по сути, отсутствие стимулов к развитию цивилизаций. Он опровергает широко распространенное мнение о том, что наличие оптимальных, например, природных условий, является залогом достижения цивилизацией вершины в своем развитии. Доказательства справедливости своей позиции Тойнби находит в истории Египта, цивилизаций Южной и Центральной Америки, Цейлона, где с момента их возникновения человек вел суровую борьбу с природой. Тойнби подчеркивает, что цивилизации существуют только благодаря постоянным усилиям субъекта исторического действия. Как только деятельность людей, направленная на создание условий для нормального существования прекращается, цивилизации гибнут.

3.2 Стимулы, способствующие развитию цивилизаций

Стимулы, которые способствуют развитию цивилизаций, Тойнби делит на две группы: стимулы природной среды и стимулы человеческого окружения. Среди первых он выделяет «стимул бесплодной земли». Обращаясь к истории различных стран и народов, Тойнби показывает, что благодаря действию «стимула бесплодной земли», возник целый ряд цивилизаций, в том числе, например, китайская, андская, майя, античная и др.

Ко второй группе Тойнби относит стимулы «новых территорий», «заморской миграции», «ударов», «давления» и «ущемления». Раскрывая суть стимула «новых территорий», Тойнби обращает внимание, что ни одна из известных нам сегодня цивилизаций не является наследницей тех, которые существовали до них на данной территории.

Природу «другого стимула» Тойнби поясняет на примере взаимоотношений, существовавших между Карфагеном и Сиракузами, которые первоначально были колониями Тира и Коринфа. Быстро развиваясь, колонии за весьма короткий срок превзошли свои метрополии как в экономическом, так и в военном плане, что дало им возможность бросить вызов старым городам, с которыми они вступили в борьбу за владычество на Средиземном море и традиционные рынки сбыта.

Классический пример действия стимула третьего рода – «ударов» - Тойнби находит в истории Эллады. Поставленные перед угрозой физического уничтожения, греки не только смогли преодолеть внутренние распри, но и нанести сокрушительный удар по империи Ахеменидов, от которого она так уже и не оправилась в дальнейшем. Более того, победа над персами дала мощный импульс развитию греческого искусства, литературы, зодчества, философской и политической мысли. Именно тогда начался «золотой век» в истории Афин, век Перикла и Сократа, Платона и Фемистокла и Аристида.

Раскрывая суть четвертого стимула, Тойнби обращается к истории России. То постоянное давление, которое сначала Древняя Русь, а затем Московское государство испытывали со стороны враждебного окружения, по мысли автора книги «Постижение истории», способствовало выработке особых форм социального бытия, концентрации творческой энергии русской нации, что обеспечило быстрое превращение России в мировую державу в 16 – 18 столетиях.

Природу пятого стимула Тойнби раскрывает, обращаясь к примеру, заимствованному из области биологии. Подобно тому, как виноградная лоза, подрезанная ножом садовника, отвечает на это бурным ростом побегов, точно так же действует социальная группа, нация или группа народов, являющихся носителями ценностей данной цивилизации, реагируя на факт утраты чего-то жизненно важного. Стремясь компенсировать потерю, цивилизация вырабатывает новые формы деятельности, приобретает новое качество и становится более совершенной, чем до момента, когда последовал вызов.

Выясняя соотношение силы стимула и реакции на него, Тойнби приходит к выводу, что примитизированное представление, согласно которому чем сильнее вызов, тем эффективнее и плодотворнее ответ, неверно, что данный закон действует только в определенных рамках, за которыми роль стимулов меняется. В том случае, когда стимул превышает возможности цивилизации дать адекватный ответ, из источника развития он превращается в его тормоз. Свой вывод Тойнби формулирует как правило «золотой середины». Согласно ему, наиболее успешно цивилизации развиваются на отрезке оптимума, где сила вызова не больше и не меньше того потенциала, который свойственен данной цивилизационной системе. Если закон «золотой середины» нарушается, то возникают предпосылки для распада цивилизации, которая, в конечном счете, исчезает с исторической сцены.

4. Причины распада цивилизационных систем

Тойнби утверждает, что главной причиной распада цивилизационных систем является потеря ими «жизненного порыва», который влечет их от вызова к ответу, от дифференциации к интеграции, от сжатия к расширению. Он особо подчеркивает, что рост цивилизации ни в коей мере нельзя путать с раздвижением ее границ, с территориальной экспансией. Наоборот, завоевание жизненного пространства, по мысли Тойнби, ведет не только к замедлению роста цивилизации, но и к его полной остановке и к дальнейшему распаду.

Согласно Тойнби, цивилизации сходят с исторической сцены не потому, что исчерпали отпущенный им лимит времени, не потому, что завершился цикл их жизнедеятельности, а в силу того, что у них «угас жизненный порыв» в результате чего они не смогли найти адекватный ответ на очередной исторический вызов. Утрата самодетерминации – главная причина гибели цивилизаций по Арнольду Тойнби.

Тойнби поясняет, что под самодетерминацией следует понимать способность социальной системы к саморегуляции, к осознанному выбору целей, к разрешению назревших социальных противоречий. Как только эта способность исчезает, начинает быстрыми темпами разворачиваться процесс деградации, который завершается гибелью цивилизации. В подтверждение справедливости данного тезиса Тойнби обращается к истории Древнего Рима, который погиб, как он утверждает, не в результате военной экспансии вестготов и гуннов, завершивших, по его мнению, разрушение одной из могущественных империй прошлого, а вследствие внутренних распрей, борьбы за власть различных группировок, падение морали, исчезновение общественных идеалов и превращения большинства свободных граждан в маргиналов, лишенных чести, достоинства, умения подчинять свои эгоистические интересы интересам целого.

Второй причиной, способствующей надлому цивилизаций, Тойнби считает следование на протяжении длительного времени образцам поведения, созданным кем-то, что лишает индивидов способности вырабатывать нестандартные решения в нестандартных ситуациях. Такое действие, как пишет Тойнби, ненадежно, ибо оно не самоопределено.

Третья причина связана с неспособностью творческих личностей или правящего меньшинства выполнять до конца выпавшую на их долю историческую миссию. Тойнби, ссылаясь на многочисленные исторические примеры, считает, что творческая личность способна найти ответ только на один вызов. Затем должна произойти «смена ролей», и она обязана передать свою лидирующую функцию кому-то другому. В противном случае ее действия не только не способствуют выходу цивилизации из кризиса, а, наоборот, углубляют его.

4.1 Стадии заката цивилизаций

Тойнби достаточно подробно описывает процесс заката цивилизации. С точки зрения английского ученого этот процесс проходит три стадии: надлома, разложения и гибели. Надлом начинается с «раскола в цивилизационной системе» и «раскола в душе». О превом говорит появление маргинализированных слоев, вступающих в конфронтацию с «правящим меньшинством». О втором – возникновение альтернативных форм поведения, «массового чувства неконтролируемого потока жизни», появление синкретических религий, утрата чувства стиля, разрушение основ языка. На стадии надлома, считает Тойнби, резко падает потенциал творческого меньшинства и его роль в жизни общества существенным образом уменьшается. Большинство членов общества отказываются подражать меньшинству. Происходит разрушение социального единства, возникают локальные конфликты, масштаб и интенсивность которых возрастает со временем. Снижается уровень управления обществом. Нарастает процесс пауперизации населения, отчуждения большинства от властных структур, что ведет к возникновению, по терминологии Тойнби, «внутреннего пролетариата», действия которого подрывают устои сложившегося образа жизни.

На стадии разложения локальные конфликты перерастают в глобальные, кризисные явления захватывают практически все сферы жизни социальной системы. Применение силы правящим меньшинством ведет к массовым беспорядкам, появлению множества «горячих точек», которые весьма скоро перерастают в гражданские войны. Переключение всех ресурсов нации на ведение братоубийственной войны окончательно подрывает жизненные силы цивилизации. Шанс на «выздоровление» становится все более призрачным. Следствием разложения становится также и усиление борьбы между классами и социальными группами, которая достигает пика в моменты революций. Меняются менталитет и поведение членов общества, которые весьма быстро утрачивают черты цивилизованных субъектов и начинают действовать по законам биологического выживания.

4.2 Взаимодействие цивилизаций

Тойнби глубоко и обстоятельно исследует проблему взаимодействия цивилизаций. С его точки зрения, между цивилизационными системами никогда не было гармонии и равноправного сотрудничества. Вся история человеческого рода, считает он, была историей борьбы цивилизаций, где каждый раз побеждала цивилизация, находящаяся на более высоком уровне технического развития. Особенно ярко это конфронтационное взаимодействие цивилизационных миров проявляется сегодня, где миру Запада противостоит мир Востока. Тойнби убежден, что если человечеству даже удастся избежать военных столкновений мирового масштаба между державами, тем не менее это не значит, что будут ликвидированы цивилизационные противоречия. Он считает, что третье тысячелетие будет временем глобальных межцивилизационных конфликтов, от которых может уберечь только быстрый процесс образования мировой цивилизационной системы, который сейчас совершается исключительно медленными темпами.

Заключение

Итак, базовой категорией научного анализа для Тойнби является категория цивилизации.

Цивилизации, с точки зрения Тойнби, «в субъективных понятиях представляют умопостигаемые поля исследования, а в объективных понятиях они представляют собой основу пересечения полей активности отдельных индивидов, энергия которых и есть та жизненная сила, что творит историю общества.

В основу типологии цивилизаций Тойнби кладет два признака: наличие, как он пишет, «универсальной церкви» и степень удаленности от того места, где зародилась та или иная цивилизация.

Концепция «вызова – ответа» представляет собой сердцевину учения Тойнби о генезисе цивилизаций. Обращаясь к многочисленным примерам, английский ученый показывает, что развитие цивилизаций есть бесконечный процесс «вызовов и ответов», который в принципе не может быть завершен. Если цивилизация не находит достойного ответа на вызовы, то она сходит с исторической сцены.

Тойнби утверждает, что главной причиной распада цивилизационных систем является потеря ими «жизненного порыва», который влечет их от вызова к ответу, от дифференциации к интеграции, от сжатия к расширению. Утрата самодетерминации – главная причина гибели цивилизаций по Арнольду Тойнби.
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