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**Введение**

Проблема структуры социологического знания весьма актуальна. Интерес к ней определяется, по крайней мере, двумя моментами: во-первых, она основа методологического уточнения и объединения содержания многосложной науки – социологии, во-вторых, она во многом определяет концепцию и структуру социологического образования.

Без четкого представления о структуре науки, ее логического обоснования невозможно сформировать концепцию подготовки специалистов, учебные стандарты и особенно учебные планы. И образовательные стандарты Министерства образования в целом связаны с представлениями о структуре той или иной науки, хотя подготовлены весьма непрофессионально.

Целью данной работы является изучение типов научности в социологии, структуры социологического знания.

Определяя задачи, можно выделить следующие:

Рассмотреть типы научности в социологии.

Проанализировать иерархию социологического знания.

В качестве теоретической базы были использованы работы Кравченко А., Радугина А. и других авторов.

**1. Типы научности в социологии. Структура социологического**

**знания**

**1.1 Типы научности в социологии**

Рассмотрим классический тип научности социологии. Учение о методе Э. Дюркгейма. Социология вычленялась в качестве самостоятельной отрасли знания вследствие своей претензии на научное исследование общества. Однако в истории социологии никогда не существовало согласия в том, каков критерий научности. Один из крупнейших историков социологии Ю. Н. Давыдов считает необходимым говорить о последовательном возникновении в рамках социологии, по крайней мере, трех типов научности: классического, неклассического и промежуточного, эклектического [6, с.24].

Классический тип научности, по его мнению, был представлен такими видными социологами, как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм. Основные принципы классической методологии сводятся к следующим: 1) Социальные явления подчиняются законам, общим для всей действительности. Нет никаких специфических социальных законов. 2) Поэтому социология должна строиться по образу естественных «позитивных» наук. 3) Методы социального исследования должны быть такими же точными, строгими. Все социальные явления должны быть описаны количественно. 4) Важнейшим критерием научности является объективность содержания знания. Это значит, что социологическое знание не должно содержать в себе субъективные впечатления и умозрительные рассуждения, но описывать социальную действительность, независимо от нашего к ней отношения. Этот принцип нашел свое выражение в требовании «социология как наука должна быть свободна от ценностных суждений и идеологий».

Наиболее четко принципы классического типа научности были сформулированы в работе французского социолога Э. Дюркгейма «Правила социологического метода» (1895 г.). Дюркгеймовская социология основывается на теории социального факта. В данной работе Э. Дюркгейм излагает основные требования к социальным фактам, которые позволили бы существовать социологии в качестве науки.

Первое правило состоит в том, чтобы «рассматривать социальные факты как вещи». Это означает, что: а) социальные факты внешни для индивидов; б) социальные факты могут быть объектами в том смысле, что они материальны, строго наблюдаемы и безличны; в) устанавливаемые между двумя или множеством социальных фактов отношения причинности помогают формулировать постоянные законы функционирования общества.

Второе правило состоит в том, чтобы «систематически отмежевываться от всех врожденных идей». Это означает, что: а) социология прежде всего должна порвать свои связи со всякими идеологиями и личностными пристрастиями; б) она также должна освободиться от всех предрассудков, которыми обладают индивиды в отношении социальных фактов.

Третье правило состоит в признании примата (первенства, приоритета) целого над составляющими ее частями. Это означает признание того, что: а) источник социальных фактов находится в обществе, а не в мышлении и поведении индивидов; б) общество есть автономная система, управляемая своими собственными законами, не сводимыми к сознанию или действию каждого индивида.

Итак, социология, по мнению Э. Дюркгейма, основывается на познании социальных фактов [6, с.25].

Неклассический тип научности социологии разработан немецкими мыслителями Г. Зиммелем (1858-1918) и М. Вебером (1864-1920). В основе этой методологии лежит представление о принципиальной противоположности законов природы и общества и, следовательно, признание необходимости существования двух типов научного знания наук о природе (естествознания) и наук о культуре (гуманитарного знания). Социология же, по их мнению, это пограничная наука, и поэтому она должна заимствовать у естествознания и гуманитарных наук все лучшее. У естествознания социология заимствует приверженность к точным фактам и причинно-следственное объяснение действительности, у гуманитарных наук — метод понимания и отнесения к ценностям [6, с.27].

Такая трактовка взаимодействия социологии и других наук вытекает из их понимания предмета социологии. Г. Зиммель и М. Вебер отвергали в качестве предмета социологического знания такие понятия, как «общество», «народ», «человечество», «коллективное». Они считали, что предметом исследования социолога может быть только индивид, поскольку именно он обладает сознанием, мотивацией своих действий и рациональным поведением. Г. Зиммель и М. Вебер подчеркивали важность понимания социологом субъективного смысла, который вкладывается в действие самим действующим индивидом. По их мнению, наблюдая цепочку реальных действий людей, социолог должен сконструировать их объяснение на основе понимания внутренних мотивов этих действий. И здесь ему поможет знание того, что в сходных ситуациях большинство людей поступает одинаковым образом, руководствуется аналогичными мотивами. Исходя из своего представления о предмете социологии и ее месте среди других наук, Г. Зиммель и М. Вебер формулируют ряд методологических принципов, на которые, по их мнению, опирается социологическое знание:

 1) Требование устранения из научного мировоззрения представления об объективности содержания наших знаний. Условием превращения социального знания в действительную науку является то, что оно не должно выдавать свои понятия и схемы за отражения или выражения самой действительности и ее законов. Социальная наука обязана исходить из признания принципиального различия между социальной теорией и действительностью.

2) Поэтому социология не должна претендовать на что-то большее, чем выяснение причин тех или иных свершившихся событий, воздерживаясь от так называемых «научных прогнозов».

Строгое следование этим двум правилам может создать впечатление, что социологическая теория не имеет объективного, общезначимого смысла, а является плодом субъективного произвола. Чтобы снять это впечатление, Г. Зиммель и М. Вебер утверждают:

3) Социологические теории и понятия не являются результатом интеллектуального произвола, ибо сама интеллектуальная деятельность подчиняется вполне определенным социальным приемам и, прежде всего, правилам формальной логики и общечеловеческим ценностям.

4) Социолог должен знать, что в основе механизма его интеллектуальной деятельности лежит отнесение всего многообразия эмпирических данных к этим общечеловеческим ценностям, которые задают общее направление всему человеческому мышлению. «Отнесение к ценностям кладет предел индивидуальному произволу», – писал М. Вебер [6, с.29].

М. Вебер различает понятия «ценностные суждения» и «отнесение к ценностям». Ценностное суждение всегда личностно и субъективно. Это какое-либо утверждение, которое связано с нравственной, политической или какой-либо другой оценкой. Например, высказывание: «Вера в бога – это непреходящее качество человеческого существования» [6, с.29].

Отнесение к ценности – это процедура и отбора, и организации эмпирического материала. В приведенном выше примере эта процедура может означать сбор фактов для изучения взаимодействия религии и разных сфер общественной и личной жизни человека, отбор и классификацию этих фактов, их обобщение и другие процедуры. В чем необходимость этого принципа отнесения к ценностям? А в том, что ученый-социолог в познании сталкивается с огромным многообразием фактов и для отбора и анализа этих фактов он должен исходить из какой-то установки, которая и формулируется им как ценность.

Но возникает вопрос: откуда же берутся эти ценностные предпочтения? М. Вебер отвечает так:

Изменение ценностных предпочтений социолога определяется «интересом эпохи», то есть социально-историческими обстоятельствами, в которых он действует [6, с.30].

Каковы же инструменты познания, через которые реализуются основные принципы «понимающей социологии»? У Г. Зиммеля таким инструментом служит «чистая форма». В марксистском учении об обществе все эти признаки относятся к социальному организму, образованному на основе сходных закономерностей, с единой экономической и политической структурой. Основу экономической формации составляет тот или иной способ производства, который характеризуется определенным уровнем и характером развития производственных сил и соответствующими этому уровню и характеру производственными отношениями. Совокупность производственных отношений образует основу общества, его базис, над которым надстраиваются государственные, правовые, политические отношения и учреждения, которым, в свою очередь, соответствуют определенные формы общественного сознания.

К. Маркс и Ф. Энгельс представляли развитие общества как поступательный процесс, характеризующийся последовательным переходом от низших общественно-экономических формаций к высшим: от первобытнообщинной к рабовладельческой, затем к феодальной, капиталистической и коммунистической. В.И. Ленин, оценивая значение этого учения для обществоведения, писал: «Хаос произвол, царившие до сих пор во взглядах на историю и политику, сменились поразительно цельной и стройной научной теорией, показывающей, как из одного уклада жизни развивается вследствие роста производительных сил другой, более высокий» (Ленин В.И. ПСС. Г. 6. – С. 55). Поскольку в марксизме речь идет о неизбежности движения общества по этим ступеням развития к высшей формации, критики марксизма указывают на наличие в нем религиозно-философской концепции провиденциализма – то есть учения о предопределенности в развитии человечества. Указывается также на трудности стыковки этой схемы с реальной историей, в том числе и с происходящим в настоящее время отказом народов от «строительства коммунизма».

Применение к анализу общества общенаучного критерия закономерности и причинной обусловленности в развитии увязывается в марксизме с признанием своеобразия развития общественных процессов. Эта увязка нашла свое яркое выражение в концепции развития общества как естественноисторического процесса. Естественноисторический процесс столь же закономерен, необходим и объективен, как и природные процессы. Он не только зависит от воли и сознания людей, но и определяет их волю и сознание. Но в то же время, в отличие от процессов природы, где действуют слепые и стихийные силы, естественноисторический процесс представляет собой результат деятельности людей. В обществе ничто не совершается иначе, как проходя через сознание людей. В связи с этим в марксистской социологии большое внимание уделяется изучению диалектики объективной закономерности и сознательной деятельности людей.

Все вышеизложенное показывает, что марксистская социология находится в русле традиционного типа научности и нацелена на признание объективности научных знаний об обществе, но в ней существует и противоположная тенденция, которая ориентируется на то, что у Г. Зиммеля и у М. Вебера называется принципом отнесения к ценности, то есть согласование эмпирических данных и теоретических выводов «с историческим интересом эпохи», под которым понимались исключительно интересы пролетариата. Этот подход трансформировался у В.И. Ленина в принцип партийности. Согласно этому принципу социологическое исследование, любая теория общественной жизни несут на себе отпечаток социально-классовых позиций ее авторов. Предлагалась такая логика рассуждений: ученый-обществовед действует в определенных условиях и не может быть свободным от них. Эти условия накладывают соответствующий отпечаток на его исследования. Ученый-обществовед принадлежит к определенной социально-классовой группе, и он не может игнорировать социально-классовые интересы. В обычных случаях (чаще всего, когда он придерживается консервативных убеждений) он отражает интересы того класса, к которому сам принадлежит. В других случаях (когда развивает революционные концепции) он покидает позиции своего класса и выражает классовые интересы передовых общественных сил. Поскольку ученые-обществоведы, стоявшие на марксистских позициях, заявили о том, что они отражают интересы пролетариата, рабочего класса, то, естественно, возникал вопрос, не противоречит ли их такая «ангажированность» провозглашаемому ими же принципу объективности. В работах марксистов это противоречие разрешалось по такой схеме: поскольку пролетариат является самым передовым, прогрессивным классом, то он выражает запросы и интересы всего человечества (пролетарское совпадает с общечеловеческим), а, следовательно, он заинтересован в объективном анализе общественных процессов. А это означает, что в учении марксизма об обществе партийность совпадает с объективностью. Однако исследователи отмечают, что в результате реализации принципа партийности научные исследования об обществе были крайне идеологизированы. Они носили односторонний, необъективный характер. Результаты и выводы этих исследований попадали в зависимость от интересов правящей в странах «реального социализма» политической элиты, «партийной верхушки».

**1.2 Иерархия социологического знания**

Помимо внешней институционализации, социология, как и всякая другая наука, должна пройти процесс внутренней институционализации. Внутренняя институционализация означает совершенствование организационной структуры науки, наличие устойчивого разделения труда внутри дисциплины, формирование правил и норм профессиональной этики, разработку эффективных исследовательских методов и приемов. Все это должно обеспечить действительный процесс производства и систематизации знаний в определенной области познания. Одно из важнейших мест в этом процессе принадлежит разделению труда, наличию в организационной структуре науки трех относительно независимых уровней: 1) уровень фундаментальных исследований, задачей которых является приращение научного знания путем построения теорий, раскрывающих универсальные закономерности и принципы данной области; 2) уровень прикладных исследований, в которых ставится задача изучения актуальных, имеющих непосредственную практическую ценность проблем, на основе существующих фундаментальных знаний; 3) социальная инженерия - уровень практического внедрения научных знаний с целью конструирования различных технических средств и совершенствования имеющихся технологий. Данная классификация позволяет вычленить в структуре социологии три уровня: теоретическую социологию, прикладную социологию, социальную инженерию. Наряду с этими тремя уровнями, социологи выделяют также внутри своей науки макро- и микросоциологию. Макросоциология исследует крупномасштабные социальные системы и исторически длительные процессы. Микросоциология изучает повсеместное поведение людей в их непосредственном межличностном взаимодействии. Эти уровни не могут рассматриваться как находящиеся на различных плоскостях и не соприкасающиеся друг с другом. Напротив, они тесно взаимосвязаны, так как непосредственное, повседневное поведение людей осуществляется в рамках определенных социальных систем, структур и институтов. Например, группа – это люди, объединенные взаимными интересами или зависимые друг от друга и отличающиеся от других групп отношениями и целями. В этом смысле речь идет и о группе, и о системе. Например, два соседа, семья, нация. Государство – это также группа, рассматриваемая на социальном уровне. На уровне мировых систем (макроуровне) рассматривается отношение государства с другим государством. Своеобразной формой пересечения всех этих уровней выступают такие структурные элементы социологии, как отраслевые социологии: социология труда, экономическая социология, социология организаций, социология досуга, социология здравоохранения, социология города, социология деревни, социология образования, социология семьи и т. д. В данном случае речь идет о разделении труда в сфере социологии по характеру исследуемых объектов.

Методологическую базу для формирования отраслевых социологий разработал американский социолог Р.Мертон. В 1947 году, полемизируя с Т. Парсонсом, который ратовал за создание в социологии всеохватывающей теории, опирающейся на теории социального действия и структурно-функциональный метод, Р.Мертон выдвинул идею о необходимости создания теорий среднего уровня. Эти теории, по его замыслу, призваны выполнять промежуточную роль между малыми рабочими гипотезами, развертывающимися в изобилии в повседневных исследованиях, и широкими теоретическими конструкциями, понятийная схема которых позволяет производить большое число эмпирически наблюдаемых закономерностей социального поведения. Задачи такого рода теорий – аккумуляция эмпирических данных. Они могут возникать в отдельных отраслях социологии как специальные теории или же могут быть результатом обобщения группы фактов. Примером такого рода теорий может служить созданная Р. Мертоном концепция аномии, объясняющая различные типы отклоняющегося поведения.

Все крупные сферы общественной жизни исследуются на основе социологических методов. Например, социология труда изучает труд как социально-экономический процесс во всем многообразии его связей с социальными институтами. В ней органически связаны теория и практика социального управления трудовой деятельностью людей.

В поле зрения социолога находятся социальные формы и условия труда, его коллективный или индивидуальный характер, социальная организация совместного труда. Социология труда характеризует различные социально-психологические механизмы включения работника в трудовую деятельность, то есть мотивацию и стимулирование труда, удовлетворение работой и отношение к ней, пути повышения трудовой активности, производительности труда и т. д. [7, с.16].

В современной методологии — и в нашей стране, и за рубежом –научное знание принято понимать иерархически и мыслить здание социологической науки состоящим из пяти этажей. На самом верхнем расположена научная картина мира (философские предпосылки), на четвертом — общая теория, включающая категории самого абстрактного уровня, на третьем находятся частные, или специальные теории — обычно формализованные, логически компактные и конкретные модели социальных процессов. На втором этаже размещается эмпирические исследования – сравнительные, крупномасштабные, репрезентативные исследования, соответствующие самым строгим требованиям науки и способствующие приращению нового знания. Они обслуживают три верхних этажа, так как основное предназначение эмпирических исследований – не просто собрать и обработать факты, а обеспечить надежную проверку теории, ее верификацию. На нижнем этаже находятся прикладные исследования – маломасштабные и нерепрезентативные исследования, призванные изучить конкретную социальную проблему и разработать практические рекомендации для ее решения. К прикладной социологии надо отнести все политические опросы, изучение общественного мнения, маркетинговые исследования, управленческое консультирование, деловые игры и ряд других направлений, которые не ориентированы на проверку фундаментальной теории и приращение нового знания.

Четыре верхних этажа социологического здания занимает фундаментальная социология, а последний, пятый – прикладная.

Три верхних уровня в пятиэтажном здании социологии занимают теоретические знания, а два нижних принято именовать общим названием эмпирического знания [4, с.27].

На уровне эмпирических исследований, мы подходим к такой важной проблеме, как тематическое, проблемное поле науки. Это самый конкретный уровень определения предмета исследования. Что это такое? Это совокупность всех эмпирических исследований, проводимых во всех странах в данное конкретное время. Если в стране более 10 или 20 тыс. социологов, и каждый занимается своей узкой темой, то общее тематическое поле социологии представляет сшитое из разных лоскутков одеяло. Где-то его плотность выше, а где-то ниже. Это означает, что некоторые темы, как, например, удовлетворенность трудом, проработаны очень подробно и тщательно, а другие темы затронуты весьма поверхностно. По одним темам проведены десятки и сотни исследований, по другим – единицы. Но и в насыщенных секторах науки, если присмотреться внимательнее, неизученных проблем более чем достаточно. Когда собираешь вместе все исследования, скажем по адаптации (в советское время их проведено около 30), то обнаруживается их структурная неполнота. Во-первых, подавляющее большинство исследований посвящены производственной и трудовой адаптации, мало или вообще не затрагивая другие ее виды, во-вторых, изучены только временные, пространственные и психологические аспекты адаптации, но оставлены без внимания структурные характеристики. К примеру, так и осталось невыясненным, какие группы лучше, а какие хуже адаптируются, из каких элементов состоит социальная адаптация, повышается или снижается уровень адаптации в кризисные периоды по сравнению со стабильными, от каких социальных характеристик (класса, пола, возраста, профессии и др.) адаптация зависит больше, в каких по численности (малых, средних или крупных) коллективах ее уровень выше и т.д.

Прикладные исследования — самый низкий уровень социологии. Это совокупность частных исследований, как правило, однообъектных, которые завершаются разработкой практических мероприятий и иногда их внедрением (однообъектные исследования – практические рекомендации – внедрения). Прикладные исследования – это исследования местных событий. Цель прикладного исследования – не описания социальной реальности, а ее изменение. Важно знать инструменты прикладной социологии, ее цели и задачи. Если социолог, не зная этого, принесет на предприятие методологию фундаментального исследования и будет изучать, например, динамику ценностных ориентаций, то его не поймут. Потому что практические работники, которые будут выступать заказчиками, в этих категориях не рассуждают, они говорят совершенно другим языком. Перед прикладником возникают совершенно другие проблемы, чем перед академическим ученым.

Эмпирические и прикладные исследования – разные типы социологического исследования, у них разные методологии и технологии. Существуют две отличительные черты, которые позволяют их разграничить.

В НКМ включены основные понятия, которые описывают социальная реальность (общество, социальные группы, личности, мотивы, ценностные ориентации, коллективные представления и т. п.). В отличие от общей теории, они логически не связаны друг с другом в единое и проверяемое на опыте целое. ОСТ, опираясь на частную социологическую теорию (более конкретные совокупности понятий), строит логическое целое относительно не всей социальной реальности, а ее узкого фрагмента. К примеру, общая социологическая теория может быть посвящена выяснению того, что такое ценностные ориентации личности или социальные институты, т. е. крупным темам. ОСТ вытекает из НКМ, но опирается на частные социологические теории (ЧСТ), которых великое множество [4, с.29].

Картина мира включает следующие компоненты:

общефилософские (метатеоретические) положения о строении мира (онтология) и его развитии (динамика, генезис);

общенаучные принципы, выступающие в роли нормативных регуляторов деятельности ученого (объективность и достоверность научного знания, истинность, и др.);

идеологические стандарты и нравственные ценности;

эвристические модели, заимствованные из других областей знания и используемые как средство объяснения социальной реальности (например, сравнение общества с живым организмом у Г. Спенсера).

Приращение новых знаний. Эмпирические исследования нацелены на приращение знаний, и они подтверждают либо опровергают какую-то частную теорию. Прикладные исследования не нацелены на приращение новых знаний, и они лишь дублируют частные теории, т. е. прикладывают их к конкретному объекту.

Репрезентативность. Эмпирические исследования обязательно должны быть репрезентативными (представительными, отражающими типичные черты, действительные для всей совокупности изучаемых объектов). У них множество объектов, например средние города в разных регионах. Прикладное исследование не обязано быть репрезентативными оно проводится на одном объекте (одно предприятие).

Для прикладников академическими учеными разрабатываются такие стандартные анкеты и стандартные инструменты, по которым тиражируется опыт по разным предприятиям, например, тест Кетелла. Он применяется на многих предприятиях для одной и той же цели: оценка личных и деловых качеств. И никаких новых знаний для науки не добывается, новые знания только для администрации.

**1.3 Научная картина**

Самый верхний уровень теоретического знания, связанный с научной картиной мира, еще не является собственно социологическим. Поскольку он образован абстрактными категориями, имеющими универсальное для всех наук значение, его правильнее относить к философии. Философское знание — позитивизм, неокантианство, марксизм – определяет основу научной картины мира. Какой философской традиции придерживается социология в данной стране, такова и научная картина мира.

Такие понятия, как «картина мира», «стиль мышления», «надтеоретические логические структуры» и «предпосылочное знание», описывают одно и то же, а именно – метатеоретическое знание. Собственно теоретическое знание ограничено построением теорий — общих и частных. Специфическая черта теории – способность предсказывать события. Философия только объясняет мир. Выделяют три основные познавательные функции научной теории – описание, объяснение и предсказание.

В противоположность этому на метатеоретическом уровне происходит обобщение, осмысление и критическая переоценка того, что сделано на теоретическом уровне, – теоретических результатов и самой практики теоретической работы. Если основным элементом теоретического знания является закон, утверждение о необходимых, существенных связях между явлениями, то метатеоретическое знание формируется в виде принципов различного порядка, в которых утверждается нечто уже о самой теории.

Метатеоретические принципы задают определенное видение мира и методологию исследования. Архетипическое знание, как их еще называют, часто формулируется в неявном виде. Напротив, элементы общей теории все до единого должны формулироваться явным образом, а элементы частной теории должны не только явно выражаться, но и записываться на языке формальной логики или математики.

Научная картина мира (НКМ) в социологии – это совокупность самых общих представлений, часто носящих философский характер, о том, как устроена и каким законам подчиняется социальная реальность, в которой существуют общество и образующие его индивиды. НКМ управляет и регулирует процессом создания общей социологической теории (ОСТ), а последняя влияет на образование частных теорий. НКМ напоминает компас, который помогает ориентироваться ученому в законах социального познания. Компас указывает только общее направление, а конкретную карту местности ученому дают общая и частные социологические теории.

К примеру, социологическая картина мира определяет, что социолог должен изучать, в отличие от физика, не природу, а общество. На абстрактном уровне совершенно очевидно, что общество, во-первых, состоит из конкретных людей, во-вторых, обладает некой структурой и формируется этими людьми. Но как конкретно выглядят общество и люди? Общество и людей изучает множество наук, в том числе антропология, демография, этнография, политология. А в чем заключается специфика социологии. Представители различных направлений (в данном случае их лучше именовать перспективами) предлагали свое определение специфики социологии и того, что она, в отличие от других наук, должна изучать. Научные картины сильно интегрированы в культуру некоторой эпохи и цивилизации. Картина мира помогает вписать добытые теорией и эмпирией точные знания в абстрактный и неточный мир культурных ценностей. Конкретная культура конкретной эпохи оказывает явное и неявное давление на ученого, задавая цели и задачи науки, определяя критерии оценки и содержание знаний. Это может быть не только общекультурное давление, но также политическое, религиозное, экономическое. Выдержать культурное давление, принять на себя первый удар тех ценностей и установок, которые к науке не относятся, и призвана картина мира. Находясь в промежутке между культурой общества и конкретной научной деятельностью, она смягчает удар и переводит одно на язык другого.

**1.4 Теоретическое знание**

Центральным элементом в системе теоретического знания, занимающего три верхних этажа в иерархии, выступает не научная картина мира, а научная теория, которая подразделяется на два уровня – общая теория и частная теория. Прежде чем рассматривать особенности социологической теории, проанализируем сущность научной теории как таковой.

Буквально «теория» означает «зрелище» – заранее и хорошо продуманную инсценировку событий, определенный взгляд на вещи. Теория отражает реальность избирательно и под определенным углом зрения. Она отсекает второстепенное и оставляет главное. Второстепенных деталей, попадающих в наше поле зрения так много, что они создают хаос. Отсортировать главное и организовать их в непротиворечивое целое призвана научная теория, поэтому ее можно воспринимать как своеобразный интеллектуальный фильтр [4, с.32].

В методологической литературе мы найдем не одно, а множество определений научной теории. Теорию можно понимать как совокупность логически связанных между собой абстрактных понятий, которые переводятся в переменные, наделяемые эмпирическими признаками, а также в совокупность гипотез, которые подвергаются эмпирической проверке. Теорию можно определить как иерархически организованную систему предложений и гипотез, находящихся в отношениях выводимости. Теория – совокупность утверждений о реальном мире, которые описывают связь переменных. Выводы, представляющие логически истинные дедукции, называются пропозициями. Научная теория «есть знание особого рода –знание всеобщее (универсальное) и необходимое (содержательно аподиктическое)».

Научная теория имеет сложную иерархическую структуру. Абстрактные объекты верхнего слоя образовывают относительно автономные области (теоретические системы), которые связаны с областями нижестоящих уровней не прямо, а через специальные преобразования. Причем первые в ряде случаев могут иметь так называемое избыточное содержание, иначе говоря, они не проецируются целиком и полностью на объективную реальность, хотя правильно ее объясняют. Откуда берется некоторый «остаток»? Понятие – не только идеализированная модель действительности, но и сокращенная система практических действий, которые необходимо осуществить ученому, чтобы в конечном итоге получить такое понятие.

В методологии различают не один, а два контекста функционирования теории. Репрезентативная функция теории заключается в ее способности служить абстрактной моделью (заместителем) реальных объектов (экстенсиональный контекст), а регулятивная функция теории представляет ее уже как систему теоретических операций (интенсионалов), посредством которых осуществляется построение абстрактной модели. Поскольку теоретическое знание не просто копирует реальность, а воплощает определенное отношение субъекта к реальности, постольку одной и той же реальности соответствуют два (и больше) теоретических образа, каждый из которых выражает не только объективное содержание теории, но и соответствующее субъект-объектное отношение. Например, в квантовой теории один и тот же реальный процесс может описываться посредством двух различных идеализированных схем (волновой и корпускулярной). В них используются разные теоретические средства, которые дают противоположные картины реальности, но тем не менее обе они являются эквивалентными и истинными. Вследствие этого схемы не могут без остатка проецироваться на отражаемый ими процесс, иначе говоря, они обладают частичной семантической объективностью (неполной истинностью), хотя и приводят к одним и тем же статистическим распределениям.

У научной теории две важнейшие функции – объяснять устройство реального мира и предсказывать будущие события. Объяснение – это знание связи абстрактных объектов модели, а предсказание – связи u реальных объектов в окружающем мире. Объяснение надо отличать от описания и интерпретации. Объяснение происходит при помощи построения причинно-следственных (каузальных) моделей, которые получают теоретическое доказательство и эмпирическое подтверждение. Считается, что в физике с этим обстоит все нормально, но в социологии строгие каузальные модели построить невозможно. Здесь преобладают описательные схемы, а вместо логического доказательства используется очень похожий на него прием – интерпретация. Интерпретации представляют специфический класс обобщений, встречающихся только в социальных науках.

Философское знание сформировалось в социологии раньше, а конкретно-научное – позже. В этом смысле научная картина мира исторически и логически предшествовала созданию общей теории и тем более частной. Философские основания социологии заложены еще Аристотелем и Платоном, а в середине XIX в. продолжены О. Контом. Общая теория сформировалась усилиями М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля и Ф. Тенниса не ранее конца XIX – начала XX вв. А частные социологические теории появились главным образом во второй половине XX в. Они – плод зрелой науки.

У картины мира и общесоциологической теории много общего. И в том, и в другом случаях фиксируется знание о наиболее существенных чертах социального бытия человека и фундаментальных закономерностях развития общества. Но в картине мира фундаментальное знание фиксируется в недифференцированном, неупорядоченном в строгую систему, иначе говоря, в неявном виде, а в общей теории заключено явное (текстуальное) знание. Не будучи жестко заданной системой правил, фундаментальное знание допускает различные способы конкретизации исходных принципов. Поэтому находящиеся ниже его уровнем и подчиняющиеся ему частно теоретические модели могут строиться как ветвящиеся системы, или соперничающие концепции.

**Заключение**

Таким образом, в настоящее время наиболее приемлемым является концепция 4-х уровневой структуры социологии. При составлении учебных планов социологов-профессионалов фактически используется эта структура.

В толковании структуры социологического знания имеется несколько проблем дискуссионного характера. Во-первых, нечетко выявлены критерии выделения теорий среднего уровня, и это дает возможность их бесконечного расширения, что служит основой «потери» предмета социологии как общей науки и создает большие трудности в формировании концепции социологического образования, а конкретно, в составлении учебных планов. Во-вторых, является дискуссионной определение предмета социологических теорий среднего уровня и отраслевых социологии, часто дублируется предмет общей социологии и не выявляется специфика каждого из них. Это говорит о том, что у нас (и не только) недостаточно развита методологическая рефлексия (социология социологии).

Понятия «теоретического», эмпирического, фундаментального уровней социологии не вызывают сомнений, они общеизвестны. Вопросы вызывает понятие прикладная социология. Существует два подхода. Одни признают предмет прикладной социологии, другие ставят ее под сомнение.

В связи со структурой социологического знания очень актуальна проблема подготовки социологов, обучение социологии несоциологов. При увлеченности структурным разнообразием нашей науки, учебники по социологии носят не проблемный характер. В них излагаются предметы отдельных социологических наук (социологических теорий среднего уровня, отраслевых социологии). Учебные планы перегружены множеством социологии. В результате читатель не получает ясного представления о предмете и проблемах общей социологии. Структурность нашей науки, которая связана с объектом исследования, не должна вести к потере проблемного поля социологии. Здесь необходим определенный консенсус ученых, педагогов особенно.

Таким образом, социологическое знание в целом не является гомогенной системой и не только потому, что в ней присутствуют разнокачественные уровни — теоретический и эмпирический, но еще и потому, что сюда органически включено метатеоретическое (философское) знание. Современная логика науки признает как удлинение теоретического цикла познания, так и введение в него новых, дополнительных уровней, что предполагает переориентацию содержания теоретического знания.
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