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I.ВВЕДЕНИЕ

 Теория права выделяет из темы право применения тему «Толкование норм права», чтобы основательно разобраться в этой важнейшей деятельности и ответить, прежде всего, на вопросы: что такое толкование норм права, почему возникает необходимость в толковании норм права и каковы его принципы. В условиях построения правового государства, в условиях чего, находится современная Россия, огромное значение имеют ответы на эти вопросы. Поэтому очень важно всем гражданам, не говоря уже о юристах, знать принципы толкования, чтобы суметь при необходимости защитить и отстоять свои права и свободы. Не менее важно знать о видах толкования норм, о возможности или не возможности их применения, и об их юридической силе, которые составляют значительный объём повседневной деятельности юристов.

 Процесс толкования неизбежен при реализации правовых норм органами суда и других государственных органов, при заключении сделок и договоров, в деятельности партий, общественных организаций и учреждений, граждан и т.д. Не толкуя норму права сложно понять, о чём она, что она устанавливает. Без всестороннего и глубокого понимания смысла правовых норм невозможно правовое регулирование общественной жизни, укрепление законности.

 Законодательство периодически обновляется, в нём появляются новые нормы и целые отрасли, разделы права (например, финансовое право, налоговое право), применяются новые юридические термины и конструкции. Со сменой власти правотворчество может начать осуществляться на иных, нежели раньше принципах. Все эти условия порождают необходимость толкования и делают тему толкования норм права особенно актуальной.

 Но многие вопросы о толковании права остаются спорными. В юридической литературе нет единого мнения в определении сущности толкования права. Авторы расходятся мнениями в выделении приёмов и средств толкования. Но все исследователи признают огромное практическое значение толкования норм права.

 Цель данной работы как можно шире раскрыть особенности и понятия толкования норм права, установить причины и субъекты, а так же изучить виды и способы толкования норм права.

 В процессе написания курсовой работы были поставлены такие задачи: показать значение толкования норм права для современного государственно-правого механизма, провести классификацию видов толкования по субъектам и по объему, рассмотреть приемы толкования норм права.

.

II. ПОНЯТИЕ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ПРАВА.

С научной точки зрения толкование права - важная составляющая правовой культуры, сложная и многогранная деятельность, интеллектуальный процесс, направленный на познание и разъяснение смысла правовых норм.

Толкование норм права –*это особый вид деятельности государственных органов, должностных лиц, граждан и их объединений, направленной на раскрытие смыслового содержания правовых норм и на выявление содержащейся в них государственной воли1.* Из определения понятно что, субъектами толкования норм права могут быть как государственные органы, так и негосударственные организации и учреждения, специалисты в области права и др. Следовательно, толкование, как разъяснение содержания правовой нормы существует в двух формах. Как в форме официального постановления, инструкции и пр., носящих обязательный характер, так и в форме рекомендаций и советов, не имеющих формально обязательного характера.

 Объектом толкования являются нормативные правовые акты и их совокупность. Предметом толкования выступает воля законодателя, выраженная в нормативном акте. Цель толкования обеспечить правильное и единообразное понимание и применение правовых норм, устранить неясности благодаря чему не получить возможные ошибки при применении нормы права. «Более глубокий анализ позволяет характеризовать толкование права как специфическую деятельность, как особое социальное явление как своеобразный фактор правовой культуры, момент существования и развития права, необходимое условие правового регулирования». [[1]](#footnote-1)

 Толкование как определенный познавательный процесс, имеет место на всех стадиях правового регулирования: в ходе правотворчества,

 систематизации права, является особенно необходимым и очень важным элементом правоприменительной деятельности.

В российской юридической науке господствующей является точка зрения, что толкование имеет место в любом правоприменительном процессе, что в толковании нуждается любой закон. Но существует мнение ряда зарубежных авторов, что толкование имеет место только в определенных случаях, например, неясности, противоречивости законов и т.д. Когда же при прочтении закон не вызывает сомнений толкование не требуется. Но понятная норма для одного может быть не понятной для другого. Далеко не всем гражданам доступна для понимания юридическая терминология, и даже при повторном прочтении ее сложно понять. Так же тяжелы для восприятия нормы права, выраженные сложносочиненными или сложноподчиненными предложениями.

Толкование также называют интерпретацией, а толкующего – интерпретатором. Толкование правовой нормы – это процесс мышления, и состоит он из двух составных: это процесс понимания,уяснениесмысла и содержания нормы права «для себя», разъяснение смысла и содержания нормы «для других», для участников правоприменительного процесса. Рассмотрим кратко каждую из этих составных частей .

Толкование (уяснение) познание содержания правовых предписаний в процессе их использования, соблюдения, исполнения, применения (уяснения для себя); главное здесь – уяснить волю законодателя (нормодателя). Толкование (разъяснение) доведение смысла и содержания норм права компетентными органами и отдельными лицами в целях правильного его понимания и применения организациями, должностными лицами и

гражданами. Глядя на эти два разных определения, видно, что уяснение и разъяснение это две составные, взаимосвязанные и взаимодополняющие части. Когда в процессе толкования-уяснения обнаруживаются в содержании закона или норм неясности, нестыковки либо противоречия, тогда возникает необходимость в толковании-разъяснении.

Некоторые авторы не согласны с таким значением толкования и поэтому термин “толкование” употребляется в юридической литературе в трех значениях.

Во-первых, под толкованием понимают умственную деятельность, направленную на уяснение содержания правовой нормы. Во-вторых, толкованием называют разъяснение норм права. В-третьих, под толкованием понимают уяснение и разъяснение правовых норм. Но в современной литературе первые два значения встречаются реже, и больше предпочтения отдается третьему значению. А некоторые авторы вообще целесообразность деления процесса толкование норм права на толкование-уяснение и толкование-разъяснение оправдывают только для методологических целей.

Существует два подхода к толкованию норм права – статический и динамический. При статическом подходе в качестве основной ценности правовой действительности рассматривается стабильность и определенность права. Ориентируясь на эти ценности, интерпретатор не должен корректировать, изменять смысл закона, который придал ему законодатель. При динамическом подходе интерпретатор в ходе толкования стремится максимально приблизить закон к жизни, приспосабливая и корректируя его в необходимых случаях.

Следует отдавать предпочтение стабильности и определенности права. Интерпретатор не должен корректировать, изменять закон в угоду политическим и иным интересам, он должен устанавливать тот смысл,

который придал ему законодатель. Подобное динамическое толкование очень часто носит противозаконный характер, нарушает принцип законности. Такие нарушения мешают построению правового государства, так как важнейшие принципы правового государства – это верховенство права во всех сферах общественной жизни и независимость судебной власти.

Толкование всегда имеет социально обусловленный, иногда политический характер. Это утверждение будет справедливым по отношению к любому существовавшему или существующему государственному строю. И не случайно то, что в разное время в разных странах толкование законов или объявлялось сугубо официальным или вовсе запрещалось. Толкование как процесс познания – это не только объективный, но и субъективный процесс, так как он осуществляется конкретным субъектом, а его результат выражается в субъективных формах мышления (понятиях, суждениях).

III. ПРИЧИНА И НЕОБХОДИМОСТЬ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ПРАВА.

Причины толкования норм права различны.

* Общий и абстрактный характер нормы права – это позволяет охватить большое множество конкретных ситуаций, отношений, учесть и предвидеть которые законодатель не может, которые всегда отличаются друг от друга в том или ином аспекте. Разнообразие ситуаций порождает разнообразие вопросов юридического характера, ответы на которые даются при помощи толкования.
* Особенности формулирования норм права (краткость, специальная терминология и т. д.). Уяснение любого текста требует определенной мыслительной деятельности, связанной с пониманием данной знаковой системы — слов, предложений, их логической связи.

Это отмечали еще дореволюционные исследователи. При толковании законов должны быть соблюдаемы правила, необходимые для понимания как человеческой речи, так и литературного произведения. [[2]](#footnote-2)

* Необходимость толкования вызывает также системность права, отсылки к иным нормам, их смысловые связи с другими нормами. Другими словами, нормы права регулируют общественные отношения в определенной совокупности, между ними существуют определенные связи, вытекающие из их специализации. В связи с этим нередко содержание конкретной нормы права зависит от других норм. Последние, в свою очередь, могут расширять либо сужать содержание толкуемой нормы права. Именно поэтому игнорирование функциональных связей норм права, может привести к неверному пониманию содержания толкуемых норм.
* Казусы.
* Коллизии (противоречие норм права, регулирующих одни и те же общественные отношения.)
* Краткость и лаконичность формулировок правовых норм
* Пробелы в праве (отсутствие нормы права).
* Недостатки законодательной техники. Средства юридической техники не всегда адекватно передают его мысль. Формулировки правовых актов иногда бывают неясными или расплывчатыми. Отсюда возникает необходимость в их правильной интерпретации.

Отдельные правовые акты могут быть неясными или противоречивыми. Так, в статье 105 Уголовного кодекса РФ убийство определяется как “умышленное причинение смерти другому человеку”. В соответствии с буквальной формулировкой нормы под данное понятие подпадает и смертная казнь, осуществленная в соответствии с законным приговором суда.

К уже названным основаниям можно также добавить истечение значительного времени со дня издания того или иного нормативного акта. Формулировки, выраженные в тех или иных нормативных предписаниях, зачастую ориентированы на определенные фактические ситуации, которые предвидел законодатель. Наука может формулировать новые юридические понятия и категории, используемые законодателем. Интерпретатор вынужден обратиться к научным источникам, где находит готовый анализ тех или иных терминов норм права, оценочных понятий (тяжкие последствия, существенный вред, особо крупный размер, неустойка, штраф, залог, поручительство и т.д.), которые влияют на практику решения конкретных дел. [[3]](#footnote-3) Вместе с тем при длительном действии нормативного акта возникают новые факты и обстоятельства, которые, хотя и охватываются данной нормой, однако не подпадают под буквальные формулировки акта.

В ходе проведения толкования уточняются не только общее содержание и назначение данной нормы, но и ее более конкретные элементы и обстоятельства, необходимые для осуществления правоприменительной деятельности. Устанавливаются основная цель принятия закона или нормативно-правового акта, его роль или назначение, возможные последствия его применения. Выясняются условия применения данного акта, его место в системе законодательства и характер его взаимосвязей и взаимодействия с другими «прилегающими» к нему актами. Определяется тот смысл правого акта, который имел в виду законодатель. Достигается его точное и единообразное понимание и одинаковое на всей территории действия данного нормативно-правового акта применение.

Уяснение смысла и содержания нормы важнейшее условие ее применения, иначе ее можно применить ошибочно со всеми вытекающими отсюда последствиями. И тот, кто применяет правовую норму, и тот, в отношении которого применяется эта норма, должны убедиться, что ее смысл и содержание таковы, какими их определил законодатель. Поэтому найти ту или иную норму для применения еще не достаточно. Надо еще понять, когда и почему она появилась, какие цели ставили при ее принятии, что она устанавливает, определяет.

Толкование, писал Н.М. Коркунов, «разъясняет смысл отдельных юридических норм». Не выявив смысла нормы, нельзя ее и применять. Поэтому толкование есть, необходимое условие применению юридических норм.[[4]](#footnote-4) Таким образом, необходимость толкования норм права очевидна. Толкование помогает законодателю и право - применителю выявить и устранить пробелы и противоречия в законодательстве. Оно также эффективно в выявлении формально не отмененных, но фактически не действующих в силу исчезновения ряда прежних общественных отношений или по иным причинам правовых норм.

IV. СУБЪЕКТЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА

Субъект толкования **–** это органы и лица, от которых исходит толкование.

В зависимости от субъекта, толкование подразделяется на официальное и неофициальное толкование. Соответственно субъекты толкования подразделяются на официальные и неофициальные субъекты.

4.1. Официальные субъекты.

Это субъекты, специально уполномоченные органы и лица, акты толкования которых, влекут юридические последствия и обязательны для применения.

Официальное толкование бывает двух видов: нормативное и казуальное. Среди нормативного толкования различают аутентичное и легальное толкование. Аутентичное толкование означает, что разъяснение смысла применяемых норм исходит от принявшего их органа. Оно основано на правотворческих функциях этого органа, поэтому, издав нормативный акт, правотворческий орган вправе в любое время дать необходимые с его точки зрения разъяснения. Субъектами такого толкования могут быть все правотворческие органы, например, Государственная Дума. [[5]](#footnote-5)

Легальное толкование носит подзаконный характер и осуществляется теми субъектами, которым это поручено, разрешено. Так Верховный Суд, не являясь правотворческим органом, тем не менее, имеет право толковать нормативные акты, в том числе и акты, принимаемые высшими законодательными органами. [[6]](#footnote-6)

Казуальное толкование в свою очередь бывает судебное и административное. Судебное казуальное толкование дается судебным органом по поводу рассмотрения конкретного дела и обязательно лишь для этого дела. Административное казуальное толкование – разъяснение смысла нормы, даваемое не только в решении конкретных дел, но и в виде указаний нижестоящим органам о том, как они должны решать то или иное дело.[[7]](#footnote-7)

Можно выделить три основные группы субъектов официального толкования права:

1. Судебная система Российской Федерации;

2. Уполномоченные государственные органы и должностные лица Российской Федерации;

3. Управомоченные общественные объединения.

Как мы видим, толкование осуществляется судебными органами и, прежде всего Верховным Судом РФ, его Пленумом. Оно может быть как нормативным, так и казуальным. Среди судебного толкования особое значение имеет толкование права Конституционным Судом РФ, которому предоставлена исключительная прерогатива, толковать Конституцию РФ и другие основополагающие акты. Но толкование имеет место быть только по запросу соответствующих субъектов (ст. 125 Конституции РФ) которыми являются Президент Российской Федерации, Государственная Дума, Совет Федерации, Правительство, органы законодательной власти субъектов Федерации, а так, же по жалобам граждан. Конституционный Суд рассматривает соответствие издаваемых в РФ законов, других правовых актов, отдельных норм Конституции, и в случае признания их не конституционными они теряют свою юридическую силу.

Таким образом, конституционное (уставное) толкование осуществляется:

* федеральным органом конституционного толкования - Конституционным Судом РФ;
* специализированными органами конституционного (уставного) толкования субъектов РФ – конституционным, уставными судами, уставными палатами и пр.;
* неспециализированными органами конституционного (уставного) толкования субъектов РФ – законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Федерации.

Конституционное (уставное) толкование может осуществляться указанными органами как непосредственно, т.е. при помощи специальной процедуры толкования (нормативное толкование), так и в процессе рассмотрения конкретного дела по вопросам, затрагивающим в той или иной мере нормы конституций и уставов (казуальное толкование).

Разновидностью судебного толкования является арбитражное толкование.

Официальное толкование права могут давать так же органы исполнительной власти (Правительство, подчиненные ему министерства, ведомства, службы, комитеты), но в рамках своей компетенции. Чаще всего указанные структуры дают аутентичное толкование, т.е. разъясняют свои собственные акты (постановления, распоряжения, инструкции), особенно по социальным вопросам.

4.2. Неофициальные субъекты.

Неофициальные субъекты толкования – это различные органы и лица толкование норм, которых, не имеет юридической силы и не имеет обязательного значения.

 Неофициальное толкование происходит, когда разъяснение смысла законов и иных нормативных актов могут даваться не только определенными компетентными на то органами, но и общественными организациями, крупными государственными и общественными деятелями, учеными, а также любыми другими гражданами в их повседневной жизни.

Отличительным признаком неофициального толкования является произвольность его формы и в правовом плане - необязательность для юридической практики. «Неофициальным толкованием называется разъяснение смысла права, осуществляемое не уполномоченным специально на это органом, лицом и не имеющее обязательного характера»

Среди субъектов неофициального толкования выделяют:

1. Научные и другие квалифицированные юридические учреждения, разъясняющие смысл правовых норм на основе их анализа и уяснения (доктринальное толкование).
2. Юристы-практики, работники государственного аппарата (профессиональное или компетентное толкование).
3. Простые граждане, которые осуществляют толкование в быту,в повседневной жизни **(**обыденное толкование**).** Толкование правовой нормы, осуществленное гражданином, не будет официальным, не будет обязательным, хотя может использоваться для правотворческой инициативы и других активных действий в правовой сфере.

В структуру неофициального толкования входят следующие участники: индивидуальные - граждане РФ и иностранцы; коллективные - Совет юристов РФ, Союз журналистов РФ, коллегии адвокатов субъектов РФ; коллегия адвокатов РФ, ученые советы, учреждения, организации различной формы собственности и организационно-правовой формы, кооперативы и т.д.

IV. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВИДОВ И СПОСОБОВ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ПРАВА

Толкование, как было сказано в первой главе, разделяют на толкование- уяснение и толкование-разъяснение. Некоторые авторы, например М.Н. Марченко, говоря о способах толкования, прикрепляют все способы к толкованию-уяснению. По моему мнению, этого делать нельзя. Представим ситуацию: у двух юристов, Иванова и Магерамова, возникает спор о смысле и содержании одной и той же нормы права. Иванов уяснил смысл правильно, а Магерамов по каким-либо причинам неправильно. Иванов при помощи тех же способов, с помощью которых он уяснил норму сам, разъясняет норму Магерамову. Так, способ уяснения становиться способом разъяснения. Иначе как представить доказательство, что именно его толкование нормы истинно. Таким образом, способ толкования представляет собой *совокупность приемов и средств, позволяющих уяснить и разъяснить смысл и содержание нормы права и выраженной в ней воли законодателя.* Способы толкования – это приемы, которые основываются на данных определенной отрасли знаний и используются при раскрытии содержания юридических норм в целях их практической реализации.

Юридическая наука не достигла единого мнения о количестве способов толкования. Поэтому современная теория права рассматривает основными способами толкования: грамматический, систематический, логический, исторический, специально-юридический, телеологический и функциональный.

Грамматическийспособ толкования. В литературе данный способ именуется по-разному: языковой, текстовой, филологический.

Грамматический способ основывается на знании языка, на котором сформулирована норма права, на использовании правил синтаксиса, морфологии, словоупотреблении. С грамматической точки зрения закон представляет собой предложение (набор слов), т.е. мысль, выраженную словами.

Начинать грамматическое толкование надо с исследования каждого слова в нормативном акте. Необходимо установить основное значение слова, его смысловое выражение в данном контексте, грамматическую форму.

Большое значение при толковании норм права имеет исследование специальных терминов употребляемых в законодательстве. В нормативных актах следует различать следующие термины:

1. Обще употребляемые, обыденные.
2. Обще употребляемые термины, имеющие в правовом акте особый смысл.
3. специальные термины, особое значение имеют юридические термины.

После уяснения смысла отдельных слов и терминов устанавливается смысл предложений, посредством которых сформулирована норма, исследование их общей грамматической и смысловой структуры. Для этого рассматриваются грамматические и синтаксические связи внутри предложения (знаки препинания, союзы, их смысловая роль). Недостаточное знание правил грамматики, неправильная их интерпретация может привести к неточному пониманию содержания нормы а, следовательно, и к её нарушению в процессе реализации. В результате грамматического толкования устанавливается содержание текстуального выражения правовой нормы. Изучение действительного содержания правовой нормы должно быть продолжено с помощью других приемов.

Систематическийспособ толкования. В ходе систематического толкования, во-первых, определяется место нормы в системе права, в отрасли права, в институте права. Далее устанавливаются нормы логически связанные с толкуемой нормой.

При систематическом толковании важен учет связей норм права, оказывающих влияние на смысл толкуемой нормы. Одной из таких связей является, связь общих и специальных норм.

Специальные нормы ограничивают сферу действия общей нормы. При наличии специальной нормы общая норма не применяется. В юридической науке и практике сложилось правило: специальный закон отменяет действие общего закона применительно к фактам, предусмотренным специальным законом. Например, если ч. 1 ст. 105 УК РФ предусматривающая ответственность за убийство, является общей, то ст. 107 (убийство в состоянии сильного внезапно возникшего душевного волнения) и ст. 108 (убийство при превышении пределов необходимой обороны), являются специальными и ограничивают сферу действия ст. 105.

Систематический метод толкования помогает законодателю и правоприменителю выявить и устранить пробелы и противоречия в законодательстве. Он также эффективен в выявлении формально не отмененных, но фактически не действующих в силу исчезновения ряда прежних общественных отношений или по иным причинам правовых норм.

Логический способ толкования – это способ толкования, предполагающий использование законов формальной логики для уяснения смысла, содержания нормы права, ее соотношение с другими нормами. В ходе логического толкования интерпретатор с помощью логических приемов оперирует материалом самой нормы права, не обращаясь к другим способам толкования. При логическом способе толкования применяются различные логические приемы: логическое преобразование, логический анализ понятий, умозаключение степени, выводы по аналогии и др.

При анализе понятия выделяются его признаки, определяется его объем. Объем понятия, может быть, подвергнут делению.

Умозаключение степени складывается из двух правил: кто уполномочен или обязан к большему, тот уполномочен или обязан к меньшему; кому воспрещено меньшее, тому воспрещено большее. Если, например, какой-либо государственный орган уполномочен издавать нормативные акты, то тем самым уполномочен давать разъяснения своим актам, если он прямо не лишен законом такого полномочия.[[8]](#footnote-8)

Выводы по аналогии. Законодатель, перечисляя какие-то обстоятельства, дает лишь приблизительный их перечень, употребляя обороты «и другие», «и тому подобные». Тем самым законодатель уполномочивает лицо, применяющее и толкующее норму права, расширить этот перечень за счет других обстоятельств, аналогичных перечисленным.

Историко-политическийспособ имеет цель установить смысл нормы права, исходя из условий, обстоятельств их возникновения. При этом интерпретатор опирается на знания об исторических условиях, обстановке, причинах и поводах, вызвавших принятие толкуемого акта для определения целей и задач, которые преследовал законодатель, издавая его.

Наибольшее практическое значение при историческом толковании имеет сравнительный прием, в ходе которого могут сравниваться аналогичные нормы: с одной стороны, толкуемая норма, с другой – аналогичная норма, которая содержится в старом нормативном акте или проекте нормативного акта. Такое сравнение особенно важно на первых этапах применения нового законодательства. Оно дает возможность интерпретатору освободиться от старых представлений о содержании той или иной нормы права, более четко выявить различия между старой и новой нормой, глубже усвоить новую форму. Сравнение позволяет понять, в каком направлении двигалась мысль законодателя, к чему он стремился, внося изменения в первоначальные проекты, расширить или сузить круг прав и обязанностей, смягчить или усилить ответственность.

Специально-юридическое толкование основывается на профессиональных знаниях юридической науки и законодательной техники. Такое толкование предусматривает исследование технико-юридических средств и приемов выражения воли законодателя. Оно раскрывает содержание юридических терминов, конструкций и т.д. это обусловлено тем, что в области законодательной стилистики существует свой язык законов как особый стиль речи. В связи с этим имеются термины и конструкции, специфичные для законотворчества. Поэтому, чтобы правильно осуществить правовую квалификацию обстоятельств дела, дать им юридическую оценку, необходимо раскрыть своеобразие языка законов, т.е. уяснить смысл непосредственно юридических понятий, категорий, конструкций и т.д.

Этот способ обусловлен и тем, что наука может формулировать новые юридические понятия и категории, используемые законодателем. Интерпретатор вынужден обратиться к научным источникам, где находит готовый анализ тех или иных терминов норм права, оценочных понятий (тяжкие последствия, существенный вред, особо крупный размер, неустойка, штраф, залог, поручительство и т.д.), которые влияют на решение конкретных дел.

 Телеологический (целевой) способ толкования. Телеология - это учение о целесообразности и целях в жизни. Одной из важнейших характеристик права является целенаправленность. Телеологическое (целевое) толкование - это уяснение смысла закона в связи с его целевым назначением. В качестве познавательного инструмента этого приема используются законы логики, законы науки о системных объектах, специальные юридические знания,

история и т.д. Далеко не все авторы признают телеологическое толкование в качестве самостоятельного приема и, на мой взгляд, на это много оснований. При этом значения целевого анализа права не отрицается.

 Функциональный способ толкования опирается на знание факторов и условий, в которых функционирует, действует, применяется толкуемая норма права. С учётом особенностей места, времени и других факторов одни и те же обстоятельства могут интерпретироваться по разному. В этом случае законодатель прямо обязывает учитывать различные конкретные условия, т.е. обратиться к функциональному толкованию. Так, в ст. 1101 ГК РФ указано, что при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, а так же фактические обстоятельства, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего.

Все эти способы могут применяться как в отдельности, так и все вместе взятые. Но вероятность ошибочного толкования при применении какого-либо одного способа велика, поэтому для достижения точного уяснения смысла нормы права необходимо использовать все способы толкования.

 После уяснение нормы права следует толкование нормы по объему. Толкование норм по объему выступает как закономерный результат предшествующего процесса применения всех способов толкования. С помощью этих методов может быть подготовлен исчерпывающий ответ на вопрос, полностью ли совпадает в данной норме или акте буква закона с тем, что хотел сказать законодатель, следует ли понимать словесное выражение нормы в буквальном смысле или же необходимо сузить или расширить ее содержание, которое вытекает из ее буквального толкования.

Ответить на этот вопрос можно, используя дополнительные методы – методы толкования норм права по объему. Они заключаются в определении степени соответствия содержания нормы ее текстовому оформлению и выражению. Толкование правовых норм по объему не носит самостоятельного характера, а является следствием иных приемов толкования норм права. Таким образом, толкование по объему не способ, а результат толкования.

Буквальное или адекватное толкование – это когда смысл и содержание нормы полностью совпадают с ее текстовым оформлением и выражением, когда смысл ее усваивается буквально. Он свидетельствует о том, что обычно воля законодателя достаточно четко и точно формулируется в законе. Но в правотворческой практике бывают случаи, когда такого соответствия нет. При этом возможны два варианта.

Первыйвариант, когда используется методограничительного толкования, когда текстовое выражение и оформление нормы права, ее словесная формулировка оказываются шире ее логического смысла и содержания. Например, в ч.1 ст. 32 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что «граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами как непосредственно, так и через своих представителей». В данном случае под термином «граждане» обозначаются взрослые, дееспособные люди, но не дети или умственно больные взрослые. Здесь буква закона гораздо шире его смысла и требуется ограничительное толкование.

Другой вариант: расширительное толкование. Например, законодатель часто использует термин «закон» (судьи не зависимы и подчиняются только закону). В этом случае законодатель имел в виду под термином «закон» все нормативно-правовые акты, а не только акты высших органов власти. То же самое касается и термина «судьи», поскольку имеется в виду и народные заседатели, и присяжные. [[9]](#footnote-9)

 При расширительном толковании факты, относящиеся к делу, охватываются смыслом законодательства, хотя и не получили точного и полного закрепления в тексте нормативного акта. Зачастую все эти виды толкования есть результат несовершенства законодательства, наличия в нем пробелов, неясных формулировок и т.д.

В зависимости от субъектов, которые производят толкование норм права, толкование подразделяют на официальное и неофициальное толкование.

Официальное толкованиеосуществляется компетентными в этой области государственными органами или уполномоченными на то общественными организациями. Основная цель официального толкования – обеспечить единообразное понимание содержания нормы и достижение его одинакового применения. Такое толкование является юридически значимым – это общеобязательная инструкция о том, как правильно применять определённую норму, и вызывает правовые последствия. В зависимости от сферы распространения официальное толкование подразделяется на нормативное и казуальное толкование.

1. Нормативное толкование распространяется на все аналогичные случаи, предусмотренные толкуемой правовой нормы, и неопределенный круг лиц.

В свою очередь нормативное толкование, в зависимости от *субъекта* толкования, подразделяется на аутентичное и легальное толкование.

 а) Аутентичное толкование – это один из видов официального толкования, когда нормы права разъясняет сам государственный орган, принявший их. Акт аутентичного толкования издается для разъяснения уже существующих норм права, а не для создания новых норм.

 б) Легальное толкование производиться не самим органом, издавшим толкуемую норму, а другими государственными органами на основе предоставленных им полномочий.

**2.** Казуальное толкование. Оно осуществляется в связи с рассмотрением конкретного дела (казуса). Его необходимость возникает тогда, когда нижестоящие правоприменительные органы, по мнению вышестоящих органов, неправильно применяют нормы права к конкретным делам, допускают нарушение законодательства. Казуальное толкование имеет юридическую силу лишь по отношения к конкретному случаю.

Неофициальное толкование осуществляется негосударственными органами и организациями, научными и учебными учреждениями, юристами и отдельными гражданами. Такие акты толкования не являются общеобязательными к применению, не имеют юридической силы и на них нельзя ссылаться. Их достоверность и влияние основываются на профессионализме организации, учреждения или граждан, которые ведут разъяснения. Неофициальное толкование выражается в форме устных или письменных советов, пояснений и рекомендаций.

Неофициальное толкование делиться на три вида толкования:

1. Обыденное толкование, осуществляемое гражданами в повседневной жизни, в быту. Особенно четко это проявляется в ходе всенародного обсуждения каких-либо нормативных актов, референдумов.[[10]](#footnote-10)
2. Профессиональное толкование,осуществляемое специалистами (судьями, прокурорами, адвокатами и т.д.) в процессе их повседневной деятельности и на основе их профессионального опыта.
3. Научное или доктринальное толкование **–** это разъяснения ученых на основе провидимых ими научных исследований. Такое толкование имеет очень важную роль в правовой системе, но оно не официальное и не имеет обязательного характера. Это комментарии к действующему законодательству, книги, брошюры, научные статьи, подготовленные учеными- юристами.

Результаты уяснения и разъяснения смысла и содержания правовой нормы отражаются в актах толкования права.Которые можно определить как правовые акты компетентных государственных органов, содержащие результат официального толкования. Определяя точную формулировку правовой нормы, разъясняя специальные термины, оценочные понятия и т.д., акты толкования права играют особую роль, как в правотворческом процессе, так и в правоприменительной деятельности.

Акты толкования бывают:

- акты официального толкования;

- акты неофициального толкования;

- акты нормативного толкования;

- акты казуального толкования;

- акты органов законодательной власти;

- акты органов исполнительной власти;

- акты органов судебной власти:

- акты конституционного толкования;

- акты толкования гражданского законодательства;

- акты толкования уголовного законодательства;

- акты толкования административного законодательства.

VI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, толкование норм права – это мыслительный процесс, направленный на уяснение и разъяснение норм права. Толкование нормативных актов чрезвычайно важно для применения правовых норм к конкретным фактам общественной жизни, для осуществления правосудия. От правильного, всестороннего и глубокого толкования нормативных актов во многом зависит укрепление законности, охрана прав и законных интересов граждан.

Таким образом, норму права нельзя применить без ее толкования, без ее осмысления и тем более нельзя неправильно (намеренно или непреднамеренно) истолковывать, придавать искаженный смысл в угоду кому-либо. В конечном счете, толкование норм права как юридическая деятельность призвана служить задачам обеспечения законности и повышения эффективности правового регулирования и именно на таких началах необходимо браться за толкование, и не использовать толкование как средство «переигрывания» права, и как следствие оправдания правонарушителя или осуждение невиновного.

В ходе данной курсовой работы были рассмотрены такие способы толкования как грамматический, систематический, историко-политический, логический, специально-юридический и др. Причем для осуществления правильного толкования необходимо использование всех этих способов.

В зависимости от субъекта толкования, выделяют официальное и не официальное толкование. Субъектами могут быть как граждане, так и органы государства, однако официальное толкование могут осуществлять только законодательная, исполнительная и судебная власть. Акты официального толкования влекут юридические последствия и носят общеобязательный характер.

 Граждане могут заниматься толкованием в научно-исследовательских целях (справочники, комментарии к кодексам и законам), в профессиональных целях (адвокатская деятельность, частные консультации) и просто в обыденной обстановке в быту. Все эти виды толкования неофициальны и не имеют юридической силы, следовательно, на них нельзя ссылаться.

Как уже мы выяснили, в толковании есть большая необходимость и обусловлена она различными причинами: общий характер нормы права, казусы, особенности формулирования норм права, и др. Все эти явления усложняют процесс применения права, и нахождение нужной нормы права становится недостаточным. Право применитель должен понять та ли это норма, которая необходима, и какую санкцию предъявляет данная норма к конкретному случаю и т.д. Еще сложнее проходит процесс право применения, когда необходимой нормы нет, а такое тоже бывает.

Таким образом, юридические нормы в результате толкования становятся готовыми к реализации, к практическому осуществлению. Наука и искусство толкования норм права есть своего рода вершина юридической деятельности, юридического мастерства. Именно поэтому одним из самых надежных показателей высококачественной работы юриста является такой уровень его профессиональной подготовки, который позволяет ему «сходу» полностью и точно толковать какие угодно законы и иные правовые акты.

Несмотря на некоторое расхождение мнений, касающееся толкования норм права, в ходе данной работы я достигла цели, раскрыв вопросы на поставленные перед собой задачи.

Важность изучения толкования норм права очевидна так как, не пройдя этап толкования нельзя приступить к этапу реализации прав
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