**Тоталитаризм**

**Введение**

Тоталитаризм – такой общественный порядок, при котором человек оказывается подчинённым некоему абстрактному целому. Этот термин (от лат. «totus» – весь, целый, полный) впервые ввёл в обиход итальянский философ Д. Джентиле. Таким ему виделся общественно-политический строй, способный объединить народ в противостоянии внешней угрозе, сплотить общество в мощный монолит. С 20-х годов прошлого века понятие тоталитаризма стало широко употребляться в научной и политической жизни. Его использовали в своих работах такие авторы как Х. Арендт, Р. Арон, Д. Дьюи, Э. Канетти и мн. другие.

ХХ век в полной мере показал, как и с какими последствиями общество – совокупность миллионов разных личностей, – превращается в сплошную массу, подчиняющуюся единой воле. И это не одна лишь воля авторитарного правителя. Сам народ проникается объединяющей всех идеей и упорствует в её осуществлении. Вспомним времена самых известных тоталитарных режимов ХХ века. Каждый «нормальный» гражданин нашей страны гордился званием советского человека и требовал того же от других. Да, люди видели множество несоответствий идеала и действительности, мало кто не был свидетелем насилия властных структур над личностями своих граждан. Но несмотря ни на что убеждённость, что «так надо» была непоколебима. Инакомыслящие – так называли тех, кто сохранил способность в любых условиях мыслить и принимать решения самостоятельно. Их было катастрофически мало, и всё меньше становилось под гнётом не только государственной власти, но и в результате осуждения и непонимания со стороны ближних, таких же обманутых и обездоленных людей.

Обратимся на Запад: фашистская Германия… Пожалуй, ещё долго будут биться исследователи над этим феноменом: как из добропорядочных бюргеров, сентиментальных немцев вдруг получились изуверы, винтики карательной машины. Многие из них живы и по сей день. Симпатичные пенсионеры, весёлые и любознательные пожилые туристы, которых можно встретить в любой стране мира. Но страшно представить молодость любого из них. «Мы выполняли приказ», – так звучит формула их оправдания всего, что творилось в те далёкие дни. Я выполнял приказ, он выполнял приказ, все выполняли приказ… Как же удалось отдать такой приказ, сумевший разом свести с ума миллионы людей?

**1. Тоталитаризм и демократия: народ и власть**

Тоталитаризм в основном рассматривают как такой общественный строй, для которого характерна предельная централизация власти. Это явление представляется как система насильственного политического господства, где господствующая элита полностью подчиняет своей власти целое общество, его экономическую, духовную и даже бытовую жизнь, используя для подавления мощный военно-бюрократический аппарат.

Другой подход не отрицает демократический характер тоталитаризма.

Как это возможно? Известно, что тоталитарный строй, как правило, возникает и определённое время существует при поддержке его массами и лишь впоследствии превращается в антинародную диктатуру. Сначала лидеры массовых движений выступают как герои, готовые на всё для блага своего народа. Но вот, со временем, в общественное сознание внедряется мысль о том, что руководители общества – не простые люди, а «избранные», которым следует воздавать соответствующие их заслугам почести. Этот процесс наглядно описывается в «Скотном дворе» Дж. Оруэлла, когда «некоторые свиньи» стали «равнее других»… Устанавливая тотальный контроль над обществом, замыкаясь в своеобразную касту, обособленную от народа, власть превращается в социальную силу, угнетающую и эксплуатирующую рядовых граждан. Постепенно члены общества, сами того не замечая, лишаются той самой свободы, к которой некогда стремились, объединяясь под руководством своих вождей в надежде построить новый, лучший мир.

Таким образом можно выделить два вида тоталитаризма: тоталитаризм, рождённый массовыми движениями, и тоталитаризм, насаждённый сверху. Демократичный характер и отличает тоталитаризм от просто авторитарной власти. В тоталитарном обществе власть и народ едины и мыслят себя как единое целое. Ещё Аристотель в «Политике» писал, что там, где не властвует закон, «простой народ становится монархом, стремится и управлять по-монаршему… и становится деспотом, и этот демократический строй больше всего напоминает из отдельных видов монархии тиранию; поэтому и характер у них один и тот же: и крайняя демократия, и тирания поступают деспотически с лучшими гражданами; постановления такой демократии имеют то же значение, что в тирании распоряжения»[[1]](#footnote-1).

На склонность демократии к деспотии обращали внимание и американские исследователи общества, в частности А. де Токвилль. Его беспокоил тот факт, что демократия, предполагающая в качестве своего необходимого условия власть большинства, нередко становится заложницей этого большинства, действуя от его имени весьма тиранически. Большинство обладает огромной материальной и моральной силой, которой трудно противостоять.

Исходя из этого необходимо признать, что тоталитаризм может и по существу совпадать с демократией и быть её своеобразным порождением.

Сегодня большинство исследователей полагают, что по мере развития общества по общему правилу тоталитарный тип власти вытесняется авторитарным типом. В идеале авторитарная власть не допускает вмешательства в политические процессы, но сама не касается не связанных с политикой сфер жизни. Считается, что к демократии можно перейти через авторитарные формы правления, если народ не созрел в политическом отношении. Если же народ созрел для самоуправления, то наиболее рациональным будет путь широкой демократизации его жизни.

Всё зависит от природы власти, от того, чем вдохновляется данная власть. Есть разница между сильной авторитетной властью, олицетворяемой «харизматическим» лидером, и самовластием некой личности или группы, обладающей подавляющей силой.

Власть развращает любого, поэтому бесконтрольность власти со стороны общества недопустима ни под каким предлогом. В тоталитарном обществе фактически подавлена оппозиция, существует единственная политическая партия, служащая вождям, не могут существовать свободные средства массовой информации. Всё поставлено под жёсткий контроль государства. Это приводит к тому, что в обществе происходят процессы застоя и деградации, что приводит развитие данного общества в тупик.

**2. Причины возникновения тоталитаризма**

**2.1 Материальные причины**

По общему мнению тоталитаризм возникает как реакция на угрозу безопасности того или иного государства. Угроза эта чаще всего возникает вследствие некоторого отставания данного государства от более передовых стран. Так же одной из важнейших причин возникновения тоталитаризма является низкий уровень материальной обеспеченности общества. Борьба за средства существования разрушает общество, развивая «войну всех против всех». В такой ситуации к власти могут прийти наиболее сильные социальные группы, которые устанавливают в стране такой порядок, который выгоден прежде всего им. При этом остальная часть населения не обязательно составляет оппозицию выдвинувшейся власти, многие готовы пожертвовать своими убеждениями ради стабильности.

Схематически влияние материальных условий жизни людей на их общественно-политические отношения можно интерпретировать так: на начальном этапе развития цивилизации недостаток средств к существованию побуждает людей к постоянному соперничеству. Для того, чтобы выжить в этих условиях, люди объединяются в группы. В результате борьбы и соперничества к управлению обществом приходят те группы, которые сумели подавить сопротивление своих противников. Новая власть демонстрирует готовность всеми силами отстаивать интересы общества. Однако со временем находящиеся у власти люди привыкают к удобствам и преимуществам своего положения. Монопольная власть предоставляет им порой неограниченные возможности для удовлетворения любых желаний и потребностей. Оправдываясь тяготами бремени служения обществу, они устанавливают для себя целый ряд привилегий, сильно отдаляющих их от народа. Их преемники стремятся к власти уже с одной только целью: использовать её в собственных интересах. Так в обществе назревает революционная ситуация, и развивается новый кризис власти.

Борьба за средства существования будет побуждать людей к завоеванию политической власти до тех пор, пока есть возможность использовать её для приобретения значительных материальных благ.

**2.2 Социально-экономические причины**

История показала, что слаборазвитая экономика и соответствующая ей социальная структура с неизбежностью рождают тоталитаризм.

Аграрное общество основано на необходимости коллективного труда. Соответственно этому и образ жизни индивида, его идеология и психология оказываются весьма специфическими, как правило отрицающими человеческую индивидуальность. Крестьянин, занятый частным трудом, напротив, предоставлен самому себе. Это неизбежно сужает его общественный кругозор. И поскольку он пользуется простейшими орудиями труда и выполняет циклически одну и ту же работу, можно говорить о довольно низком интеллектуальном уровне как одного члена, так и всего общества в целом.

Рабочее движение также способствует возникновению тоталитаризма. Обобществление труда объединяет рабочих в весьма сплочённую социальную силу. Их представления о наилучшем устройстве общества встречают поддержку со стороны политических карьеристов, пытающихся использовать ситуацию в личных целях. Представления о рациональном устройстве общества оказываются видением его как своего рода фабрики, функционирующей по единому плану. Эта позиция ведёт к устранению всякой конкуренции мнений, и обществу навязывается одна-единственная стратегия развития, все прочие отвергаются.

Тоталитаризм может быть преодолён только в том случае, когда в обществе сформировался значительный слой интеллигенции, по своему материальному и социальному положению близкой к народу.

Преимущество рыночной экономики перед командной для гражданского общества заключается в том, что здесь человек имеет широкое право выбора. Никто не может принудить его заниматься тем, что ему не нравится. Но без соответствующих социальных и политических институтов рыночная экономика водит общество от одного кризиса к другому, от одной вспышки безработицы к другой. Это вызывает в обывателях тоску по «твёрдой руке», гарантирующей стабильность.

История показала, что либерализм может вырождаться в свою противоположность – тоталитаризм. Именно в странах с хорошо развитой рыночной экономикой, но несовершенными социальными и политическими институтами смог родиться фашизм – тоталитарный общественный строй, возведший принцип конкуренции в абсолют и на этой основе заявивший о своих претензиях на мировое господство.

**2.3 Политические предпосылки**

Государство возникает в ответ на потребности общества. Развитый рынок невозможен без государства. Однако власть имеет тенденцию занять такие позиции в экономике, которые делают её послушной политической воле. В одном случае государство может обслуживать экономику, содействовать её развитию, а в другом – господствовать над ней, препятствовать прогрессу.

Исторически сложилось так, что государственная власть приобретает наиболее сильный характер, когда народ страдает либо от междоусобиц, либо от невыгодного географического положения. Но, однажды возникнув, власть превращается в фактор, господствующий над гражданскими обществом, подчиняющий его себе. Общество теперь вынуждено согласовывать все свои действия с государством. Без «высочайшего» решения всякие попытки реформирования становятся невозможны. Всё это приводит к тому, что в стране складывается мощный государственный аппарат, тормозящий любые движения и преобразования.

Также большое значение имеют размеры страны. Они порождают в правителях либо умеренность их политических притязаний, либо чувство величия и неограниченность их властных устремлений. Это приводит к империалистическим тенденциям и подавлению внутренней политической оппозиции. Мощь великой страны, способная вскружить голову даже самому трезвомыслящему правителю, может стать причиной политического безрассудства и, как следствие, возникновения тоталитаризма.

**3. Социалистический тоталитаризм**

Ф. Ницше писал, что социализм – это «фантастический младший брат почти отжившего деспотизма… он жаждет такой полноты государственной власти, какою обладал только самый крайний деспотизм, и он даже превосходит всё прошлое тем, что стремится к формальному уничтожению личности»[[2]](#footnote-2)…

В социалистическом обществе присутствуют два момента: отрицание частной собственности (деприватизация) и одновременно всеобщая коллективизация (обобществление собственности). Отрицание частной собственности означает тотальное, всеохватывающее отчуждение собственности от каждого члена общества в пользу абстрактного целого – общества в целом. Негативная сила тотального социалистического целого направлена, прежде всего, против индивида, против всех форм, отношений и явлений, обособляющих себя от него. Из внутренних свойств социалистической собственности, принадлежащей «всем вместе и никому в отдельности», вытекает то, что она может существовать лишь во всеобщей государственной форме, как абстрактной форме выражения общества в целом. При этом речь идёт лишь о государственной форме обобществления, это не означает, что социалистическая собственность – собственность самого государства. У государства при социализме нет и не может быть какой-либо своей собственности, обособленной от народа. Иначе это уже не социализм.

Исторически сложившийся реальный социализм – это именно антикапиталистический социализм. Основным критерием здесь является антикапиталистическая, антиприватная, коллективистская общественная природа и принадлежность социалистической собственности. Фактически государственная форма социалистической собственности означает коммунистическую политизированность этой собственности, властно-принудительный характер форм, средств и методов её создания, наращивания и использования. Получается некий симбиоз монополии коммунистической политической власти с монополией хозяйской власти, сплав власти над членами общества с властью над его имуществом.

Таким образом, уничтожение частной собственности и установление общественной собственности возможны лишь как насильственное сосредоточение всех средств производства в руках государства. С помощью «классово-волевого» подхода (Вышинский) можно обосновать какое угодно «право» и оправдать любые массово-репрессивные меры, любые антиправовые акты тоталитаризма и тирании.

Тоталитарная система партийно-политической власти при диктатуре пролетариата по мнению ряда исследователей была, собственно, не государством в традиционном смысле слова, а формой монопольной политической власти бессменно правящей партии. Право здесь превращается в систему приказов диктаторской власти. Насилие как основной признак и отличительная особенность «социалистического права» была вместе с тем условием, фундаментом и гарантом быстрого и тотального внедрения соответствующего «правопонимания» в общественное сознание.

Для России тоталитарная власть в ХХ веке явилась имманентным, собственным аспектом социальной жизни. До сих пор многие россияне на подсознательном уровне считают, что другой власти в России, возможно и быть не может. В то же время в России укрепляются демократические тенденции, которые отличают нынешнюю политику от тоталитарной. Нет единой, навязываемой всем и жёстко контролируемой идеологии, существует много партийность, государство не вмешивается в личную жизнь граждан, осуществимы многие свободы. Но в целом современная политическая ситуация в России продолжает оставаться неустойчивой, и при неблагоприятных обстоятельствах полностью исключать возможность ренессанса тоталитаризма не приходится.

**Заключение**

Для создания демократического общества необходимо, чтобы государство служило гражданам, а не угнетало, не эксплуатировало их. Из структуры, призванной защищать общество от внешних врагов и обеспечивать устройство внутренней жизни, тоталитарное государство со временем превращается в организацию, подавляющую свой народ, обеспечивающую свои собственные интересы. Стимулом удержания власти уже становится не честь служения обществу, а преимущество высокого социального положения, элитарность правящей касты.

Политической основой тоталитаризма является, таким образом, внешняя угроза, борьба за политическое господство между различными социальными группами и централизованная власть, как правило, передающаяся пор наследству или приобретаемая и удерживаемая с помощью прямого насилия. Такая власть всегда стремится укрепиться и существовать бесконечно долго.

Важным фактором, влияющим на развитие тоталитаризма, кроме того, является коллективистская психология. Она позволяет поставить каждого человека под контроль и превратить его в орудие манипулирования со стороны определённых общественных структур. Большое влияние на возникновение тоталитаризма оказывают также многие другие особенности человеческой психологии: конформизм, склонность к насилию, агрессивность и т. п.

Для того, чтобы человечество могло избавиться от такого наследия прошлого, как тоталитаризм, необходимо разбираться в сущности этого явления, знать, что приводит к массовому параличу сознания и какие могут быть его последствия. Только так общество научится не повторять своих ошибок.
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