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**ВВЕДЕНИЕ**

Экономическая теория превратилась в царицу социальных наук. Это единственная отрасль социальных исследований, по которой присуждается Нобелевская премия. Экономическая наука заслужила честь стать примером для других социальных дисциплин.[[1]](#footnote-1)

История экономики начинается с появления товара и рыночных отношений, с выделения групп людей, за­нимающих разное положение в процессе производства и обмена, в частности, с появлением людей, которые сами уже не занимаются материальным производством, с появлением экономических отношений.[[2]](#footnote-2)

Экономическая мысль возникла в глубокой древности и прошла длительный и сложный путь становления и развития. Вначале экономические знания формировались как отдельные элементы общей науки. Самостоятельное развитие экономической теории началось в эпоху зарождения капитализма в середине второго тысячелетия. Аналитики различают множество этапов и направлений в этом развитии.[[3]](#footnote-3)

Ни древний мир, ни эпоха феодализма не знали экономических учений в строгом смысле слова. Разумеется, определенные теоретические представления об экономике были у правителей и государственных деятелей, у философов и теологов, у образованных владельцев латифундий и у крупных торговцев. Но они не создавали целостной системы и касались лишь отдельных сторон хозяйствования, например налоговой службы или внешней торговли. Как правило, эти представления имели не аналитический, а нор­мативный характер: они не объясняли существующее положение вещей, а предписывали, какой должна быть экономика, каким нормам она должна соответствовать с точки зрения справедливости, божественных установлений, интересов государя и т. п.[[4]](#footnote-4)

**1. Зарождение экономической науки**

Зачатки экономической теории, можно встретить в весьма отдаленные от нас времена в трудах выдающихся мыслителей. Среди них, прежде всего, нужно назвать древнегреческого философа Аристотеля (384 – 322 до н.э.).

Рассматривая богатство, Аристотель делит его на два вида: натуральное и денежное. Первое он считает истинным богатством. Богатство как совокупность потребительских ценностей имеет свои границы, ибо потребление не безгранично. Денежное богатство таких границ не имеет.[[5]](#footnote-5)

Соответственно Аристотель подразделяет «искусство приобретать богатство» на два направления. Цель первого – удовлетворение потребностей. Цель второго – накопление денег. Науку, занимающуюся натуральным богатством, он называет «экономией» (от греческих слов «ойкос» – хозяйство и «номос» – закон), а рассматривающую денежное богатство – «хрематистикой» (от греческого слова «хрема» – владения, состояние). К объекту хрематистики Аристотель относится резко отрицательно.

Аристотель понимает, что экономия не отделена от объекта хрематистики непреодолимым барьером: одна перерастает в дру­гую. Каждое благо может быть употреблено двояко. Естественное употребление – прямое удовлетворение нужды в этом благе: мясо поедается, плащ охраняет от непогоды. Неестественное употреб­ление – для обмена. Но если обмен служит получению какого-то другого нужного человеку блага – это еще сфера экономии. Если же целью обмена являются деньги как таковые – это уже сфера хрематистики. Таким образом, к экономии Аристотель относит не только натуральное хозяйство, но и торговлю в той мере, в какой она служит интересам потребления. Он различает меновую торговлю (непосредственный обмен без денег как посредника) и товарную торговлю (с использованием денег). К хрематистике Аристотель причисляет крупную торговлю, цель которой – денежная нажива, и ростовщичество. Ростовщичество он считает наиболее противным природе.

Деньги возникают в сфере экономии. Они служат соизме­рению благ. Товары становятся равными друг другу вследствие того, что все они выражаются в деньгах. Если в экономии деньги – инструмент, то в хрематистике они становятся целью. Здесь деньги порождают деньги.

Аристотель не создал сколько-нибудь завершенной эконо­мической концепции. Но на протяжении многих последующих веков по силе теоретического мышления с ним некого поставить рядом.

В средневековой Европе идеи Аристотеля почитались непререкаемыми. На них опирался и видный мыслитель Фома Аквинский (1225 или 1226 – 1274), итальянский монах, объявленный католи­ческой церковью через полвека после смерти святым. Фома Аквинский признавал пользу товарно-денежных отношений.[[6]](#footnote-6)

Утверждая, что торговать ради прибыли в общем постыдно, Фома Аквинский допускает торговую прибыль, если она служит источником средств существования для торгующего или используется на честные цели (помощь бедным, религиозные и другие общественные нужды). Торговую прибыль он истолковывает и как плату за труд, если купец улучшает вещь перед ее перепродажей. Брать плату за предоставление денег в пользование нельзя, потому что деньги изобретены для обмена. Однако, давая деньги взаймы, кредитор лишается возможного дохода от их использования. Кроме того, задержка денег у должника может наносить явный ущерб заимодавцу. С другой стороны, используя чужие деньги, должник получает прямую выгоду в виде прибыли. Этой выгодой он должен поделиться с кредитором. Таким образом, процент оправдывается.

Фома Аквинский принадлежал к числу сторонников канонической доктрины, разрабатывавшейся церковными юристами – толкователями канонов католицизма с XII века. Канонисты поставили вопрос о справедливой цене. В его решение Фома Аквинский внес весомый вклад. Он выделил два вида справедливости в обмене: справедливость «сообразно вещи» и справедливость «сообразно отношению части к целому». Первый вид справедливости реализуется в цене, отражающей за­траты труда и другие расходы. Второй вид справедливости реализуется в цене, дающей продавцу возможность поддерживать образ жизни, приличествующий его социальному положению. Если первый вид справедливости базировался на признании равенства всех участников обмена, то второй такое равенство отрицал. Справедливая цена у Фомы Аквинского оказывалась воплощением двух взаимоисключающих принципов. Но эта противоречивость имела реальное основание: в сословной средневековой Европе разные социальные слои выступали как продавцы различных типов товаров: цеховые мастера торговали ремесленными товарами своего изготовления, купцы – заморскими (зарубежными) товарами, крестьяне – продовольствием и т. д.

**2. Меркантилизм**

Меркантилизм (от итал. mercante — торговец, купец), первая школа буржуазной политэкономии; экономическая политика эпохи так называемого первоначального накопления капитала, выражалась в активном вмешательстве государства в хозяйственную жизнь и проводилась в интересах купечества.[[7]](#footnote-7)

Меркантилизм – это первая попытка найти закономерности развития хозяйства в сфере обращения, так как исторически первой формой капитала был торговый капитал. Меркантилизм как политика – это государственное регулирование отношений, связанных с накоплением денег в стране. Начало этого периода связывается с началом великих географических открытий, когда появились возможности для расширения внешнеторговых связей, для захвата колоний, для притока золота в страны нарождающегося капитализма. Идеологи меркантилизма были убеждены, что только деньги олицетворяют богатство нации и государства.

Они считали, что приумножение богатства требует протекционистских мер по регулированию внешней торговли, того, чтобы поощрялся экспорт, сдерживался импорт и всемерно поддерживалась национальная промышленность. Меркантилисты считали, что возможно поддержание низкого уровня заработной платы благодаря росту населения, т. е. большого предложения рабочей силы.

Источником богатства меркантилисты считали неэквивалентный обмен в результате торговых взаимоотношений с другими государствами.

Меркантилизм в своем развитии прошел два этапа. К XVI веку относится ранний меркантилизм, называемый также монетарным или меркантилизмом денежного баланса. Его основное требование – абсолютное сокращение импорта (вплоть до полного запрета вывоза золота и серебра за границу, даже под угрозой смерти, например, в Испании). Идеи раннего меркантилизма в Ан­глии пропагандировал Уильям Стаффорд (1554—1612).[[8]](#footnote-8)

Местные купцы были обязаны выручку возвращать в свою страну, а иностранным купцам предписывалось тратить деньги внутри страны. Налагались запреты на вывоз благородных металлов. Представители раннего меркантилизма использовали административные приказные меры для удержания денег в стране.

Ставка на ограничения и запреты, на политику автаркии (лишь бы копились деньги) сковывала торговлю и порождала неплодотворное взаимное отчуждение стран.[[9]](#footnote-9)

Второй этап – поздний меркантилизм – XVII век, начало XVIII века. На данном этапе проводится политика активного торгового баланса, т. е. установка на превышение вывоза товаров над ввозом. В этом случае положительная разница в деньгах остается в стране.

В отличие от раннего поздний меркантилизм – это меркантилизм в собственном смысле слова, ибо здесь проводилась более гибкая политика с упором на торговлю и экономические, а не административные методы:

1. Поощрение внешней торговли, судоходства, колониальных экспедиций;

2. Развитие производства экспортных товаров;

3. Поддержание активного торгового (а не денежного) баланса с другими государствами.

Упор здесь делался уже не на простое накопление денежных сокровищ, а на запуск денег в оборот, приносящий доход.[[10]](#footnote-10)

И ранний, и поздний меркантилизм связывают процветание страны с активным вмешательством государства в экономическую жизнь, но формы и степень этого вмешательства у них различны. Поздний меркантилизм более «либерален», он отвергает политику абсолютных запретов.[[11]](#footnote-11)

Наибольшего развития меркантилизм достиг в Англии – стране с самой передовой тогда экономикой. А в числе его главных теоретиков были экономисты: англичанин Томас Ман (1571-1641) и француз Антуан де Монкретьен (около 1575-1621). Именно последний из них ввёл в литературный оборот и сам тер­мин "политическая экономия" (1615 год), которым впоследствии часто именовали общетеоретическую экономическую науку.[[12]](#footnote-12)

Идеи меркантилизма получили распространение во многих странах Европы. Одним из первых теоретиков меркантилизма был итальянец Антонио Серра, писавший работы в начале XVII века.

В России в XVII столетии меркантилистские программы разрабатывали Афанасий Ордин-Нащокин (1605–1680) и Юрий Крижанич (1618–1683), а в XVIII веке – Иван Посошков (1652–1726). Но их труды еще в большей степени, чем работы английских меркантилистов, относились не к теории экономики, а к экономической политике.[[13]](#footnote-13)

3. Физиократы

Физиократы (франц. «physiocrates»; от греч. «physis» – природа и «kratos» – сила, власть, господство). Физиократы исследовали сферу производства, положили начало научному анализу воспроизводства и распределения общественного продукта.[[14]](#footnote-14)

Земля и сельскохозяйственное производство являются основополагающим в экономике каждого государства – это то положение, из которого исходили физиократы.

Постоянно воспроизводимые богатства сельского хозяйства служат основой для всех профессий, способствуют расцвету торговли, благополучию населения, приводят в движение промышленность и поддерживают процветание нации.

Школа физиократов сформировалась во Франции в середине XVIII века. Творцом учения физиократов был Франсуа Кенэ (1694–1774), придворный врач Людовика XV.[[15]](#footnote-15)

В теоретическом наследии Ф. Кенэ важное место занимает учение о чистом продукте, который сейчас называют национальным доходом. Источником чистого продукта является земля и приложенный к ней труд людей, занятых в сельском хозяйстве. А в промышленности и в других отраслях экономики чистой прибавки к доходу не производится, а происходит только смена первоначальной формы этого продукта. Отсюда следует вывод о бесполезности промышленности как таковой. Промышленность – это “бесплодная отрасль”, она только преобразует вещество природы, не увеличивая богатства. Не случайно физиократия возникла во Франции, так как именно в этой стране большинство населения жило на доходы, получаемые от земледелия.

Физиократы утверждали, что экономические законы так же естественны, как и законы природы. Их не нужно придумывать, их надо познавать, им нужно подчиняться.

В сочинениях Кенэ решительно осуждаются взгляды меркантилистов на экономические проблемы. В противовес меркантилистам физиократы отвергали государственное регулирование экономической жизни.

Ещё одна заслуга основоположника школы физиократов Кенэ –первый в истории опыт макроэкономических исследований. Составленная им "Экономическая таблица" (1758) показала оборот товаров и денег в масштабах страны. Это был прообраз современных макромоделей с их огромными аналитическими возможностями.[[16]](#footnote-16)

Нация, как утверждал Ф. Кенэ, состоит из трех классов граждан:

производительный класс – все люди, занятые в сельском хозяйстве, включая крестьян и фермеров;

класс собственников – землевладельцы, включая короля и духовенство;

бесплодный (непроизводительный) класс – все граждане вне земледелия, те, кто связан с промышленным производством – ремесленники, предприниматели, наемные рабочие, торговцы.

Именно Ф. Кенэ принадлежит первое в истории экономической мысли достаточно глубокое теоретическое обоснование положений о капитале. Кенэ считал, что “Деньги сами по себе представляют собой бесплодное богатство, которое ничего не производит”. Ф. Кенэ не только подразделил капитал на основной и оборотный, но и смог убедительно доказать, что оба они находятся в движении.

Кенэ показал, как в национальной экономике движутся товарные и денежные потоки между классами, в результате чего земледельцы производят продукты питания для всех классов, сырье для промышленности, семена для следующего года. Полученный чистый продукт они передают собственникам земли в виде ренты.

Теоретическая концепция Кенэ была основой политических требований физиократов. Они считали, что поскольку весь чистый доход достается классу собственников, то нужно ввести налог с этого дохода и взимать его с земельных собственников.

Дальнейшее развитие концепция физиократов получила в творчестве Анна Робера Жака Тюрго (1727-1787). Тюрго дополняет деление общества на три класса делением производителей на предпринимателей и наемных рабочих. Деление это он не считает изначаль­ным. Оно возникло постепенно в силу экономности и старатель­ности одних и расточительности и лености других. Именно к Тлорго восходит развитая уже в XIX веке концепция бережливости как основы первоначального накопления капитала.

Тюрго выдвигает объяснение, почему заработная плата наемных рабочих тяготеет к минимуму средств существования: причина – в конкуренции между рабочими в условиях избытка предложения труда над спросом на труд.[[17]](#footnote-17)

Тюрго признает промышленную и торговую прибыль. Он рассматривает ее как процент на капитал, сам же этот процент выводит из земельной ренты. Капиталист мог свои деньги превратить в земельную собственность. Значит, деньги должны приносить такую же прибыль, как земля, которая может быть на них куплена. Но, признавая существование прибыли стерильного класса, Тюрго не отступает от фундаментального постулата физиократизма, что чистый доход создается только в сельском хозяйстве. Промышленную и торговую прибыль Тюрго рас­сматривает как вычет из чистого продукта производительного класса.[[18]](#footnote-18)

**4. Классическая школа**

Классическая школа политической экономии зародилась в Англии в конце XVII – начале XVIII веков в период буржуазной перестройки промышленного производства, когда господство торгового капитала сменилось господством промышленного капитала.[[19]](#footnote-19)

Основы трудовой теории стоимости были разработаны Адамом Смитом (1723–1790), с которого начинается английская класси­ческая школа в политической экономии.[[20]](#footnote-20)

Предметом изучения экономической науки А. Смит ставит центральную проблему – экономическое развитие общества и повышение его благосостояния. Он считает, что сущностью и природой богатства является исключительно труд. Источником богатства он ставит не торговлю и сферы обращения, а сферу производства.

Логическая цепочка рассуждений Смита сводится к следующему:

люди своекорыстны и активно действуют только ради собственной выгоды;

но они взаимосвязаны и взаимозависимы: производят продукты друг для друга;

поэтому, если им не мешать, рынок заставит их учитывать интересы друг друга;

тем самым, работая на себя, они невольно будут работать и на общество.[[21]](#footnote-21)

У Смита богатство общества – все то, что создается в материальном производстве. Условие роста богатства – разделение труда, рост его производительности. Рыночные цены складываются под влиянием спроса и предложения и отличаются от естественных цен – цен, определяемых затратами труда на его создание, а в развитом обществе источником стоимости, наряду с трудом становиться капитал и земля, поэтому цена товара складывается из заработной платы, прибыли и ренты. Смит приходит к выводу, что с ростом общественного богатства растут доходы всех классов общества. Деньги – мерило стоимости товара.

В понимании А. Смита (“Богатство народов”) рыночные законы наилучшим образом могут воздействовать на экономику, когда частный интерес стоит выше общественного, то есть когда интересы общества в целом рассматриваются как сумма интересов составляющих его лиц. “Экономический человек” – в понимании Смита – стремящийся к личному обогащению совершенный эгоист. “Невидимая рука” независимо от воли и намерений индивида – “экономического человека” – направляет его и всех людей к наилучшим результатам, к выгоде, к более высоким целям общества, оправдывая как бы тем самым стремление человека-эгоиста ставить личный интерес выше общественного.

Смит впервые ввел в экономическую теорию категорию валового дохода и чистого дохода. Валовой доход в его толковании – это совокупный общественный продукт, включающий все материальные затраты, в том числе и повторно учитываемые при последователь­ной переработке на разных стадиях технологического процесса. Чистый доход – это только вновь созданная ценность, иначе говоря, национальный доход.

Своей вершины английская классическая школа достигла в творчестве Давида Рикардо (1772—1823). На пороге своего сорокалетия Рикардо выступает с рядом работ, принесших ему славу знатока денежного обращения. В 1817 году выходит в свет его главный труд «Начала политической экономии и налогового обложения».[[22]](#footnote-22)

Главной задачей политической экономии Рикардо считает определение законов, которые управляют распределением доходов. Капитал – накопленный прошлый труд. Его учение называли «системой раздора и вражды между классами», так как именно классовые отношения лежат в основе процессов распределения доходов в обществе, так как он был уверен, что рост доходов капиталистов (прибыль) обязательно снижает доход рабочих (заработную плату), и наоборот и видел в этом жесткую закономерную обратную связь.

Категории «стоимость» и «цена» у Рикардо приводятся фактически как синонимы.

Рикардо трактует понятия стоимости, заработной платы, капитала, прибыли, ренты последовательно в духе трудовой теории. Труд – это естественный создатель стоимости товара. Стоимость определяется не средними затратами, а затратами в наихудших условиях, если они нужны, чтобы удовлетворить потребность общества в данном товаре.

Устойчивость денежного обращения является важнейшим условием нормального развития экономики. Для этого необходим свободный размен бумажных денег на золото – «золотой денежный стандарт». Рикардо был приверженцем количественной теории денег, увязывая изменение их стоимости как товаров с их количеством в обращении.

Видным представителем классической политической экономии Англии является Томас Роберт Мальтус. Творчество этого ученого формировалось в основном в первой четверти XIX века, но результаты его научных изысканий ценны и для современной экономической науки.

Т. Мальтус явился создателем теории народонаселения «Опыт о законе народонаселения» (1798 год), из которой вытекают определенные аналитические выводы, превратившие ее в неотъемлемую часть наследия классической экономической мысли. Она стала неким стандартом в суждениях об экономической политике, сводя причину бедности к простому соотношению темпа прироста населения с темпом прироста жизненных благ, определяющих прожиточный минимум.

Французский экономист Жан-Батист Сэй (1767—1832) создал свою концепцию, сыгравшую важную роль в развитии экономической теории. Производство создает не материю, а полезность, полезность же сообщает предметам ценность. В дальнейшем Сэй полезность рассматривает как оказываемую услугу. У Сэя производство – это оказание услуг и, наоборот, любое оказание услуг есть производство.

В создании полезности участвуют три фактора: труд, капитал и земля. Каждый из этих факторов оказывает свою услугу, следовательно, вносит свой вклад в создание ценности. Величина этого вклада определяется только на рынке. Размер заработной платы характеризует то, что создано трудом, процент – то, что создано капиталом, земельная рента – то, что создано землей.[[23]](#footnote-23)

Предпринимательскую прибыль Сэй относит к заработной плате: это оплата высококвалифицированного труда, связанного с талантом и ответственностью организатора и руководителя производства.

Фигуре предпринимателя Сэй придает особое значение. Именно предприниматели комбинируют производительные услуги ради удовлетворения потребительского спроса. Они создают спрос на производительные блага и предложение потребительских благ. Через них идет распределение богатства.

Сэй – автор так называемой «теории компенсации». Во времена Сэя вытеснение рабочих машинами стало довольно распростра­ненным явлением. По Сэю, такая ситуация временна. В конечном счете, внедрение машин ведет к расширению производства и уве­личению занятости.

Возможно, что наибольшее влияние на дальнейшее развитие экономической науки Сэй оказал своей теорией рынков. Он делает четыре вывода, со­ставляющие суть его теории.

Первый вывод: поскольку каждый продавец одновременно является покупателем, общий кризис сбыта невозможен – возможны лишь частные диспропорции. Чем боль­ше в стране производителей, чем многочисленнее производства, тем легче сбыт.

Второй вывод: каждый заинтересован в благополу­чии всех: процветание одного производства благоприятно для всех других производств.

Третий вывод: импорт благоприятствует сбы­ту отечественных товаров, ибо за иностранные товары мы должны платить нашими.

Четвертый вывод: те слои, что только потребля­ют, ничего не производя, не способствуют богатству страны, а разоряют ее.[[24]](#footnote-24)

Джон Стюарт Милль (1806–1873). Его экономические взгляды изложены наиболее полно в пятитомном труде «Принципы политической экономии» (1848).

По Миллю, меновая ценность – это соотношение между товарами в процессе их обмена друг на друга или на деньги.

Меновая ценность и цена товара устанавливаются в точке, где уравновешиваются спрос и предложение. Здесь у Милля явственны зачатки того подхода к рассмотрению феномена цены, который получил широкое распространение в конце XIX века. При этом Милль пытается соединить трудовую теорию стоимости (которую он трак­тует как теорию издержек производства) с концепцией меновой ценности как точки равновесия спроса и предложения: предло­жение, по Миллю, определяется издержками производства.

Милль предвосхитил и некоторые положения, развивавшиеся позже экономистами, анализировавшими влияние изменения цен на спрос. Он указывает, что не только спрос и предложение влияют на цену, но и цена изменяет спрос и предложение. По существу Милль вплотную подошел к понятию «эластичность спроса», выражающему степень изменения спроса при изменении цены.[[25]](#footnote-25)

**5. Марксизм**

Марксизм, философское, экономическое и политическое учение, основоположники которого – Карл Маркс и Фридрих Энгельс.[[26]](#footnote-26)

Учение было создано вынужденным эмигрировать из Германии ре­волюционным политическим деятелем Карлом Генрихом Марксом (1818–1883) при непосредственном участии его друга и соратника Фридриха Энгельса (1820–1895). Оно изложено с наибольшей полнотой в многотомной работе Маркса «Капитал». Первый том «Капитала» опубликован в 1867 году, второй и третий были подготов­лены к изданию Энгельсом уже после смерти Маркса (1885 и 1894), четвертый, оставшийся в набросках, был выпущен в свет под на­званием «Теории прибавочной стоимости» учеником Энгельса Карлом Каутским.[[27]](#footnote-27)

По признанию самого Маркса, как ученый, методологически он исходил одновременно из трех научных источников: английской классической политической экономии Смита – Рикардо, немецкой классической философии Гегеля – Фейербаха и французского утопического социализма.

Основное место в учении Маркса занимает концепция базиса и надстройки – не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. По теории Маркса, капитализм, как строй, себя обязательно изживет, но главным в этом является не нарушение рыночных принципов распределения доходов, а то, что эта система не обеспечивает полной занятости, тяготеет к колониальной эксплуатации, к войнам. Идеальным Маркс видит социализм и коммунизм.

Согласно марксизму, капиталистическое общество природою является классово–антагонистическим, то есть населено непримиримо враждебными двумя основными классами – буржуазией (эксплуататоры) и пролетариатом (эксплуа­тируемые). Никакие компромиссы между ними и никакие реформыкапитализма (его мирное и постепенное переустройство) невозмо­жны. Речь может идти только о ликвидации буржуазии как класса, об уничтожении частной собственности и строя в целом.[[28]](#footnote-28)

Английская классическая школа не могла объяснить происхождение прибыли без признания нарушения закона стоимости. Маркс предлагает такое решение: капиталист покупает не труд, а рабочую силу, т. е. способность трудиться. Стоимость рабо­чей силы определяется затратами на ее воспроизводство: на питание, одежду, образование и приобретение квалификации, содержание детей, которые должны будут заменить физически выбывающую рабочую силу родителей и т. п. Разницу между стоимостью рабо­чей силы и стоимостью, которую она может создать, Маркс назы­вает прибавочной стоимостью. Прибавочная стоимость – источ­ник прибыли капиталиста.[[29]](#footnote-29)

Маркс вводит деление капитала на постоянный (представленный в виде средств производства) и переменный (вложенный в рабочую силу). Отно­шение постоянного капитала к переменному он называет органи­ческим строением капитала и связывает с ним динамику занятости, динамику прибыли и ряда других явлений.

Маркс в своих трудах развивает трудовую теорию стоимости Рикардо. Маркс почти полностью разделяет положения Рикардо по поводу сущности и стоимости денег, за исключением – количественной теории. Его главный аргумент – ссылка на непостоянный характер за установленный период времени числа торговых оборотов и оборотов денежной массы.

По Марксу является обусловленный конкуренцией механизм перелива капитала из одного занятия в другое, что способствует тенденции нормы прибыли к понижению, образованию средней нормы прибыли. Тенденция нормы прибыли к понижению – это исторический феномен механизма саморазрушения капитализма.

Почти аналогичны и теории ренты, описанные у Маркса и Рикардо. Разница в дополнении Маркса о существовании наряду с “дифференциальной” рентой ренты “абсолютной”.

В теории Карла Маркса большую роль играет закон концентрации и централизации капитала. Согласно этого закона, мелкое производство исчезает, так как капитал различными путями концентрируется в одних руках. На основе этого устанавливаются крупные, а затем еще более крупные концентрированные производства. Возникает необходимость управления производством из единого центра. Одновременно идет концентрация рабочего класса, он становится все более сплоченным и организованным, способным взять власть в свои руки и экспроприировать капиталистическую собственность. Это ведет к утверждению общественной собственности на средства производства. В ходе социалистической революции пролетариат берет политическую власть в свои руки, на смену капитализму приходит социализм – общество господства общественной собственности, социального равенства, отсутствия эксплуатации, коллективного характера труда, планомерного развития экономики.

Работы Маркса и Энгельса оказали громадное воздействие на экономическую мысль. На протяжении столетия с ними соглашались и спорили, их опровергали и «подправляли». Как бы то ни было, тень Маркса маячит перед каждым крупным мыслителем вплоть до наших дней.[[30]](#footnote-30)

**6.** **Историческая школа**

В Германии XIX века развитие экономической мысли шло своим путем, что в немалой степени объясняется своеобразными услови­ями экономического и социально-политического развития страны. Современная индустрия создавалась здесь при сохранении сильных пережитков средневековых аграрных отношений. На мировых рынках господствовала английская индустрия, конкуренции с ко­торой немецкая промышленность выдержать не могла. Отсюда стремление к таможенной защите, государственному покровительству.[[31]](#footnote-31)

Особенностью исторической школы является то, что она рассматривает политическую экономику, как науку о национальном хозяйстве, отстаивает особую роль государства в экономике. Государственные интересы, интересы нации выше интересов личности.

Начало исторической школе, как течению положил Фредерик Лист (1789–1846) с его «Национальной системой политической экономики». Лист дает свою классификацию стадий хозяйственного развития. Он утверждает, что экономика разных стран находится на разных стадиях и подчиняется собственным законам. Именно поэтому для каждой страны существует своя собственная экономическая наука – «национальная экономия», которая должна определить условия для наиболее быстрого развития производительных сил каждой страны, исходя из национальной специфики.

Фредерик Лист обосновал необходимость протекционизма для стран, встающих на путь индустриального развития. Протекционистские меры должны распространяться только на промышленность. Как только страна разовьет национальную промышленность, следует отказаться от протекционизма и перейти к свободной торговле. Когда разные страны создадут у себя мощную промышленность, они смогут объединиться.

В данной теории много противоречивого. С одной стороны, необходимость протекционизма, Ф. Лист обосновывал необходимостью достижения экономического благосостояния страны, что само по себе похвально, но с другой стороны, при объединении существует реальная вероятность еще более быстрого достижения того же экономического благосостояния.

Позиции Ф. Листа оспаривали другие немецкие экономисты, которые утверждали, что общей для всех стран экономической теории быть не может. На этой волне развивается новая историческая школа. Представители этой школы утверждали, что существуют частные психо-этические законы, объединяющие нацию. Поэтому ни одно хозяйственное или политическое устройство не может быть применимо ко всем народам, на всех этапах развития. Их заслуга состоит в том, что они применяли широкий подход явлениям экономической мысли и внимание к мотивам хозяйственного поведения людей, не всегда связанным со своекорыстным интересом.

Основные идеи Ф. Листа нашли развитие в работах Вильгельма Рошера (1817–1894), Бруно Гильдебранда (1812–1878) и Карла Кписса (1821–1898), составивших ядро исторической школы.[[32]](#footnote-32)

К середине 50-х годов XIX века историческая школа прошла свой апогей. Однако в начале 70-х годов про­изошел новый всплеск интереса к идеям, лежащим в ее основе. Это было связано с выходом на сцену ряда ученых, которых принято объединять в новую (молодую) ис­торическую школу. Их лидером был Густав Шмоллер (1838–1917). Широкую известность приобрели также Карл Бюхер (1847–1930) и Луйо Брентано (1844–1931).

Если представители «старой» исторической школы фактически отрицали существование объективных экономических законов, то «молодые» были гораздо осторожнее. Они отвергали только возможность выведения таких законов на основе дедуктивных рассуждений. Необходимо накопление достоверных исторических и статистических данных, чтобы в будущем методом индукции пост­роить экономическую теорию.[[33]](#footnote-33)

В начале XX века возникла “новейшая историческая школа”. Одним из ее основателей явился Макс Вебер. Он в своих работах рассматривал общество как совокупность свободных индивидов, не отводя при этом государству главенствующей роли. Он придерживался мысли, что с развитием капитализма личность все более обособляется от государства. Происходит отчуждение политики от народа и усиление власти бюрократии. Между тем, он считал необходимым регулирующую роль государства при устранении противоречий между индивидуальными и общественными интересами в экономике.

М. Вебер представил свою теорию формирования «духа капитализма». Подробное описание данной теории, ее разработки можно найти в его книгах «Протестантская этика и дух капитализма» (1905), «Хозяйственная этика мировых религий» (1919). Эти работы Вебера были посвящены влиянию религиозной морали на экономику. В своих трудах М. Вебер утверждал, что протестантизм провозгласил добродетелью трудовой аскетический образ жизни. Под влиянием протестантской этики сложился новый тип делового человека, основными чертами которого стали: предприимчивость, бережливость, умеренность в потреблении, скромность, честность, порядочность. Так формировался «дух капитализма», то есть уважительное отношение к капиталу, стремление достичь успеха на основе кропотливого труда, а не захвата чужого богатства.

**7. Зарождение математического направления**

Впервые математический аппарат в экономических теоретических исследованиях применил французский ученый Антуан Огюстен Курно (1801–1877). Доктор математики Парижского университета, автор трудов по теории вероятности, он опубликовал книгу «Исследование математических принципов теории богатства» (1838). Главная ее тема – взаимозависимость цены и спроса.

Курно ввел понятие «эластичность спроса». Спрос он рассматривает как функцию цены. Функция эта, непрерывна. Любое, самое малое изменение цены вызывает изменение спроса. Курно сформулировал это как закон спроса.

Эластичность спроса на разные товары различна. Курно подме­тил, что низкая эластичность характерна, с одной стороны, для предметов роскоши, а с другой – для предметов первой необходи­мости. В первом случае изменение цены мало значимо для очень богатых покупателей, которые и предъявляют спрос на предметы роскоши. Во втором даже люди с низкими доходами предпочтут отказаться от не столь насущного, но не могут не покупать самого необходимого.

Поскольку функция цены непрерывна, можно использовать аппарат дифференциального исчисления для нахождения мак­симума валового дохода от продажи.[[34]](#footnote-34)

Курно начинает анализ с естественной монополии, рассматри­вая ее как чистый случай. Он определяет функцию совокупного дохода и функцию предельного дохода, сопоставляет их с функци­ями совокупных и предельных издержек. Затем Курно переходит к анализу дуополии, т. е. вводит фактор конкуренции между двумя монополистами, потом обращается к исследованию ситуации с большим, но ограниченным числом конкурентов и, наконец, рас­сматривает случаи свободной конкуренции.

В моделях Курно цены диктуют покупатели, а продавцы приспосабливают предложение (выпуск продукции) к спросу при этих ценах. Курно приходит к выводу, что при монополии объем выпуска минимален, а при неограниченной конкуренции максимален.

Иоганн И. Тюнен, математик по образованию и немецкий помещик по роду деятельности, опирался на конкретные данные детального учета расходов и доходов своего хозяйства. Его математические построения в этом отношении предвосхитили то направление, которое получило в XX веке наименование «эконометрика».

Воззрения Тюнена изложены в его единственном сочинении «Изолированное хозяйство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономии», первый том которого опубликован в 1826 году, второй – в 1850 , третий – уже после смерти автора – в 1863 году.

Тюнен заново создал теорию дифференциальной ренты. Он по праву считается основоположником теории размещения производства, которая в наши дни выросла в особую отрасль науки – пространственную экономику.[[35]](#footnote-35)

Тюнен построил модель изолированной от внешнего мира сельскохозяйственной области. Пространст­венно эта область – правильный круг, в центре которого находится единственный город – рынок сбыта аграрной продукции. Транс­портные расходы – линейная функция расстояния перевозки. Земля повсюду одинаково плодородна и равно пригодна для любой отрасли сельского хозяйства. Принимая, что все отрасли равно нужны, Тюнен решает задачу их пространственного размещения. Для этого определяется, на каком расстоянии от точки сбыта транс­портные расходы уравниваются с чистой выручкой (разницей между валовой выручкой и издержками). Расстояния различны для разных отраслей, ибо различна интенсивность хозяйства, т. е. величина необходимых капиталовложений. Критерий рациональности разме­щения – максимальный суммарный чистый доход всех отраслей.

В его работе явственны начала, получившие впоследствии четкое оформление в концепциях предельной производительности факторов производства. Тюнен неоднократно подчеркивает, что затраты лю­бого производственного фактора должны осуществляться до того момента, когда дополнительный продукт, порождаемый добавоч­ной единицей данного фактора, уравнивается с издержками на него. Если каждый фактор используется таким образом, совокупный продукт максимизируется.

Как и Курно, Тюнен в исследовании экономических процессов прибегает к дифференциальному исчислению. Любой процесс в хозяйственной сфере, по Тюнену, это постепенные малые прира­щения вплоть до достижения некоего предела, означающего переход к иному качественному состоянию. Инструментарий дифферен­циальных уравнений Тюнен использует, в частности, анализируя возможности перехода наемного работника в статус самостоятель­ного предпринимателя.

Тюнену принадлежит и ряд других положений, а главное — методологических подходов, которые были по достоинству оценены лишь много лет спустя.

Такова, например, его попытка построить теорию распределения доходов на основе представления о предельной производительности. Здесь он применяет прием последовательного варьирования одного фактора за другим. Вначале в качестве переменной рассматрива­ются вложения труда при постоянной величине капитала и земли; затем как переменная выступают вложения капитала при стабиль­ности используемых труда и земли; наконец, переменной стано­вится площадь земли при неизменности вложений труда и капитала.

Современником Курно и Тюнена был немецкий исследователь Герман Генрих Госсен (1810—1858), юрист по образованию. Его един- (43)

ственная экономическая работа «Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли», вы­шедшая в 1854 г., содержала идеи, которые впоследствии легли в основу теории предельной полезности. Опередившая свое время, она не вы-звала интереса современников. Госсен был «открыт» при­верженцами австрийской школы (см. гл. 10) в конце 70-х гг. XIX в. Его работа была переиздана и получила широкое признание.

Госсен переместил фокус исследования экономики. Единственно заслуживающим внимания объектом изучения он провозгласил потребление, точнее, потребительский спрос. Цель экономичес­кой науки — помочь человеку в получении им максимального удов­летворения от потребления благ. Политическую экономию он пред­лагал переименовать в учение об удовлетворении.

Основа экономического поведения, по Госсену, — психологичес­кая оценка человеком благ и выбор между этими благами. Экономи­ческие законы имеют в своей основе психологию индивидуума.

Госсен сформулировал два краеугольных положения, приобрет­ших впоследствии широкую известность как «законы Госсена».

Первый закон Госсена: величина удовлетво­рения от потребления каждой дополнительной единицы блага данного вида уменьшается, пока не достигнет нуля в точке полного насыщения. Снижение удов­летворения означает снижение полезности каждой последующей единицы блага.

Второй закон Госсена: если запас различных благ недостаточен для полного удовлетворения, то совокупное наибольшее удовлет­ворение достигается в точке, где интенсивность удовольствия от потребления каждого блага одинакова. Иначе говоря, полезность комбинации благ максимальна, когда последние порции потреб­ленных различных благ имеют одинаковую полезность. Второму закону Госсен дает математическую интерпретацию. При этом за­висимость между полезностью и количеством благ рассматривает­ся как линейная.

С тех же субъективно-психологических позиций подходит Госсен к анализу предложения товаров. Труд вначале приносит наслажде­ние, но затем становитсятягостным, наслаждением со знаком «минус». Госсен вводит понятие «предельная затрата». На основа­нии сопоставления предельной полезности блага с предельной за­тратой труда на его производство он формулирует принцип равно­весия индивидуального потребления и индивидуального производ­ства: ценность предельного атома наслаждения от потребления блага должна быть равна усталости, которую человек испытывает, достигая этого атома в последний момент затраты своей энергии. (44)

(Госсен употребляет слово «атом», чтобы подчеркнуть, в соответ­ствии с представлением своего времени, дальнейшую неделимость единицы блага и доставляемого ею наслаждения.) Общий выигрыш полезности — это разность между наслаждением (от потребления и труда) и тягостью труда. Труд прекращается в точке, где указанная разность максимальна. По существу, излагаемая Госсеном концеп­ция равновесия — иное выражение его второго закона. Принцип равновесия Госсен также выразил посредством математической формулы.

Если классическая школа рассматривала обмен как обмен эквивалентных ценностей, т. е. как процесс, в котором никто из контрагентов не выигрывает и не проигрывает, то Госсен, поло­живший в основу своего учения полезность, трактует обмен как источник прироста полезности. Ведь каждый участник в обмене отдает то, что для него менее полезно, и получает взамен более полезное ему благо. Обмен прекращается, когда блага распределены между людьми так, что последний атом любого блага, полученный каждым, представляет для него такую же полезность, как и для всякого другого.

Формулируя условия оптимального равновесия, Госсен вовсе не считал, что они реализуются в существующей экономической среде. Здесь он переходит от индивидуума к социуму, к общественным отношениям. Равновесие может быть достигнуто лишь при обеспе­чении свободного доступа любого человека к выгодной для него про­изводственной деятельности, что связано с устранением всех видов монополии, правовых ограничений и т. п. Земля должна быть дос­тупна для каждого, желающего работать на ней, а это может быть обеспечено лишь национализацией ее. Равенство возможнос­тей должно базироваться на всеобщности образования, доступности государственного кредита для организации производства, устой­чивости денежной системы. Таким образом, Госсен исходя из чисто теоретической конструкции приходит к необходимости реформирования современной ему экономической системы. (45)

ТЕМА 7. ЛОЗАННСКАЯ ШКОЛА.

К числу маржиналистов первой волны можно отнести Леона Вальраса – профессора Лозаннского университета. В своем основном труде “Элементы чистой политической экономии”, он дает характеристику предельной полезности, считая ее основой ценности товара. Л. Вальрас считается основоположником современного макроэкономического моделирования, так как именно он впервые создал математическую модель для выявления проблем существования равновесия экономической системы и придания этой системе стабильности. Он впервые характеризует не частное, а общее экономическое равновесие симметричных рынков. Поэтому он по праву считается основоположником “Лозаннской школы” маржинализма.

Математическая модель общего экономического равновесия Л. Вальраса отражает взаимосвязь рынков готовой продукции и рынков факторов производства в условиях рыночного механизма хозяйствования с совершенной конкуренцией, приводящей к единственному равновесию множества рынков. Она позволяет понять, что определение цен на производимые для рынка продукты и цен факторов производства может быть только одновременным, а не поочередным в том или ином порядке, что частичное равновесие на определенном количестве рынков не гарантирует общего равновесия для всей экономики с данным количеством рынков.

В числе допущенных упрощений в уравнениях модели Л. Вальраса имели место: заданные функции предельной полезности, что означало заданное первоначальное количество товаров и услуг, которые реализуются на рынке; заданные функции предельной производительности, что означало допущение идентичных издержек, т. е. их постоянную отдачу; изменения цены прямо зависят от величины превышения спроса над предложением и другие.

В модели Вальраса все экономические субъекты делятся на две группы: владельцев производительных услуг (земли, труда и капитала) и предпринимателей, которые приводят в действие все эти три фактора производства. Экономические отношения между ними Вальрас выразил с помощью систем уравнений спроса, предложения, издержек и цен.

В этой схеме по внутреннему кругу движутся деньги, по внешнему – товары. Таким образом, производство и потребление связано через рынки ресурсов (факторов производства) и потребительских продуктов.

По Вальрасу равновесное состояние рынков означает, что спрос и предложение факторов производства равны, цены на рынке факторов производства и потребительских продуктов стабильны, продажная цена продуктов равна издержкам производства (цене факторов производства).

Если представим, что в данной модели меняется цена на средства

производства. Так как цена на средства производства является функцией от предложения факторов производства, то автоматически меняется и предложение данных факторов. Отсюда сразу же изменится спрос на факторы производства, что в общем ведет к полному нарушению равновесия системы.

Вильфредо Парето- крупный итальянский представитель неоклассической экономической теории, продолжатель традиций “лозаннской школы” маржинализма. Парето наряду с экономией интересовали и политика и социология. Основные его труды: “Курс политической экономии”, “Учение политэкономии”, “Трактат по общей социологии” до сих пор являются учебниками для начинающих.

В. Парето можно считать маржиналистом “второй волны” и одним из основоположников неоклассической экономической мысли.

В своих работах Парето дает характеристику экономической системы в целом, где и спрос (потребление) и предложение(производство) рассматриваются как элементы равновесия в экономике.

Парето поставил вопрос о достижении оптимального соблюдения интересов всех сторон в ходе установления рыночного равновесия, так как общий эффект не означает выигрыша для каждого отдельного лица. Полезность у Парето может быть измерена не количественно, а путем сопоставления значимости отдельных благ, их предпочтения. При выборе товаров потребитель не измеряет величины полезности того или иного продукта, а сравнивает полезности благ для себя. На основе потребительских предпочтений сопоставляются затраты и результаты на различных уровнях. Повышение результатов при прежних затратах, не означает, что выиграли все члены общества.

Парето вывел критерий общественной максимальной полезности – “оптимум Парето”. Это понятие предназначено для оценки таких изменений, которые либо улучшают благосостояние всех, либо не ухудшают благосостояния всех с улучшением благосостояния по крайней мере одного человека. Парето считал, что оптимальной следует считать такую ситуацию, когда никто не может улучшить свое положение, не ухудшая при этом положение других. Отсюда следует, что нужно искать вариант, при котором увеличение производства одного блага не вызывает снижения производства какого-либо другого блага.

ЛОЗАННСКАЯ ШКОЛА

Крупный вклад в экономическую науку внесли профессор Лозаннского университета в Швейцарии Леон Вальрас (1834—1910) и сменивший его на кафедре Вильфредо Парето (1848—1923).

Вальрас был первым, кто разра­ботал замкнутую математическую модель общего экономического рав­новесия. В ее основу было положе­но деление всех участвующих в —■— производстве и обмене на две большие группы: владельцев произ­водительных услуг (земли, капитала, труда) и предпринимателей, приводящих потенциальные факторы производства в действие. Владельцы производительных услуг предлагают их на рынке пред­принимателям, которые, в свою очередь, выступают как продавцы произведенных потребительских продуктов. Рынки производитель­ных услуг и потребительских товаров взаимосвязаны.

Равновесие в экономике обеспечивается при соблюдении трех условий: 1) эффективный спрос на производительные услуги и предложение этих услуг равны; 2) цены на рынке продуктов ус­тойчивы; 3) продажная цена продуктов равна издержкам на их производство, выраженным в производительных услугах. В мате­матической модели эти условия равновесия выражаются через четыре взаимосвязанные системы уравнений.

Первая система характеризует предложение производительных услуг. Предложение каждого вида этих услуг выступает как функ­ция рыночных цен на все виды услуг и на все готовые продукты.

Вторая система уравнений описывает спрос на готовые продукты. Спрос на каждый вид продуктов есть функция цен на все произво­дительные услуги и на все продукты.

Третья система отражает потребление производительных услуг. Сумма затрат каждой производительной услуги на производство (53)

всех готовых продуктов должна равняться совокупному предложе­нию этого вида услуг.

Наконец, четвертая система уравнений демонстрирует соотно­шение цен производительных услуг и готовых продуктов. Цена каждого готового продукта равна сумме цен всех затраченных на его изготовление производительных услуг.

Вальрасовская модель позволяет найти математическое решение задачи равновесия, так как общее число неизвестных в этой модели равно числу уравнений. Однако сам автор видел в ней не инстру­мент обеспечения равновесия, которым должен воспользоваться какой-то всемогущий распорядитель экономической жизни (на­пример, государство), а доказательство возможности устойчивого равновесия в условиях свободного рынка и стремления всех субъек­тов экономики к максимизации полезности.

Согласно Вальрасу, экономическое рыночное равновесие соци­ально выгодно населению. Правда, сама эта выгодность толкуется не очень ясно. В одних случаях Вальрас утверждает, что в условиях равновесия каждый субъект владеет большей полезностью, чем при отсутствии такого равновесия. В других случаях он провозглашает, что при равновесии наиболее высока совокупная полезность, хотя у отдельных субъектов она может быть выше при неравновесном состоянии экономики (но при переходе к равновесию их проигрыш будет меньше, чем выигрыш остальных).

Парето, развивая математическую концепцию равновесия, по-  
новому подошел ко многим идеям и категориям, лежащим в основе  
теорий своих предшественников, в том числе и Вальраса.  
.;■: Если Вальрас оперировал категорией

ценности, понимая ее как полезность, то Парето провозгласил освобождение экономической науки от понятия цен­ности. Вместо количественно определя­емой полезности благ (или «отрицательной полезности» затрат) Парето вводит понятие «предпочтение», имеющее не количественный, а порядковый смысл. Утверждение, что данные блага полезнее дру­гих, на самом деле, по Парето, означает, что человек эти блага предпочитает другим. При этом сопоставимы предпочтения не отдельных благ, а только их наборов (это же относится и к «отри­цательным предпочтениям» тягот).

Для характеристики предпочтений Парето воспользовался пред­ложенной английским экономистом Френсисом Эджуортом (1845— 1926) идеей «кривых безразличия». Эджуорт определял кривую без­различия как отображение на плоскости таких комбинаций двух благ, при которых они доставляют равную полезность. Парето, (54)

в отличие от Эджуорта, оперирует не кривой на плоскости, а по­верхностью в трехмерном пространстве. Взаимное пересечение поверхностей безразличия дает тропинки оптимального восхож­дения от одного уровня предпочтений к другому.

Отталкиваясь от вальрасовской модели равновесия, Парето ут­верждает, что для равновесия в экономике необходимы и достаточны

пять условий:

1. Взвешенные по ценам предпочтения равны для всех товаров.
2. У любого субъекта экономических отношений суммы дохо­  
   дов и расходов равны.
3. Переход от неравновесного состояния к равновесному не  
   требует ни увеличения, ни уменьшения количества благ.
4. Цены готовых продуктов равны издержкам на их производ­  
   ство.
5. Производительные блага используются в процессе производ­  
   ства полностью.

По-новому подходит Парето к социальной оценке равновесия. Такую оценку он делает показателем, критерием устойчивого эко­номического равновесия. Эта оценка получила название «оптимум Парето». Социальный оптимум, по Парето, — положение, в котором нельзя путем производства и обмена товаров и услуг повысить благо­состояние хотя бы одного субъекта без ущерба для благосостояния какого-либо другого субъекта. Если это требование соблюдается, экономика находится в равновесном состоянии.

Парето подчеркивает, что в действительности может существо­вать множество вариантов равновесной экономики в зависимости от того, как распределена собственность на производственные ре­сурсы. Следовательно, возможно и множество «оптимумов Парето». Как же сопоставить социальный эффект этих различных равновес­ных вариантов? Согласно Парето, из двух сравниваемых вариан­тов социально эффективнее тот, при котором положение хотя бы одного субъекта лучше, а остальных — по крайней мере не хуже. Впоследствии концепция оптимума по Парето была обогащена и частично переосмыслена рядом экономистов. В конце 30-х гг. английские экономисты Николас Калдор и Джон Хикс (о них см. гл. 20 и 22) предложили два близких варианта компенсационного критерия: при изменениях в экономике «оптимум Парето» соблю­дается не непосредственно, а в результате того, что выигравшие от изменения часть своего выигрыша отдают в компенсацию проиг­равшим, так что в конечном счете положение последних не ухуд­шается. Таким образом, «оптимум Парето» достигается с помощью проведения определенной экономической политики перераспределения доходов (через налоги и субсидии). Другой путь совершенствования (55)

критерия Парето предложили в конце 30-х — в 40-е гг. американ­ские экономисты Абрам Бергсон (р. 1914) и Пол Самуэльсон1 (р. 1915). Они включили в анализ этические нормативы, сформулировав «функцию социального благосостояния в смысле Парето»: если хотя бы один субъект отдает безусловное предпочтение определенному экономическому результату, тогда как иные субъекты не выказы­вают безусловного предпочтения другим результатам, то этот пред­почтенный результат имеет более высокий индекс социального благосостояния.

В историю экономической науки В. Парето вошел и как ав­тор так называемого «закона Парето», выражающего зависи­мость между величиной дохода и количеством получающих его лиц. Этот закон, выведенный Парето на основании статистичес­ких данных, гласит, что распределение доходов, близких к сред­ним и превышающих средние, весьма устойчиво, ибо оно отражает распределение способностей населения. Однако, если общая сум­ма доходов растет быстрее, чем население, возможно сокращение разрыва в доходах разных слоев. (56)

ТЕМА 8. МАРЖИНАЛИЗМ. АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА.

Маржинализм (marginal - предельный) – теория, использующая для объяснения экономических закономерностей предельные величины.[[36]](#footnote-36)

Первой маржиналистской теорией была концепция предельной полезности К. Менгера. Ценность блага зависит не от затрат на производство, а от важности потребности, которую это благо удовлетворяет. Менгер обосновал принцип снижающейся полезности, согласно которому ценность блага определяется как наименьшая полезность, которой обладает последняя единица в данном запасе благ.

В своем фундаментальном труде “Основания политической экономии” Менгер делит экономические блага на порядки и обосновывает принцип комплементарности (дополняемости) производительных благ. Непосредственное удовлетворение потребностей человека обеспечивает распоряжение благом первого порядка, а блага более высокого порядка выступают в качестве средств производства для благ более низкого порядка. Так, например для производства хлеба (благо первого порядка) необходимо иметь благо второго порядка (вода, топливо). Хлеб не будет произведен в данном случае даже при наличии благ всех остальных порядков (третьего…). Экономическим благом Менгер считал только то благо, потребность в котором превышает предложение.

АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА

70—80-е гг. XIX в. в истории экономических учений принято называть эпохой «маржиналистской революции» (от английско­го термина таг%та\ ашгут — предельный анализ). Предельный, маржинальный подход был применен прежде всего к исследова­нию полезности благ, осуществленному австрийской школой. Свое название школа получила от страны, где работали три са­мых выдающихся представителя этого направления — Карл Менгер (1840-1921), Фридрих Визер (1851-1926) и Ойген Бём-Баверк (1851-1919).

История австрийской школы начинается в 1871 г., когда была опубликована книга К. Менгера «Основания политической эконо­мии». В ней были сформулированы основные положения теории предельной полезности.

Исходный пункт анализа — отно- Исходный пункт анализа  
шение человека к благам, проявля- отношение человека к благам  
ющееся в сфере личного потребления, в сфере личного потребления.  
Предмет анализа — потребительские кШШшШтшшш

оценки и потребительский выбор. Ценность любого блага опреде­ляется его способностью удовлетворять человеческие потребности. По Менгеру, ценность зависит не от количества приносимой пользы, а от важности потребности, которую это благо удовлетво­ряет (Менгер вообще не употребляет термина «полезность»).

Концепция ценности у Менгера — последовательно субъекти­вистская. Классическая английская школа и ее наследники, вклю­чая марксистов, рассматривали ценность как нечто объективно существующее, определяемое прошлыми затратами факторов про­изводства, участвовавших в создании блага. По Менгеру, ценность обусловлена способностью блага в будущем утолить потребность. Любые блага без оценивающего их субъекта не имеют ценности. (57)

Различные виды благ ранжируются в зависимости от важности удовлетворяемых ими потребностей. В свою очередь, ранжируются значения последовательных актов удовлетворения каждой потреб­ности, ибо первая единица потребляемого блага для индивидуума более ценна, чем вторая, вторая более ценна, чем третья, и так вплоть до полного насыщения, когда степень удовлетворения оче­редной единицей нулевая.

Менгер приводит условный пример, в котором фигурируют десять разных благ (обозначаются римскими цифрами). Первые акты потребления этих благ оцениваются соответственно как 10, 9, 8 и т. д. вплоть до 1 для блага X. В свою очередь, каждый следующий акт потребления любого блага оценивается на единицу ниже преды­дущего.

Удовлетворение потребности в пище (благо I) до определенного предела важнее, чем удовлетворение потребности в табаке (благо V). Но уже пятая единица пищи приносит человеку такое же удовлет­ворение, что и первая единица потребления табака. С данного момента индивид старается привести в равновесие удовлетворение своей потребности в пище и в табаке. Для него равнозначны шестая единица пищи и вторая единица табака, девятая единица пищи и пятая единица табака.

Какова ценность единицы определенного блага? Ответить на этот вопрос, утверждает Менгер, можно лишь зная, какое коли­чество единиц данного блага доступно распоряжению человека. Если человек располагает семью единицами пищи, то лишение (58)

одной единицы означало бы для него невозможность удовлетворения потребности, которая в таблице оценена как 4 (седьмой акт по­требления пищи). Пока данный человек обладает семью едини­цами блага, ценность каждой такой единицы равна 4. В концепции Менгера ценность единицы блага равна для субъекта значению, которое имеет удовлетворение наименее важной потребности, до­ступное при данном количестве единиц этого блага. Хотя Менгер, как уже указывалось, избегает термина «полезность», по существу им дано определение ценности через предельную полезность блага.

Функция полезности, по Менгеру, не непрерывна, а дискретна. Он отрицает бесконечную делимость благ. Поэтому отвергается исполь­зование для экономического анализа дифференциального исчис­ления. Вообще у Менгера нет и следа математических формул и выводов, нет даже простейших графиков, отражающих зависимость между экономическими категориями, процессами, явлениями, например между ценой и спросом. Это его принципиальная пози­ция: объект науки, по Менгеру, не функциональные, а причинно-следственные связи и зависимости. Негативное отношение к мате­матическому аппарату, точнее, его игнорирование свойственно и дру­гим представителям австрийской школы.

Менгер вводит деление благ на .,,..,,.„ '1И"ИШ»1

блага низшего порядка (предметы К. Менгер: Ценность благ низ-

потребления) и блага высших по­рядков (используемые для создания предметов потребления). Само по

себе такое деление не содержало ничего нового, кроме терминоло­гии. Новшество заключалось в толковании ценности этих групп благ. Традиционно считалось, что ценность (стоимость) предметов потребления определяется ценностью (стоимостью) используемых при их создании факторов производства — сырья, орудий труда и т.д. По Менгеру, все обстоит как раз наоборот: ценность благ низшего порядка определяет ценность благ высших порядков. Степень удовлетворения нужд потребителя обусловливает ценность потребительских продуктов, а от того, насколько они ценны, зависит ценность непосредственно задействованных при их изготовлении средств производства, чем, в свою очередь, определяется ценность сырья и машин, примененных для выпуска вышеназванных средств производства, и т.д. Менгер уточняет, что ценность благ высших порядков отражает не сегодняшнюю ценность благ низшего по­рядка, а ожидаемую на тот момент, когда завершится их создание благами высших порядков. Например, ценность сельскохозяйствен­ных орудий, применяемых при посеве, определяется ожидаемой ценностью зерна будущего урожая. (59)

Менгер ввел в научный оборот ряд идей, которые затем получили развитие в трудах других ученых. Им сформули­ровано положение о субституции про­изводительных благ: один и тот же продукт может быть создан с помощью различных комбинаций производственных факторов. На этой основе позднее выросла теория производственных функций. Им высказана идея «комплементарности» благ, участвующих в производстве, т. е. взаимозависимости их ценности. Если хоть ка­кого-то элемента производства не хватает, обесцениваются и все другие производственные блага. Это обесценение не имеет места только в том случае, когда оказавшиеся излишними блага могут быть использованы в другой «комплементарной связке», т. е для изготовления другого продукта.

Менгер ввел в анализ понятие «ликвидность» (он называет эту категорию «способность к сбыту»). Различные товары обладают разной способностью к сбыту. Наиболее ликвидны деньги. Фактор ликвидности Менгер считает очень важным: не только стремление к непосредственному потреблению, но и стремление к ликвидности может служить побудительным мотивом обмена.

Им введены в экономическую науку понятия «цена спроса» и «цена предложения».

Многие положения, только намечен-

Менгером, были развиты его учеником О. Бём-Баверком. Бём-Баверк различает субъективную

и меновую ценность благ. Субъективная ценность — это индивидуальная оценка

блага продавцом и покупателем. На рынке в ходе конкуренции определяются меновые пропорции обмена товаров. Это и есть объективная меновая ценность.

Бём-Баверк оперирует понятием «предельная полезность». Под ней он понимает полезность последней единицы в запасе благ. Бём-Баверк использует менгеровскую таблицу сопоставления благ, но вносит в нее коррективы. Некоторые потребности не могут удов­летворяться по частям, порциями. Они либо не удовлетворяются, либо удовлетворяются сразу целиком.

Бём-Баверк расширяет представление о полезности. Во-первых, под пользой он понимает не только удовлетворение какой-либо потребности, но и избавление от хлопот, от тйгот и т. п. Поэтому полезность — это и экономия сил, и сокращение расходования средств. Во-вторых, он вводит понятие «субституционной предель­ной полезности». По Бём-Баверку, ценность данного блага для (60)

субъекта определяется предельной полезностью тех благ, от кото­рых субъект отказывается, чтобы приобрести данное благо.

Опираясь на идеи Менгера, Бём-Баверк порой придает им иное толкование. Так, Менгер говорил только о ранжировании степе­ней удовлетворения от потребления разных благ и разных единиц одного и того же блага. Фигурирующие в его таблице числовые неличины характеризуют соотношения, а не абсолютные величины полезности. Бём-Баверк считает возможным конкретное измерение, исчисление полезности благ. Такой подход получил название карди-налистского. Бём-Баверк уделяет большое внимание механизму установления рыночных цен. Он строит модель формирования рыночной цены, используя менгеровские цены спроса и предло­жения. У каждого продавца — своя цена предложения, у каждого покупателя — своя цена спроса. Торг начинается с минимальной цены спроса; по ней не согласны продавать большинство продав­цов. Рыночная цена спроса повышается, при этом часть покупате­лей покидает рынок, ибо не может платить такую цену, зато растет число продавцов, готовых отдать товар по этой цене. В общем, равновесная цена устанавливается на уровне, когда число покупа­телей, чьи индивидуальные цены спроса выше этого уровня, со­впадает с числом продавцов, чьи цены предложения ниже этого уровня. Бём-Баверк вводит понятия «предельная пара сверху» и «предельная пара снизу». Предельная пара сверху - слабейший из вступивших в сделку покупателей и наиболее сильный из устра­ненных конкуренцией продавцов. Предельная пара снизу — наиболее сильный из вынужденных уйти с рынка покупателей и наименее сильный вступивший в сделку продавец. Рыночные цены находятся между оценками этих двух предельных пар.

Теория капитала у Бём-Баверка   
связана С концепцией прямых О. Бем-Баверк: Чем больше раз-  
и окольных методов удовлетворения  
потребностей. Развитие человече­  
ства означает все большее распро- им

странение окольных методов. Если в древности люди собирали дикорастущие плоды и ягоды, то затем для удовлетворения потреб­ности в пище начали засевать землю, рыхля ее палками, потом понадобилась выплавка металла для изготовления из него сельско­хозяйственных орудий и т. д. Производительность окольных мето­дов в общем пропорциональна их длительности. Но блага настоя­щего ценнее благ будущего. Заработная плата -— благо настоящего времени, тогда как средства производства и труд \_ блага будуще­го. Обмен благ настоящего на блага будущего эквивалентен, если капитал в будущем возрастет. Этот рост — процент на капитал. (61)

Процент рассматривается Бём-Баверком как единственная форма прибыли. Чем больше разрыв во времени между благами настоя­щего и благами будущего, тем больше процент.

В трудах Фридриха фон Визера концепция австрийской шко­лы нашла наиболее полное изложение.

Некоторые идеи, только намеченные Менгером, получили у Визера последовательное развитие, а порой — оригинальную трак­товку. Это относится, например, к толкованию ценности факто­ров, образующих издержки производства. Визер развивает не только менгеровское положение, что ценность благ высших порядков определяется через блага первого порядка, но и намеченный Мен­гером подход с позиций «упущенной выгоды». Визером сформули­рован «закон издержек производства» (впоследствии получивший название «закона Визера»). Суть этого закона в том, что ценность производительного блага, выступающего как издержки производ­ства конкретного потребительского блага, определяется не цен­ностью данного потребительского блага, а ценностью продукта, имеющего наименьшую предельную полезность среди всех про­дуктов, которые можно изготовить с помощью этого произво­дительного блага. Визер доказывает, что предельная полезность, а следовательно, ценность данного продукта — величина, доста­точно близкая ценности издержек на его производство, но бывают случаи, когда эти величины резко расходятся.

Среди сторонников австрийской школы не было единства мне­ний относительно количественного соотношения ценности всей совокупности благ данного вида и предельной полезности едини­цы этого блага. Одни, как и Бём-Баверк, были сторонниками кон­цепции аддитивности: так как разные единицы блага предназначе­ны для удовлетворения разных по важности потребностей, их по­лезность не одинакова и совокупная ценность нескольких благ — сумма их разных ценностей. Другие придерживались концепции мультипликативности: совокупная предельная полезность, а значит, и совокупная ценность группы однородных благ есть умноженная на число этих благ предельная полезность единицы блага. Визер стоит на позиции мультипликативности.

Если Бём-Баверк склонялся к карди-налистскому подходу, т. е. считал воз­можным количественное измерение по­лезности, то Визер был последова­тельным ординалистом, признающим лишь возможность ранжиро­вания полезностей. После Визера этот подход стал господствующим среди маржиналистов.

Визер считается основоположником теории вменения, объяс­няющей распределение доходов между участниками производства. (62)

Производительные средства комплементарны. Ни капитал, ни земля, ни труд не создают дохода сами по себе, друг без друга. Поэтому речь может идти только о том, какая часть произведенного должна быть отнесена на счет данного фактора производства, вменена ему. На практике, подчеркивает Визер, проблема распределения дохода ставится не для выявления физической причинности, а для опре­деления экономического вменения. Дополнительный урожай, по­лучаемый с более плодородной земли, вменяется земле как фактору производства, хотя в действительности без труда, без орудий, без семян никакой добавки по сравнению с урожаем на других землях не было бы. Вменение есть не что иное, как исчисление полезности для случая, когда факторы производства выступают во взаимодейст­вии. Чтобы решить задачу вменения, необходимо найти продукты, в производстве которых участвуют в разной пропорции одни и те же факторы (количество этих продуктов должно быть равно коли­честву факторов), и построить систему уравнений, каждое из кото­рых отражает для определенного продукта связь его предельной полезности, устанавливаемой на рынке, с затратами факторов производства. Так как число неизвестных (факторов производства) равно числу уравнений, задача вменения практически решаема.

Идеи, весьма близкие австрийской школе, но независимо от нее развивал английский ученый Уильям Стенли Джевонс (1835— 1882).

Его работа «Теория политической экономии» вышла в том же 1871 г., что и положившая начало австрийской школе книга К. Менгера «Основания политической экономии». Как и «австрий­цы», Джевонс видел цель экономической науки в изучении усло­вий получения человеком максимального наслаждения. Джевонс сформулировал положение, идентичное первому закону Госсена (с работой Госсена он познакомился лишь в 1878 г.), и исходя из представления о падающей полезности любого блага пришел к идее «конечной степени полезности» как основы цены. Функцию полез­ности Джевонс считает непрерывной. Конечной степенью полез­ности он называет полезность последнего добавления бесконечно малого количества запаса блага (предельной полезностью он име­нует то добавление, полезность которого равна нулю).

Обмен товаров строится на уравнивании конечных степеней полезности. Соотношение между мшнмшнинаннп1 обмениваемыми товарами равно Теорема Джевонса: при рацио-обратному отношению конечных степеней их полезности. Джевонс сформулировал теорему, получив­шую его имя: при рациональном (63)

потреблении конечные степени полезности приобретенных товаров пропорциональны их ценам.

Представители австрийской школы весьма малое внимание уделяли труду. В концепции Джевонса труд занимает не ведущее, но заметное место. При этом он рассматривается под углом зрения полезности как получаемого человеком наслаждения. Наряду с понятием полезности Джевонс вводит в анализ понятия бесполез­ности (нулевой полезности) и антиполезности (отрицательной полезности). Труд на начальной своей стадии — источник поло­жительных эмоций, но затем он становится тягостным, т. е. анти­полезностью. Тягость труда является функцией количества выпол­ненной работы. Производство благ будет продолжаться до тех пор, пока отрицательные ощущения от труда (антиполезность) меньше, чем удовольствие, доставляемое продуктом труда (полезность). Когда антиполезность труда и полезность продукта труда уравновешива­ются, процесс производства прекращается. Труд влияет на меновые пропорции, но не прямо, а косвенно: благодаря труду меняется количество благ, следовательно, и предельная их полезность.

В отличие от ученых австрийской школы, л тер- Джевонс широко использовал математичес-| кие и статистические методы. Применение ш дифференциального исчисления к исследо­ванию полезности, ценности, спроса и предложения, капитала и процента он считал необходимым условием превращения полити­ческой экономии в точную науку. Подчеркивая коренное отличие экономической теории, использующей строго формализованный и потому объективный анализ, от прежней политизированной на­уки, Джевонс отказывается от самого названия «политическая эко­номия». С его легкой руки в научный обиход вошло название «есопоткх» (последний оставшийся незавершенным труд Джевонса озаглавлен «.Рппаркх о/есопоткз»). (64)

**Кембриджская и американская школы**

Кембриджская и американская школы очень близки, их иногда называют англо-американской школой. Они относятся к неоклассическому направлению.

Альфред Маршалл – один из ведущих представителей неоклассической экономической теории, лидер “кембриджской школы” маржинализма. В своем основном труде “Принципы экономикс” попытался примирить классическую и австрийскую школы, трудовую теорию стоимости и теорию предельной полезности. Маршалл ввел понятие “цена равновесия”:

цена, установленная в точке равновесия спроса и предложения (на графике – точка пересечения кривых спроса и предложения – “крест Маршалла”)

компромисс между “ценой спроса” и “ценой предложения”.

“Цена спроса” определяется полезностью товара и является максимальной ценой, которую готов уплатить за товар покупатель.

“Цена предложения” определяется издержками производства и представляет собой минимальную цену, за которую продавец еще может продать свой товар. При столкновении продавца и покупателя, цены спроса и цены предложения и определяется цена равновесия – рыночная цена. Сводя воедино два различных подхода к пониманию экономики, Маршалл говорит об одинаковой значимости полезности и затрат при определении цены товара. Теорию Маршалла называют теорией частичного равновесия, поскольку установление равновесной цены возможно только на уровне фирмы, т. е. на микроуровне.

Издержки производства Маршалл определяет как усилия и жертвы, необходимые для производства товара со стороны рабочего и капиталиста.

По Маршаллу отрицательные эмоции, связанные с производством возникают и у рабочего, непосредственно выполняющего ту или иную работу и у капиталиста, на которого данный рабочий трудится, но уровень их различен.

У рабочего: расходование собственной рабочей силы, отказ от приятного времяпрепровождения, тяжесть труда, сопутствующие ему неприятные ощущения;

у капиталиста: большую часть прибыли (дохода) должен не потреблять, а вкладывать в производство с риском для себя.

А. Маршалл выдвинул концепцию “элластичности спроса”. “Элластичность спроса” Маршалл характеризует как показатель зависимости объема спроса от изменения цены. Он выявил разную степень элластичности спроса товаров в зависимости от структуры потребления, уровня доходов, от анализируемого периода времени. Так наименьшая элластичность спроса присуща товарам первой необходимости.

В зависимости от промежутка времени характер элластичности меняется:

чем короче рассматриваемый период, тем больше влияние спроса на стоимость;

чем этот период продолжительнее, тем большее значение приобретает влияние предложения (издержек производства).

Анализируя различные степени элластичности, Маршалл вводит понятия высокой и низкой элластичности. Он утверждал, что элластичность велика для более высоких цен и почти не ощущается по товарам, уровень потребления которых близок к насыщению.

Джон Бейтс Кларк – основатель “американской школы” маржинализма. Наиболее значимыми из работ Кларка являются “Философия богатства” и “Распределение богатства”.

Для Кларка разделение всего дохода на общества на различные виды (заработная плата, процент и прибыль) непосредственно и целиком является “предметом экономической науки”. Названные виды дохода, считает Кларк. Получаются соответственно “за выполнение работы”, “за предоставление капитала”, “за координирование заработной платы и процента”. Дж. Б. Кларк разработал концепцию распределения доходов на основе принципов предельного анализа цен факторов производства – “закон предельной производительности Дж.Б. Кларка”. Данный закон, по мнению ученого, имеет место в условиях свободной конкуренции. При неизменной капиталовооруженности предельная производительность труда начнет снижаться с каждым вновь привлеченным работником и, наоборот, при неизменной численности работающих предельная производительность труда может быть выше только благодаря возросшей капиталовооруженности, т. е. процент определяется продуктом конечного приращения капитала, а заработная плата определяется продуктом конечного приращения труда. Из этого закона Кларк делает социальные выводы. Рабочие не должны требовать увеличения занятости, так как наем дополнительных рабочих при том же капитале понижает их отдачу и приводит к уменьшению заработной платы.

Теория распределения Кларка идет не от затрат (вложений), а от результативности (производительности) каждого фактора, которая понижается при увеличении единиц этого фактора.

По Кларку предпринимательский доход выступает в двух формах:

предприниматель выступает как новатор, т. е. он внедряет изобретения, новые формы организации труда, за счет этого он получает предпринимательский доход в виде прибыли. Прибыль – это избыток над издержками производства и существует до тех пор, пока другие предприниматели не сделали тех же нововведений;

производство находится в нормальном статичном состоянии. Предпринимательский доход выступает как заработная плата за высококвалифицированный труд и входит в издержки производства.

В современной рыночной экономике имеют место как первый так и второй подходы к определению предпринимательского дохода. Так для России на данном этапе более характерна первая ситуация, так как здесь производство находится не с статичном, а в динамичном состоянии. Для стран с более развитой рыночной экономикой более приемлемой вероятно будет вторая ситуация.

Исходя из теории взаимозаменяемости факторов производства Дж.Б.Кларка, их предельной производительности, следует, что можно найти оптимальное сочетание факторов производства и при минимуме затрат получить максимум полезности.

ТЕМА 10. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ.

Институционализм – это в определенном смысле альтернатива неоклассическому направлению экономической теории. Институционалисты движущей силой экономики наряду с материальными факторами считают так же духовные , моральные, правовые и другие факторы, рассматриваемые в историческом контексте, т. е объекты исследования , институты, не подразделяются на первичные или вторичные и не противопоставляются друг другу.

Общественный институт – это структура, организация, установление, с помощью которого реализуется общественная и личная жизнь, обеспечивается преемственность и стабильность в обществе. Политические институты- государство, суд, армия; религиозные институты – церковь, обряд; экономические институты – разделение труда, собственность, деньги, кредит, торговля. Сторонники институционализма признают важность всех видов институтов для развития экономики.

Институционализм являет собой качественно новое направление экономической мысли. Институционалисты поддерживают идею государственного регулирования экономики, отвергают способность капиталистической системы к саморегулированию.

Торстейн Веблен (1857-1929) – возглавляет социально-психологический (технократический) вариант институциональных исследований. По определению Веблена, “институты – это результаты процессов, происходивших в прошлом, оно приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находятся в полном согласии с требованиями настоящего времени”. Отсюда необходимость их обновления в соответствии с законами эволюции к “требованиям настоящего времени”. Основной работой Веблена стал его труд “Теория праздного класса”. Свою убежденность в эволюционном преобразовании общества Веблен основывал на своеобразном преломлении теории эволюции природы Ч.Дарвина. В своей работе Веблен подверг критике положение классической школы о том, что поведение человека в экономике определяется исключительно соображениями собственной выгоды. Он говорит, что это зависит как от врожденной скромности, так и от действующих социальных институтов, обычаев, традиций, норм поведения.

Т. Веблен выделял две стадии развития рыночного хозяйства. На первой стадии происходит раскол между бизнесом и индустрией, то есть между собственниками капитала и организаторами производства. Это сопровождается несовпадением интересов, собственники капитала озабочены его приростом, а организаторы производства, специалисты ставят превыше всего интересы развития производства. Это противоречие преодолевается на второй стадии развития рыночной системы – к власти приходит техноструктура. Основным в своих прогнозах Веблен ставит неуклонное ускорение научно-технического прогресса и возрастание роли инженерно-технической интеллигенции, неотвратимость “паралича старого порядка” и перехода власти к представителям инженерно-технической интеллигенции. В этом идеи Т.Веблена очень схожи с идеями К.Маркса. Но, по-видимому, ни тем ни другим идеям не суждено полностью сбыться, так как они утопичны в самой своей основе. Все экономически сильные державы мира, на сегодняшний день, живут при капитализме, строе, когда “балом правят собственники”, хотя научно-технический прогресс не отвергается, а, наоборот, помогает заинтересованному владельцу выжить и преуспеть в конкурентной борьбе, помогает пересмотреть свое отношение к работе фирмы, к ее руководству.

Именно этим проблемам посвящены работы современного представителя институционализма в США Джона Гелбрейта.

Гелбрейт исследовал тенденции укрупнения промышленного производства, образования гигантских корпораций, которые используют новейшую технику. Происходят крупные институциональные изменения в управлении такими гигантами: к руководству приходит техноструктура.

Д.Гелбрейт, исследовав тенденции развития современного производства, пришел к выводу, что в индустриальном обществе существует две системы: рыночная и планирующая. Господство крупных корпораций приводит к становлению планирующей системы с начала внутри государства, а затем и в международном масштабе. Многонациональные корпорации являются “островами сознательной силы в океане стихийного соперничества".

“Новый социализм”, по Гелбрейту, означает сочетание планирующей экономической системы и сильной социальной политики государства. Гелбрейт считает, что такой социализм, в отличии от марксистского или вебленовского, устанавливается без классовой борьбы на основе здравого смысла предпринимателей.

Такого рода социализм уже действительно существует в США и в ряде других развитых стран мира. Некоторые его элементы присутствуют и в хозяйственном строе России. Россия сравнительно недавно вновь вступила на путь капиталистического развития. Здесь еще имеют место факты нестабильности экономики. Тем не менее, даже сейчас видны некоторые элементы “нового социализма” - приход к власти молодых, действительно знающих специалистов в различных отраслях народного хозяйства, промышленности, торговли.

ТЕМА 11. ТЕОРИИ МОНОПОЛИИ И КОНКУРЕНЦИИ.

В начале ХХ в проблемы, связанные со всеобъемлющим процессом перехода от экономики свободной конкуренции к преимущественно монополистической. Следствием усилившейся монополистической организации бизнеса и хозяйственной жизни стал, продолжавшийся в течение 1929-1933гг мировой экономический кризис.

Проблема соотношения монополии и конкуренции встала очень остро. Экономисты всего мира не могли обойти эту интереснейшую тему. Появилось много работ, в которых давались различные оценки взаимоотношениям монополии и конкуренции.

Р.Гильфердинг (1877-1941гг.) в “Финансовом капитале” утверждал, что особенно сильны банковские монополии, и что в результате скрещивания банковского и промышленного капиталов образуется “финансовый капитал”, а на смену капитализму и свободной конкуренции приходит “финансовый капитализм”. Международные монополии образуют мировое хозяйство, таким образом, что устраняется соперничество между странами, как экономическое, так и политическое.

К. Каутский (1854-1938гг.) считал, что особенно сильны промышленные монополии. В разных странах, стремясь захватить и поделить мировые рынки, промышленные монополии образуют единый мировой картель. Всемирный картель обеспечивает планомерное регулирование мирового хозяйства.

В.И.Ленин (1870-1924гг.) считал, что господство монополий обостряет противоречия капитализма. Монополистическая конкуренция гораздо более жесткое явление, чем свободная конкуренция, так как размеры конкурирующих предприятий огромны, а потери разрушительны. Господство монополий, с другой стороны, вызывает застой в техническом прогрессе, так как нет стимулов к обновлению производства, отсюда недогрузка мощностей, уничтожение продукции, для поддержания монопольно высоких цен, что в свою очередь тормозит развитие производительных сил. В конечном итоге неминуема социалистическая революция и замена капитализма более прогрессивным общественным строем.

В теориях экономистов начала ХХ в. Наблюдается противопоставление монополии и конкуренции, делаются прогнозы о глобальных изменениях в экономической жизни, которые произойдут в результате господства монополий.

Но в начале 20-х годов нашего столетия взгляды ученых изменились.

Й.Шумпетер (1883-1950) утверждал, что монополии – крупные фирмы, органически включающие в себя подразделения, заботящиеся о внедрении НТП. Возникает “эффективная монополия” - источник экономического роста и технического прогресса, она основывается на снижении издержек производства и повышении качества продукции.

Проблемы несовершенного рынка, представленного монополизированными структурами хозяйствующих субьектов почти одновременно рассмотрели в своих работах профессор Гарвардского университета Э.Чемберлин (“Теория монополистической конкуренции”) и профессор Кембриджского университета Дж.Робинсон (“Экономическая теория несовершенной конкуренции”). Оба автора исходят из того, что рыночная цена складывается не при коллективных действиях участников рынка. Основную причину нарушения равновесия в экономике по-прежнему рассматривают в “категориях” и “законах” экономической среды. Оба автора смогли показать главное: обладая огромной жизненной силой, конкуренция – будь то монополистическая, либо несовершенная - непременно нуждается в создании механизма, который обеспечивал бы и гарантировал ее сохранение.

Одно из основных положений книги Э. Чемберлина состоит в том, что главным условием овладения рынка, или, иначе говоря, сутью монополий является контроль над предложением, а значит над ценой, который достигается усилением взаимозаменяемости соперничающих товаров, т. е. “дифференциацией продукта”. Э. Чемберлин утверждал, что чистой конкуренции на рынке не бывает, что в реальной жизни каждый продавец того или иного товара в чем-то монополист. Дифференциация продукта ведет к тому, что конкуренция за привлечение покупателя сохраняется, а существование товаров – субститутов, ограничивает возможности монополиста по повышению цены. Следовательно, монополистическая конкуренция позволяет рыночной экономике наиболее эффективно развиваться без вмешательства государства.

Дж. Робинсон разработала теорию несовершенной конкуренции. Она считала, что конкуренция является совершенной только тогда, когда никто из производителей не может влиять на уровень цен на рынке через объем продаж своей продукции. Крупные монополии могут сильно влиять на цены, в этом источник их обогащения. Такая ситуация порождает несовершенную конкуренцию, монополии маневрируют ценами во времени и пространстве, чутко реагируя на изменение спроса у различных категорий покупателей. Единый рынок делится на сегменты, и по отношению к разным сегментам монополии проводят разную ценовую политику. Это явление получило название “ценовая дискриминация”.

Дж.Робинсон делает вывод, что нарушается свободное ценообразование и монополия за счет этого имеет возможность увеличивать объем выпуска продукции и соответственно увеличивать собственный доход. Для устранения этой несправедливости необходимо вмешательство государства.

ТЕМА 12. КЕЙНСИАНСТВО.

Мировой экономический кризис 1929-1933 гг. предопределил возникновение новых проблем научных исследований, которые не утрачивают своей актуальности и в наши дни, так как основное их содержание – это государственное регулирование экономики в рыночном хозяйстве. Отсюда берут свое начало два течения – кейнсианство и неолиберализм. Рассмотрим первое течение поподробнее.

Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) – выдающийся ученый-экономист современности. Его книга “Общая теория занятости, процента и денег” (1936) уже в 30-е годы послужила теоретико-методологической базой программ стабилизации экономики на уровне правительств в ряде государств Европы и США. По оценкам многих экономистов эта книга явилась поворотным пунктом в экономической науке ХХ в. И во многом определяет экономическую политику стран и в настоящее время. Ее главная новая идея состоит в том, что система рыночных экономических отношений отнюдь не является совершенной и саморегулируемой и что максимально возможную занятость и экономический рост может обеспечить только активное вмешательство государства в экономику.

Новаторство экономического учения Кейнса проявилось, во-первых, в предпочтении макроэкономического анализа микроэкономическому подходу, во-вторых в обосновании “психологического закона”. Дж.М.Кейнс утверждал о необходимости недопущения с помощью государства урезания заработной платы как основного условия ликвидации безработицы, а так же о том, что потребление ввиду психологической склонности человека к сбережению растет гораздо медленнее доходов. Т.Е. психологическая склонность человека к сбережению определенной части дохода сдерживает увеличение дохода из-за сокращения объема капиталовложений, от которых зависит получение дохода.

Наращивание инвестиций и обусловленный этим рост национального дохода и занятости населения, может рассматриваться как своеобразный экономический эффект – “Эффект мультипликатора”. Это означает, что увеличение инвестиций приводит к увеличению национального дохода общества, причем на величину большую, чем первоначальный рост инвестиций.

Эффективность регулирования государством экономических процессов зависит от изыскания средств под государственные инвестиции, достижения полной занятости населения, снижения и фиксирования нормы процента. По концепции Кейнса, чем ниже норма ссудного процента, тем выше стимулы к инвестициям, к росту уровня инвестиционного спроса, что в свою очередь расширяет границы занятости, ведет к преодолению безработицы.

Действие основного психологического закона, выведенного Дж. Кейнсом сильно проявляется в настоящее время в России. При значительном понижении уровня жизни основной массы населения страны, именно наименее обеспеченная часть населения пытается различными способами увеличить свои сбережения. Именно на этой психологии строятся различные финансовые пирамиды, именно на это рассчитывают сейчас новые страховые организации, обещающие огромные (в несколько раз превышающие государственные ставки) проценты в будущем.

В связи с тем, что экономика нашей страны утратила способность к саморегулированию необходимо государственное вмешательство в нее для увеличения совокупного спроса. Для этого необходимо создать условия для превращения сбережений граждан в инвестиции через банковскую систему, что приведет к увеличению спроса на средства производства, к росту занятости, а значит к расширению потребительского спроса. Для стимулирования инвестиций в производство ставка по кредитам должна быть сравнительно низкой. Можно сделать вывод, что учение Кейнса до сих пор не утратило своей значимости и применяется экономистами всего мира.

ТЕМА 13. НЕОКЛАССИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ.

На протяжении двух последних столетий и до сегодняшнего дня борьба с массовой безработицей и инфляцией была и остается самой актуальной проблемой социально-экономического развития государств с рыночной организацией. Именно это, как утверждает автор всемирно известного учебника “Экономикс” П.Самуэльсон, побуждает современные демократические страны , располагающие как фискальными и кредитно-денежными инструментами, так и политической возможностью, использовать их, чтобы преодолеть хронические резкие спады и “галопирующие” инфляции. Это приводит к неоклассическому синтезу.

“Неоклассический синтез” - это по существу, сочетание современных неокейнсианских и неолиберальных положений и истин с предшествовавшими им ранними неоклассическими, а так же с некоторыми постулатами классической политической экономии прежде всего в связи с “современными теориями формирования доходов”. П.Самуэльсон попытался соединить неоклассическую теорию и кейнсианство, факторы, обеспечивающие оптимальный уровень производства и факторы, активизирующие спрос. Этим П.Самуэльсон преодолевает разрыв между микро- и макроэкономикой. Основная идея П.Самуэльсона состоит в том, что когда достигнута полная занятость, начинает действовать система рыночного саморегулирования. Ученый соединяет денежно-кредитную и бюджетную политику государства, считает, что жесткая денежная политика борьбы с инфляцией может разрушить производство. Не нужно противопоставлять, наоборот, объединять, синтезировать подходы: сочетать достижение краткосрочных целей с решением долгосрочных задач, достижение эффективности производства увязывать с решением социальных проблем, использовать в зависимости от обстановки и денежно-кредитные и бюджетные методы.

ТЕМА 14. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ.

Неолиберализм – это течение экономической мысли, основной принцип которого – экономический либерализм, заложенный еще А.Смитом, состоит в сведении к минимуму государственного воздействия на экономику. Неолиберализм – это экономический либерализм нашего времени, самостоятельная система взглядов на проблему государственного регулирования экономики. Неолиберализм основывается на идее приоритета условий для неограниченной свободы конкуренции не вопреки, а благодаря определенному вмешательству государства в экономические процессы.

Монетаризм – направление в экономической науке, придающее особое значение деньгам (англ. monetary - денежный). В 70-е годы мировую экономику потряс сильнейший экономический кризис. Главным стала инфляция на фоне общего сокращения производства. Инфляция подкосила инвестиционную деятельность, а дальнейшая активизация экономики с помощью кейнсианских рецептов стала невозможной. Тогда интерес политиков качнулся в пользу монетаризма. Монетаризм провозглашает незыблемость основ рыночной экономики: свободной конкуренции и свободного ценообразования как условий достижения равновесия. Монетаристы считают, что рынок по-прежнему остается саморегулирующейся системой, а область вмешательства государства нужно ограничить денежной сферой.

Милтон Фридмен – американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике, присужденной за работы в области “потребления, истории и теории денег”. Фридменовская монетарная концепция привела к “повторному открытию денег” из-за почти повсеместно растущей инфляции. В своих исследованиях, книгах “Исследования в области количественной теории денег” (1956), “История денежной системы США ,1867-1960”(1963, в соавторстве с А.Шварц), Фридмен наглядно показал, что рост инфляции, вопреки логике (по Кейнсу) сопровождается не снижением, а ростом безработицы. Именно поэтому им была предпринята попытка возрождения значения денег, денежной массы и денежного обращения в экономических процессах. Его силиями монетарная концепция была апробирована республиканским правительством США. Наибольшего успеха монетарные экономические воззрения имели во времена “рейганомики”, позволили ослабить инфляцию при реальном укреплении доллара.

Основное расхождение во взглядах М.Фридмена и Дж.М.Кейнса состоит в государственном регулировании экономики. Именно поэтому у двух ученых различные оценки кризиса 1929-1933 гг. и соответственно путей выхода из депрессии. Основной мыслью работ Кейнса является полное государственное регулирование экономики и соответственно для выхода из депрессии необходимо увеличение государственных расходов в различных формах: рост государственного сектора в экономике, организация общественных работ, предоставление льгот и субсидий частным предприятиям, государственные закупки у частного сектора. В отличие от своего предшественника М. Фридмен считает экономику саморегулируемой системой и требует ограничить вмешательства государства только денежной областью. Деньги, по мнению Фридмена, могут быть стихийным регулятором экономических процессов.

В современной России больше на данный момент используются монетаристские идеи Фридмена.

Однако чем определяется тот или иной конкретный облик обще­ства? Ряд исследователей [в частности, американские экономисты и социологи Тдрстейн Вёблен (1857-1929) нДжон Кеннет Г$лбрейт I (родился в 1908)] полагают, что в первую очередь - его важнейшими институтами, или учреждениями. Отсюда и название основанного | Вебленом теоретического направления - институционализм.

Соииапьные институты вообще (от лат. шЧшшт - установление, уч­реждение) - это те или иные исторически сложившиеся в обществе установле­ния (традиции, нормы, правила, организационные формы), которые регули­руют совместную жизнь людей. Например, • любовь, брак, семья, материнство | {семейные институты); • бизнес, рынок, деньги, банк, биржа (экономические институты); • государство, армия, суд, партии (политические институты); \ • наука, образование, религия, моральные нормы (духовные институты).

Именно социальные институты "создают и воспитывают наро-ды"(Чаадаев), поэтому от их форм и содержания, от их укоренения, I законодательного и организационного оформления в данной стране (34)

пуционализация), от своевременной смены быстро устареваю-IX учреждений новыми во многом зависит прогресс общества. I отлаженнее и совершеннее социальные институты, чем выше 1 гуманный, нравственный, демократический и правовой уровень, менее конфликтно и более успешно в своём развитии общество. Для экономики первостепенное значение имеют такие инсти-I туты, как семья, трудолюбие, собственность, домашнее хозяйство, ' эакон, налоги, товар, деньги, рынок, корпорации1, профсоюзы и другие, а главное, как увидим ниже, государство.

Прежде чем обратиться теперь к нашим двум конце­пциям экономикс(рис.1.9), отметим, что узловым пун­ктом дискуссий2 между ними оказался вопрос об эко­номической роли государства в обществе. Дело в том, что споры о государстве вообще вечны, и во все вре­мена они отличаются особой остротой. Причём это естественно, поскольку государство - "фигура" противоречивая. С од­ной стороны, •■ оно - "великий организм"(Маркс), который только и способен подняться над неизбежно конфликтующими интересами отдельных разных социальных групп и нейтрально выступить от имени всего общества. Именно государство может действовать как надклассовая "организация порядка" (Струве), эффективно регули­руя отношения граждан и обеспечивая каждому наиболее важные блага - мир, безопасность, собственность, равноправие, свободу.

А с другой стороны, «• государство же - "большая разбойничья шайка"(Августйн), "мир правительственного цинизма3" и "живая пирамида из преступлений, злоупотреблений, подкупов"(Герцен). Государство в лучшем случае "лишь необходимое зло", в худшем -"зло нестерпимое"(Пейн)... Почему же столь суровы оценки?

Да потому, что государство слишком часто делает народ "при­датком к правительству"(Форд) и "ломает кости тому, кто перёд (35)

ним не сгибается"(Р6занов). Потому, что государство может пода-1 влять права, свободы и предпринимательскую активность людей, вводя неоправданные запреты и завышая налоги, вымогая взятки и создавая привилегии для себя, творя произвол, преследуя инако­мыслящих и превращая народ в "пушечное мясо" в бесконечных, бессмысленных, несущих ему только горе и бедствия войнах...

К сожалению, лишь \*в теории государство выглядит как некая единая благотворная сила, мудрый и заботливый капитан, прокла­дывающий обществу верный путь и уважительно помогающий ему в трудном "искусстве жить вместе"(Платон). \*#а практике же го­сударство - это главным образом не сами правители (короли, президенты, министры), которые вполне могут быть честными, бес­корыстными и самоотверженными людьми, патриотами страны, а не своего клана1. Государство - это в первую очередь море средних и мелких чиновников, ибо госуправление, по точной оценке Маркса, "есть частная собственность бюрократии". У бюрократов же свои человеческие достоинства, пороки, слабости, а главное, своё особое "канцелярское бытиё"(25-1,272).

Многие из них срослись с креслом, оторваны от реального дела, озабочены личными и внутриконторскими (корпоративными) ин­тересами, а свою канцелярскую суету (справки, запреты, разреше­ния, совещания и прочие, по выражению Ленина, "бюрократичес­кие погремушки") воспринимают как важную самоцель. Тут любая живая идея может стать "бюрократической мерзостью"(Лужков).

Кроме того, среди чиновников, пишет Гоголь, немало "тонких плутов и взяточников, которые умеют обойти всякий указ", чтобы самим поживиться или бросить очередное бюрократическое бревно под ноги человеку. Есть и те, кто рассматривает свою должность про­сто как удобную синекуру2, позволяющую всласть пожить для себя, выслужиться, "схватить орденишку"(14-4,117).

Вот почему госаппарат зачастую (особенно, когда он раздут) -это источник бюрократизма, формализма3, застоя, произвола и по- (36)

I для живого дела, рассадник коррупции, привилегированности, ювства. И вот почему многие выступают за разбюрократизацию Юномики, за "дешёвое государство", за максимальное сокращение пмсла и власти чиновников. А тот же Ленин, в порыве отчаяния, предлагает "разбить, сломать вдребезги бюрократию", покончив с безобразием волокиты и канцелярщины", с вырождением госап-| мрата в "бюрократическое тупоумие" (23-54,101,167,189; 40,58).

В свете сказанного совсем не удивительно, что и главным пунктом теоретических расхождений в экономике в XX веке (между неоклассиками и I кейнсианцами) стала именно роль государства. Вопрос стоял так: должно ли государство вмешиваться в экономику и, если да, то как и в какой степени? Первыми на этот вопрос начали отвечать нео­классики (наследники Смита и других либеральных экономистов). I Представляемое ими ♦ неоклассическое направление возникло ещё в I 70-х годах XIX века, а основоположником этой школы был уже | упоминавшийся английский экономист Маршалл. Оправдывая свое название, новые классики (нео: от греч. пеох - новый), или (нео)кон-серваторы\*, как их ещё стали называть, обосновывали и защищали известный принцип экономической свободы - 1атег}а1те (с.20).

Главная неоклассическая идея в том, что \*• частнопредпринима­тельская рыночная система (с её автоматическими регуляторами и стимулами) способна к саморегулированию и поддержанию эконо­мического равновесия. Поэтому ^государству не следует вмешива­ться в конкурентный рыночный механизм, оно должно лишь соз­давать благоприятные условия для его действия (рис. 1.12).

Неоклассические доктрины были популярны до 30-х годов XX века, когда их потеснило ♦ кейнсианство, названное так по имени английского экономиста Джона Мёйнарда Кейнса (1883-1946). Дело в том, что чрезвычайно разрушительный мировой экономический кризис 1929-1933 годов подвёл ряд экономистов к двум главным вы­водам: (1) рынок не способен обеспечить стабильность хозяйствен­ного развития и успешное решение социальных проблем, поэтому (2) государство должно через бюджет и кредит регулировать эко­номику, устраняя кризисы, обеспечивая полную занятость и высо­кий рост производства. В этом суть кейнсианской концепции. (37)

Одна из ключевых идей Кейнса - эффективный спрос. По его мнению, спрос (то есть потребность населения в предметах потребления, а фирм - в средствах производства) хронически отстаёт от производства. Поэтому госу­дарство должно поддерживать его на таком "эффективном" уровне, который бы обеспечивал уверенное развитие экономики и полную занятость.

Для этого необходимо всемерно стимулировать расширяющие произ­водство частные вложения капитала, а именно: (а) поощрять кредиты (через изобилие денег в стране и возможность их заимствования под низкий процент) и (б) допускать умеренную инфляцию (растущие цены привлекают предпри­нимателей, побуждая их к расширению производства и торговли).

Такое стимулирование вызывает цепочку благоприятных последствий: бизнесмены охотно берут ссуды, вкладывают их в производство, нанимают рабочих, выплачивают им зарплату; в итоге сокращается безработица и ста­новится "эффективным" (высоким) спрос. Экономика идёт в рост.

Наибольшее распространение кейнсианство и его модифика­ции1 получили в 1950-1960-е годы, когда они помогли смягчить кри­зисы в экономике/Однако на рубеже 70-80-х годов в развитых стра­нах назрела новая корректировка2 экономического курса - теперь уже опять на неоклассической базе. И эта корректировка (особенно в США и Великобритании) дала весьма положительный результат.

Так, в США "неоклассический поворот" осуществила администрация пре­зидента Рейгана (в 1981-1989 годах), чья экономическая политика известна как рейганомика (от англ. Кеа§апопмс$). Она предусматривала дерегулирование3 и разбюрократизацию экономики, активизацию в ней конкурентно-рыночных (38)

■ вил; сокращение налогов и социальных программ, повышение занятости; сти­мулирование частной инициативы, инвестирования и обновления производ­ства. "Рейганомика" создала настолько благоприятную почву для бизнеса, что рост производства в Америке продолжался с небывалой устойчивостью на протяжении всех 1990-х годов.

Таким образом, получается, что экономике противопоказаны 5ые крайности: как "рыночный фундаментализм"1, так и дикта­та государства. Экономическая политика должна быть взвешен-|цой, социально-рыночной, гибкой и разумно меняющейся в соот-|1етствии с переменой условий - вот формула её эффективности.

Недаром среди западных учёных стал популярным так называ-I емый ♦ кейнсианско-неоклассический синтез2, идею которого выд­винул американский экономист Пол Сэмюэлсон (родился в 1915). | Такой синтез соединяет в себе рациональные зёрна как неокласси­ческого (либералы), так и кейнсианского (государственники) теоре­тических направлений. Суть в том, чтобы бесспорно существующая рыночная самонастройка дополнялась по мере надобности осто­рожным государственным регулированием. В реальной экономике важно каждый раз добиваться оптимального соотношения стихий­ных сил рынка и сознательного регулирования, не допуская чрез­мерности по-следнего и подрыва рыночных стимулов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение вопроса об основных направлениях развития эко­номической мысли дадим их краткую, обобщённую характеристи­ку и сделаем важный вывод о том, что ни одна теория не может претендовать на абсолютную и вечную истинность. Каждая школа в той или иной мере страдает односторонностью и преуве­личениями, поскольку выступает с позиций определённой социаль­ной группы и определённого периода. Значит, общество не должно оказаться в плену отдельных теорий. Его развитие направляется общенациональными интересами, которые складываются в труд­ном поиске общественных компромиссов. При этом главное - необходимо избегать непродуктивной, разрушительной конфронтации, умножая точки согласия и сотрудничества между людьми.[[37]](#footnote-37)
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