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# Введение

С принятием 28 апреля 1992 г. Верховной Радой Украины Концепции судебно-правовой реформы начаты реформирования судебно-правовой системы нашего государства. В связи с этим возрастают требования как к качеству самых законодательных актов, которые должны отвечать международным стандартам, так и к правильному и эффективному их применению правоохранительными органами и судом.

Одним из основных заданий судебно-правовой реформы является создание судопроизводства, которое бы максимально гарантировало право человека на судебную защиту, равенство граждан перед законом, создало бы условия для состязательности сторон и реализации презумпции невиновности. Поэтому перед законодателем встала первоочередная задача относительно усовершенствования существующего законодательства и принятия законов, которые регулировали бы нормы поведения в обществе, а также самую деятельность судьи, регламентировали правила проведения досудебного следствия и судебного разбирательства дел.

Среди актуальных задач современной правовой науки и практики раскрытия и расследование преступлений важное место занимает проблема изучения комплекса вопросов, связанных с постановление приговора и требованиями к нему.

Судебный приговор — важнейший акт правосудия. С приговором, подводящим итог судебному разбирательству, тесно связано воспитательное и общественно-политическое значение судебной деятельности в целом.

Сегодня, когда на повестку дня встала задача решительного повышения авторитета суда, нужно добавить, что и для повышения этого авторитета главное — вынесение приговора или иного судебного решения, строго основанного на законе и в тоже время справедливого с точки зрения морали и нравственности.

Изучение значительного числа вынесенных судами приговоров свидетельствует, что далеко не все они в полной мере соответствуют этим высоким требованиям. Нередко правильные по существу решения выглядят в приговоре неясными, немотивированными, и это затрудняет проверку законности приговора и его исполнение, не говоря об ослаблении превентивного и воспитательного значения. Вряд ли будет преувеличением сказать, что составление приговора — не просто одно из слагаемых судейской деятельности, но это ещё и искусство, творчество. Овладение искусством составления приговора требует от судьи целенаправленных и немалых усилий.

Постановление приговора, его изложение требует большого труда и сосредоточенности. Многообразие исследуемых жизненных ситуаций, индивидуальные особенности подсудимых и других участвующих в судебном разбирательстве лиц придают каждому делу свои особенные черты, исключающие возможность шаблонного решения. Приговор постановляется в сложной обстановке совещательной комнаты, в условиях, когда выясняются точки зрения судей по поводу принимаемых решений и возможно столкновение мнений, когда решение надо принимать безотлагательно, а на деятельность судей накладывает свой отпечаток большая ответственность за судьбу человека. В такой обстановке только безукоризненное знание закона, тщательная и всесторонняя досудебная подготовка, а также постоянная работа над повышением уровня профессионального мастерства позволяет судьям выносить приговоры правильные по существу и совершенные по форме.

Все это показывает актуальность вопросов, связанных с изучением требований к приговору суда первой инстанции, а также вопросов, которые должны разрешаться при постановлении приговора. Этой теме и посвящен настоящий реферат.

# 1. Постановление приговора: сущность и процессуальное значение

Постановление приговора является заключительной и решающей частью судебного разбирательства. Приговор — это акт правосудия, который постановляется и провозглашается именем Украины.

Приговор суда первой инстанции — это решение этого суда о виновности или невиновности преданного ему лица (п. 12 ст. 32 УПК). Специфическая особенность, отличающая приговор от других актов правоприменения, заключается в том, что он выносится только судом в предусмотренном законом процессуальном порядке и содержит решение основных вопросов уголовного дела.

Вступивший в законную силу приговор приобретает силу закона и является обязательным для всех государственных, общественных организаций, учреждений, предприятий, должностных лиц и граждан на всей территории Украины. Суды Украины постановляют приговоры именем Украины (ст. 321 УПК).

Исключительность приговора означает, что недопустимо вынесение приговора в отношении лица, о котором уже имеется другой, вступивший в законную силу, приговор по тому же обвинению (п. 9 ст. 6 УПК).

Процессуальное значение приговора заключается в том, что он является основным актом правосудия по уголовным делам и подводит итог деятельности органов расследования и суда первой инстанции, обеспечивая защиту прав и законных интересов всех участников процесса.

# 2. Требования к приговору суда первой инстанции

Согласно закону, приговор должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым (ст.ст. 323, 327 УПК).

**Законность** приговора — это его строгое соответствие требованиям материального и процессуального права. Соответствие приговора уголовному закону означает, что в нем должны быть правильно решены вопросы о применении норм Общей части УК, квалификации преступления, виде и размере наказания, возмещении имущественного ущерба и т.д. При этом должны быть правильно применены не только нормы уголовного закона, но и относящиеся к данному делу нормы гражданского, трудового и иных отраслей материального права. Законность приговора с точки зрения процессуального права означает, что должны быть соблюдены все процедурные правила, предусмотренные законом в ходе всего уголовного судопроизводства.

Некоторые авторы считают, что законность приговора — это соблюдения уголовно-процессуальных и уголовно-правовых законов только при постановлении приговора[[1]](#footnote-1). Это утверждение не совсем точное. Приговор — это итог не только судебной, а и досудебной деятельности, и поэтому важное нарушение уголовно-процессуальной формы в деятельности, которая предшествовала постановлению приговора, исключает возможность признания его законным[[2]](#footnote-2).

Только законный и обоснованный приговор обеспечивает воспитательный результат судебной деятельности. Как выражение правосознания судий, такой приговор формирует и правосознание граждан, укрепляет их веру в незыблемость гарантированных им Конституцией Украины прав и законных интересов.

Понятие **обоснованности** приговора связано с достоверным решением вопросов, которые подлежат установлению в уголовном деле. Обоснованность приговора означает, что выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют обстоятельствам дела, подтвержденным совокупностью доказательств, которые исследованы в судебном заседании и признаны судом достоверными и достаточными.

Обоснованность приговора — это особое его качество, при котором выводы суда об имевшем место быть преступлении, о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления, о назначении ему степени наказания, об удовлетворении гражданского иска или об отказе в нем, а также решение всех других вопросов, которые возникают в уголовном деле, с достоверностью вытекают из полностью собранных и правильно оцененных судом доказательств[[3]](#footnote-3).

**Мотивированность** приговора означает, что в нем излагаются все фактические и юридические аргументы, которые подтверждают выводы и решения, содержащиеся в описательной и резолютивной частях приговора. Мотивировка является выражением законности и обоснованности приговора. Немотивированный приговор не может быть признан законным и обоснованным.

**Справедливость** приговора не указана как требование в уголовно-процессуальном законе, однако это требование или свойство формулируется в уголовно-процессуальной теории. Существует узкое и широкое понимание справедливости приговора. В узком смысле справедливость приговора основывается на его законности и обоснованности и означает правильное разрешение дела по существу и по форме, отвечающее не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию.

Закон различает два вида приговоров: обвинительный и оправдательный. Подсудимый либо признается виновным в совершении преступления, либо оправдывается. Это значит, что суд первой инстанции на все вопросы обвинения в приговоре должен дать категорический ответ.

В свою очередь, обвинительный приговор бывает двух видов: 1) с назначением наказания; 2) без назначения наказания. Обвинительный приговор не может основываться на предположениях и постановляется при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления была полностью доказана (ч. 2 ст. 327 УПК).

Обвинительный приговор с назначением наказания определяет в соответствии со статьей УК вид и меру наказания, которая подлежит отбытию осужденным.

Обвинительный приговор без назначения наказания (ч. 3 ст. 327 УПК) постановляется в тех случаях, если к моменту рассмотрения дела в суде деяние потеряло общественную опасность или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным (ст. 7 УПК).

Оправдательный приговор постановляется в случаях:

— если не установлено событие преступления;

— если в деянии подсудимого нет состава преступления;

— если не доказано участие подсудимого в совершении преступления (ч. 4 ст. 327 УПК).

Оправдание по любому из этих оснований означает полную реабилитацию подсудимого, подтверждает его непричастность к преступлению. Поэтому закон запрещает включать в содержание оправдательного приговора формулировки, ставящие под сомнение невиновность оправданного (ч. 7 ст. 334 УПК).

Суд выносит оправдательный приговор ввиду того, что не установлено событие преступления (п. 1 ст. 6 УПК), когда вмененное подсудимому деяние вообще не имело места или когда это событие было результатом действий самого потерпевшего или стихийных сил.

Суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления (п. 2 ст. 6 УПК), когда действия подсудимого, согласно уголовному закону:

* не являются преступлением;
* либо лишь формально содержат признаки преступления, но в силу малозначительности не представляют общественной опасности;
* либо не являются преступлениями в силу прямого указания закона (например, совершены в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости и т.д.).

Оправдательный приговор вследствие недоказанности участия подсудимого в совершении преступления постановляется, если само преступление установлено, но исследованные судом доказательства не подтверждают или исключают его совершение подсудимым.

Оправдание ввиду недоказанности участия подсудимого в совершении преступления охватывает и случаи, когда суд приходит к выводу о том, что преступление совершено иным лицом. Поэтому при постановлении оправдательного приговора за недоказанностью участия подсудимого в совершении преступления лицо, совершившее это преступление, остается невыясненным; суд после вступления приговора в законную силу направляет дело прокурору для принятия мер к установлению лица, виновного в совершении этого преступления (ч. 5 ст. 327 УПК).

Уголовно-процессуальный закон определяет структуру приговора и детально регламентирует его содержание. Приговор суда должен состоять из трех частей — вступительной, мотивировочной и резолютивной (ч. 3 ст. 332 УПК).

Вступительная (вводная) часть приговора содержит реквизиты этого правоприменительного акта: наименование суда, выносящего приговор; место и время постановления приговора, состав суда, секретарь, участники судебного разбирательства, переводчик, если он принимал участие в судебном заседании; фамилия, имя и отчество подсудимого, год, месяц и день его рождения, место рождения и место жительства, занятие, образование, семейное положение и другие сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела; уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый (ст. 333 УПК). Вступительная (вводная) часть обвинительного приговора ничем не отличается от вступительной (вводной) части оправдательного приговора.

В мотивировочной части приговора (ст. 334 УПК) суд излагает то, что он считает установленным в результате судебного разбирательства, и приводит мотивировку своих решений по делу. Мотивировочная часть обвинительного приговора, как требует закон, должна начинаться с изложения формулировки обвинения, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения и последствий преступления, формы вины и мотивов преступления, а также обстоятельств, определяющих степень виновности каждого из подсудимых, и доказательств, на которых основывается вывод суда в отношении каждого подсудимого. Приводятся также все другие обстоятельства и мотивы, указанные в статье. Суд в мотивировочной части приговора должен дать анализ каждого из рассмотренных в судебном заседании доказательства.

Уголовно-процессуальный закон требует, чтобы помимо обоснования выводов суда, касающихся формулировки обвинения, в этой части приговора были мотивированы решения суда и по другим вопросам: квалификации преступления, вида и меры наказания, вида колонии и т.д. Мотивировочная часть оправдательного приговора содержит формулировку предъявленного подсудимому обвинения с изложением оснований, по которым суд пришел к выводу о невиновности подсудимого, и указанием несостоятельности каждого из доказательств, положенных в основу обвинения[[4]](#footnote-4).

Независимо от вида приговора суд должен в мотивировочной его части обосновать решение в части гражданского иска.

Резолютивная часть обвинительного приговора (ч. 1 ст. 335 УПК) должна содержать в себе: фамилию, имя и отчество подсудимого; уголовный закон, по которому подсудимый признан виновным; наказание, назначенное подсудимому по каждому из обвинений, признанных судом доказанными; окончательная мера наказания, избранная судом; начало срока отбывания наказания; продолжительность испытательного срока, если применено условное осуждение; решение о гражданском иске; решение о вещественных доказательствах и судебных издержках; решение о зачете предварительного заключения; решение о мере пресечения до вступления приговора в законную силу и указание о порядке и сроке обжалования приговора.

В резолютивной части оправдательного приговора (ч. 13 ст. 335 УПК) указываются фамилия, имя и отчество оправданного; указывается, что подсудимый в предъявленном обвинении признан невиновным и по суду оправданным; указывается об отмене меры пресечения, об отмене мер к обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, о вещественных и судебных издержках, о порядке и сроке обжалования приговора.

Приговор постановляется судом в совещательной комнате, в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей (ст. 322 УПК). Тайна совещания судей исключает какое-либо воздействие на них в ходе принятия решения по делу. Нарушение тайны совещания судей является в соответствии с п. 6 ст. 370 УПК существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

Суд, рассматривающий дело по первой инстанции, при наличии оснований, предусмотренных ст. 232 УПК, выносит частное определение, а судья — частное постановление.

Это одна из форм предупреждения преступлений и иных правонарушений, укрепления законности и правопорядка, защиты прав и законных интересов граждан, устранение существенных недостатков в деятельности организаций, предприятий и учреждений.

Согласно ст. 232 УПК суд (судья) выносит частное определение (постановление) в случаях:

* по которым обращает внимание государственных органов, общественных организаций или должностных лиц на установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступления и требующие принятия соответствующих мер;
* при обнаружении судом нарушений прав граждан и других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела нижестоящим судом;
* обращения внимания общественных организаций и трудовых коллективов на неправильное поведение отдельных граждан на производстве или в быту, на невыполнение ими общественного долга;
* доведения до сведения соответствующего предприятия, учреждения или организации о проявленных гражданином высокой сознательности, мужестве при выполнении общественного долга, способствовавших пресечению или раскрытию преступления.

Суд (судья) вправе вынести частное определение постановления и в других случаях.

# 3. Вопросы, разрешаемые при постановлении приговора

При постановлении приговора суд должен принять решения по вопросам, указанным в ст. 324 УПК. Законодательное закрепление этого перечня вопросов способствует выполнению судом всех требований, предъявляемых к приговору, и обеспечивает четкость и ясность формулировок и полноту принимаемых судом решений.

Итак, при постановлении приговора суд должен разрешить следующие вопросы:

1) Имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый? Суду необходимо прежде всего решить, действительно ли произошло событие, которое было предметом расследования и судебного разбирательства. Отрицательный ответ на этот вопрос влечет вынесение оправдательного приговора (ч. 4 ст. 327 УПК).

2) Содержит ли это деяние состав преступления и какой именно статьей уголовного закона оно предусмотрено? При решении данного вопроса суд должен исходить из понятия преступления, закрепленного в Общей и Особенной частях УК. Признав, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, не является уголовно наказуемым, суд выносит оправдательный приговор (ч. 4 ст. 327 УПК).

3) Виновен ли подсудимый в совершении этого преступления? В соответствии со ст. 3 УК виновным в совершении преступления может быть признано только лицо, совершившее общественно опасное деяние умышленно или по неосторожности. Поэтому суду необходимо определить форму вины подсудимого, цели и мотивы совершенного им преступления, а также установить, нет ли других обстоятельств, исключающих виновность лица в совершении преступления, — не действовал ли подсудимый в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Придя к выводу о том, что данное деяние нельзя вменить в вину подсудимому, суд постановляет оправдательный приговор (ч. 4 ст. 327 УПК). Суд должен обсудить и вопрос о вменяемости подсудимого, если в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства по этому поводу возникли определенные сомнения (ст. 316 УПК). Признание подсудимого невменяемым или страдающим психической болезнью исключает его виновность и влечет дальнейшее производство по делу с возможным применением к лицу принудительных мер медицинского характера.

4) Подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление? Суд может отказаться от назначения наказания подсудимому, признанному виновным, если это лицо к моменту рассмотрения дела в суде перестало быть общественно опасным (ч. 3 ст. 7 УПК). Суд вправе не применять наказание и к несовершеннолетнему подсудимому, виновному в преступлении, не представляющем большой общественной опасности, и выносит в этом случае определение (постановление) о прекращении уголовного дела и о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного характера (ст. 447 УПК).

5) Имеются ли отягчающие или смягчающие ответственность подсудимого обстоятельства и какие именно? При решении этого вопроса суд должен руководствоваться ст.ст. 40—41 УК, а также он может сослаться и на другие обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого, не указанные в законе.

6) Следует ли в случаях, предусмотренных ст. 26 УК, признать подсудимого особо опасным рецидивистом? В ст. 26 УК указан исчерпывающий перечень оснований для признания подсудимого особо опасным рецидивистом и обстоятельства, которые должны быть при этом учтены.

7) Какая именно мера наказания должна быть назначена подсудимому и должен ли он ее отбывать? При разрешении вопроса, какая именно мера наказания должна быть назначена подсудимому, суд, прежде всего, руководствуется санкцией уголовного закона, которым предусматривается совершенное подсудимым преступление. Если доказано, что подсудимый совершил несколько преступлений, суд исходит из требований ст. 42 УК, а при необходимости назначить наказание по нескольким приговорам — руководствуется ст. 43 УК. Назначенное судом наказание не подлежит отбытию осужденным за истечением сроков давности, а также вследствие акта амнистии или помилования (пп. 3, 4 ст. 6 УПК). Осужденный освобождается от отбывания наказания и при условном осуждении (ст.ст. 22, 39 УК) или применении отсрочки исполнения приговора (ст. 461 УК). Не подлежит отбыванию наказания подсудимый и в случаях, когда время предварительного заключения поглощает назначенный срок наказания.

8) В каком виде исправительно-трудовой или воспитательно-трудовой колонии либо в тюрьме должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы? При осуждении подсудимого к лишению свободы суд обязан определить вид исправительно-трудового учреждения и соответствующий режим отбывания наказания.

9) Подлежит ли удовлетворению предъявленный гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, и подлежат ли возмещению убытки, причиненные потерпевшему, а также средства, израсходованные учреждением здравоохранения на его стационарное лечение, если гражданский иск не был заявлен? Решение вопроса о гражданском иске зависит от того, какой приговор вынесен судом (ст. 328 УПК) при постановлении обвинительного приговора. Суд, исходя из доказанности оснований и размеров иска, полностью или частично удовлетворяет его либо отказывает в удовлетворении исковых требований гражданского истца. Если имущественный вред причинен несколькими подсудимыми, суд решает, подлежат ли суммы в погашение ущерба взысканию в солидарной или долевой форме.

При постановлении оправдательного приговора, в случаях, если не установлено событие преступления или не доказано участие подсудимого в его совершении, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. Оправдание подсудимого при отсутствии в его действиях состава преступления влечет оставление иска без рассмотрения. При этом возможно привлечение оправданного к гражданско-правовой ответственности, что решается в порядке гражданского судопроизводства.

10) Как поступить с имуществом, описанным для обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества? Согласно ч. 4 ст. 29 УПК суд обязан принять меры к обеспечению возможной конфискации имущества обвиняемого.

11) Как поступить с вещественными доказательствами, в частности, с деньгами, ценностями и другими вещами, нажитыми преступным путем? Этот вопрос разрешается в соответствии с требованиями ст. 81 УПК, а также ст. 330 УПК.

12) На кого должны быть возложены судебные издержки и в каком размере? При решении данного вопроса суд руководствуется ст.ст. 91-93 УПК.

13) Какую меру пресечения следует избрать в отношении подсудимого? При осуждении подсудимого и назначении ему наказания суд вправе избрать, изменить либо отменить или подтвердить ранее избранную меру пресечения до вступления приговора в законную силу (ст. 343 УПК). При оправдании подсудимого или освобождении его от отбывания наказания или при осуждении его к наказанию, не связанному с лишением свободы, суд, если подсудимый находится под стражей, должен немедленно принять решение об освобождении его из-под стражи в зале судебного заседания (ч. 1 ст. 342 УПК).

14) Следует ли в случаях, предусмотренных ст. 96 УК, применить к подсудимому принудительное лечение или установить над ним попечительство?

Если подсудный обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд решает вопросы, указанные в пунктах 1-6 ст. 324 КПК, в отдельности по каждому преступлению.

Если в совершении преступления обвиняется несколько лиц, суд решает вопрос в отдельности относительно любого из подсудным. Принудительное лечение, предусмотренное п. 12 ст. 324 КПК, может быть применено лишь при наличии соответствующего вывода лечебного учреждения.

Закон различает два вида приговоров: обвинительный и оправдательный. Подсудимый либо признается виновным в совершении преступления, либо оправдывается. Это значит, что суд первой инстанции на все вопросы обвинения в приговоре должен дать категорический ответ[[5]](#footnote-5).

# Выводы

Приговор — это важнейший акт правосудия, которое постановляется и провозглашается именем Украины.

Все другие процессуальные акты по отношению к приговору имеют вспомогательное значение. Они или подготавливают условия для вынесения правосудного приговора (обвинительное заключение, определение о назначении судебного разбирательства), или являются дополнительными гарантиями законности и обоснованности приговора (кассационное определение, определение в порядке судебного надзора).

Приговор суда должен быть законным и обоснованным, а также основанным только на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании.

Приговор суда может быть приведен в исполнение только при условии, что он удовлетворяет всем требованиям закона и правильно разрешает вопросы о виновности (или невиновности) подсудимого, о его наказании или оправдании, а также, если он вступил в законную силу. В уголовном процессе нашего государства только судом и только в приговоре к лицу, признанному виновным, может быть применена мера наказания.

При постановлении приговора суд должен принять решения по вопросам, указанным в ст. 324 УПК. Законодательное закрепление этого перечня вопросов способствует выполнению судом всех требований, предъявляемых к приговору, и обеспечивает четкость и ясность формулировок и полноту принимаемых судом решений.
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