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***Введение***

Прежде чем приступить непосредственно к изложению проблем, поставленных в данной работе, хотелось бы сразу оговориться по поводу объема изложенного. Тема “Рассмотрение гражданских споров в третейских судах” включает в себя слишком много проблем, чтобы изложить их все в одной работе. Поэтому я решил коснуться только тех вопросов, которые показались мне наиболее интересными, а иногда и просто наиболее противоречивыми.

Однако далее я все-таки коснусь деятельности Международного коммерческого арбитража, так как третейские суды, рассматривающие споры в области торговых и иных экономических отношений, возникающие между организациями и фирмами различных государств (в том числе и российских), следует отличать от третейских судов, которые могут рассматривать споры между государствами как субъектами международного права.

И, наконец, хотелось бы отметить, что далее по тексту термин “третейский суд” означает постоянно действующий третейский суд.

***Третейские суды в России:***

***от Дмитрия Донского и до наших дней.***

На Руси наиболее распространенной была форма договорного разрешения споров при посредничестве третейского суда, как суда авторитета третьего лица. Более того, в практике третейских судов Древней Руси можно найти немало общего с принципами римского права. Это лишний раз подтверждает бесспорное правило, что у всех народов в период господства обычного права суд авторитетного частного лица предшествовал суду общественной власти.

Древнейшим историческим памятником института третейского суда на Руси является Договорная грамота великого князя Дмитрия Ивановича Донского с князем Серпуховским Владимиром Андреевичем Храбрым от 1362 г. Из текста грамоты следует то значение, которое придавалось при решении сложных конфликтов и споров авторитету высшего арбитра в период становления Российской государственности.

Главное назначение третейского суда на Руси - не столько строгое следование букве закона, сколько прекращение самой вражды, распри. Поэтому, третейский суд и называется по латыни compromis-sym (т.е. соглашение, достигнутое путем взаимных уступок), а в третейские судьи избираются не столько знатоки закона, сколько “добрые люди” вообще, в гражданском и в нравственном отношении.

Существовали следующие формы древнерусского третейского суда:

1.Третейский суд с суперарбитром; последним нередко был митрополит.

2.Третейский суд без суперарбитра, из нескольких лиц, во главе которых стоял игумен, иногда в качестве третейских судей был только игумен с братией.

3.Мировой ряд - весьма употребительная форма окончания споров полюбовным соглашением при участии “рядцев и послухов”.

Первым условием в третейских договорах обыкновенно ставилось, что князья высылают по спорным делам с каждой стороны своих бояр. Если бояре не придут к единогласному мнению, то они обязаны избрать себе третьего судью. Способ выбора третьего судьи предоставлялся по усмотрению бояр или точно регламентировался в грамоте. Например, указывалось, что третий должен быть не из чужих, а из нашей Отчизны, указывалось, кто именно должен быть третьим - митрополит, князь и пр.

Нежелание избрать третьего давало основание для обвинения той стороны, которая уклонялась от такого избрания. Постоянное количество третейских судей не было установлено: избирался один, два, три и т.д.; избиралось даже неопределенное количество судей, например игумен с братией. Относительно качества избираемых судей требовалось, чтобы они были вообще “добрыми людьми”, и каких-либо особых запрещений или ограничений по сему предмету в актах не содержалось. Всякое действие, которым стороны оказывали бы помеху третейскому суду, наказывалось штрафом, равным цене иска.

Первоначально применяемой формой договора была устная, которая затем, с развитием цивилизованности трансформировалась в письменную форму. Обыкновенно этот акт назывался записью. По уложению 1649 г., запись существовала “для силы компромисса”. Запись свидетельствовалась рукоприкладством участников договора.

Число свидетелей определялось ценой иска. Последствия уклонения от третейского суда влекли: для истца - потерю права на иск, а для ответчика - удовлетворение иска; кроме того, мог быть установлен штраф с уклоняющейся стороны в пользу третейских судей. Эти меры имели значение только в договорах частных лиц, так как князь мог как уклониться от самого компромисса, так и отказаться от условленного штрафа на случай его исполнения. Разбор дела третейским судом разрешалось переносить, если одна из сторон не могла явиться на суд к определенному сроку по уважительным причинам, например, по случаю войны, отправления служебных обязанностей и пр.

Решение третейских судей по древнерусскому праву - только мнение (лат. sententia), которое тотчас же объявлялось сторонам. Решение третейских судей должно было быть единогласным и получало силу окончательного решения сразу после оглашения. В то время существовали различные точки зрения на возможность апелляции. Однако жалоба на третейских судей допускалась только в тех случаях, когда между самими третейскими судьями возникали разногласия, а потому и не могло состояться решение. В таком случае предусматривалась кассация (обжалование и отмена) приговора. В источниках Древней Руси находятся указания относительно существования выборных торговых судов. Древнейшим торговым судом является суд ивановского купечества в Новгороде, возникший в начале 12 столетия. Князь Всеволод Мстиславович основал в Новгороде церковь Иоанна Предтечи, в приходе которой впоследствии образовалось купеческое общество. Тот же князь жалованной грамотой (около 1135 г.) предоставил этому обществу право самоуправления и суда по торговым делам. Этот суд состоял из трех членов - тысяцкого (представителя работников) и двух старост - представителей купцов.

С развитием связей новгородских купцов с немцами последние учредили в Новгороде свою гильдию, при которой также существовал суд из альдерманов и заседателей. Для решения споров между новгородскими и немецкими гостями по договору Новгорода с Ганзой при ивановском суде был утвержден смешанный суд из русских и немецких представителей. Указанный выборный торговый суд еще нельзя рассматривать как институт третейского суда.

В Соборном уложении в 1849 г. решение третейского суда впервые приравнивается к решению суда государственного. Формируемый на основе добровольного соглашения сторон, третейский суд относился к числу особых судов, дело в которых начиналось лишь по искам частных лиц. Порядок образования третейского суда нашел четкое определение в третейской записи от 30 декабря 1637 г. Стороны признавали за судьями право “судить и всякие сыски сыскивать, и по душам допрашивать” и обязывали по всем их слушать, и приговор их, и “сказку - любить”. В противном случае виновная сторона не только несла материальную ответственность по иску, но и уплачивала государству пеню. Уложение не ограничивалось закреплением обязанностей сторон. Оно определяло порядок пересмотра решения третейского суда в случае его неправомерности и ответственности судей. Однако жалоба на решение третейского суда принималась лишь в том случае, если третейская запись была написана “государеву пению” т.е. с указанием на неустойку, которую должна была уплачивать сторона за невыполнение единогласного третейского решения. Запись первоначально писалась сторонами и подтверждалась подписями свидетелей, а со времени Уложение аналогично всем записям и “крепостям” должна была оформляться площадным подьячим, а число свидетелей зависело от суммы иска.

Новоторговый Устав 1667 г. вводит таможенные суды, которые действовали в 18 - ом столетии вплоть до издания Таможенного Устава в 1727году. Начало, и в особенности середина 19 - го века, были богаты учреждениями так называемых третейских судов узаконенных, т.е. когда правительство приписывало обращаться не к судам государственным, а к посредничеству частных лиц.

Узаконенные третейские суды делились на три категории:

- по отношению и местностям (Устав 1827 года для управления ногайцами и другими магометянами);

- по соображению рода дел (при учреждении страховых компаний приписывалось разбирательство третейским судом споров, возникающих по делам обществ и компаний);

- по отношению к сословиям.

В 1831 г. было утверждено Положение о третейском суде. Это Положение входило в Свод законов 1833, 1842 и 1857 гг. По Положению 1831 г. узаконенный третейских суд предназначался для разбора споров между членами товарищества и вообще споров по делам акционерных компаний, как между самими акционерами, так и между компаниями и лицами посторонними. Узаконенному третейскому суду приписывалось руководствоваться в производстве дел правилами и обычаями, принятыми в общей торговой практике. Тяжущимся представлено было по обоюдному соглашению определять формальность записи, по какому началу должны посредники разбирать дело. В случае разногласия оно разбиралось на основании закона. На узаконенный третейский суд допускалась апелляция, которая подавалась на вторую инстанцию суда.

В случае уклонения сторон от выбора посредников обязанность их назначения возлагалась на судебные власти, которые назначали также и суперарбитра, если посредники не придут к соглашению о выборе такого лица. Если посредники не решали дело ни в первый, ни в дополнительные сроки, то судебные власти принимали по отношению к ним те же меры принуждения и взыскания, какие на этот случай предписывались законом.

Обыкновенно в посредники назначались канцелярские чиновники правительственного суда, и они не могли отказаться от этой повинности. В конце концов, узаконенный третейский суд выродился в средство тяжелой и бесконечной волокиты. Судебная реформа 1864 г. отменила узаконенный суд и в уставе гражданского судопроизводства сохранила только добровольный третейский суд.

Согласие сторон на разбор дела третейским судом должно было быть выражено в третейской записи, подписано сторонами и третейскими судьями, и заверенной нотариусом или мировым судьей.

В третейской записи обозначались: имена спорящих и посредников, и предмет спора; участвующие в записи лица могли также определить и условия третейского разбирательства, обеспечения иска и т.п. Малейшая непредусмотрительность сторон и избранных судей в отношении формы заключения третейской записи делала ничтожным все производство третейского суда.

Сторонам предписывалось избрать нечетное количество посредников. На основании этого закона Правительственный сенат разъяснил, что решение третейского суда, поставленное двумя посредниками - недействительно, хотя бы оно состоялось на основании третейской записи, по которой тяжущиеся представили разрешение их спора двум посредникам с тем, чтобы в случае разногласия между ними они выбрали

третьего посредника. Законодатель исходил из патриархального воззрения на институт третейского суда, когда посредники должны были решать дело по большинству голосов под представительством старшего.

Здесь как раз вместо предполагаемого облегчения сторонам закон ставил почти непреодолимые препятствия при избрании нечетного количества судей по взаимному согласию.

В настоящее время регламенты различных постоянно действующих торговых арбитражных судов стараются предоставить сторонам полную свободу выбора судей, и в большинстве случаев стороны выбирают по одному арбитру, а третьего - назначает председатель арбитражного суда.

Терминология арбитражного процесса, и в частности само название “суперарбитр”, имеет глубокие исторические корни. Что касается предметов споров, то особых ограничений не установлено. Говорилось только то, что третейские суды не могут рассматривать споры по делам:

- о личных правах состояния;

- малолетних и лиц, находящихся под опекой;

- сопряженным с интересом казенных управлений или же земских, городских и сельских обществ;

- соединенным с преступлением или проступком, не допускающим примирения.

В 1887 г. Министерство юстиции вышло в законодательном порядке с представлением о дополнении Устава гражданского судопроизводства категорическим запрещение поручать третейским судам дела, касающиеся недвижимого имущества. Государственный совет при обсуждении этого вопроса нашел, что указываемые министерством злоупотребления сводились к тому, что решениями третейского суда нередко прикрывались сделки о переходе права собственности на недвижимое имущество для избежания платежа крепостных пошлин или же для закрепления недвижимого имущества за лицами, которым по особым правилам быстро запрещено их приобретать. Для пресечения вышеуказанных злоупотреблений Государственный совет постановил изменить постановление о третейском разбирательстве в том смысле, чтобы оно не могло служить орудием обхода закона. Было включено правило о том, что разрешению третейского суда не подлежат дела о недвижимом имуществе, когда в числе участвовавших были лица, ограниченные по закону в правах приобретения, владения и пользования им. Кроме того, была введена статья, предусматривающая, что все решения третейского суда по спорам о недвижимом имуществе одновременно с выдачей исполнительного листа сообщаются Казенной палате для производства расчета крепостных пошлин.

Таким образом, из политических соображений и для ограждения фискального интереса идея третейского суда была существенно нарушена. Следует сказать, что к деятельности третейских судов настороженно относились не только позднейшее законодательство и судебная практика, но и ученые юристы-практики. Третейские суды благодаря строгой формальности существующего законодательства и излишней подозрительности к их деятельности со стороны судебной практики фактически были изъяты из правильного гражданского оборота.

Декретом о суде №1 от 24 ноября 1917 года было предусмотрено, что граждане имеют право передавать свои споры о праве гражданском на рассмотрение третейского суда.

В период нэпа институт третейского суда успешно использовался частными предпринимателями, заинтересованными в том, чтобы их споры по коммерческим операциям не стали достоянием гласности.

В 20-е годы государственным предприятиям было запрещено прибегать к помощи третейского суда, в 60-е запрет касался колхозов и организаций с их участием. Если третейский суд и внедрялся когда-то в странах бывшего СССР, то лишь с целью разгрузки государственных арбитров.

В начале 30-х годов третейские суды в России получили новое развитие. Были образованы два постоянно действующих третейских суда:

1. Морская арбитражная комиссия (МАК, образована в 1930 году, ныне состоит при Торгово-промышленной палате Российской Федерации);

2. Внешнеторговая арбитражная комиссия - ВТАК, образована в 1932 году. Создание ВТАК было связано с необходимостью освобождения советских хозяйственных и торговых организаций от третейского разбирательства почти всех дел за границей.

Затем в 1993 году Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации был переименован в Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП Российской Федерации.

За последнее время в России были созданы третейские суды в банковский сфере, в частности в 1992 г. - Третейский суд Ассоциации Российских Банков (АРБ), - принят порядок разрешения споров в этом суде, который является постоянно действующим третейским судом, при Юридическом агентстве Ассоциации.

В 1993 году в Москве создан Третейский суд при Межбанковском финансовом доме для разрешения споров, связанных со спецификой банковской деятельности.

***Правовая база деятельности третейских судов***

Защита гражданских прав может осуществляться в установленном законом порядке различными органами. В соответствии со статьей 11 первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Третейский суд - альтернатива государственной юстиции, суд третьего лица, избранного самими спорящими сторонами, которому они добровольно доверяют вынесение решения по своему делу и заранее обязуются подчиниться этому решению.

Власть третейского суда основывается не на общем законе, а на договорном начале, на воле частных лиц. Право избирать посредников для решения спорных дел принадлежит к естественным правам, провозглашаемом во всех законодательствах, что было отмечено в законодательстве России еще в 1864 году.

Третейский суд - наиболее адекватная рыночным отношениям форма юрисдикции, поскольку она предполагает широкий выбор третейских судей из числа независимых квалифицированных специалистов по инициативе самих участников конфликта и, следовательно, индивидуальный подход к каждому делу.

Цель третейского разрешения дел - урегулирование возникших правовых конфликтов и обеспечение добровольного исполнения обязательств.

Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров (далее Временное положение)[[1]](#footnote-1) предусматривает два вида третейских судов: третейские суды, создаваемые для разрешения конкретного спора (так называемые третейские суды “ad hoc”), а также постоянно действующие третейские суды.

Разница между ними состоит в том, что при передаче спора на рассмотрение третейского суда, создаваемого для рассмотрения конкретного спора стороны должны сами подробно определить порядок его формирования и процедуру рассмотрения сора. Понятие “конкретный спор” следует понимать достаточно широко. Это может быть уже возникший спор или группа споров, по отношению к которым стороны договорились о рассмотрении их специально создаваемым для этого составом (или единолично третейским судьей). Порядок назначения третейских судей либо состав суда могут быть согласованы при определении в договоре либо отдельном соглашении условий о рассмотрении спора третейским судом. Поскольку и в данном случае при возникновении спора состав третейского суда формируется на основании специального соглашения, такой третейский суд считается созданным для рассмотрения конкретного спора. После вынесения решения по делу такой суд прекращает свое существование.

Заключение сторонами соглашения о передаче спора в постоянно действующий третейский суд подразумевает, что стороны вместо непосредственного согласования между собой всех процессуальных вопросов соглашаются следовать правилам рассмотрения споров конкретного ими избранного третейского суда. То есть стороны как бы поручают данному учреждению решить те организационные вопросы, которые по закону они вправе решить самостоятельно.

Таким образом, постоянно действующий третейский суд - условное название, используемое обычно для обозначения организации, учреждения, которой по соглашению сторон поручается формирование состава третейского суда для разрешения конкретного спора и организации третейского разбирательства. Такая организация может быть создана исключительно для организации третейского разбирательства либо наделяться более широким кругом функций.

Договариваясь о передаче спора определенному постоянно действующему суду, стороны тем самым автоматически подчиняют себя тому порядку, той процедуре, которая предусмотрена для рассмотрения споров в данном суде.

Постоянно действующие третейские суды могут создаваться торговыми палатами, иными органами, биржами, объединениями, предприятиями, учреждениями и организациями, обладающими статусом юридического лица.

На организации, образующие постоянно действующие третейские суды, возлагается обязанность информировать соответствующий арбитражный суд об их создании и составе. Временное положение не предусматривает необходимости получения разрешения от каких бы то ни было государственных органов на предоставление услуг по третейскому разбирательству споров. Лица, организующие постоянно действующие суды, добровольно представляют информацию о таких органах, поскольку при отсутствии такой информа0ции арбитражные суды не смогут осуществлять функции по принудительному исполнению решений третейского суда.

По мнению Е.А.Виноградовой, существуют два различных варианта учреждения постоянно действующих третейских судов: в основе образования одних лежат индивидуальные нормативные акты органов государственной власти (законы) и органов государственного управления (постановления правительства), в других - решения учредителей, ссылающихся на нормы ГПК и АПК, предусматривающие защиту нарушенных субъективных прав путем обращения в третейский суд [[2]](#footnote-2).

Характерным для постоянно действующих третейских судов является то, что каждый из них имеет положение (или устав), свои правила производства дел, список арбитров.

В отличие от большинства стран мира, Российская Федерация, также как ранее СССР, не имеет кодифицированного законодательства о третейском суде. Оно представлено отдельными статьями и нормами: в Гражданском кодексе РФ (ст.11, предусматривает защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав третейским судом), в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР (далее ГПК) и Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее АПК). Кроме того нормы, касающиеся третейского разбирательства, закреплены в Законе об арбитражных судах от 01.07.95 года.

Существуют также два специальных законодательных акта о третейском суде: Положение о третейском суде (Приложение №3 к ГПК РСФСР) и Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров, утверждённое 24.06.92г. Верховным Советом РФ.

Нормативная база деятельности третейских судов практически ограничивается этими Положениями. Практика показывает, что в настоящее время назрела необходимость закона, который бы более конкретно определил правовой статус третейских судов, правила защиты гражданских прав и законных интересов третейским судом и устранил существующие пробелы правового регулирования третейского судопроизводства. Такой проект закона “О третейских судах” в Российской Федерации уже разработан и находится на рассмотрении в Государственной Думе РФ.

Законодательной основой функционирования двух постоянно действующих третейских судов: Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ и Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате РФ являются: Закон РФ от 07.06.93г. “ О международном коммерческом арбитраже” и Приложение №1 и №2 к данному закону. Нормы, регулирующие третейское разрешение споров, закреплены также в Законе РФ “О товарных биржах и биржевой торговле” от 20.02.92г. Приложение №3 к ГПК РФ и ряд статей ГПК РФ закрепляют порядок организации и деятельности третейского суда для рассмотрения споров между гражданами. Статья 27 ГПК РСФСР определяет случаи передачи споров, возникших из гражданских правоотношений, на рассмотрение в третейский суд, по соглашению сторон. На основании п.6 ст.129 и п.7 ст.219 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии искового заявления либо прекращает производство по делу, если между сторонами заключён договор о передаче дела в третейский суд.

В соответствии с п.10 ст.338 и п.1 ст.339 ГПК РСФСР, решение третейских судов по спорам между гражданами подлежит принудительному исполнению, в случае неисполнения добровольно сторонами, на основании исполнительного листа, выдаваемого судом.

Среди "альтернативных" форм защиты прав и законных интересов важную роль играют третейские суды, названные в ст. 11 Гражданского кодекса РФ в числе органов, осуществляющих защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав. Действующие в качестве негосударственного механизма разрешения споров, третейские суды, по сравнению с судами государственными, могут предоставлять участникам спора ряд преимуществ, таких как: специализация в вопросах, касающихся фактических взаимоотношений сторон, быстрота и экономичность, отсутствие публичности в деятельности, удобство для сторон в отношении времени и места разрешения споров и т.д. В настоящее время организация и деятельность третейских судов в России регулируются различными нормами: третейские суды для разрешения споров между гражданами регламентируются Положением о третейском суде; вопросы организации и деятельности третейских судов для разрешения экономических споров между организациями и гражданами - предпринимателями подпадают под действие ряда норм арбитражного процессуального законодательства, а также Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров, утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 24 июня 1992 г. (Ведомости РФ, 1993, N 30, ст. 1790). Функционируют и третейские суды, имеющие целью разрешение споров, возникающих в сфере международной торговли. К ним относятся Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ, деятельность которых регулируется Законом РФ от 7 июля 1993 г. "О Международном коммерческом арбитраже".

Традиционно третейские суды делятся на суды ad hoc, то есть создаваемые для разрешения конкретного спора, и постоянно действующие (институциональные) третейские суды, представляющие собой органы, которым по соглашению сторон поручена организация рассмотрения конкретного спора. В отличие от третейских судов для разрешения экономических споров, третейские суды для разрешения споров между гражданами, согласно ст. 2 Положения, могут быть только судами ad hoc: третейский суд организуется по особому всякий раз соглашению всех участников спора.

Третейский суд рассматривает и разрешает спор только при наличии соответствующего договора сторон (третейской записи). Положение предъявляет определенные требования к форме и содержанию такого договора. Он должен быть заключен в письменной форме. Договор должен считаться заключенным в письменной форме, если его условия содержатся в документе, подписанном сторонами, или он заключен путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу, или с использованием других средств связи, обеспечивающих их фиксирование. Договор может быть заключен как в виде отдельного соглашения, так и в виде соответствующей оговорки в договоре. Несоблюдение письменной формы договора должно влечь за собой признание его незаключенным. Однако признание третейским судом недействительным договора не влечет за собой недействительность содержащейся в нем третейской записи. Вопрос о наличии или действительности третейской записи третейский суд решает самостоятельно. Если третейский суд признает ее отсутствие или недействительность, спор может быть передан на разрешение суда общей юрисдикции.

Требования к содержанию третейской записи предусмотрены в ст. 5 Положения.

Договор о передаче спора на рассмотрение третейского суда носит безотзывный характер. Это значит, что сторона, заключившая договор о передаче спора на рассмотрение третейского суда, не вправе отказаться от него до истечения предусмотренного в нем срока разрешения спора, за исключением случая, когда она докажет, что кто-либо из третейских судей заинтересован в исходе дела и что об этом обстоятельстве ей не было известно при заключении договора (ст. 6 Положения).

Заключение сторонами договора о передаче спора третейскому суду влечет за собой определенные юридические последствия. При наличии такого договора судья суда общей юрисдикции отказывает в принятии искового заявления (п. 6 ст. 129), а в ходе разбирательства дела производство по нему прекращается (п. 7 ст. 219).

Согласно Положению, любой спор, возникший между гражданами, может быть предметом рассмотрения в третейском суде (ст. 1). Исключение сделано для споров, вытекающих из трудовых и семейных отношений, что в первую очередь связано с императивными методами регулирования прав и обязанностей их участников, существовавшими (и во многом существующими в настоящее время) в трудовом и семейном праве.

Состав третейского суда, в зависимости от усмотрения сторон, может быть различным. Третейский суд образуется в составе одного судьи, избранного сторонами, либо в составе нескольких судей, избранных в одинаковом числе каждой стороной, и одного по общему избранию судей. Положение (ст. 4) устанавливает определенные требования к третейскому судье, исключая из числа кандидатов лиц, не достигших совершеннолетия, состоящих под опекой и попечительством, привлеченных к уголовной ответственности, а также лиц, лишенных по приговору суда права занимать должности в органах суда и прокуратуры или заниматься адвокатской деятельностью - в течение срока, указанного в приговоре.

Перемена судей до окончания рассмотрения дела не допускается. В случае возникновения непредвиденных обстоятельств (смерть, тяжелая болезнь, отъезд судьи) стороны по соглашению могут выбрать один из двух вариантов действий: либо доверить разрешение спора оставшимся третейским судьям, либо избрать нового третейского судью в том же порядке, в каком избирался выбывший судья. В случае, если был избран всего один третейский судья, действие третейской записи может быть прекращено.

Положение в принципе не регламентирует процедуру третейского разбирательства. Это значит, что указанная процедура может быть определена соглашением сторон, а при отсутствии соглашения - самим третейским судом с учетом всех обстоятельств дела и обеспечения возможности последующего принудительного исполнения решения. При этом третейский суд не связан правилами судопроизводства, изложенными в ГПК. Однако Положение устанавливает, что он не может решать дела, не выслушав объяснений сторон, за исключением случаев, когда сторона уклоняется от явки в суд для дачи объяснений. Из этого следует, что третейский суд должен надлежащим образом известить стороны о времени и месте разбирательства дела и что неявка стороны по уважительным причинам влечет отложение рассмотрения дела.

Статья 11 устанавливает основания, по которым третейский суд признается несостоявшимся.

Решение по делу, независимо от того, пришли ли стороны к соглашению или же спор решен самими судьями, принимается простым большинством голосов третейских судей. Если сторонами достигнуто соглашение об урегулировании спора, решение принимается третейским судом с учетом этого соглашения.

Требования к форме и содержанию решения третейского суда установлены в ст. 13 Положения. Обязательным является соблюдение письменной формы и установленных реквизитов решения.

Решение должно быть подписано всеми судьями, но судья, оставшийся в меньшинстве, может отказаться подписать решение или изложить свое особое мнение. Об отказе или особом мнении должна быть сделана отметка на самом решении.

Решение объявляется сторонам под расписку. Если сторона отказалась от подписи или без уважительных причин не явилась в заседание суда, на котором объявлялось решение, оно считается объявленным такой стороне, о чем на самом решении делается соответствующая отметка.

При объявлении решения третейский суд обязан разъяснить сторонам суть решения, порядок его исполнения, последствия отказа от добровольного исполнения.

По окончании рассмотрения дела все производство третейского суда передается на хранение в районный (городской) суд по месту третейского разбирательства.

Третейский суд - суд негосударственный, в силу чего он не располагает собственными средствами обеспечения принудительного исполнения принятых им решений. Поэтому решение третейского суда исполняется добровольно. Вместе с тем, признавая третейский суд органом, осуществляющим защиту прав и законных интересов граждан, государство обеспечивает его решения возможностью принудительного исполнения. Это осуществляется путем выдачи судьей районного (городского) суда исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. При наличии исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда начинают применяться правила исполнительного производства, изложенные в ГПК РСФСР. Заявление о выдаче исполнительного листа подается в районный (городской) суд, в котором хранится дело, рассмотренное третейским судом.

Судья отказывает в выдаче исполнительного листа по двум основаниям:

- если решение третейского суда противоречит закону;

- если при вынесении решения было допущено нарушение правил, установленных Положением о третейском суде.

Отказ судьи в выдаче исполнительного листа оформляется определением, которое может быть обжаловано или опротестовано в установленном порядке. Вместе с тем по вступлении такого определения в законную силу спор по инициативе заинтересованной стороны может быть разрешен в суде в общем порядке, установленном законом.

Статья 21 АПК РФ регламентирует право передать, по соглашению сторон, возникший или могущий возникнуть между ними экономический спор, подведомственный арбитражному суду, на рассмотрение третейского суда. Судья отказывает в принятии искового заявлении либо прекращает производство по делу, если имеется соглашение сторон о передаче данного спора на разрешение в третейский суд (ст. ст. 85 и 104 АПК РФ). Что касается исполнения решений третейского суда, то в соответствии со ст.157 АПКРФ, исполнение осуществляется в добровольном порядке, в установленный в решении срок. В случае невыполнения решения третейского суда в установленный срок, исполнительный лист на принудительное исполнение решения выдается арбитражным судом. В законе “Об арбитражных судах” в общей форме содержатся ответы на основные вопросы, связанные с основаниями для передачи споров в третейский суд и исполнением принимаемых третейскими судами решений. Срок предъявления исполнительных документов к исполнению закреплён ст.14, Федерального Закона РФ “Об исполнительном производстве” от 04.06.97г., где говорится, что исполнительные листы, на основании решений третейских судов, выдаются судами, в течение шести месяцев.

Правовой основой деятельности третейских судов в настоящее время также является Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров, утверждённое Верховным Советом РФ от 24 июня 1992 года №3115-1. Российская Федерация, в том числе и как правопреемник СССР, участвует в ряде международных договоров и конвенций по третейскому суду. Третейское разбирательство должно рано или поздно получить широкое распространение при разрешении споров между контрагентами из бывших республик в составе СССР. Однако в нынешних условиях стремление сторон из этих новых государств урегулировать споры в третейском суде пока не подкрепляется гарантиями принудительного исполнения решений третейских судов данных государств на территории государств “ближнего зарубежья”.

Для обеспечения исполнения решений третейских судов, вынесенных против организаций других стран СНГ, бывшие республики СССР могли бы ратифицировать Нью-йоркскую конвенцию от 10.06.58г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (пока она ратифицирована Россией, Украиной и Республикой Беларусь), а также Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.92г. государств - участников СНГ, которое подписано 8 государствами.

Конвенция применяется в отношении арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и исполнение таких решений, по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица (ст.1 Конвенции).

Конвенция (ст.3) предусмотрела, что “каждое договаривающиеся государство признает арбитражное решение как обязательное и приводит его в исполнение в соответствие с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений ...”. Это позволяет применять процессуальное законодательство тех государств, где имеется порядок приведения в исполнение решений третейских судов, либо исполнять решение в соответствии с самой Конвенцией.

Статья 5 Конвенции содержит исчерпывающий перечень формальных оснований для отказа в приведении в исполнение решений третейских судов. Что касается Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, то в нем закреплено намерение государств - участников предоставить возможность беспрепятственного обращения в суды (в том числе и третейские) на всей территории СНГ. В соглашении предусмотрены признание и порядок исполнения вступивших в законную силу судебных решений.

#### *Компетенция третейского суда*

Одним из серьезных тормозов на пути организации и деятельности третейских судов в наше время является слабая правовая регламентация данных отношений и, как следствие, наличие множества неясных и спорных вопросов в их регулировании.

Третейский суд при разрешении споров руководствуется законами Российской Федерации и иным законодательством, действующим на территории Российской Федерации, законами и иным законодательством республик в составе Российской Федерации, другими нормативными актами, межгосударственными соглашениями, международными договорами.

Третейский суд применяет нормы права других государств в случаях, предусмотренных законодательством либо договором сторон.

В случае отсутствия законодательства, регулирующего спорное правоотношение, третейский суд применяет законодательство, регулирующее сходные правоотношения, а при его отсутствии исходит из общих начал и смысла законодательства.

Что же касается проекта федерального закона “О третейских судах в Российской Федерации” С.А.Шишкина, то по моему мнению данный проект содержит некоторые неточности.

В статье 1 проекта указывается, что “настоящий закон не применяется, если хотя бы одной из сторон спора, передаваемого третейскому суду, является иностранная организация или иностранный гражданин”. Однако, многие положения и регламенты постоянно действующих третейских судов (например, Третейский суд при Союзе юристов) предусматривают возможность рассмотрения споров в том числе и с участием иностранных предприятий, учреждений, организаций.

Статья 2 проекта устанавливает два вида третейских судов: третейский суд для разрешения конкретного спора и постоянно действующий третейский суд. При этом о третейских судах для разрешения конкретного спора более в проекте не упоминается. По моему мнению, следовало бы хотя бы наметить основные моменты их создания и функционирования наподобие тех, которые сейчас содержатся в Положении о Третейском суде (Приложение N 3 к ГПК РФ).

Одной из проблем третейских судов является также проблема подведомственности споров третейским судам. Отчасти это связано с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, а также с тем, что заключение сторонами соглашения о передаче уже возникшего или могущего возникнуть спора на разрешение третейского суда происходит в изъятие из компетенции суда государственного. Гарантией реализации указанного соглашения является законодательство, определяющее круг правоотношений, подведомственных третейским судам. Часть этих гарантий содержится во Временном положении, часть - в Арбитражном процессуальном кодексе, часть в Гражданском процессуальном кодексе. Именно поэтому в законодательстве, действующем на настоящий момент, содержатся некоторые противоречия относительно определения компетенции третейских судов. Согласно статье 1 Временного положения, "настоящее Временное положение применяется при передаче на разрешение третейских судов экономических споров, подведомственных арбитражным судам в соответствии с Законом Российской Федерации "Об арбитражном суде" и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, межгосударственными соглашениями и международными договорами". Проблема только в том, что АПК РФ не разграничивает споры на экономические и споры в сфере управления, и если буквально следовать содержанию статьи 1 Временного положения, то на рассмотрение третейских судов можно отнести такие споры, как:

1. о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан;
2. о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке;
3. об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок организации или гражданина и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом;
4. о взыскании с организаций и граждан штрафов государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами, осуществляющими контрольные функции, если федеральным законом не предусмотрен бесспорный (безакцептный) порядок их взыскания;
5. о возврате из бюджета денежных средств, списанных органами, осуществляющими контрольные функции, в бесспорном (безакцептном) порядке с нарушением требований закона или иного нормативного правового акта.

Эти виды споров, согласно пункту 2 статьи 22 АПК РФ, относятся к экономическим спорам, разрешаемым арбитражным судом.

Так что при определении круга споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в порядке, установленном Временным положением, не следует руководствоваться **самим** Временным положением.

Действительно, Временное положение нуждается, по меньшей мере, в изменениях и дополнениях, а вот статьи 22 и 23 АПК РФ устанавливают несколько иной порядок определения компетенции третейских судов.

Статья 22 АПК РФ гласит:

"Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений".

"По соглашению сторон возникший или могущий возникнуть спор, вытекающий из **гражданских правоотношений** и подведомственный арбитражному суду, до принятия им решения может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда" (статья 23 АПК РФ).

Это, в частности, споры:

* о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом, или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами;
* об изменении условий или о расторжении договоров; о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств; о признании права собственности;
* об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;
* о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения;
* о возмещении убытков; о защите чести, достоинства и деловой репутации (естественно имеется в виду честь и достоинство гражданина-предпринимателя).

Процедура исполнения решений третейских судов, и без того противоречивая, усложняется еще и устаревшим законодательством. Так, статья 338 ГПК РФ устанавливает, что решения Морской арбитражной комиссии и Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате СССР и арбитражей, специально образуемых для рассмотрения отдельных дел, а также решения третейских судов подлежат исполнению по правилам, изложенным в разделе V Кодекса “Исполнительное производство”. То есть, исполнительное производство по делам указанных третейских судов ведется в России по общим правилам исполнительного производства.

Исполнение же решений постоянно действующих третейских судов согласно статье 25 Временного положения осуществляется через арбитражные суды Российской Федерации.

Согласно статье 339 ГПК РФ, исполнительными документами являются исполнительные листы, выдаваемые на основании решений Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате СССР и арбитражей, специально образуемых для рассмотрения отдельных дел, Таким образом, вопрос о возможности принудительного исполнения разрешается судебным определением, после чего выдается обычный исполнительный лист.

Однако именно в исполнении решений третейского суда и заключается одна из главных его проблем. Ведь если сторона оказалась недобросовестной и уклоняется от выполнения решения третейского суда, то нет другого выхода, как обращаться в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа. И вся процедура рискует начаться сначала. Ведь статья 26 Временного положения содержит перечень оснований для отказа в выдаче приказа на принудительное исполнение решений третейского суда. Так, арбитражный суд может отказать в выдаче приказа в случаях:

1. если соглашение сторон о рассмотрении спора в третейском суде не достигнуто;
2. если состав третейского суда или процедура рассмотрения спора не соответствовали соглашению сторон о рассмотрении спора в третейском суде;
3. если сторона, против которой вынесено решение третейского суда, не была надлежащим образом извещена о дне разбирательства в третейском суде или по другим причинам не могла представить свои объяснения;
4. если спор возник в сфере управления и не подлежал рассмотрению в третейском суде (правда в новом АПК РФ нет разграничения споров на экономические и споры в сфере управления, так что этот пункт требует доработки).

Если при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа будет установлено, что решение не соответствует законодательству либо принято по неисследованным материалам, арбитражный суд возвращает дело на новое рассмотрение в третейский суд, принявший решение. В определении об отказе в выдаче приказа по этим основаниям указывается о возвращении дела истцу для рассмотрения в том же третейском суде, который его рассматривал.

Если дело в том же третейском суде рассмотреть невозможно, исковое требование может быть предъявлено в арбитражный суд в соответствии с установленной подсудностью. Следует отметить, что в арбитражный суд подается не заявление о пересмотре решения, а исковое заявление (пункт 4 статьи 107 АПК РФ).

Такой подход можно признать обоснованным тогда, когда решение принимает третейский суд, избираемый сторонами для рассмотрения конкретного спора. Он может быть непрофессиональным, не являться юридическим лицом и не отвечать за качество вынесенного решения. Однако едва ли можно считать оправданным, чтобы третейские суды “ad hoc” и постоянно действующие третейские суды, работающие на профессиональной основе, в вопросе реализации принятых ими решений были поставлены в одинаковые условия.

Представляется, что в ближайшее время произойдет уточнение компетенции и процессуальных правил постоянно действующих третейских судов таким образом, что большая их часть вполне определенно заявит о себе как о специализированных в рассмотрении споров по конкретным областям экономики. Это не сделает третейские суды похожими на канувшие в лету ведомственные арбитражи. Останется главное - соглашение сторон как основание передачи спора на рассмотрение третейского суда.

Что касается третейских судов открытого типа общей компетенции, то есть рассматривающих любые гражданско-правовые споры, которые могут быть предметом третейского разбирательства по действующему законодательству (Третейский суд при Союзе юристов) то, вполне вероятно, после определенного периода “естественного отбора” их число сократится за счет того, что стороны будут обращаться лишь в наиболее авторитетные третейские суды, обеспечивающие высокое качество выносимых решений.

***Статус третейского суда в процессе рассмотрения гражданских споров***

В литературе часто ставится такая проблема третейских судов, как определение их статуса. Является ли третейский суд юридическим лицом, является ли он коммерческой или некоммерческой организацией? Нужно ли вообще заострять внимание на этом вопросе?

По мнению Е.А.Виноградовой, законодательное определение “статуса” постоянно действующего третейского суда не только противоречит определению его как одного из видов принципиально единого института третейского суда, но и ограничивает возможности возложения функций постоянно действующего третейского суда по мере необходимости и целесообразности на организации различных организационно-правовых форм [[3]](#footnote-3).

На мой взгляд, определение статуса третейского суда необходимо для его дальнейшего законодательного регулирования, да и хотя бы для того, чтобы понятнее была суть третейского суда.

Речь в данном случае идет о постоянно действующих третейских судах, так как в случае, когда мы имеем дело с третейским судом “ad hoc”, то имеем в виду одно или несколько физических лиц - третейских судей. Такие физические лица не могут обладать никаким иным статусом, кроме личного.

Вопрос о статусе третейского суда заключается прежде всего в том, может ли постоянно действующий третейский суд по российскому законодательству быть самостоятельной организацией, пользующейся правами юридического лица, или он всегда должен существовать при ком-то.

Большое количество постоянно действующих третейских судов образовано в качестве подразделений их учредителей и находится на их балансе. Такая возможность предусматривается в российском законодательстве. Часть 4 статьи 2 Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров, например, устанавливает, что постоянно действующие третейские суды могут создаваться торговыми палатами, иными органами, биржами, объединениями, а также предприятиями, учреждениями, организациями.

Временное положение не определяет статус третейского суда и устанавливает, что статус третейского суда, созданного при различных предприятиях, учреждениях, организациях определяется предприятием-учредителем самостоятельно. Это касается, правда, лишь права учредителя наделить третейский суд статусом юридического лица. Вопрос о создании третейского суда в качестве коммерческой или некоммерческой организации учредителем решаться не может. Третейский суд является некоммерческой организацией и это положение императивно, так как третейский суд является одним из юрисдикционных органов защиты субъективных прав и его основной целью не может являться извлечение прибыли.

Тем не менее, учредитель вправе по своему усмотрению создавать третейский суд, находящийся на его балансе (тогда он может именоваться органом или учреждением), либо наделить его правами юридического лица.

Например, в статье 2 Положения о Третейском суде при Союзе юристов прямо сказано о том, что “третейский суд является некоммерческой организацией, не преследующей целей извлечения прибыли из своей деятельности. Третейский суд является юридическим лицом с момента его регистрации”[[4]](#footnote-4).

В проекте следует, на мой взгляд, прямо оговорить двоякую возможность определения правового статуса постоянно действующих третейских судов, предоставив право выбора организационно-правовой формы третейского суда его учредителям. Следует также закрепить некоммерческий характер третейских судов.

***Преимущества рассмотрения гражданских споров в третейских судах***

Так чем же все-таки привлекательна третейская форма разбирательства споров для сторон?

Арбитражный суд и третейский преследуют разные цели. Если целью Арбитражного суда можно назвать определение и наказание виновного, то цель третейского суда - достижение мирового соглашения сторон. Это положение часто закрепляется в регламентах третейских судов в качестве одной из целей (§ 15 Регламента Третейского суда при Союзе юристов) или же в качестве основной цели (пункт 6.5 Регламента Сибирского третейского суда)[[5]](#footnote-5).

Практических работников третейская форма разрешения споров привлекает доступностью и демократичностью, возможностью сокращения сроков рассмотрения дел, освобождением от бремени уплаты госпошлины и др.

Естественно, со всеми спорами можно пойти в обычный арбитражный суд, и он разберется не хуже, чем третейский. Тем более, что там все знакомо, ясно и привычно, не говоря о том, что арбитражный суд - это составная часть всей нашей судебной системы, его решения авторитетны и обязательны к исполнению. За ним стоит власть государства.

Но свои преимущества существуют и у третейского суда. Они прежде всего в высочайшей квалификации судей, в их глубоком профессионализме. Среди судей третейских судов много докторов и кандидатов юридических наук. Есть в его составе ученые, чьи имена известны буквально всей России. Судьи третейского суда не назначаются, их избирают стороны по своему усмотрению. Им лишь предоставляется примерный список третейских судей, который не является закрытым для сторон. И, что важно, третейскими судьями могут быть не только юристы. Стороны могут по своему усмотрению избрать в качестве третейских судей специалистов в конкретной области хозяйственной жизни (экономистов, журналистов и др.). Сторона вправе даже избрать третейским судьей человека лично знакомого, что арбитражным законодательством прямо запрещается.

Обеспечивая быстроту и беспристрастность рассмотрения дела, третейский суд гарантирует одновременно и строгое соблюдение коммерческой тайны. Арбитражные суды, заседания которых узаконено открыты, вряд ли могут давать подобные обещания.

На практике сторонам часто требуется даже не решение, а квалифицированный совет третейского суда. И тогда его деятельность (в этом тоже одно из существенных отличий от арбитражного суда) ограничивается лишь совместным со сторонами обсуждением дела, чтобы помочь им определить свою линию поведения в данной конкретной ситуации.

Но и это еще не все. Вспомните, как долго приходится иной раз ждать самого суда. У арбитражных судей, как правило, на столах кипы дел, расписанных чуть ли не на месяцы вперед. А ваш спор срочный, вам по разным соображениям надо решить его как можно быстрее, каждый день ожидания оборачивается для вас большими потерями - финансовыми и временными.

И раз так, есть прямой резон обратиться в суд третейский. Там дело не залежится, поскольку не зарегламентирован сам судебный процесс: нет сложной и дорогостоящей процедуры. Нет процессуальных штрафов, нет обязанности предъявлять претензию.

Чтобы обратиться в третейский суд, нужно только желание сторон. И коль они на том порешили, от них требуется всего лишь письменно оформленное соглашение. В третейских судах нет строго предусмотренной формы письменного заявления. Она абсолютно произвольна и может быть зафиксировано любым способом: подписанием совместного документа, обменом письмами, телеграммами, телефонограммами, факсом или как-то иначе. Кстати, стороны вправе оговорить, что их соглашение касается только конкретного спора или споров, которые могут возникнуть в будущем.

Единственное требование к арбитражному соглашению - точно указать в нем суть и наименование спора, который стороны хотят разрешить в третейском суде. И как в любом официальном заявлении, нужны заверенные печатями подписи руководителей сторон.

Существенным преимуществом третейского разбирательства является также значительно меньший срок с момента возникновения спора до момента выдачи приказа. Согласно данным М.Морозова, председателя Сибирского третейского суда, соответствующий период в Сибирском третейском суде составляет в среднем 40 дней, а в случае повторного рассмотрения спора в среднем 80 дней, в то время как в арбитражном суде в лучшем случае 135-155 дней[[6]](#footnote-6).

Законодательство о третейских судах предусматривает также возможность рассмотрения споров в иностранной валюте (статья 3 Положения о третейском суде для разрешения экономических споров при ТПП РФ).

Практически во всех законодательных актах о третейских судах предусмотрено. что стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража, что означает для сторон возможность выездных сессий постоянно действующего третейского суда.

Бесспорно, привлекательным для сторон является и то, что решения третейских судов не подлежат обжалованию.

И, наконец, хотелось бы остановиться на значении психологических факторов третейского разбирательства для сторон. Нет смысла отрицать более непринужденную обстановку разбирательства, судьи не торопятся побыстрее сбросить это дело, поэтому индивидуальный подход к каждому делу гарантирован.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что в России третейские суды только начинают свою деятельность, ведь многие годы у них не было возможности нормально развиваться и доказать свою жизнеспособность, а главное - полезность и, может быть, даже необходимость. В настоящее время все больше и больше создается постоянно действующих третейских судов при самых различных организациях, и многие из них уже показали себя на практике с наилучшей стороны. Сейчас ведется законодательная работа по поводу третейских судов. Не свидетельствует ли все это о повышении их роли в области защиты субъективных прав и о наличии высоких перспектив?

***Заключение***

Следует отметить, что третейские суды для разрешения споров между гражданами, в отличие от третейских судов для разрешения экономических споров, практически не получили применения в России. Это отчасти объясняется недостаточной информированностью населения о возможностях третейского разбирательства споров, отсутствием стимулов для граждан к передаче спора в третейский суд, отсутствием надлежащих стимулов для самих третейский судей (согласно ст. 8 Положения разбирательство дел в третейских судах производится бесплатно), отсутствием законодательно предусмотренной возможности создавать постоянно действующие третейские суды для разрешения споров между гражданами. В перспективе предстоит разработка нового законодательства, специально посвященного третейским судам, поскольку проект нового ГПК РФ не содержит отдельных норм, посвященных регулированию деятельности третейских судов, как это имеет место в существующем ГПК.
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