**ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ**

Статья 11 ГК РФ устанавливает, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. О необходимости создания таких механизмов, еще в 1803 г. писал автор Устава Третейского совестного суда министр юстиции Державин в докладе Александру I. Право избирать посредников для решения спорных дел предусматривалось в уставе гражданского судопроизводства 1864 г., который включал специальную главу « О третейском суде». В период НЭПа форму третейского судопроизводства использовали предприниматели, заинтересованные в том, чтобы их споры по коммерческим операциям, не стали достояние гласности. В начале 30-х годов были образованы два постоянно действующих третейских суда - Морская арбитражная комиссия и Внешнеторговая арбитражная комиссия. Первоначально государственным предприятиям было запрещено прибегать к помощи третейского суда, затем запрет распространили на колхозы и организации с их участием. В 1959 г. было допущено формирование третейских судов для разрешения конкретных хозяйственных споров между юридическими лицами.

До 2002 г. в РФ действовали два основных законодательных акта о третейских судах, управомоченных рассматривать конфликты в хозяйственной сфере: Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров, утвержденное Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 июня 1992 г. N 3115-1, и Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" от 7 июля 1993 г. Применительно к деятельности третейских судов по разрешению споров между гражданами действовало Положение о третейском суде, существовавшее в виде приложения N 3 к ГПК РСФСР.

Закон 1993 г. стал первым единым нормативным актом, регулирующим организацию и деятельность международного торгового арбитража, специально выделившим Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) и Морскую арбитражную комиссию (МАК) при Торгово-промышленной палате РФ.

В настоящее время вместо Временного положения 1992 г. и Приложения N 3 ГПК РФ действует ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" от 21 июня 2002 г., регулирующий деятельность третейских судов, которые создаются на территории РФ (п. 1 ст. 1 Закона 2002 г.). Действие Закона 2002 г. не распространяется на Международный коммерческий арбитраж, к которому продолжает применяться Закон 1993 г.

По соглашению сторон подведомственный суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу (решения, определения об оставлении искового заявления без рассмотрения, определения о прекращении производства), может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом (ч. 3 ст. 3 ГПК РФ). Указание на споры только из гражданских правоотношений означает, что подведомственные суду дела, возникающие из публичных правоотношений, дела особого производства (гл. 23 - 38 ГПК РФ) в третейском порядке вообще рассмотрению не подлежат.

В Российской Федерации могут образовываться постоянно действующие третейские суды и третейские суды для разрешения конкретного спора

Таким образом, законодательство РФ признает третейский суд в качестве альтернативной формы защиты гражданских прав и ставит их практически на один уровень с судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Для создания третейского суда не требуется разрешения или какого-либо решения государственного органа, а достаточно волеизъявления частных субъектов: граждан или организаций. Участники спора, вытекающего из гражданских правоотношений, вправе передать его не в государственный суд (суд общей юрисдикции или арбитражный суд), а на разрешение третейского суда.

Принятие Федерального закона «О третейских судах в РФ» в корне изменило ситуацию, дав толчок развитию третейского разбирательства в России и создав для него четкую законодательную базу. Кроме того, нормы, регулирующие деятельность третейских судов, содержатся и в иных нормативных актах (АПК РФ, ГК РФ, ГПК РФ, Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» и др.).

Так, в ст.2 закреплено легальное определение понятия «**третейское разбирательство**» - процесс разрешения спора в третейском суде и принятия решения третейским судом; «третейский судья» - физическое лицо, избранное сторонами или назначенное в согласованном сторонами порядке для разрешения спора в третейском суде; «**третейское соглашение**» - соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда. Соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда должно включать следующие условия:

* наименование сторон и место их жительства;
* предмет спора;
* наименование избранных судей;
* срок разрешение спора;
* место и время составления соглашения.

Обязательным условием принятия третейским судом дела к своему разбирательству. После заключения соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда односторонний отказ от его исполнения не допускается. Исключением является случай, когда эта сторона докажет, что кто-либо из третейских судей заинтересован в исходе дела и что об этом обязательстве ей не было известно при заключении договора.

Таким образом, вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать преданный на его разрешение спор третейский суд решает самостоятельно.

В литературе часто ставится такая проблема третейских судов, как определение их статуса. По мнению Е. А. Виноградовой, законодательное определение «статуса» постоянно действующего третейского суда не только противоречит определению его как одного из видов принципиально единого института третейского суда по мере необходимости и целесообразности на организации различных организационно-правовых форм.[[1]](#footnote-1)

Закон «О третейских судах в РФ» не определяет статус третейского суда, созданного при различных предприятиях, учреждениях, организациях. Вопрос о создании третейского суда в качестве коммерческой или некоммерческой организации учредителем решаться не может. Третейский суд является некоммерческой организацией и это положение императивно, так как третейский суд является одним из юрисдикционных органов защиты субъективных прав и его основной целью не может являться извлечение прибыли.

Под подведомственностью споров в данном случае следует подразумевать круг споров о праве и иных материально-правовых вопросов индивидуального значения, разрешение которых отнесено к ведению тех или иных органов государства, общественности либо органов смешанного характера.

С.А. Курочкин выделяет следующие критерии подведомственности дел третейским судам, которые применяются на системной основе[[2]](#footnote-2):

**Наличие третейского соглашения**

**Характер спорного правоотношения (действующее законодательство не позволяет достаточно четко и однозначно определить круг споров, подведомственных третейским судам.)**Кроме того, третейский суд не может также рассматривать споры, вытекающие из семейных правоотношений. Споры, вытекающие из трудовых отношений также не могут рассматриваться в третейском суде. О признании недействительными ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан.

**Субъектный состав участников спора (**сторонами третейского разбирательства могут быть организации — юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее — граждане-предприниматели), физические лица (далее — граждане), которые предъявили в третейский суд иск в защиту своих прав и интересов либо которым предъявлен иск. Таким образом, длительная научная дискуссия о возможности рассмотрения смешанных споров в третейском суде, одной из сторон которых являлся субъект предпринимательской деятельности, а другой — физическое лицо, может быть прекращена. Рассматривать такие споры могут как постоянно действующие третейские суды, так и разовые)

**Критерий спорности или бесспорности права (**Третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения. Для этого суд должен решить несколько вопросов: заключено ли вообще третейское соглашение, какой круг вопросов охватывается соглашением и, наконец, может ли данный спор быть рассмотрен в третейском суде. Для решения этого вопроса Закон устанавливает несколько правил. Во-первых, решение вопроса о компетенции должно быть разрешено самим судом, в том числе и в случаях, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения. Во-вторых, свое решение суд оформляет судебным актом: определением, если он решает этот вопрос без рассмотрения спора по существу и решением, если он решается при вынесении решения)

Говоря о правах и обязанностях третейского суда, следует отметить, что в соглашении с судом стороны обязуются друг перед другом подчиняться велениям суда, а суд имеет право отдавать обязательные распоряжения, направленные на быстрое и правильное разрешение спора и обеспечение его исполнения. Так, в соответствии со ст. 25 Закона «О третейских судах в РФ» суд может не только вынести решение о применении обеспечительных мер, но и потребовать предоставить встречное обеспечение в связи с принятыми мерами.

Суд обязан обеспечить независимое и беспристрастное рассмотрение спора, предоставив сторонам равные возможности для предоставления доказательств и применяя принцип состязательности (независимость и беспристрастность судей, а также состязательность и равноправие сторон – принципы третейского разбирательства).

Основная задача суда – вынести решение по спору.

Анализ практики арбитражных судов по рассмотрению дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда позволяет сделать вывод о наличии целого ряда вопросов, требующих разрешения.

«Компетентный суд» - арбитражный суд по спорам, подведомственным арбитражным судам, суд общей юрисдикции по спорам, подведомственным этому суду. В действующем законодательстве термин «третейский суд» употребляется в двух основных значениях. Во-первых, как общее наименование института третейского суда, и, во-вторых, как состав третейского суда, избираемый (назначаемый) сторонами для разрешения конкретного спора между ними в третейском суде любого из двух видов. Так, при передаче спора на рассмотрение третейского суда, создаваемого для рассмотрения конкретного спора, стороны должны сами подробно определить порядок его формирования и процедуру рассмотрения спора. При этом законом в отношении «разовых» третейских судов установлены в основном диспозитивные нормы, которые применяются для восполнения возможных пробелов, в случае, если сторонами не будут согласованы какие-либо условия, необходимые для третейского разбирательства.

После вынесения решения по делу такой суд прекращает свое существование. Решение третейского суда для разрешения конкретного спора в месячный срок после его принятия направляется вместе с материалами по делу для хранения в компетентный суд. т**ретейский суд следует считать особым судебным органом, разрешающим спор между сторонами и выносящим свое заключение по спору в виде решения, которое влечет установленные законом последствия:** **сторона, в пользу которой вынесено решение, вправе обратиться в суд для принудительного исполнения решения; орган судебной власти (арбитражный суд), осуществляя правосудие, уже не пересматривает решение по существу, а лишь контролирует соблюдение требований предъявляемых к нему законом. Двойственное положение третейских судов приводит и к другим последствиям. Так, на третейских судей не распространяются гарантии и правомочия, которые гарантируются государственным судьям (несменяемость, неприкосновенность, материальные гарантии деятельности). Третейский суд также не вправе требовать от организаций и граждан исполнения его поручений и запросов, например, по предоставлению сведений, составляющих коммерческую тайну или информации, которую государственные органы и организации не вправе сообщать кому-либо без согласия лиц, которых эта информация касается. Закон 2002 г. «О третейских судах» ст.8 содержит требования, предъявляемые к третейскому судье. Им может быть избрано дееспособное физическое лицо, которое может беспристрастное разрешение спора, согласившееся исполнять функцию третейского судьи.** Председатель коллегиального состава или судья, рассматривающий дело единолично, должны иметь высшее юридическое образование. Есть и другие критерии, исключающие для гражданина возможность выступать третейским судьей: наличие судимости; привлечение к уголовной ответственности; совершение проступков, несовместимых с профессиональной деятельностью и повлекших исключение из состава работников правоохранительных органов; невозможность быть третейским судьей согласно должностному статусу, определенному федеральным законом.

Число третейских судей при рассмотрении конкретного дела должно быть нечетным. Стороны вправе определить количественный состав суда. Однако, если они этого не сделали, применяется общее правило, согласно которому избираются (назначаются) три судьи (ст. 9 Закона 2002 г

На основании изложенного могут быть выделены следующие признаки третейского суда, состоящие в том, что третейский суд как правовой феномен является негосударственным юрисдикционным органом, рассматривающим и разрешающим гражданские дела, не входит в государственную судебную систему. Третейский суд не осуществляет правосудие в том смысле, как это закреплено в Конституции РФ и Федеральном конституционном законе «О судебной системе РФ», и не входит в государственную судебную систему.

**Виды третейских судов**

**Международный коммерческий арбитражный суд -** это один из старейших в мире арбитражных центров. Он был учрежден в 1932г. и назывался тогда Внешнеторговой арбитражной комиссией (ВТАК) при Всесоюзной торговой палате.

Правовой статус МКАС определен Положением, которое является приложением 1 к Закону. Как указано в Положении, МКАС является самостоятельным постоянно действующим арбитражным учреждением (третейским судом). Суд состоит при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и признается преемником Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате СССР, прекратившей свое существование.

Торгово-промышленная палата Российской Федерации, при которой состоит МКАС, является «негосударственной некоммерческой организацией, объединяющей российские предприятия и российских предпринимателей»[[3]](#footnote-3)1.

По соглашению сторон в этот Суд могут передаваться две категории споров:

А) споры из договорных и иных гражданско-правовых отношений, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон спора находится за границей.

Б) споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации, между собой, споры между их участниками, а равно их споры с другими субъектами права Российской Федерации.

Предприятия с иностранными инвестициями (совместные предприятия) признаются юридическими лицами российского права (по месту учреждения), однако, созданы они с участием иностранных фирм, что позволяет рассматривать их как одну из организационных форм международных экономических связей.

**Морская арбитражная комиссия** при торгово-промышленной палате РФ действует на основании Положения, которое является приложением 2 к Закону «О Международном коммерческом арбитраже», и Правил производства дел, которые утверждены постановлением Президиума ТПП СССР от 13.01.82г. МАК была создана при Всесоюзной торговой палате несколько раньше, чем МКАС**,** - в 1930г.

Компетенция МАК возникает в силу: а) арбитражного соглашения;

б) совершения сторонами действий, свидетельствующих о добровольном подчинении юрисдикции Комиссии; в) в силу международных договоров РФ.

В компетенцию МАК входят споры, вытекающих из договоров и других гражданско-правовых отношений, которые возникают из торгового мореплавания. При этом сторонами таких отношений могут быть субъекты российского и иностранного права или только российского, либо только иностранного права. МАК разрешает споры, вытекающие их отношений: по фрахтованию судов, морской перевозке грузов и перевозке грузов в смешанном плавании (река-море); по морскому страхованию; по лоцманской и ледовой проводке, агентскому и иному обслуживанию морских судов; по спасанию на море; отношения, связанные с куплей-продажей, залогом и ремонтом морских судов и иных плавучих объектов и т.д. (ст. 2 Положения о МАК при ТПП РФ).

**Форма и содержание заявления об отмене решения третейского суда**

Согласно ст. 418 ГПК решение третейского суда, причем как постоянно действующего, так и созданного сторонами для разрешения одного конкретного спора, принятое на территории РФ, может быть оспорено сторонами третейского разбирательства путем подачи заявления об отмене решения третейского суда. Однако оспаривание недопустимо, если третейским соглашением предусмотрено, что "решение третейского суда является окончательным" (ст. 40 Закона 2002 г.). Хотя такой нормы ч. 1 ст. 34 Закона 1993 г. не содержит, ничто не мешает сторонам включить подобного рода условия в текст арбитражной оговорки.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в районный суд. Статья 418 ГПК РФ предусматривает подсудность таких заявлений районному суду, причем по месту рассмотрения спора третейским судом. В решении третейского суда обязательно должно быть указано место третейского разбирательства (ч. 2 ст. 33 Закона 2002 г.), поэтому при подаче заявления об отмене решения суда следует этим руководствоваться.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной, обратившейся с заявлением. Это общее правило, в международных договорах и в федеральном законе могут быть предусмотрены другие сроки.

Главная часть заявления - тщательное аргументированное раскрытие таких недостатков третейского производства, которые могут привести к отмене оспариваемого решения. Эти мотивы должны быть неразрывно связаны с основаниями отмены, исчерпывающе перечисленными в ст. 421 ГПК.К заявлению об отмене решения третейского суда прилагаются перечисленные в части 3 статьи 231 АПК РФ доказательства, необходимые для установления возможности принятия и рассмотрения заявления. Важное место среди них занимают документы, представляемые в обоснование требования об отмене решения третейского суда; к ним относятся документы, подтверждающие обстоятельства, на которые указывается в заявлении (судебное решение, акты, письма и т.п.).

Несоблюдение условий подачи и оформления заявления об отмене решения третейского суда влечет оставление заявления без движения и его возвращение по основаниям, предусмотренным статьями 128 и 129 АПК РФ.

В качестве основания удовлетворения заявления стороны об отмене решения третейского суда предусматривается недействительность третейского соглашения в случаях, предусмотренных федеральным законом.

У судьи, рассматривающего заявление об отмене решения третейского суда, два полномочия: либо отменить решение третейского суда, либо отказать в его отмене. После рассмотрения заявления в судебном заседании с исследованием представленных доказательств судья выносит определение.

Важное практическое значение имеет определение последствий отмены решения третейского суда (ч. 4 ст. 422 ГПК РФ). Прежде всего возможна лишь частичная отмена оспариваемого акта. Это происходит, когда третейский суд разрешил не только вопросы, охватываемые третейским соглашением, но и находящиеся за его пределами спорные вопросы, причем последние могут быть механически и без ущерба для дела отделены от первых с отменой постановленного по ним решения.

В случае отмены решения третейского суда у стороны третейского разбирательства остается право повторно обратиться в третейский суд, если право обратиться в третейский суд не утрачено (недостатки в формировании состава третейского суда, ненадлежащее извещение сторон третейского разбирательства и т.п.), или в арбитражный суд по общим правилам, если стороны не пожелают обратиться вновь в третейский суд.

Если же решение третейского суда отменено по основаниям существенного характера, таким, как недействительность третейского соглашения, несоблюдение основных принципов права и т.п., стороны могут обратиться по общим правилам в арбитражный суд.

Как правило, решение третейского суда исполняется добровольно, что объясняется самой природой третейского суда, волеизъявлением сторон на передачу возникшего спора на рассмотрение третейского суда. Если должник не исполнил решение добровольно немедленно или в установленный срок, заинтересованная сторона вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа. Рассмотрение такого заявления производится с соблюдением определенной процедуры.

## Проблемы осуществления третейского разбирательства по российскому законодательству

В третейском разбирательстве имеет право участвовать практически тот же состав лиц, что и в гражданском или арбитражном процессах. Исключение составляют лишь заявители и иные заинтересованные лица в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение, о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, имеющие право обращаться с иском в защиту государственных и общественных интересов.

Имеется также определенная специфика в правовом положении участников, связанная с тем, что третейское разбирательство является договорной процедурой, соответственно, компетенция третейского суда строго ограничена рамками третейского соглашения, заключенного между истцом и ответчиком.

Исходя из сказанного, участниками третейского разбирательства являются третейские судьи, стороны и третьи лица. Порядок вступления в процесс третьих лиц, а также тесно переплетающийся с ним вопрос о замене ненадлежащей стороны решаются на практике неоднозначно.

Одной из важных проблем относительно состава участников третейского разбирательства является проблема привлечения в процесс третьих лиц. Федеральный закон «О третейских судах в РФ», как и ранее действовавшее законодательство, никак не регулирует возможность вступления в дело третьего лица. В связи с чем названная проблема неоднократно становилась предметом обсуждения как ученых, так и практических работников.

На первый взгляд, действие третейской оговорки распространяется исключительно на тех лиц, между которыми она заключена, соответственно, не действует в отношении каких-либо третьих лиц. Поскольку они не заключали третейского соглашения со сторонами спора, то их участие в третейском процессе невозможно.

Тем не менее, потребность в привлечении в дело третьих лиц зачастую возникает как у суда, так и у самих сторон (например, при рассмотрении спора по поводу общей собственности). В связи с тем, что действующее законодательство не регламентирует, как следует поступать суду в данном случае, то постоянно действующие третейские суды, как правило, самостоятельно определяют эту процедуру в своих регламентах. Как правило, для вступления в дело третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования, так и не заявляющих, требуется согласие обеих сторон и, естественно, самих третьих лиц. Причем согласие должно быть выражено в письменной форме.

В настоящее время ст. 25 Федерального закона «О третейских судах в РФ» введено положение, согласно которому третейский суд по просьбе любой из сторон вправе принимать обеспечительные меры, которые сочтет необходимыми, в отношении предмета спора. Это право подкреплено нормой ч.3 ст.90 АПК, в соответствии с которой «обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо месту нахождения имущества должника».

Вместе с тем, если ходатайство об обеспечении иска, предъявленного в третейском суде, будет рассмотрено вначале третейским, а затем арбитражным судом, это вызовет неизбежную «двухстадийность» процесса, что обернется удлинением процедуры во времени. Другая сторона, в свою очередь, может воспользоваться этим для избавления от соответствующего имущества. Хотя существует точка зрения, согласно которой лицо может решить вопрос о принятии обеспечительных мер путем обращения в государственный суд независимо от мнения третейского суда, поскольку АПК РФ (в отличие от Федерального закона «О третейских суда в РФ») не содержит правила о том, что третейский суд сначала рассматривает вопрос о необходимости принятия обеспечительных мер.

Вопросы доказывания и доказательств в третейском суде также имеют свою специфику. Согласно принципу состязательности, обязанность предоставления доказательств лежит на сторонах. Роль суда при этом состоит в оценке собранных сторонами доказательств и ограничивается возможностью предложения сторонам предоставить дополнительные доказательства. Но права затребовать что-либо у сторон либо у третьих лиц третейскому суду не предоставлено. Это напрямую связано с принципом состязательности, ведь вмешательство суда в поиски доказательств фактически означает, что он помогает одной из сторон в их сборе, что противоречит указанному принципу.

Остается вопрос, как должен действовать третейский суд, потребовавший от участников процесса новую информацию, но по каким-либо причинам ее не получивший. Очевидно, он все равно обязан вынести решение. В этом случае нет гарантии, что установленные судом юридические факты будут соответствовать фактическим обстоятельствам дела, однако никакого иного выхода у третейского суда нет, и в силу принципа состязательности сторона, неудачно защищавшая свои интересы и не предоставившая истребуемое доказательство, сама несет риск неблагоприятных последствий своих действий[[4]](#footnote-4).

Стоит отметить и такую проблему третейского разбирательства как невозможность обеспечения доказательств и затруднительность истребования их как у участников процесса, так и у третьих лиц. Поскольку, ни один законодательный акт не устанавливает обязательность выполнения требований третейского суда, то и его запросы о предоставлении документов могут исполняться только в добровольном порядке. Фактически, третейский суд, в отношении лиц не участвующих деле, обладает полномочиями ничуть ни большими, чем сами стороны процесса. Это обстоятельство весьма затрудняет положение добросовестной стороны, которая знает о существовании и месте нахождения доказательства, но лишена процессуальной возможности, его получить.

Требования к описательной и мотивировочной части решения, в принципе, совпадают с требованиями к решениям, выносимым государственными судами. В описательной части необходимо обосновать наличие компетенции суда на рассмотрение спора, а в мотивировочной – применимое законодательство, поскольку третейский суд не ограничен использованием лишь российского законодательства.

Резолютивная часть решения должна быть сформулирована таким образом, чтобы его принудительное исполнение было возможно в рамках российской правовой системы (юридическая исполнимость). Вопрос о фактической исполнимости не входит в компетенцию третейского суда, так как он не имеет правомочий и возможности обеспечить фактическую исполнимость решения. Порядок и сроки исполнения решения указываются лишь в случае необходимости.

Вопрос о юридических последствиях принятия решения для сторон третейского разбирательства и третьих лиц довольно часто возникает в практике. Законодательством обязанность исполнения решения третейского суда и возможность его принудительного исполнения предусмотрена только для самих сторон, в отношении же третьих лиц такая обязанность отсутствует. Этим решение третейского суда в корне отличается от решения арбитражного суда. До момента выдачи исполнительного листа решение третейского суда является обязательным только для сторон, а с момента выдачи еще и для организаций и лиц, которые действующим законодательством наделены правомочиями по исполнению судебных решений.

### ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ И ОБ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

### 

### Проблемы принудительного исполнения решений третейских судов на территории РФ

Вопрос о том, должны ли третейские суды самостоятельно выдавать исполнительные листы на свои решения, или же принудительное исполнение их возможно только после соответствующей проверки компетентными судами, вызывает противоречивые мнения юристов.

Однако представляется, что законодателем этот вопрос решен вполне разумно. Ведь третейский суд, по существу – суд договорный, и если ему предоставить право принудительного исполнения решения без всякого контроля со стороны государства, то на сегодняшнем этапе правосознания это будет явно не на пользу обществу и даже самому третейскому разбирательству.

В настоящий момент порядок выдачи исполнительных листов регулируется Федеральным законом «О третейских судах в РФ», АПК РФ, ГПК РФ и Федеральным законом «Об исполнительном производстве». В случае неисполнения ответчиком решения в установленный срок добровольно исполнительный лист на принудительное исполнение выдается арбитражным судом субъекта РФ, на территории которого находится ответчик либо по месту нахождения имущества, если отсутствуют данные о месте нахождения жительства ответчика.

Заявление о выдаче исполнительного листа подается стороной, в пользу которой вынесено решение. Т.е. производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является исковым и рассматривается по особым правилам, установленным главой 30 АПК РФ и главой 47 ГПК РФ. Поэтому вызывает удивление Определение о принятии заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения коммерческого арбитража при Московской торгово-промышленной палате по делу №А40-2778/03-16-27Т, в котором суд указывает о принятии искового заявления и разъясняет сторонам право передать спор на разрешение третейского суда. Кроме того, стороны не вправе передавать рассмотрение данной коллизии на разрешение третейского суда в силу требований того же АПК.

Заявление может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда. Пропуск этого срока служит основанием для возвращения заявления без рассмотрения. При наличии уважительных причин пропуска срок по ходатайству стороны может быть восстановлен арбитражным судом РФ.

В соответствии со статьей 238 АПК РФ суд, приняв заявление о выдаче исполнительного листа, должен в течение месяца рассмотреть его. Аналогичное правило закреплено с ст.425 ГПК РФ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На сегодняшний день в России третейское разбирательство вцелом урегулировано. Два Федеральных закона "О международном коммерческом арбитраже" и "О третейских судах в Российской Федерации", а также согласованные изменения в процессуальных кодексах (Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации) регламентируют все основные вопросы статуса, деятельности третейских судов, как международных, так и "внутренних", а также вопросы оспаривания и исполнения принятых ими решений.

Однако принятие вышеуказанных нормативных актов, конечно же, не исключает всех тех проблем третейского разбирательства, которые реально существуют сегодня в России.

Важнейшей задачей развития законодательства об арбитражах, третейских судах является синхронизация внутреннего законодательства со стандартами международного уровня. В литературе справедливо отмечается, что "важной предпосылкой успешного развития арбитража является также наличие национального законодательства, которое устанавливает рамки и обеспечивает функционирование международного арбитража в отдельных государствах

Среди важных направлений развития правового регулирования третейского судопроизводства - усовершенствование норм, регулирующих определение четкой предметной подведомственности дел, которые компетентны рассматривать третейские суды

необходимо более четко определиться с категориями споров, передаваемых на разрешение третейского суда. Обусловлено это тем, что ряд споров возникает на стыке частных и публичных отношений либо может иметь смешанный - частноправовой и одновременно публично-правовой - характер. К примеру, необходимо более четкое регламентирование возможностей рассмотрения споров относительно права собственности на недвижимое имущество.

В то же время, несмотря на то, что третейские суды должны выступать как инструменты саморегулирования предпринимательского сообщества, без государственной поддержки третейского разбирательства становление этого юрисдикционного института будет неизбежно сталкиваться с труднопреодолимыми препятствиями. Государственная поддержка третейского разбирательства может иметь различные формы и предусматривать различные меры. К числу таковых необходимо отнести в первую очередь меры по законодательному обеспечению деятельности третейских судов. Другим направлением поддержки третейского движения является деятельность, направленная на укрепление взаимодействия между третейскими судами и компетентными государственными судами (судами общей юрисдикции и арбитражными судами).

По сию пору актуально звучат слова замечательного русского юриста, пропагандировавшего и изучавшего третейское разбирательство, А.Ф. Волкова: "При неустойчивости взглядов, существующих в современных законодательствах и юридической литературе на природу третейского договора, вновь возникшие торговые третейские суды требуют особо бережного и внимательного к себе отношения. Никогда не следует забывать, что третейские суды могут правильно функционировать и иметь присущую им силу, значение и прочную устойчивость только благодаря свободным договорным отношениям сторон, а не вследствие принудительных предписаний законодательств".

1. Виноградова Е. А. «К вопросу о так называемом «статусе» постоянно действующего третейского суда». // Хозяйство и право. 1994. № 3 С. 94. [↑](#footnote-ref-1)
2. Курочкин С.А. Подведомственность дел третейским судам // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2002-2003. №3. С.326-328 [↑](#footnote-ref-2)
3. 1 Ст.1 Федерального закона «О торгово-промышленных палатах в РФ» от 7 июля 1993г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. - №33, ст. 1309. [↑](#footnote-ref-3)
4. Морозов М.Э. Шилов М.Г. Правовые основы третейского разбирательства. С. 62. [↑](#footnote-ref-4)