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# Введение.

Права и свободы человека и гражданина охраняются государством. Государство должно надежно защищать жизнь человека от преступных посягательств. Человек живет один раз, поэтому человеческая жизнь бесценна. Смерть лишает человека самого дорогого - он перестает быть живым существом и личностью.

Конституционным провозглашением прав и свобод человека как высшей ценности, Российская Федерация признала требования международного сообщества, таких общепризнанных международных актов, как Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, и Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. о приоритете человека, его прав и свобод по отношению к остальным социальным ценностям.

Уголовное законодательство устанавливает ответственность за преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. Наибольшую опасность среди преступлений, направленных против личности представляет убийство.

Уголовный кодекс предусматривает в качестве наиболее тяжкого преступления против личности убийство. С убийства начинаются большинство уголовных законодательств древнего мира и средних веков. Анализ истории законодательства о преступлениях позволяет сделать вывод, что не любой человек находился под охраной закона, а только “муж”, “frans”, человек охранялся не сам по себе, а в зависимости от сословной принадлежности, религиозного, имущественного и служебного положения.

В обществе первобытного строя всеуравнивающая кровная месть постигала с жестокостью религиозного закона любого, посягающего на жизнь родича.

Первые ростки расслоения общества уничтожили общественное равенство, разделив, таким образом, людей на социально неравные группы.

Фактическое неравенство существовало в судах и царской России.

Возвращаясь к Конституции РФ, следует сказать, что ст.19, гарантирующая равенство перед законом и судом, также носит декларативный характер.

Неравенство не имеет имущественного отношения, но дифференцируется в зависимости от пола, возраста и положения. Согласно ст. 16 Закона РФ от 26 июля 1992 г. “О статусе судей в РФ” уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ или лицом, исполняющим его обязанности, при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. В соответствии с ч. 2 ст. 59 УК РФ такой вид наказания, как смертная казнь, не применяется к женщинам, лицам, совершившим тяжкое преступление в возрасте до 18 лет, и к мужчинам, в возрасте старше 65 лет.

В настоящей работе я попытаюсь рассмотреть характеристику убийства, предусмотренного ст. 105 ч.1, ч. 2 п. ”з” УК РФ.

# 1. ПОНЯТИЕ УБИЙСТВА

## 1.1. Исторический аспект ответственности за убийство

Убийство является одним из наиболее древних преступлений в уголовном законе. Этому преступлению всегда уделялось в теории и истории уголовного права исключительно большое внимание.

Уже договор Олега 1911г. и Игоря 945г. с греками содержат постановление о порядке ответственности за совершенное убийство. Они ограничивали право частной мести. Договор Олега с греками требовал подтверждения судом права мести, принадлежащего родственникам убитого при задержании убийцы на месте преступления. В таком случае родственники потерпевшего имели право убить преступника. В случае бегства преступника его имущество поступало в пользу родственников убитого, за исключением части, следуемой жене убийцы. При несостоятельности убийцы родственники убитого имели право убить преступника после того, как он будет разыскан.

Постановления об ответственности за убийство содержится во всех 3-х редакциях “Русской Правды”. 1 редакция относится к 1 половине 11 в. “Правда Ярослава” не отменила частной мести за убийство, но в случае согласия родственников убитого, возможно было заменить месть уплатой вознаграждения.

Право частной мести отменяет “Правда” 2 половины 11 в., устанавливая за убийство обязательный выкуп: ” После Ярослава собрались сыновья его и отложили убиение за голову и предписали выкупаться деньгами”.

Последняя редакция “Правды” 13 столетия предполагает уплату штрафа князю за убийство, так называемая вира. Но может взыскиваться только за убийство свободного человека. Интересно, что “правда” разграничивает убийство, совершенное в “сваде” - ссоре, на пиру, открыто и убийство в разбое.

Судебники (первый 1497г.) содержали в себе преимущественно положения процессуального права. Тем не менее, в них был ряд постановлений, относящихся к материальному уголовному праву, в частности к убийству. Убийство, совершенное “ведомым лихим человеком” влекло за собой смертную казнь. “Ведомым лихим человеком” по приговору общества мог считаться не только тот, кто уличен был ранее в преступлениях, но и кто подозревался в преступлениях, и при опросе ряда добрых лиц был признан лихим, т.е. преступным человеком.

Квалификационным видом убийства считалось “государственное убийство”, т.е. убийство холопом своего господина и влекло за собой смертную казнь.

Уложение 1649г. царя Алексея Михайловича различает виды убийств: мужеубийство каралось зарытием виновницы в землю; отцеубийство и убийство матерью внебрачного ребенка наказывалось смертной казнью; женоубийство судебная практика рассматривала как привилегированное убийство и наказывалось мягче. Не наказуемым убийством считалось убийство вора или грабителя в своем доме.

Воинский устав 1716г. вводил ряд новых видов квалифицированных и простых убийств. За простое убийство смертная казнь через отсечение головы, за квалифицированный состав полагалось колесование.

К квалифицированным убийствам воинский устав относил: отцеубийство, убийство “дитяти во младенчестве”, отравление, убийство по найму, убийство солдатом офицера, убийство на дуэли и самоубийство.

По воинскому уставу наказывалось не только самоубийство, но и покушение на него. Покушение на самоубийство наказывалось смертной казнью, но если причиной самоубийства было мучение, досада, стыд или беспамятство, то за покушение полагалось “бесчестное изгнание из полка”. При совершении самоубийства наказание обращалось на его труп.

В “Уложении о наказаниях уголовных и исправительных”, действовавшим вплоть до революции 1917г., убийства предусматривались в первой главе 10 раздела “О преступлениях против жизни, здравия, свободы и чести частных лиц”. Уложение о наказаниях выросло на основе той кодификационной работы над русским законодательством, которое началось еще изданием уложения Алексея Михайловича и закончилось изданием в 30-х гг. прошлого столетия свода законов. На основе изменений первой книги 15 тома Сводов законов в 1845г. было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных.

Уложение о наказаниях впервые ввело в уголовное законодательство деление убийств на умышленные и предумышленные.

Простое предумышленное убийство - с обдуманным заранее намерением или умыслом.

В качестве квалифицированных назывались: отцеубийство, родственное убийство, убийство начальника по службе, убийство господина или члена его семьи, убийство хозяина или мастерового, у которого убийца находился в услужении или на работе, убийство воспитателя, убийство священнослужителя, убийство беременной женщины, убийство общеопасным способом, через истязания, убийство изменческое или в засаде, убийство из корысти или в соучастии.

## 1.2. Объект убийства

Новый Уголовный кодекс определяет убийство как умышленное причинение смерти другому человеку. Законодательное причинение убийства, в сущности, ставит точку в вопросе о том, что следует понимать под убийством, который служил поводом для дискуссий в теории уголовного права. Ткаченко В.И. определял убийство как противоправное деяние, причиняющее смерть другому человеку, Бородин С.В. добавлял к этому определению и виновность деяния.

Юридическая литература содержит ряд различных высказываний о понятии объекта убийства. Одна группа ученых относит жизнь человека к биологическому явлению[[1]](#footnote-1)1, другая - объектов общественных отношений[[2]](#footnote-2)2, третья - и общественные отношения, и их участников[[3]](#footnote-3)3, и общественные отношения и жизнь человека[[4]](#footnote-4)4.

Следует сказать, что жизнь, прежде всего, - явление биологическое. Но она не является объектом убийства, т.к. это не соответствует общепризнанному в науке представлению об объекте любого преступления как общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Личность также не может быть объектом убийства т.к. жизнь человека охраняется еще до того, как он становится личностью. Не может считаться объектом убийства и человек. В условиях существования большого количества правовых норм, предусматривающих охрану человека, его прав и интересов, нет смысла признавать человека объектом лишь некоторых преступлений. В настоящее время в юридической литературе прочно утвердилось мнение об объекте преступления как общественных отношений. Но указания на общественные отношения как объекта конкретного преступного посягательства является недостаточным: “без раскрытия содержания, структуры охраняемых общественных отношений невозможно выявить специфику преступлений, указать признаки, позволяющие разграничить посягательства»[[5]](#footnote-5)5. Элементами структуры общественных отношений являются субъекты отношений, содержание и предмет общественных отношений[[6]](#footnote-6)6. Субъектами общественных отношений могут быть как отдельные индивиды, так и различные социальные общности.

Содержание общественных отношений остается в науке вопросом спорным. Разные авторы высказывают разные мнения по этому поводу.

Предмет общественных отношений определяет специфику и самостоятельность общественных отношений. Следует различать понятие “предмет общественного отношения” и “предмет преступления”. Предметом общественных отношений являются все те социальные ценности, по поводу которых возникают и существуют общественные отношения.[[7]](#footnote-7)1

Определение предмета преступления в разных источниках дается по-разному[[8]](#footnote-8)2. Наиболее понятным мне представляется мнение, согласно которому предметом преступления являются “элементы объекта посягательства, воздействуя на которые преступник нарушает или пытается нарушить общественные отношения”[[9]](#footnote-9)3.

Предметом преступления может быть, таким образом, любой элемент структуры общественного отношения. Различия в преступлениях состоят не в том, что одни имеют предмет посягательства, а другие нет, а в том, в частности, что вред предмету причиняется не всегда. Нарушение общественных отношений предполагает воздействие на один или несколько его элементов. Но это не значит, что ему обязательно должен быть причинен вред. Совершая хищения, преступник обычно не причиняет вреда похищенным вещам. Совершение убийства влечет причинение ущерба и предмету, и объекту посягательства. Непосредственным объектом убийства являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни другого человека. Субъектами данного общественного отношения являются, с одной стороны, государство, а с другой – лица, совершившие преступление. Предметом общественных отношений, составляющих объект убийства, является жизнь человека. Жизнь человека как биологический процесс, как физическое его существование образуют самостоятельную социальную ценность, по поводу которой действуют, определенные общественные отношения.

Нарушение жизни влечет за собой нарушение всех других элементов структуры общественного отношения. Когда жизнь человека рассматривается как элемент общественного отношения, только тогда, вне зависимости от материального положения и физического состояния, она подлежит охране, и поэтому не каждое причинение смерти влечет уголовную ответственность. Не является общественно опасным расстрел приговоренного к смертной казни или причинение смерти в состоянии необходимой обороны. В силу своего социального положения, которое определяется характером общественных отношений, во всех названных случаях люди терпят вред, но не признаются объектом уголовно-правовой охраны.

Жизнь человека представляет собой физиологический процесс, уничтожение которого наиболее значительный результат и признак убийства. Вместе с тем жизнь человека является элементом объекта посягательства - предметом самостоятельного общественного отношения. Поэтому, определение объекта убийства невозможно без указания на те общественные отношения, функцией которых является обеспечение безопасности жизни каждого человека. На основании сказанного, непосредственный объект убийства можно определить как общественные отношения, обеспечивающие жизнь другого человека или коротко - “безопасность жизни”.[[10]](#footnote-10)1

Вопрос об определении начала жизни вызывает большие споры. В литературе нет единого мнения о рациональной границе, которая бы полностью соответствовала физиологическим признакам возникновения жизни и одновременно была бы приемлемой для юридического решения вопроса о том, имелось ли в данном случае убийство живого человека или же умертвление плода (аборт).

Некоторые авторы, в точности, Побегайло Э.Ф., считают начальным моментом жизни начало физиологических родов, указывая на то, что плод достаточно созрел для внутриутробной жизни.

Я склонна согласиться с мнением Шаргородского М.Д., называющим наступление дыхания у младенца как начало самостоятельной жизни. Если умышленное лишение ребенка жизни произошло во время родов, иногда возможно квалифицировать это как убийство, если часть тела ребенка уже вне утробы матери (например, размозжение уже появившейся наружу головки).

Что касается насильственного прекращения биологической деятельности иногда до рождения ребенка, то ответственность в этих случаях может наступать за причинение тяжкого вреда здоровью.

Завершение жизни человека также есть процесс. В медицине различают два основных этапа смерти:

а) клиническая смерть;

б) биологическая смерть.

Клиническая смерть характеризуется прекращением дыхания и сердцебиения. В течение очень короткого промежутка времени, в организме продолжаются процессы обмена. Клиническая смерть длится 5-7 минут, после чего наступает необратимый этап смерти - биологическая смерть.

В коре головного мозга, а затем и в нижележащих слоях мозга наступают необратимые нарушения, после которых восстановление жизненных функций организма невозможно. Биологическая смерть является конечным моментом жизни. Хотя в связи с распространенным в последнее время изъятием органов и тканей человека для трансплантации, некоторые авторы[[11]](#footnote-11)1 предлагают пересмотреть мнение о моменте биологической смерти.

## 1.3. Объективная сторона убийства

Объективная сторона включает в себя:

1. общественно-опасное деяние субъекта (действие или бездействие);
2. преступные последствия (результат);
3. причинную связь между деянием и преступным результатом;
4. место, время, способ и обстановку совершения преступления.

Умышленное убийство представляет собой общественно-опасное деяние (действие или бездействие), причиняющее смерть другому человеку. Для наличия оконченного преступления необходимо установить деяние, направленное на лишение жизни, последствие - смерть другого человека, и причинную связь между ними. Прежде всего, деяние при убийстве имеет форму действия. Преступное действие - это общественно-опасный акт внешнего поведения лица, находящийся под контролем сознания и осуществляемый во вне собственными телодвижениями данного человека. Например, гр-ка Осипова совершила умышленное убийство своего мужа. Осипов пришел домой пьяный, учинил скандал, пригрозил жене, что проткнет ее ножом, а также сообщил, что продал ее обручальное кольцо, а деньги пропил. Подсудимая, выбрав момент, когда муж находился к ней спиной, накинула ему на шею полотенце, свалила на пол, и, путем скручивания, задушила Осипова.[[12]](#footnote-12)1

Лишение жизни человека происходит путем применения виновным огнестрельного и холодного оружия, иных предметов, путем отравления, производства взрыва и другими способами. Действие при умышленном убийстве может также иметь форму психической деятельности. Прежде всего, это непосредственное психическое воздействие на потерпевшего, способное причинить ему психическую травму, вызвать у него глубокое психическое переживание и связанное с ним болезненное расстройство, причинить ему смерть. В литературе рассматривается классический пример, когда Иванов, зная, что Сидоров страдает заболеванием сердца, сообщает ему неприятные известия в расчете на то, что они приведут Сидорова к смерти. Так оно и происходит. Иванов должен нести ответственность за умышленное убийство.­[[13]](#footnote-13)1

Преступное бездействие - это общественно-опасный акт внешнего поведения лица, находящийся под контролем сознания и состоящий в несовершении лицом того действия, которое оно должно было и могло выполнить.

Примером умышленного убийства бездействием обычно служит теоретически возможный случай лишения матерью жизни своего грудного ребенка при отказе ему в кормлении.

Обязанность виновного совершить действия по предотвращению смерти может вытекать:

1. из предписаний закона или иного нормативного акта. В приведенном выше примере обязанность матери заботиться о ребенке вытекает из ст. 52 КоБС;
2. из служебных или профессиональных обязанностей. Например, пожарные не принимают меры по спасению человека, находящегося в очаге пожара, т.к. заинтересованы в его смерти;
3. из личных отношений между людьми. Например, нянька, приставленная к ребенку, с целью лишения жизни, не дает ему пищи;
4. из договора;
5. из предыдущей деятельности виновного. Руководитель туристического похода, приведший туристов в опасное для жизни место, обязан вывести их оттуда.

Вторым признаком объективной стороны преступления является последствие. Преступные последствия - это тот или иной вред, причиненный преступным действием или бездействием объекту посягательства - охраняемым уголовным законодательством общественным отношениям и их участникам. Последствием умышленного убийства является смерть потерпевшего. Отсутствие последствия при наличии прямого умысла на лишение жизни означает, что деяние виновного является покушением на убийство. Смерть при убийстве может наступить немедленно после совершения деяния или по истечении определенного времени.

Обязательным условием наступления ответственности за умышленное убийство является причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступившими последствиями. Уголовное право исходит из того, что устанавливая причинную связь по делам об убийстве необходимо иметь в виду следующее:

1. причинная связь устанавливается между наступлением смерти и не только непосредственным телодвижением преступника, но и действиями различных механизмов, стихийных сил природы, животных и т.п., которые были использованы убийцей для причинения смерти другому человеку;
2. действия субъекта признаются причиной смерти только в том случае, если они явились необходимым для лишения жизни потерпевшего условием, при отсутствии которого смерть не могла наступить;
3. действия лица, являющиеся необходимым условием наступления преступного результата, могут считаться причиной смерти только в случае, если результат вытекал с необходимостью из этих действий, а не явился порождением случайного стечения обстоятельств, лишь внешне связанных с ними.

Приговором суда Горно-Бадахшанской автономной области П. был признан виновным в том, что он из хулиганских побуждений убил своего тестя Б. По делу установлено, что П., находясь в нетрезвом состоянии, учинил дебош. Чтобы унять его, родственники, в том числе Б., свалили его на пол, и держали за ноги и руки. У Б., в возрасте 70 лет, страдавшего атеросклерозом с поражением сосудов сердца и головного мозга, от сильного напряжения произошел паралич сердца, повлекший его смерть. Суд неправильно признал наличие причинной связи между хулиганскими действиями П. и наступившими последствиями - смертью Б. и вопреки материалам дела признал П. виновным в умышленном убийстве из хулиганских побуждений. Верховный Суд Таджикской ССР правильно отверг это обвинение и квалифицировал действия П. как злостное хулиганство.[[14]](#footnote-14)1

При исследовании вопроса об объективной стороне умышленного убийства следует обратить внимание на изучение места и времени, способов и орудий, всей обстановки совершения этого преступления. Указанные обстоятельства в основном не являются самостоятельными признаками, но их изучение дает возможность более полно оценить степень общественной опасности совершенного умышленного убийства и установить условия, способствовавшие его совершению.

Убийство - преступление с материальным составом, т.е. состав преступления считается оконченным с момента наступления смерти потерпевшего.

## 1.4 Субъект, субъективная сторона убийства

Субъективная сторона убийства включает в себя: вину (умысел или неосторожность), мотив и цель.

Вина - это отношение психики лица к совершаемому им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и к его последствиям в форме умысла или неосторожности.

В соответствии со ст. 105 УК РФ субъективная сторона убийства представляет собой наличие умышленной вины. Умысел при убийстве может быть как прямой, так и умышленный.

При прямом умысле убийца сознает общественно опасный характер своего действия (бездействия), предвидит его общественно опасные последствия и желает наступления таких последствий.

5 июня 1993г. Сальников, находясь у себя дома, после ссоры и драки с Комаровым, достал ружье и с близкого расстояния, выстрелив дробовым зарядом, убил его.[[15]](#footnote-15)1

Сальников сознает общественно опасный характер своего действия, предвидит, что в результате его действий может наступить смерть Комарова и желает его наступления. Отношение психики Сальникова к причиненным последствиям - смерти Комарова, образует форму прямого умысла.

Интеллектуальный момент при прямом умысле образует сознание субъектом общественно опасного характера своего деяния и предвидения его общественно опасных последствий. Следует сказать, что речь идет о сознании тех обстоятельств, которые относятся к объекту и объективной стороне. Поскольку причинная связь тоже относится к объективной стороне убийства, то и сознание виновного должно также при умысле охватывать и ее. Если смерть потерпевшего была причинена действиями (бездействиями) лица, выпадающими из причинной связи, объемлемой его умыслом, ответственность за умышленное убийство исключается.

Волевой момент прямого умысла при убийстве представляет собой желание наступления смерти потерпевшего.

Косвенный или так называемый эвентуальный умысел заключается в сознании лица общественно опасного характера своего действия (бездействия), предвидение общественно опасных последствий. Лицо не желает наступления этих последствий, но, тем не менее, сознательно допускает их наступление.

Амурским областным судом Печерица осужден по ч.1 ст.108, ч.1 ст.112 и п. ”д” ст.102 УК РФ. Он признан виновным в умышленном убийстве несовершеннолетнего Михайленко способом, опасным для жизни многих людей, причинении тяжких телесных повреждений несовершеннолетней Лоскутовой и легких телесных повреждений Слободяник.

Свою вину в преступлениях Печерица признал частично, и показал, что за несколько дней до происшествия у него была кража из ульев. В ночь на 10 июля 1992г. он проснулся от лая собак и, думая о совершаемой краже, взял ружье и от калитки произвел выстрел в сторону зернового склада, после чего услышал топот убегающих людей, а около забора у склада увидел лежащего парня. Он съездил за фельдшером, и та установила, что потерпевший мертв. Печерица показал, что убивать никого не хотел, и все это произошло случайно.

В кассационной жалобе адвокат ссылался на утверждение Печерицы о том, что когда он производил выстрел из ружья, потерпевших никого не видел, и убивать или ранить кого-либо не хотел. По мнению адвоката, все последствия наступили ввиду неосторожности Печерицы, а поэтому действия осужденного следует квалифицировать по ст.106 и ст.111 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в отношении Печерицы оставила без изменения, указав следующее.

Вина Печерицы в умышленном убийстве потерпевшего Михайленко и причинении телесных повреждений двум другим потерпевшим установлена и подтверждается исследованными судом доказательствами.

Так, как видно из показаний потерпевших, они с группой подростков проходили мимо дома Печерицы, Михайленко залез на забор его сада посмотреть вишню, но под ним сломалась доска, залаяли собаки и они все пошли к зерновому складу, чтобы перелезть через забор в парк. Все они находились под освещением фонарей со двора и склада, и их хорошо было видно.

Показания потерпевших и свидетелей судом проверены.

Как обоснованно указал суд в приговоре, Печерица являлся охотником-любителем с большим стажем и, производя выстрел в группу подростков, сознавал общественно опасный характер своих действий и сознательно допускал наступление смерти подростка и причинение телесных повреждений другим лицам, т.е. действовал с косвенным умыслом на убийство способом, опасным для жизни многих людей, и причинение телесных повреждений.[[16]](#footnote-16)1

Отличие интеллектуального момента косвенного умысла от прямого в том, что при прямом умысле субъект предвидит как неизбежность наступления смерти человека, так и вероятность или возможность ее наступления; при косвенном умысле лицо предвидит лишь возможность или вероятность наступления смерти потерпевшего. “Эвентуальный умысел ... предполагает, что результат, который, не желая, сознательно допускает виновный, именно эвентуален, т.е. может наступить, но может и не наступить.”[[17]](#footnote-17)2

Наиболее существенное различие между прямым и косвенным умыслами по волевому моменту. Если при прямом умысле на убийство виновный желает наступления смерти, то при косвенном - не желает, но сознательно допускает, либо безразлично относится к ее наступлению. Другими словами, виновный готов принять как результат своего деяния смерть потерпевшего.

Пленум Верховного Суда РФ подчеркивает, что если умышленное убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым, т.е. когда действия виновного свидетельствуют о том, что он предвидел наступление смерти, желая этого, но смертельный исход не наступил в силу обстоятельств, не зависящих от его воли.

Петухов, приревновав сожительницу Жемчугову к соседу Митяеву, выстрелил в него из охотничьего ружья, но т.к. был сильно пьян, промахнулся. В данном примере результат не наступил по независящим от Петухова причинам, но, тем не менее, он должен привлекаться за покушение на убийство.[[18]](#footnote-18)1

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ “О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)” от 27.01.99г. подчеркивается необходимость отграничения умышленного убийства от умышленного причинения тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего, когда отношение виновного к наступлению смерти выражается в неосторожности.

При определении умысла виновного, должны учитываться все обстоятельства совершенного преступления: способ и орудие преступления, характер и локализация повреждений, а также предшествующее поведение потерпевшего и виновника.

Евпаторийский городской народный суд признал Семенченко виновным в том, что он совершил умышленное убийство Антунина.

Во время совместной выпивки в квартире их общего знакомого Семенченко стал приставать к Антунину и несколько раз сильно ударил его по лицу. От последнего удара Антунин упал на пол и от полученных повреждений - кровоизлияния под мягкие мозговые оболочки - скончался.

Заместитель генерального прокурора СССР принес по делу протест в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда УССР по следующим основаниям. Поведение Семенченко до ссоры с Антуниным и характер его действий не свидетельствуют, что у него был умысел на убийство. По делу установлено, что осужденный поддерживал дружеские отношения с потерпевшим, ранее вместе работали, часто участвовали в совместных выпивках, ссора между ними возникла случайно, убийством Семенченко Антунину не угрожал.

Судебно-медицинский эксперт пришел к выводу, что смертельная травма Антунину могла быть причинена не только от удара кулаком, но и в результате удара об пол, полученного при падении.

При таких обстоятельствах установлено, что умысел Семенченко был направлен не на убийство, а на причинение телесных повреждений Антунину, и он должен нести ответственность за умышленное причинение тяжких телесных повреждений, вследствие которых наступила смерть потерпевшего.[[19]](#footnote-19)1

Субъективная сторона предполагает кроме умысла, наличие мотивов и цели преступного деяния.

Мотив - то внутреннее побуждение, которое вызывает у человека решимость совершить преступление и которое руководит им при его осуществлении. Таким образом, мотив порождает умысел на совершение преступления.

Мотивы и цели умышленного убийства весьма разнообразны, в некоторых случаях имеют значение квалифицирующих признаков.

Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 4.06.60г. отмечается, что суды недостаточно точно выясняют мотивы совершенного убийства, имеющие значение для правильной квалификации преступления.

Верховный суд Армянской ССР осудил Амирова к 15 годам лишения свободы за убийство из мести и хулиганских побуждений, Исламова - к 11 годам лишения свободы за оказание содействия Амирову в убийстве.

Как установлено материалами дела, Амиров работал в колхозе заведующим склада, а потерпевший Карладжаев – бригадиром полеводческой бригады. Однажды Карладжаев заподозрил Амирова в недовесе картофеля, между ними разгорелась ссора. Их разняли. Однако Амиров и Карладжаев, будучи в нетрезвом состоянии, снова стали драться. Тогда племянник Амирова - Исламов ударил Карладжаева ломом по спине, воспользовавшись этим, Амиров нанес ему ранение ножом в область груди. От чего Карладжаев скончался.

Заместитель генерального прокурора СССР принес протест в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда СССР по следующим основаниям: убийство Карладжаева произошло в драке, поэтому действия Амирова надлежит переквалифицировать на убийство без отягчающих обстоятельств. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР протест удовлетворила.[[20]](#footnote-20)1

Субъектом убийства может быть только вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Но возраст и вменяемость являются только условиями наступления уголовной ответственности[[21]](#footnote-21)2. Это объясняется тем, что малолетство или невменяемость только исключают уголовную ответственность, но никак не устраняют общественно опасного характера деяния. Производство по уголовному делу в отношении малолетнего исключается в соответствии с п.5 ст.5 УПК РСФСР, не за отсутствием состава преступления, а в связи с недостижением им возраста уголовной ответственности.

Следует сказать, что некоторые признаки субъекта имеют значение для квалификации совершенного убийства. Так, убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство, влечет квалификацию по п. ”н” ч.2 ст.105 УК РФ. При убийстве новорожденного ребенка субъектом является мать, родившая его. При совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 106-108 УК РФ, к уголовной ответственности привлекается лицо, достигшее 16-летнего возраста.

## 1.5 Отграничение умышленного убийства от причинения тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего

Анализ квалификации умышленного убийства будет недостаточным, если не будут рассмотрены вопросы отграничения умышленного убийства от причинения тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего.

Обзор следственной и судебной практики показывает, что отграничение этих составов представляет собой некоторую сложность, часто влекущую за собой неправильную квалификацию содеянного.

Для того чтобы произвести отграничение, необходимо сопоставить наиболее существенные признаки этих составов. Трудность представляет то, что эти преступления по признакам объективной стороны совершенно одинаковы. Это приводит к тому, что часто действия виновного квалифицируются по результатам деяния - наступившим последствиям - смерти потерпевшего. Таким образом, инкриминируя умышленное убийство при наличии тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего.

Приговором Пермского областного суда Асадулин признан виновным в умышленном убийстве с особой жестокостью жены Асадулиной.

В последнее время Асадулина стала злоупотреблять спиртными напитками, не ночевала дома, продавала вещи, а деньги пропивала. По этой причине между супругами возникли ссоры и скандалы. 16 апреля Асадулина, после употребления спиртных напитков пришла к Малышевым, где легла на кровать и уснула. Около 23 часов туда же зашел Асадулин и, увидев жену пьяной, стащил ее на пол и стал наносить ей удары кулаками и ногами по различным частям тела. Он продолжал бить ее по пути к дому, а около дома за волосы затащил в коридор, где также наносил удары. После этого Асадулин лег спать. Проснувшись в 5 часов утра, он стал будить Асадулину, но она оказалась мертва.

Асадулин, не отрицая факта нанесения жене телесных повреждений, от которых она скончалась, показал, что его жена длительное время вела недостойный образ жизни; пьянствовала, скандалила и оскорбляла детей. Вследствие этого у них возникали ссоры, однако, намерения убить потерпевшую у него не было.

Объяснения Асадулина о том, что он не имел умысла убить жену, а избил ее в связи с неправильным поведением, находит подтверждение в материалах дела.

Предшествующее поведение осужденного и способ совершения им преступления не давали оснований утверждать, что он, избивая жену, имел умысел лишить ее жизни.

Согласно Правилам определения степени тяжести телесных повреждений, утвержденным Министерством здравоохранения РСФСР, по заключению судебно-медицинского эксперта телесные повреждения, причиненные потерпевшей, относятся к тяжким.

С учетом всех этих обстоятельств, действия Асадулина надлежит квалифицировать как умышленное причинение тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшей.[[22]](#footnote-22)1

В других случаях, при имеющихся данных о наличие умысла на убийство, действия виновного квалифицируются как нанесение тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего.

Перекрестов и Елагин затеяли в автобусе ссору с Шепелевым и Иваненко. На остановке Шепелев и Иваненко вышли из автобуса и попытались укрыться от преследователей в парадном одного из домов, но те догнали их. Перекрестов нанес Иваненко удар ножом в грудь и дважды ударил в грудь ножом Шепелева. Раненый Шепелев попытался спрятаться в подъезде соседнего дома, но Елагин обнаружил его и ударил скамейкой по голове, а подоспевший Перекрестов еще раз нанес Шепелеву удар ножом. Дальнейшее избиение было прекращено благодаря вмешательству граждан. Перекрестов и Елагин скрылись, а Шепелев и Иваненко были доставлены в больницу в тяжелом состоянии. Спустя три часа Иваненко умер; Шепелеву были причинены тяжкие телесные повреждения.

Орджоникидзенский районный народный суд г. Таганрога квалифицировал преступление как умышленное причинение тяжких телесных повреждений.

В протесте по этому делу заместитель Генерального прокурора СССР поставил вопрос о том, что действия Перекрестова и Елагина неправильно квалифицированы как причинение тяжких телесных повреждений, ибо орудие, которым было совершено преступление, способ его применения (нанесение ударов ножом в грудь) и характер причиненных повреждений (ранение сердца и др.) свидетельствовали об умысле Перекрестова и Елагина на убийство.

Президиум Ростовского областного суда удовлетворил протест.

Разграничение этих смежных составов происходит по субъективной стороне. При умышленном убийстве обязательно присутствует прямой или косвенный умысел на убийство. В случае причинения тяжких телесных повреждений, умысел виновного направлен на причинение тяжких телесных повреждений, а к смерти потерпевшего относится неосторожно. Таким образом, при разграничении умышленного убийства и тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего, следует выяснить субъективное отношение виновного и к действиям (причинение тяжких телесных повреждений) и к последствиям в виде смерти потерпевшего.

Обычно в следственной практике трудность представляет доказать о наличие умысла на умышленное убийство, т.к. виновный, как правило, отрицает умысел на убийство, утверждая при этом, что хотел причинить потерпевшему только телесные повреждения.

Козлов зарезал свою сожительницу Лев Марину. Пояснив при этом, что ревновал ее, иногда избивал, ссоры были из-за ее поведения. Вечером того дня он спал, когда почувствовал, что Марина наносит ему удары керамическим горшком. Он соскочил с дивана, повалил ее на пол и нанес несколько ударов кухонным ножом, лежавшим на полу у дивана. От полученных телесных повреждений женщина скончалась. Козлов признал свою вину в причинении телесных повреждений, но смерти Лев не хотел. Хотя свидетельские показания подтверждают неоднократные угрозы об убийстве в адрес Лев.[[23]](#footnote-23)1

Можно сказать, что наличие или отсутствие умысла на убийство исходит из характера действий виновного. Обычно характер действия виновного бывает ясен из его объяснений, и также может быть установлен путем свидетельских показаний. О характере действий виновного также свидетельствуют нанесенные повреждения.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что, как правило, действия лица, направленные на умышленное убийство имеют ряд общих признаков: при умысле на убийство действия виновного чаще всего направлены на нарушение анатомической целостности важных частей тела и органов человека (головы, шеи, область груди, печени, брюшная область); виновный применяет такое орудие, применение которого наверняка повлечет за собой смерть потерпевшего; интенсивность действий виновного, достаточная для нарушения функций или анатомической целостности жизненно важного органа человека. Наличие таких признаков, как правило, подтверждают умысел на убийство.

Не меньшие трудности представляет собой разграничение покушения на убийство и причинение тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего. Объективная сторона у этих составов одинакова, поэтому разграничиваются они по субъективной стороне.

Следует отметить, что покушение на убийство возможно только с прямым умыслом. Следовательно, установление умысла приобретает решающее значение при разграничении покушения на убийство и причинение тяжкого телесного повреждения. О прямом умысле на убийство могут свидетельствовать угрозы в адрес потерпевшего до покушения на него, высказывания о намерении убить его, либо попытка воспрепятствовать оказанию медицинской помощи и т.д.

# 2. УБИЙСТВО БЕЗ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

## 2.1.Понятие и виды убийств без отягчающих обстоятельств

Убийство, предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ, является основным составом данного вида преступления. С этой нормы начинается глава о преступлениях против жизни и здоровья, в ней же дается определение понятия убийства. Иногда рассматриваемое убийство не без основания называют простым убийством. Дело в том, что ч.1 ст.105 УК РФ не содержит квалифицирующих признаков и применяется в тех случаях, когда в преступлении отсутствуют признаки ч.2 ст.105 и ст.106-108 УК РФ.

Умышленное убийство без отягчающих обстоятельств - это убийство из ревности, из мести, в ссоре или драке, в результате неправомерного применения оружия представителем власти либо сторожем при неисполнении потерпевшим законных требований; из сострадания по просьбе потерпевшего; когда мотив убийства не установлен и т.п. Эти обстоятельства не имеют самостоятельного значения для квалификации, они лишь ориентируют на применение ч.1 ст.105 УК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99г. “О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)” содержит рекомендацию судам тщательно выяснять все обстоятельства по делам об убийствах, совершенных из ревности, мести, а также по другим мотивам, чтобы квалифицирующие признаки других видов убийств не остались без соответствующей юридической оценки.[[24]](#footnote-24)1

По определению толкового словаря “ревность - это мучительное сомнение в чьей-либо верности, любви, в полной преданности, подозрение в привязанности, в большой любви к кому-либо”.[[25]](#footnote-25)1

В большинстве случаев ревность становится мотивом убийства в связи с отношениями, возникающими между мужчинами и женщинами, но иногда убийство совершает подросток, мотивируя это тем, что родители “лучше” относились к убитому брату или сестре.

Как правило, убийство из ревности совершается в связи с действительной или мнимой изменой, отказом от сожительства, нарушением обещания выйти замуж или жениться. Убийство из ревности необходимо отграничивать от убийства из хулиганских побуждений, когда ревность используется виновным лишь как предлог для скандалов и последующего убийства потерпевшей. В подобных ситуациях следует выяснить, какой мотив у виновного был доминирующий.

Царев, узнав, что жена уходит к другому мужчине, обуреваемый ревностью и местью, зарубил ее топором.

Следует сказать, что чувство озлобленности и мести в подобных случаях в первую очередь толкают на совершение убийства, а не сама ревность как таковая. Однако, поскольку месть и озлобленность обуславливаются чувством ревности, порождаются этим чувством, совершенные на почве этих мотивов умышленные убийства относят к убийствам из ревности.

Для состава убийства из ревности безразлично, на кого обрушилась ревность убийцы. Потерпевшим может быть как лицо, которое подозревается или уличается виновным в неверности, так и другие лица, поведение которых вызывает у виновного чувство ревности.

Иркутским областным судом Куликов был осужден за убийство жены Куликовой и своего соседа Орлова. Придя домой раньше обычного, он застал жену с соседом, схватил охотничье ружье и застрелил обоих.[[26]](#footnote-26)1

Убийство из ревности может совершаться и в состоянии сильного душевного волнения (аффекта). Такое убийство чаще всего сопряжено с тяжким оскорблением со стороны потерпевшего.

­­ Алексей открыто ухаживал за женой своего брата Владимира, чем вызвал ревность со стороны последнего. Ревность еще более усилилась, когда Алексей заявил брату, что он любит его жену Галину и добьется того, что она будет жить с ним. 3 марта 1997 года Владимир, находясь в состоянии алкогольного опьянения, зашел в комнату, где увидел, что его жена и брат стоят около шкафа на близком расстоянии друг от друга и разговаривают. Владимир, возмущенный этим, взял жену за руки и хотел вывести из комнаты. При этом Алексей стал оскорблять Владимира и ударил его по голове и в спину. Владимир, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного нанесенными ему побоями и оскорблениями, схватил случайно оказавшийся под рукой нож и нанес Алексею проникающее ножевое ранение в область сердца.[[27]](#footnote-27)2

Убийство из мести на почве личных отношений может быть признано совершенным лишь в том случае, если при установлении мотива мести исключены месть на почве служебного или общественного долга и кровная месть.

Материалы судебной и следственной практики показывают, что поводом для возникновения мотива мести и убийства по этой причине могут быть самые различные поступки потерпевшего, совершенные как непосредственно перед убийством, при обязательном исключении состояния аффекта, так и когда-то в прошлом, в том числе по истечении длительного времени.

Поздно вечером супруги Прозверовы пришли с магазина, вместе распили бутылку водки. Муж взял 10 тысяч рублей, ушел. Жена с дочерью легли спать. Проснулась Прозверова от ссоры мужа с дочерью, который упрекал ее в том, что она ему не родной ребенок. Муж, когда Прозверова стала его успокаивать, набросился на нее с кулаками, что вынудило ее убежать из квартиры. Дочь к тому времени ушла к соседу. Прозверова, вернувшись спустя некоторое время домой, застала мужа спящим. Разозлилась на него и ударила обухом топора по голове, причинив открытую грубую черепно-мозговую травму, от которой муж скончался. Подсудимая признала себя виновной, объяснив, что разозлилась, т.к. дочь вынуждена была убежать от Прозверова в одной ночной сорочке, и где ее искать, она не знала. Свидетели показывают, что супруги употребляли спиртные напитки. Отметили частые ссоры, возникающие между супругами. Охарактеризовали Прозверову вспыльчивой, сказав, что однажды она уже покушалась на мужа с ножом.[[28]](#footnote-28)1

Мотив мести заключается в стремлении отомстить, нанести вред потерпевшему за причиненное виновному зло.

При решении вопроса о квалификации убийства из мести, возникшей на почве личных взаимоотношений, следует тщательно выяснить, не было ли оно совершено в состоянии аффекта или при превышении пределов необходимой обороны. С внешней стороны эти преступления имеют ряд общих признаков (например, нередко действия виновного являются ответом на какие-то действия потерпевшего), но они не имеют решающего значения для квалификации.

Убийство из мести необходимо отграничивать от убийства из хулиганских побуждений, когда предлогом для убийства избирается какой-либо малозначительный поступок потерпевшего (отказ дать прикурить, за сделанное замечание, шутку и т.п.).

Также возникает вопрос о разграничении простого убийства из мести и убийства в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга. Виновный убивает из мести конкретное лицо за совершение им вполне определенного правомерного действия, именно за выполнение потерпевшим своего служебного или общественного долга. Примерами можно назвать убийство из мести за требовательность по службе, за разоблачение либо пресечение преступной деятельности, за критику на собрании, за отход от преступного сообщества и т.д.

Убийства в ссоре или драке являются наиболее типичными видами умышленного убийства, совершенного без отягчающих обстоятельств. При убийстве в ссоре или драке обычно отсутствует заранее обдуманный умысел на лишение жизни потерпевшего, чаще всего отсутствуют и отягчающие обстоятельства, необходимые для применения ч.2 ст.105 УК РФ. Поэтому убийства в ссоре или драке и квалифицируют чаще всего по ч.1 ст.105 УК РФ.

Аверин Саратовским областным судом признан виновным в том, что в деревне Липовке, будучи пьяным, из хулиганских побуждений умышленно убил Чертова, который пытался прекратить хулиганские действия Аверина и Савина. Савин осужден по ч.2 ст.206 УК РСФСР.

Заместитель Генерального прокурора СССР принес протест в Президиум Верховного Суда РСФСР об изменении приговора и кассационного определения в отношении Аверина по следующим основаниям.

Виновность Аверина в умышленном убийстве Чертова доказана материалами дела и по существу не оспаривается самим осужденным. Однако вывод суда о мотивах преступления не подтверждается материалами дела. Потерпевший Чертов и осужденные Аверин и Савин работали трактористами в одном колхозе и поддерживали нормальные отношения. Утром они вместе распивали спиртные напитки, а затем поехали в соседнее село Донгауз. Условились, что на обратном пути Аверин и Савин заедут за Чертовым к его родственникам, где он будет ожидать их. Не застав Чертова в условленном месте, Аверин и Савин возвращались одни. В с. Ермакове Савин взял закрепленный за ним трактор, завел его и поехал. В Липовке он попытался наехать на домовладение Касаткина. На замечание Касаткина Савин ответил, что пошутил. В это время на место происшествия подъехал Аверин. Савин предложил ему поехать на тракторе в Ермаково. Но Аверин сел в кабину и выключил мотор, предупредив Савина, что в нетрезвом виде нельзя ехать. Савин пытался вновь завести трактор, но подошедший Чертов отобрал у него ремень, который использовался для запуска мотора, выдернул провод высокого напряжения и шланг от карбюратора. Аверин возмутился, считая такое обращение с техникой недопустимым, и между ними возникла ссора, перешедшая в драку, во время которой они наносили друг другу побои. Благодаря вмешательству родственников драка была прекращена. Однако Чертов не успокоился, и направился к дому Аверина, заявив, что намерен отомстить ему. У дома Аверина его встретил Савин и ударил кулаком по голове, сбив с ног, затем подбежал Аверин, и также ударил Чертова ногой в сапоге, причинив смертельные повреждения, от которых Чертов тут же скончался.

Из заключения судебно-медицинского эксперта видно, что Чертов перед смертью был сильно пьян. Из дела видно, что Аверин, Савин и Чертов работали трактористами в колхозе и поддерживали нормальные отношения. Каких-либо дополнительных полномочий в отношении их, Чертов не имел. Аверин к тому же не был причастен к нарушению общественного порядка, связанному с ездой Савина на тракторе, и пытался сам пресечь это нарушение. Поэтому нельзя признать обоснованным вывод суда, что Аверин напал на Чертова, и избил его из хулиганских побуждений. Тем более нет оснований считать, что Аверин убил Чертова из хулиганских побуждений и в связи с выполнением потерпевшим своего служебного и общественного долга, поскольку убийство произошло спустя некоторое время после прекращения драки, когда потерпевший Чертов сам пришел к дому Аверина, чтобы отомстить ему.

При таких обстоятельствах действия Аверина следует квалифицировать как умышленное убийство, совершенное на почве ссоры.[[29]](#footnote-29)1

Факт ссоры или драки при убийстве не влечет сам по себе применения ст.105 УК РФ. Для квалификации убийства, совершенного в ссоре или драке, не имеет значения, кто (потерпевший или виновный) явился ее зачинщиком, а равно, была ли драка обоюдной. Установление указанных обстоятельств не устраняет факта совершения убийства при отягчающих или смягчающих обстоятельствах, и только при отсутствии этих обстоятельств убийство, совершенное в ссоре или драке, подлежит квалификации по ч.1 ст.105 УК РФ.

Большую сложность представляет квалификация убийств, совершенных в групповой драке, т.е. в столкновении, сопровождающемся взаимным нанесением побоев, в котором принимает участие не менее трех лиц. Трудности заключаются в том, что участники групповой драки иногда сами не знают, кто из них совершил убийство. Нередко участники каждой из сторон связаны между собой круговой порукой и дают ложные показания. Это относится иногда и к свидетелям, которые либо сами замешаны в драке, либо состоят в родственных связях. Большинство групповых драк возникает между лицами, находящимися в нетрезвом состоянии, что отражается на восприятии ими, происходящих событий и последующих показаний.

По делам об убийствах, совершенных в групповой драке необходимо тщательно выяснять роль и характер действий каждого из виновных. Иногда потерпевшему наносятся многочисленные удары и повреждения в различные части тела. Установление лиц, нанесших эти повреждения, дает возможность индивидуализировать степень их виновности в совершенном преступлении.

К умышленному убийству, квалифицируемому по ч. 1 ст. 105 УК РФ, относятся убийства по просьбе потерпевшего. Как правило, такие убийства связаны с взаимной договоренностью виновного и потерпевшего покончить жизнь самоубийством. В практике такие убийства встречаются очень редко. Также редко встречаются и убийства из сострадания, когда виновный, например, выполняет просьбу тяжелобольного о лишении его жизни.

В мировой социальной практике сегодняшнего дня нередки случаи, когда безнадежно больные люди, испытывающие непереносимые муки, либо инвалиды, престарелые больные, лишенные возможности заботиться о себе, обращаются с просьбой к врачам или частным лицам ускорить их уход из жизни. С аналогичными просьбами обращаются иногда и родители детей с тяжелейшими врожденными уродствами при отсутствии возможности выздороветь.

Проблема эвтаназии - оказание помощи названным лицам по уходу из жизни - имеет под собой исторические корни. Вопрос о праве уничтожить неполноценную жизнь был поднят в 1920 г. в германской криминалистической литературе известным криминалистом К. Биндингом. Он предлагал допустить лишение жизни неизлечимо слабоумных, неизлечимых тяжело физически больных людей, подлежащих неминуемой гибели и желающих избавиться от страдания, и лиц, находящихся вследствие какого-либо несчастия, в бессознательном состоянии, при условии, что они, очнувшись от такого состояния, были бы обречены на исключительно тяжелое существование.

Позиция священнослужителей придерживается непринятия эвтаназии, называя ее смертным грехом, мнения же врачей, юристов и общественности меняются в зависимости от условий жизни. Согласно социологическим опросам, значительная часть престарелого населения считает помощь по уходу из жизни вполне допустимой. Некоторые врачи, по существу, уже практикуют эвтаназию и считают ее правомерной в отношении смертельно больных пациентов, которые ясно и четко выражали свое стремление к смерти, новорожденных инвалидов и неполноценных детей.

Международное законодательное решение этого вопроса далеко не однозначно. Примером может послужить Голландия, где занимают самую либеральную позицию по отношению к эвтаназии, но и в этой стране прокуратура иногда возбуждает уголовные дела на врачей, чтобы такая практика не распространилась слишком широко.

Согласно российскому законодательству эвтаназия приравнивается к умышленному убийству, и считается недопустимой. Это относится и к прекращению искусственных мер по поддерживанию жизни. Врач не может и не должен убивать, ни при каких обстоятельствах, чтобы не подвергать риску нравственные основы профессии медика.

Убийство из трусости человека, ошибочно принятого виновным за нападающего преступника, следует также относить в ч. 1 ст. 105 УК РФ, предварительно установив, что допущенная ошибка не дает основания для признания неосторожного или случайного причинения смерти, а также, что эти действия не могут быть приравнены к совершению убийства при превышении пределов необходимой обороны.

Нередко встречаются убийства, по которым мотив преступления не установлен. Их в некоторых случаях относят к убийствам из хулиганских побуждений. Однако при неустановлении мотива и при отсутствии других обстоятельств, влияющих на квалификацию, эти убийства в действительности должны относиться к преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 105 УК РФ. Очевидно, что коль скоро не выяснен мотив преступления, значит и не установлены хулиганские побуждения.

Брестским областным судом Жамойдин признан виновным в убийстве Рыболтовского из хулиганских побуждений, совершенном, как указано в приговоре, при таких обстоятельствах. Жамойдин, получив зарплату, купил бутылку водки и в столовой распивал ее совместно со своим знакомым Лашуком. После ухода Лашука Жамойдин остался в столовой, продолжая распивать вино. Около 19 часов он в коридоре столовой, беспричинно, из хулиганских побуждений, учинил драку с Рыболтовским, во время которой нанес ему два удара ножом в пах и подвздошную область. От полученных повреждений потерпевший скончался.

Прокурор принес протест на решение суда, указав, что на предварительном и судебном следствии принимались исчерпывающие меры, направленные на установление причины ссоры и последующей драки между Жамойдиным и Рыболтовским. Результатов они не дали. Однако это не является основанием для утверждения, что драку учинил Жамойдин “без какого-либо серьезного повода” и что поэтому убийство следует признать совершенным из хулиганских побуждений. По делу установлено, что в столовой Жамойдин не допускал каких-либо нарушений общественного порядка. Данных о том, что во время драки, продолжавшейся недолго, кто-либо слышал из коридора непристойные либо иные выражения, указывающие на то, что Жамойдин приставал к потерпевшему, в деле нет.

Поскольку по делу не установлено, что Жамойдин совершил убийство при каких-либо отягчающих обстоятельствах, перечисленных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, содеянное надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ.[[30]](#footnote-30)1

# 3. УМЫШЛЕННОЕ УБИЙСТВО, СОВЕРШЕННОЕ ИЗ КОРЫСТНЫХ ПОБУЖДЕНИЙ

## 3.1 Понятие и виды умышленных убийств, совершенных из корыстных побуждений.

В уголовном кодексе РФ основной состав и квалифицирующие обстоятельства при убийстве объединены в одной статье (ст. 105 УК РФ)

Квалифицирующие обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. 105 УК РФ в литературе делят на группы, причем критерии деления различны.

Большинство авторов классифицируют отягчающие обстоятельства по элементам состава преступления[[31]](#footnote-31)1, тем самым пытаясь систематизировать отягчающие обстоятельства, и подчеркнуть их связь с составом преступления.

Н.И. Загородников отступил от принятой большинством авторов классификации обстоятельств отягчающих умышленное убийство, исключив, как признак классификации, объект преступления. С этим нельзя не согласиться, поскольку ни одно из обстоятельств, отягчающих умышленное убийство, не может быть отнесено к объекту преступления. Объект преступления при совершении любого убийства остается без изменения и сам по себе не может отягчать, или смягчать данное преступление. Он предложил классификацию отягчающих обстоятельств умышленного убийства, подразделив их на обстоятельства, характеризующие:

1. мотивы и цели, квалифицирующие убийство;
2. индивидуальные черты личности преступника как квалифицирующие признаки особо опасного умышленного убийства;
3. способ действия и последствия как признаки квалифицированного убийства.[[32]](#footnote-32)1

Мне представляется неправильным разделять характеристику отягчающих обстоятельств, относящихся к субъективной стороне и субъекту убийства. Отягчающие обстоятельства, характеризующие субъективную сторону - мотивы, которыми руководствуется виновный, или цель, которую он ставит перед собой, совершая убийство. Например, цель скрыть другое преступление путем совершения убийства характеризует в равной степени и субъекта преступления, и его субъективную сторону. В то же время данные, характеризующие личность виновного, как отягчающие обстоятельства убийства, нельзя рассматривать отдельно от субъективной стороны преступления, которая выявляет психическое отношение субъекта к результату своего деяния.

С моей точки зрения, более понятной и правильной представляется классификация С.В. Бородина, объединяющая обстоятельства, отягчающие умышленное убийство на две группы:

1. обстоятельства, характеризующие субъективные свойства умышленного убийства и личность виновного: совершение убийства из корыстных побуждений, из хулиганских побуждений; в связи с выполнением потерпевшего своего служебного или общественного долга; с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием; лицом ранее совершившим умышленное убийство, за исключением убийства, предусмотренного ст. 107 и ст. 108 УК РФ; на почве кровной мести; убийство, совершенное особо опасным рецидивистом;
2. обстоятельства, характеризующие объективные свойства умышленного убийства: убийство, совершенное с особой жестокостью; способом, опасным для жизни многих людей; совершение убийства женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; убийство двух и более человек.

Одним из обстоятельств, отягчающих ответственность за убийство, является умышленное убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством и бандитизмом.

Первые три дополнения (по найму, при разбое и вымогательстве), по существу, носят уточняющий характер, так как и без этого очевиден корыстный мотив: виновный стремится получить материальную выгоду. При бандитизме же, как отягчающем обстоятельстве убийства, мотив чаще всего совпадает с корыстными побуждениями, но он может иметь и самостоятельный, присущий бандитизму, оттенок, когда налицо побуждения нанести ущерб общественной безопасности. При этом корыстного мотива может и не быть.

Для правильной квалификации умышленного убийства из корыстных побуждений важное значение имеет раскрытие содержания этих побуждений. Корыстный мотив при убийстве представляет собой широкий диапазон материальной выгоды.

Корысть при убийстве - это не только приобретение материальной выгоды, завладение тем, чем не обладал виновный до убийства, но и стремление избавиться от каких-либо материальных затрат сейчас или в будущем, сохранить материальные блага, с которыми придется расстаться на законных основаниях.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27.01.99г. “О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) пояснил: “По п. “з” ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь, и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.)”.

Для признания убийства совершенным из корыстных побуждений не имеет значения, кто может получить материальную выгоду: сам виновный или члены его семьи, иные лица, в судьбе которых он заинтересован.

23 апреля 1996г. несовершеннолетний Мирка А.Н. с целью умышленного убийства из корыстных побуждений застрелил из пневматического пистолета “ИЖ-53М” своего деда Тишковского А.Р., пояснив, что таким образом хотел освободить мать - Мирка В.А. от материальных затрат на деда.[[33]](#footnote-33)1

Вместе с тем неправильно было бы чрезмерно расширять понятие корысти. В судебной практике встречаются случаи признания корыстным убийством лишение жизни лица, совершившего кражу. В этом примере виновный руководствуется мотивом мести, совершая убийство, и никакой материальной выгоды, в результате убийства не получает.

Для корыстного убийства не имеет значения, достиг ли виновный цели получения материальной выгоды. Важным моментом является установление корыстного мотива, которым руководствовался виновный, совершая убийство. Корыстный умысел в любом случае должен возникнуть до убийства, а не после его совершения. Равным образом, для признания корыстного убийства оконченным преступлением не имеет значения, получил ли виновный те блага, к которым стремился, совершая убийство.

## 3.2. Умышленное убийство из корыстных побуждений, сопряженное с разбоем.

Убийство из корыстных побуждений имеет различные оттенки в зависимости от способов получения и содержания той материальной выгоды, к которой стремится виновный. Закон указывает на те случаи, когда убийство сопряжено с разбоем, вымогательством и бандитизмом. Это означает, что, если умышленное убийство совершено при разбойном нападении, вымогательстве или бандитизме, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений.[[34]](#footnote-34)1

Следует отметить, что лишение жизни в этих случаях происходит по время совершения этих преступлений. Если оно происходит после совершения преступления, то квалифицировать убийство как корыстное или сопряженное с названными составами не следует.

Наиболее часто убийство из корысти совершается при разбойном нападении с целью завладения чужим имуществом, находящемся во владении потерпевшего.

Нитратов А.Н. 16 февраля 1997 года после распития спиртных напитков по предварительному сговору с несовершеннолетними Хомяковым Д.П. и Сергеевым М.П. с целью завладения чужим имуществом гражданина Рижского Г.А. и его жены Старостиной Е.В., вооружившись ножами, надев на голову самодельные маски и действуя из корыстных побуждений, угрожали ножами, требуя денег. В ходе разбойного нападения после того, как Рижский и Старостина отказались дать деньги, с целью умышленного убийства 2-х человек, а также с целью скрыть другое преступление - разбойное нападение, так как потерпевшие могли их узнать, нанесли проникающие ножевые ранения, от которых Старостина и Рижский скончались.[[35]](#footnote-35)1

В соответствии со ст.162 УК РФ, разбой определяется как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

П. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99г. “О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)” разъясняет, что если умышленное убийство совершено при разбойном нападении, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, так как лишение жизни потерпевшего не охватывается составом разбоя, поэтому умышленное убийство, совершенное при разбое квалифицируется по п. “з” ст. 105 УК РФ. В свою очередь, нападение с целью завладения чужим имуществом, сопряженное с причинением смерти потерпевшего, выходит за рамки корыстного убийства и требует дополнительной квалификации. Виновным в этом случае совершается два самостоятельных преступления: умышленное убийство из корыстных побуждений и разбой.

Соответственно возникают проблемы при разграничении корыстного убийства при разбойном нападении и корыстного убийства без признаков разбоя.

В этом вопросе я склонна согласиться с автором Э.Ф. Побегайло, предложившим считать критерием разграничения корыстного убийства при разбойном нападении и корыстного убийства без признаков разбоя, наличие или отсутствие обязательной совокупности двух признаков: если убийство совершено, во-первых, путем нападения и, во-вторых, с целью завладения имуществом в момент совершения убийства или непосредственно после него, то мы имеем совокупность корыстного убийства и разбоя. Каждый из указанных признаков в отдельности может быть присущ и корыстному убийству, не соединенному с разбоем. Но корыстное убийство без признаков разбоя не может одновременно сочетать в себе нападение и цель завладения имуществом непосредственно в момент совершения преступления (убийство путем отравления может преследовать цель немедленного ограбления трупа, но лишено признаков нападения, а убийство путем нападения может преследовать цель перехода имущества формально-легальным путем в будущем - убийство с целью получения наследства, т.е. именно 2-го признака).[[36]](#footnote-36)1

Президиум Верховного суда РФ признал, что лицо, совершившее в целях завладения чужим имуществом разбойное нападение, повлекшее смерть потерпевшего, с учетом направленности умысла несет ответственность за корыстное убийство и разбойное нападение, если между нападением и завладением имуществом имеется некоторый разрыв во времени.[[37]](#footnote-37)2

В отношении убийства из корыстных побуждений (без разбойного нападения) виновный всегда действует с прямым умыслом.

Удачин признан виновным в умышленном убийстве из корыстных побуждений водителя Чернова. 26 января 1996 года Удачин попросил Чернова подвезти его за плату. Когда приехали в обусловленное место, Удачин, стремясь избежать оплаты за проезд, умышленно, с целью убийства нанес Чернову несколько ударов нунчаками по голове, причинив потерпевшему тяжкие телесные повреждения, от которых тот скончался на месте.

При корыстном убийстве, сопряженном с разбойным нападением, преступление может быть совершено и с косвенным умыслом.

Преступник раздел пьяного, оставив его без цели лишения жизни на сильном морозе, и тот умер от переохлаждения. Виновный не желал смерти потерпевшего, но осознавал, что она может наступить, и относился к такому последствию безразлично.

## 3.3. Умышленное убийство из корыстных побуждений, совершенное по найму.

Одной из разновидностей убийства из корысти является убийство по найму. Оно совершается специально приглашенным заказчиком человеком за определенную, весьма значительную плату.

19 декабря 1996 года Федосимов А.Н. на автомашине “Волга”, под управлением водителя Пихуна С.П., прибыл в пос. Лесной г. Усть-Илимска, с целью умышленного убийства заместителя Генерального директора ОАО “Усть-Илимский лесопромышленный концерн” Пуртова А.В., которое ему “заказали” неустановленные следствием лица кавказкой национальности: Алик и Николай, пообещавшие после совершения убийства Пуртова, заплатить Федосимову 10 000 долларов США, предварительно выдавшие в качестве аванса 1,5 миллиона рублей.

При входе в дом, Федосимов, умышленно произвел из нарезного огнестрельного оружия выстрелы в Пуртова, от которых он скончался.[[38]](#footnote-38)1

Никаких особых сложностей для квалификации убийство по найму не представляет. Это, как я уже говорила выше, один из видов корыстного убийства. Единственной особенностью является наличие заказчика и исполнителя, что позволяет сказать о присутствии института соучастия.

Заказчик (организатор) - лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его совершения.

Исполнитель - лицо, которое непосредственно выполняет действия, содержащие в себе признаки объективной стороны совершенного преступления. Следует отметить, что наиболее опасным участником совместно совершаемого преступления является организатор. Действия организатора могут состоять в разработке плана совершаемого преступления, в руководстве действиями соучастников при непосредственном совершении преступления и т.д.

Бурлова признана виновной в организации убийства своего мужа, Серебряков - в убийстве ее мужа, совершенном при отягчающих обстоятельствах (из корыстных побуждений - по найму).

Супруги Бурловы проживали в зарегистрированном браке, от которого имели дочь, с ними проживали двое детей Бурловой от первого брака.

В последние месяцы совместного проживания между супругами сложились крайне неприязненные отношения, происходили скандалы, ссоры, решался вопрос о разводе.

Вечером 16.11.94г. пьяный Бурлов избил жену, причинив ей легкие телесные повреждения. Бурлова решила отомстить мужу за это и избавиться от него. С этой целью она предложила неоднократно судимому Серебрякову за денежное вознаграждение убить ее мужа.

В 10 часов вечера Бурлова на служебной машине вместе с Серебряковым приехала к своему дому, где подробно рассказала ему о расположении квартиры и месте, где спит пьяный муж, проводила до подъезда дома, дала нож и ключ от входной двери.

Серебряков вошел в квартиру, где спал Бурлов и с целью убийства нанес 32 ножевых ранения, от которых Бурлов скончался.

За совершенное убийство Бурлова передала Серебрякову 100 000 рублей.

Убийство по найму является преступлением с прямым умыслом - виновный сознает общественно опасный характер своего деяния, предвидит его последствия (смерть потерпевшего) и желает наступления этих последствий.

Таким образом, убийство по найму представляет собой тяжкое, очень опасное преступление, т.к. сочетает в себе элементы организации участников преступления, наличие прямого умысла на лишение жизни потерпевшего и материальную заинтересованность в ней.

## 3.4.Умышленное убийство из корысти, сопряженное с бандитизмом.

Умышленное убийство, сопряженное с бандитизмом, имеет свои особенности.

Непосредственным объектом, на который посягает бандитизм, является общественная безопасность, а при нападении на граждан и организации - жизнь и здоровье людей.

Объективная сторона представляет собой создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно и руководство такой группой (бандой).

Банда - вооруженная группа людей. Пленум Верховного суда РФ в постановлении от 17.01.97г. “О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм” определяет банду как устойчивую вооруженную группу из 2-х и более человек, предварительно объединившихся для совершения одного или нескольких нападений на граждан или организации. Таким образом, банда обладает следующими признаками: устойчивость, вооруженность, организованность и состоящая из 2-х и более лиц. Об устойчивости свидетельствует стабильность ее состава и организация структур, сплоченность ее членов, постоянство форм и методов преступной деятельности.[[39]](#footnote-39)1

Для признания группы вооруженной достаточно наличия хотя бы у одного ее члена оружия, т.е. “устройств и предметов, конструктивно предназначенных для поражения живой или иной цели” (ст.1 Закона РФ “Об оружии” 1996г.). Не имеет значения, является ли оружие боевым, служебным или гражданским, холодным или огнестрельным, заводского изготовления или самодельным, а также то обстоятельство, что вооружены не все члены банды.

Преступление, предусмотренное ст. 209 УК РФ имеет оформленный состав, т.к. считается оконченным с момента совершения действий, указанных в диспозиции статьи.

Если в процессе нападения было совершено убийство или причинение тяжкого вреда здоровью, действия виновных, в соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.97г. “О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм” квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209, 105, 112 УК РФ.

Воробьев, Шалалай и Савин совершили ранее ряд преступлений в г. Нижневартовске и Нижневартовском районе Тюменской области.

Затем уехали в г. Тюмень, к сестре Воробьева, где продолжали преступную деятельность. Завладели охотничьим оружием путем кражи, изготовили из малокалиберной винтовки и охотничьего ружья обрезы, и маски. Затем составили список лиц, на которые они будут совершать нападения, разработали план преступной деятельности, согласно которому они предварительно изучали обстановку: расположение дверей, наличие запоров, способы проникновения, сокрытия похищенного, распределили роли. После этого совершили ряд бандитских нападений.

Во время нападения на квартиру Дорохова, Воробьев и Савин угрожали оружием - обрезом и ножом, заставили находившихся там Дорохова, его жену и их дочь лечь на пол, связали им руки. Похитили деньги и ценности. Когда они находились в квартире, позвонила соседка Гусева.

Открыв дверь, Воробьев предложил ей пройти в квартиру и лечь на пол. Поскольку, Гусева стала кричать о помощи и легла на лестничную клетку, Воробьев с целью убийства, чтобы она не помешала им довести преступный умысел на завладение личным имуществом Дорохова до конца, нанес ей 11 ножевых ранений в область груди, от чего Гусева скончалась.

Мотивировка действий при бандитизме разнообразна, но в большинстве случаев преобладает корысть. Наличие специальной цели - нападение на граждан и организации, обязательный признак бандитизма.

## 3.5 Умышленное убийство из корысти, сопряженное с вымогательством.

Вымогательство определяется ст. 163 УК РФ как требование передачи чужого имущества или права на имущество, или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия, либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Вымогательство является, подобно грабежу и разбою, двуобъектным преступлением: помимо отношений собственности, объектом будут честь и достоинство потерпевшего и его близких, а также их личные неприкосновенность и здоровье.

Объективная сторона вымогательства состоит из двух действий - требования и угрозы. Отсутствие какого-либо из них исключает ответственность за вымогательство.

Требование может носить только имущественный характер, и обращено к любому лицу, от которого зависит его удовлетворение. Незаконность требований проявляется в осуществлении против желания и воли потерпевшего. Противоправность - в отсутствии у виновного правовых оснований на завладение имуществом. Предъявление имущественного требования считается вымогательством только в том случае, если оно сопровождается угрозой.

Угроза должна быть реальной. Используется как средство принуждения потерпевшего к требуемому поведению и приводится в исполнение в целях устрашения потерпевшего.

В соответствии со статьей угроза выражается в 3-х формах:

1. угроза применения насилия;
2. угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;
3. угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Состав вымогательства сконструирован как формальный - преступление признается оконченным с момента предъявления незаконных требований, подкрепленных соответствующими угрозами. Факт передачи имущества может иметь место через некоторое время после вымогательства, а может вообще не иметь места.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что не имеет никаких прав на чужое имущество, использует в качестве воздействия на потерпевшего угрозу, и желает таким способом принудить потерпевшего к выполнению его требований. Цель вымогательства - получение незаконной имущественной выгоды или уклонение от материальных затрат.

Иногда в результате причинения тяжкого вреда здоровью (особо квалифицированный состав ч.3 ст. 163 УК РФ) наступает смерть потерпевшего. Умышленное убийство не охватывается составом вымогательства, поэтому в соответствии с Постановление Верховного Суда РФ от 4.05.90г. “О судебной практике по делам о вымогательстве” преступления следует квалифицировать по совокупности, предусмотренных ч.3 ст. 163 УК РФ и п. “з” ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Корыстное убийство, сопряженное с вымогательством может быть совершено с прямым умыслом с целью устранения других лиц, а также по мотиву мести за отказ передать деньги или иное имущество. Такое убийство может быть совершено и с косвенным умыслом, когда примененные “средства воздействия” на жертву с целью вымогательства привели к смерти потерпевшего, к возможности наступления которой виновный относится безразлично.

Корыстное убийство, сопряженное с вымогательством является новым составом в уголовном кодексе. Поэтому судебная и следственная практика еще не наработана в полной мере, и у меня нет возможности проиллюстрировать сказанное.

# 4. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА УБИЙСТВО

Преступление и наказание - связанные между собой явления. Наказание - обычная реакция государства на совершенное преступление. Поэтому признак уголовной наказуемости - существенный признак понятия преступления.

Суду очень важно назначить лицу, совершившему правонарушение, такое наказание, которое стало бы средством его исправления, соответствовало бы его индивидуальной вине, было бы справедливым и целесообразным для этого преступника.

Индивидуализация наказания - это принцип, заключающийся в учете характера и степени общественной опасности совершенного деяния, личности виновного, отягчающих и смягчающих обстоятельств, которые позволяют посредством наказания, сочетающего в себе цели кары и воспитания, добиться в конечном счете исправления преступника, а также предупредить совершение новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.

Таким образом, смысл индивидуализации наказания заключается в том, что наказание назначается именно за совершение преступления и одновременно для того, чтобы виновный не совершал преступлений впредь.

В последние годы проблема преступности приобрела для российского общества особое значение, став подлинно социальным бедствием. Статистика свидетельствует, что по сравнению с 1960г. число преступлений в России возросло в 4 раза. Поэтому ситуация в данное время диктует необходимость применения строгих мер наказания к лицам, совершающим опасные для общества преступления. Это особенно относится к умышленному убийству, являющемуся одним из наиболее тяжких преступлений, за которое возможно назначение самых строгих наказаний (пожизненное лишение свободы, смертная казнь). За убийство, совершенное без отягчающих и смягчающих обстоятельств, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, установлено наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет. Квалифицирующий состав убийства, в соответствии с ч. 2 ст. 105 УК РФ, наказывается лишением свободы на срок от 8 до 20 лет.

При назначении наказания за умышленные убийства суды, подчеркивает Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении от 27.01.99г. “О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)”, обязаны учитывать совокупность всех обстоятельств, при которых оно совершено; вид умысла, мотивы и цели, способ, обстановку и стадию совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность. Равным образом должны быть обследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение во время происшествия. Индивидуальность наказания является важнейшим принципом его правильного применения.

Лишение свободы - основное наказание за умышленное убийство. Имеет своей целью не только восстановление социальной справедливости и исправление убийцы, но и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и иными лицами. Хотелось бы сказать, что при восстановительной функции уголовно-правовых санкций за умышленное убийство может присутствовать и имущественный аспект. Так, С.В. Бородин (и я полностью разделяю его позицию) предлагает установить за эти преступления дополнительно к лишению свободы штрафные санкции. Он же, основываясь на известных традициях гражданского права в России, предлагает ввести и в современном гражданском законодательстве в случае умышленного убийства обязанность виновного компенсировать моральный и материальный вред родственникам потерпевшего.[[40]](#footnote-40)1

Уголовный кодекс в редакции от 1 января 1997г. пошел по пути усиления репрессий за умышленное убийство, подняв планку санкций за преступления этого вида. Но хотелось бы отметить вот какой момент: в отдельных случаях система санкций норм Особенной части УК РФ противоречит интересам охраны личности и общественной безопасности. В частности, такое особо тяжкое преступление, как убийство, наказывается с учетом верхнего предела санкции наравне с особо квалифицированными видами разбоя, вымогательства, изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, квалифицированным видом хищения предметов, имеющих особую ценность. При этом минимальный предел санкции за убийство без отягчающих обстоятельств ниже, чем за указанные корыстно-насильственные и корыстные преступления.

Как я уже отмечала выше, в случае совершения умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) суд может применить к виновному исключительную меру наказания - смертную казнь.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99г. “О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)” подчеркивает, что смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь, лишь тогда, когда необходимость ее назначения обусловливается особыми обстоятельствами, свидетельствующими о высокой степени общественной опасности содеянного, и, наряду с этим, крайне отрицательными данными, характеризующими виновного как лицо, представляющее исключительную опасность для общества.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР Пожарский С.Г. осужден за умышленное убийство Модиной Н.Б., совершенном с особой жестокостью в связи с выполнением потерпевшей своего служебного долга, и за хулиганство, к лишению свободы.

Согласно приговора, преступления совершены при таких обстоятельствах. Пожарский работал слесарем-сантехником в цехе очистных сооружений целлюлозно-бумажного завода, где мастером работала Модина. Пожарский нарушал трудовую дисциплину: распивал спиртные напитки, самовольно оставлял работу. В связи с этим Модина дважды представляла начальнику цеха докладные записки, на основании которых Пожарскому был уменьшен размер премии на 30%. Несмотря на принимаемые меры, он продолжал нарушать трудовую дисциплину.

29 апреля 1984г. Пожарский в рабочее время на территории цеха распивал спиртные напитки, длительное время отсутствовал на рабочем месте. Модина отстранила его от работы, и, сказав, что доложит начальнику цеха о нарушении трудовой дисциплины, поднялась в комнату мастеров на 2-ой этаж. Имея намерение расправиться с ней, Пожарский, зайдя в комнату, нанес Модиной множество ударов гаечным ключом по голове. Модина попыталась выбежать из комнаты, но Пожарский настиг ее, сбил с ног, и продолжал избивать ключом по голове и другим частям тела. От полученных множественных повреждений Модина скончалась. Согласно заключения судебно-медицинского эксперта, все обнаруженные повреждения являлись пожизненными и причинили потерпевшей особые страдания.

Кроме того, Пожарский осужден за то, что 23 февраля 1983г. в кабинете начальника цеха совершил хулиганство.

Заместитель Генерального прокурора СССР принес в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда СССР протест, в котором поставил вопрос об отмене приговора в отношении Пожарского за мягкостью назначенного ему наказания, указав следующее.

Действия Пожарского квалифицированы правильно. Вместе с тем, назначая Пожарскому наказание, суд не учел в полной мере обстоятельства, отягчающие его ответственность, и данные, отрицательно характеризующие личность осужденного.

Пожарский совершил убийство мастера Модиной на рабочем месте в связи с ее служебной деятельностью, проявив при этом исключительную жестокость. Убийство Модиной Пожарский совершил в нетрезвом состоянии, во время отбывания наказания - исправительных работ по месту работы, назначенного ему по предыдущему приговору.

Кроме того, судом при назначении наказания недостаточно учтены отрицательные данные о личности Пожарского. Из материалов дела видно, что он был трижды судим за умышленные преступления, сопряженные с причинением потерпевшим телесных повреждений, в том числе с применением ножа. Пожарский часто менял места работы и везде характеризовался отрицательно.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР отменила приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР в отношении Пожарского, за мягкостью назначенного ему наказания и передала дело на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела Пожарский приговорен к смертной казни.1

Я думаю, этот пример наглядно проиллюстрировал не только применение такого наказания, как смертная казнь, но и принцип индивидуализации наказания.

Следует отметить, что все чаще раздаются голоса в пользу отмены смертной казни. Эта проблема весьма активно обсуждается среди юристов, в средствах массовой информации. Но пока прийти к единому мнению по этой проблеме не удается. Современная же криминогенная обстановка в России такова, что было бы преждевременно исключать из УК данную меру социальной защиты. Как показывают исследования, на определенный контингент лиц смертная казнь оказывает устрашающее воздействие. Также нельзя не считаться и с общественным мнением, в котором весьма прочно укоренилось представление о справедливости и целесообразности смертной казни за преступления, связанные с умышленным лишением жизни другого человека.

К тому же никем не подсчитано, насколько возросло бы число данных преступлений, не будь за их совершение установлена смертная казнь.

Применяя смертную казнь, государство ввело ряд гарантий против ее произвола, призванных свести к минимуму опасность судебной ошибки:

1. Смертная казнь устанавливается только федеральным законом и применяется только за особо тяжкие преступления против жизни, т.е. в отношении лиц, совершивших убийство при отягчающих обстоятельствах.
2. Смертная казнь должна рассматриваться как исключительная мера наказания, т.е. иметь альтернативу в виде лишения свободы на определенный срок с тем, чтобы суд всегда имел возможность выбора меры наказания.
3. При угрозе применения смертной казни обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Перспектива же дальнейшего применения смертной казни весьма неопределенна. В июле 1996 года Президентом РФ был подписан указ “О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы”. Поэтапно это сокращение будет осуществляться потому, что немедленная отмена смертной казни наверняка породит у преступных элементов чувство безнаказанности и вседозволенности.

Альтернативой смертной казни уголовный кодекс определяет пожизненное лишение свободы. Пожизненное лишение свободы назначается судом в случаях, когда суд мог назначить смертную казнь, но не счел возможным назначение исключительной меры наказания. По смыслу ст. 57 УК РФ, пожизненное лишение свободы избирается судом, если лишение свободы на определенный срок признается недостаточным наказанием, а смертная казнь - чрезмерным.

Очень важное значение в вопросах борьбы с умышленными убийствами имеет разработка проблемы эффективности уголовного наказания.

Эффективность наказания возможно анализировать в следующих аспектах:

1. эффективность видов наказания, установленных за это преступление;
2. эффективность выбора наказания судами за умышленное убийство;
3. эффективность исполнения наказания по отношению к убийцам.

Эти вопросы нуждаются в дополнительном освещении и выходят за рамки выбранной мною темы.

# Заключение

Криминология всегда уделяла и уделяет особое внимание убийствам, как к особо тяжкому преступлению против личности.

В России наблюдается рост числа убийств и неблагополучие с их раскрываемостью. Особенно это касается крупных и сверхкрупных городов. Число убийств является как бы обобщенной, суммирующей характеристикой общей криминологической обстановки. На сегодняшний день в России каждый час в среднем совершается 5-6 убийств, 10 лет назад было только одно. Сегодня уже можно сказать, что убийства составляют “сердцевину” преступности, наиболее устойчивую ее часть. Они занимают ведущее место в системе криминального насилия и объективнее всего характеризуют состояние преступности, чем остальные деяния.

На протяжении последних 15-20 лет активно усиливается тенденция проявления корысти при убийствах. В начале 80-х годов в числе квалифицированных убийств доля деяний, совершаемых из корыстных побуждений, составляла 17%, а в конце 90-х годов этот показатель вырос до 40%. Корысть и корыстное начало в той или иной мере проявляют себя при совершении 80% умышленных убийств. Здесь можно заметить связь с коррупцией, организованной преступностью и “заказными” убийствами. Причем не только убийства, но и причинения тяжкого вреда здоровью все чаще стали совершаться в целях обогащения. Число этих преступлений не только возросло, они, как и убийства, стали более жестокими и опасными. Так или иначе, в последние 5-10 лет отмечается сближение корысти и насилия в преступлениях против личности.

В прошлом году кривая регистрируемой преступности поползла вверх, хотя и не так стремительно, как это было в начале 90-х годов. Этот рост четко обозначил общую негативную тенденцию развития криминальных явлений и процессов на рубеже третьего тысячелетия. И надо сказать, что Россия на мировом фоне в этом отношении не является исключением.

Все мы становимся свидетелями все большего распространения чуждых российским духовным идеалам и привычным нормам поведения культов, моральных и нравственных ориентиров - алчности, насилия и жестокости. Устанавливается правовой нигилизм. Разрастаются этнические и религиозные конфликты, различные проявления экстремизма.

Наиболее остро негативные тенденции проявились в так называемой насильственной преступности. В 53 субъектах Федерации участились умышленные убийства, более чем в трети регионов - случаи причинения тяжкого вреда здоровью. На четверть больше совершено похищений людей, причем этот преступный промысел получил практически повсеместное распространение, перестав быть особенностью только Москвы, Санкт-Петербурга и Северного Кавказа.

Росту числа насильственных преступлений способствовало расширение масштабов контрабандного ввоза огнестрельного оружия, его кустарного производства, хищений из воинских частей и с предприятий, производящих вооружение.

Не снижается активность организованных преступных групп и сообществ, особенно действующих в сфере экономики. Преступные элементы, опираясь на разветвленные коррумпированные связи в структурах власти федерального и регионального уровней, стремятся расширить источники незаконного обогащения, “прибрать к рукам” наиболее прибыльные сферы экономической деятельности.

Правосудие, чтобы достойно выполнять свои социальные функции, обязано использовать весь арсенал предусмотренных законом средств для борьбы с преступностью, в том числе и с умышленными убийствами.
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