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# Убийство, предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ

# Введение

Половина жителей Земли, как утверждается статистикой, погибает преждевременно, и предметом нашего рассмотрения станет насильственная смерть, убийство.

Конечно, насильственная смерть – это прежде всего признак военного времени. Считается, что в течение всей истории человечества в войнах погибло более трех с половиной миллиардов человек. Но и повседневная действительность не лучше, и ежегодно в России регистрируется все больше умышленных убийств – не менее 25-30 тыс. человек в год.

Во всех странах убийство – наиболее тяжкое из признаваемых законом преступлений. Жизнь человека – это то, что дается лишь раз и должно сохраняться обществом, государством. В то же время убийство – это то преступление, которое вызывает наибольшие трудности при расследовании и при юридической квалификации. Недаром в Бюллетенях Верховного Суда всегда находится множество дел, рассматриваемых в связи с расследованием умышленного убийства.

Свобода убийства, которая, не будучи сдерживаемой, могла истребить человечество, была осуждена и запрещена, и по мере становления цивилизации, запрет приобрел форму закона, обязательного для всех членов сообщества.

Уголовная же наказуемость и дифференциация преступлений против жизни берет начало в Римском праве, которое, умалчивая о неосторожном лишении жизни, отдельно упоминает о разбойническом убийстве, подкарауливании или поджоге с целью убийства, отравлении, других видах предумышленного лишения жизни.[[1]](#footnote-1)

Дифференциация убийств – одно из важнейших положений – определялось по разному в различных государствах. Это могла быть скрытость и открытость лишения жизни, убийство незнакомых людей и родственников, убийство в честном бою и т.д.

В "Русской Правде", например, много внимания уделяется вопросам чести, и в основе выделения различных признаков убийств там лежат не внутренние, субъективные, а внешние, объективные признаки преступления. Существенной была разница и за убийство мужчины и женщины, холопа или княжеского человека.

В Советском Союзе было принято 3 разных Уголовных Кодекса, и самый последний – четвертый, был принят Государственной Думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федераций 5 июня 1996 года и подписан Президентом РФ Б.Н. Ельциным 13 июня 1996 года. В нем убийство определяется как "умышленное причинение смерти другому человеку."[[2]](#footnote-2)

Новый УК во многом отличается от ранее действовавшего уголовного законодательства. В статьях Особенной части достаточно четко и однозначно закреплена первичная классификация всех преступлений, выделены типы посягательств. Мы рассматриваем "Преступления против личности", вид же – "посягательства на жизнь и здоровье". Он, в свою очередь, содержит различные подвиды, описываемые в статьях УК, и наша статья – статья 105, ч.1 "Убийство".[[3]](#footnote-3)

Этот раздел – один из самых кратких и в то же время самых емких. Под понятие простого убийства подпадает не меньше десятка разновидностей – от убийства в драке до жертвенного убийства. При этом считается, что нет ни смягчающих (ст.107,108), ни отягчающих(ст.105 ч.2) обстоятельств.

По отношению к УК РФ 1996 года также следует отметить, что его разработчики отказались от того, чтобы отдать предпочтение интересам государства, и на первое место выдвинули интересы личности, затем – общества, на третье – государства, то есть от простого к сложному.

Итак, нашей целью будет являться проблема классификации и определения простых убийств, по различным основаниям, меры наказания, применяемые при осуждении по данному виду преступлений.

# Глава I. Убийство в УК РФ

## 1.1. Определение убийства

Самое ценное, что есть у человека – жизнь, и потому убийство – это наиболее тяжкое преступление против личности. В статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, 1973 года записано: “Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Никто не может быть произвольно лишен жизни”. В УК РФ ответственность за преступления против жизни предусматривает ряд статей (ст.105, 106, 107, 108, 109, ст. 124, 205, 357).

Вообще же понятие убийства в уголовном расследовании гораздо труднее выделить, нежели в повседневной жизни. Казалось бы, нет особенной необходимости пояснять то, что и так наглядно, но житейская точка зрения не раскрывает и не может раскрыть юридической характеристики данного преступления. Вне сферы действия уголовного права под убийством иногда понимается не только преступное лишение жизни, но и причинение побоев, ушибов и т.п.[[4]](#footnote-4)

Убийство - это противоправное действие, предполагающее умышленное или неосторожное лишение жизни другого человека, если лишение жизни является единственным, обязательным последствием в соответствующем составе преступления. Одним из признаков убийства является насильственный характер смерти, но иногда насильственная смерть может носить и правомерный характер, например, приведение в исполнение приговора о смертной казни. Кроме того, насильственная смерть может свидетельствовать не только об убийстве, но и о несчастном случае и о самоубийстве.[[5]](#footnote-5)

Каковы же основные различия? Убийство, в отличие от уже перечисленных самоубийства, несчастного случая и приведения в исполнение приговора, преследуется по закону, а точнее – в порядке, предусмотренном Особенной частью Уголовного Кодекса. "Как убийство может быть расценено такое лишение жизни другого человека, которое одновременно заключает в себе два общих признака преступления – противоправность и виновность деяния."[[6]](#footnote-6)

Биологическая жизнь человека является предметом посягательства. Жизнь как предмет посягательства существует тогда, когда человек родился и еще не умер.

Медики рассматривают роды как процесс, начинающийся прорезыванием головки ребенка, выходящего из утробы матери, и заканчивающиеся отделением ребенка от тела матери и первым самостоятельным вдохом. Следовательно, жизнь человека начинается с процесса рождения, когда появляется возможность непосредственного физического воздействия на тело ребенка, и значение имеют признаки жизнерожденности, а не жизнеспособности. Умышленное умерщвление плода ребенка, до начала физиологических родов следует считать криминальным абортом.

Вопрос о наступлении смерти решается по-разному, современная медицина все дальше отодвигает ее границы, а, следовательно, меняются определения в науке уголовного права и следующей за ней судебной медицине.

Существует позиция, что смерть наступает с момента прекращения дыхания, остановки сердца, прекращения деятельности мозга, которое подтверждается ровной линией на энцефалограмме и распада клеток центральной нервной системы. Это – биологическая смерть.

В жизни встречаются случаи, когда остановка дыхания не влечет за особой остановку сердца и прекращение функционирования ЦНС (центральной нервной системы), мозг не функционирует, а сердечная деятельность продолжается. Поэтому целесообразно устанавливать факт смерти не по одному, а по совокупности признаков. “ В истории судебной медицины момент окончания жизни определяется различно, такими показателями являются - прекращение дыхания, остановка сердца и прекращение деятельности головного мозга.”[[7]](#footnote-7)

В отличие от биологической смерти клиническая характеризуется приостановкой работы сердца и жизнь еще может быть восстановлена. Преступное воздействие на больного даже в данный период с целью сделать процесс необратимым надо считать убийством.

В приложении к приказу Минздрава СССР № 225 от 23 марта 1977 года “О работе Всесоюзного центра консервирования органов” говорится: " Биологическая смерть (т.е. необратимая гибель организма как целого) фиксируется на основании совокупности следующих признаков: а) остановка сердечной деятельности (исчезновение пульса на крупных артериях); б) прекращение дыхания; в) исчезновения функций центральной нервной системы.

Указанные критерии биологической смерти не распространяются на случаи остановки сердца, наступившей в условиях глубокого охлаждения”.

## 1.2.Объект,субъект и предмет убийства, классифицирование убийства

Объект преступлений против жизни, как уже говорилось – жизнь другого человека. Объект этот является общим признаком, который объединяет все виды убийств в одну группу преступлений.

Жизнь человека - социальная ценность, праву человека на жизнь противостоит обязанность всех других людей воздерживаться от посягательства на жизнь другого человека, и было бы неправильно сводить в этом смысле понятие жизни человека лишь к биологическому процессу. Человек прежде всего член общества, и его жизнь неотделима от общественных отношений. На основании этого в теории уголовного права именно биологическая жизнь человека плюс его общественные отношения признаются объектом или предметом посягательства.

Исходя из этого, как убийство может быть расценено такое лишение жизни другого человека, которое одновременно заключает в себе два общих признака преступления – противоправность(противозаконность) и виновность деяния.[[8]](#footnote-8)

Предметом посягательств при убийство является жизнь другого человека, поэтому причинение и посягательство на самоубийство не имеет уголовно - правового значения. Убийство - деяние неправомерное, этим оно отличается от правомерного лишения жизни, к которым относятся уничтожение врага на войне; приведение в исполнение приговора о смертной казни, лишение жизни в результате необходимой обороны, причинение смерти преступнику в момент его задержания.

Итак, непротивоправное лишение жизни, а равно случайное(невиновное) причинение другому человеку смерти не может быть расценено как убийство.

Также не признается преступлением самоубийство или покушение на него.

Вместе с тем, в силу того, что жизнь человека не является только личной ценностью, но и общественной, причинение смерти по просьбе или с согласия потерпевшего по закону рассматривается как обычное умышленной убийство.

Объективная сторона убийства не может быть охарактеризована однозначно. В целом она состоит в лишении жизни другого человека. Убийство может быть совершено как путем активного воздействия на жертву, так и путем бездействия. Преступное бездействие определяется законом – например, убийство новорожденного голодом. Кроме физического, воздействие на жертву может быть и психическим, ведь необходимо учитывать, что психическая травма может привести к смерти человека, страдающего заболеваниями нервной, сердечно-сосудистой системы.

Причинная связь между действием или бездействием обвиняемого и наступившей смертью потерпевшего - еще один признак объективной стороны при убийстве. Отсутствие таковой либо исключает полностью уголовную ответственность за лишение жизни, либо влечет иную квалификацию деяния.[[9]](#footnote-9) Убийство исключается, если наступление смерти является явилось результатом случайного стечения обстоятельств. Это может быть следствием неосторожных действий самого потерпевшего либо воздействия сил природы, различных механизмов и т.д.

При убийстве мы говорим об умышленной форме вины. Действовал ли виновный с прямым или косвенным умыслом, выясняется из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, предшествовавшего поведения виновного и потерпевшего, их взаимоотношения и т.д.

Покушение на убийство возможно только с прямым умыслом, когда виновный, предполагая наступление смерти, желал этого, но смертельный исход не наступил в силу причин, не зависящих от воли преступника.

Умысел может быть и неопределенным, и действия виновного квалифицируются по результату: если наступила смерть, то налицо умышленное убийство, если увечье – то причинение вреда здоровью. Такое возможно при внезапно возникшем умысле.

Установление способа действия как признака объективной стороны убийства имеет серьезное значение для его квалификации. Например, именно по способу может классифицироваться преступление.

Субъектом убийства, предусмотренного ст.105 УК РФ, может быть любое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

# Глава II. Убийство, предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ

## 2.1. Ст.105. "Убийство"

1.Убийство,то есть умышленное причинение смерти другому человеку, -

наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет.

2. Убийство:

а) двух или более лиц;

б) лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

в) лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника; г) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

д) совершенное с особой жестокостью;

е) совершенное общеопасным способом;

ж) совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

з) из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;

и) из хулиганских побуждений;

к) с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;

л) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести;

м) в целях использования органов или тканей потерпевшего;

н) совершенное неоднократно, -

наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

Примечание: При недоказанности мотивов совершения убийства или при отсутствии иных обстоятельств, влияющих на квалификацию, следует применять ч. ст.105 УК РФ.

## 2.2.Квалификация убийств по ч.1 ст.105 УК РФ

По данным уголовной статистики, в общем количестве уголовных дел, рассматриваемых ежегодно всеми судами России, доля дел о преступлениях, предусмотренных ст.105 УК РФ, не превышает 1.5-2%. В то же время в структуре дел, рассматриваемых по первой инстанции Верховными судами республик, краевыми, областными и сопутствующими им судами, дела об убийстве составляют 75-80%. С учетом этого, а также отнесения законом преступлений против жизни к категории наиболее опасных уголовно-наказуемых деяний, вопросы применения судами уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательство на жизнь человека, постоянно находятся в центре внимания Верховного Суда РФ.

По данным МВД России, количество зарегистрированных умышленных убийств и покушений на убийство увеличилось в последние годы почти вдвое – с 16 122 в 1991г. до 29 551 в 1998 г. Среди лиц, осужденных за убийство и покушение на убийство, женщины составили 10.3%, несовершеннолетние – 5.9%. Неснятые и непогашенные судимости имели 27.2: осужденных. В состоянии алкогольного опьянения преступления совершили 80.2% осужденных. Потерпевшие по многим делам были родственники или знакомые осужденных.[[10]](#footnote-10)

И все же на протяжении последних лет суды в основном правильно и своевременно рассматривали дела об убийствах. Этому в немалой степени способствовали постановления Пленума Верховного Суда РСФСР(1992.12.22) и РФ(1997.27.01) "О судебной практике по делам об убийстве".

## 2.2.1. Убийство в драке

Убийства в драке чаще всего попадают под категорию убийств без отягчающих обстоятельств. При этом, как правило, отсутствует заранее обдуманное намерение на лишение жизни потерпевшего, следовательно, часто отсутствуют и квалифицирующие обстоятельства. При этом убийство в драке следует квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ независимо от того, кто был зачинщиком ссоры или драки. В результате драки может иметь место и неосторожное причинение смерти(ст.109).

Надо иметь в виду, что сам по себе факт участия в драке, повлекшей убийство, еще не означает, что все ее участники должны понести ответственность. Необходимо тщательно выявлять мотивы, цели и особенности действия каждого из дерущихся[[11]](#footnote-11). Драка или ссора не исключает наличия мотивов, влекущих признание убийства при отягчающих обстоятельствах. Драка или ссора нередко лишь повод, который приводит к обострению отношений с потерпевшим и к убийству.[[12]](#footnote-12)

Чаще всего при рассмотрении дел об убийствах в драке или ссоре возникает вопрос об отграничении их от убийств из хулиганских побуждений. Разграничение этих преступлений очень часто ставится в зависимость от того, кто был зачинщиком драки или ссоры.

Одно из подобных дел было рассмотрено Мурманским областным судом 22 мая 1977 года. "...По п. "и" ч.2 ст.105 УК РФ Кудрин был осужден и признан виновным в совершении умышленного убийства из хулиганских побуждений.

В кассационных жалобах адвокат и осужденный просили квалифицировать действия Кудрина как убийство в драке.

Потерпевшая Кисова в возражении на кассационную жалобу выразила свое согласие с приговором.

Вина Кудрина в преступлении доказана. Кудрин пояснял, что после того, как его подруга Ефимова ушла в киоск за сигаретами, он пристал к какому-то другому мужчине, спровоцировал с ним драку и стал наносить потерпевшему удары ножом до тех пор, пока его не оттащила Ефимова.

Суд обоснованно положил эти показания в основу приговора, так как они согласуются с показаниями свидетелей преступления...Как показала свидетель Скрябина, она видела, как молодой парень пристал к мужчине средних лет. Последний постарался сдержать натиск парня, оттолкнул его от себя. Однако парень, держа в руке нож, преследовал мужчину, а затем, несмотря на просьбу мужчины убрать нож, стал наносить ему удары ножом, отчего тот упал. Лежащему парень также наносил удары.

Свидетели Мудрук и Соловьева дали такие же показания.

Следовательно, суд сделал обоснованный вывод о желании потерпевшего избежать конфликта. Именно поэтому он просил Кудрина убрать нож, заявляя, что в противном случае будет кричать, и не был ни зачинщиком, ни участником драки.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о том, что потерпевший сам затеял конфликт и Кудрин пришел в состояние аффекта, нельзя признать состоятельными.

Вывод суда о совершении Кудриным преступления из хулиганских побуждений правилен..."[[13]](#footnote-13)

В классификации драки и ссоры подчеркивается, что убийство можно считать совершенным в драке или ссоре только в том случае, если убитый был участником драки или ссоры.

Еще одно обстоятельство, на которое следует обратить внимание – мотив убийства не одно и то же, что "драка" и "ссора". Последние – лишь обстоятельства убийства, совершенного по какому-то несомненному мотиву, а уж мотив может быть самым разным - ревность, хулиганские побуждения, корысть, месть и т.п.[[14]](#footnote-14)

***2.2.2.Убийство из ревности***

Это убийство влечет за собой ответственность по ч.1 ст.105 УК РФ независимо от того, был ли повод истинным или мнимым. Потерпевшим в этом случае может быть как лицо, подозреваемое или уличенное в измене, так и другие лица (например, лицо, отказавшееся от сожительства или нарушившее обещание выйти замуж или жениться). Но все же сфера, порождающая ревность, шире. Известен ряд убийств, совершенных подростками на почве ревности в связи с тем, что родители или другие родственники относились к убитому(брату или сестре) "лучше", чем к совершившему это преступление.

Примером убийства из ревности, вызванной подозрением в измене, может служить следующий случай судебной практики.

"Ростовским областным судом А. был осужден за убийство своей сожительницы Б., которая призналась ему в том, что встречалась также с Ш." В таких случаях, правда, редко, пострадавшим может оказаться соперник или соперница лица, виновного в убийстве. "...По приговору Кемеровского областного суда был осужден К., который, подозревая сожительницу Л. в близких отношениях со своим товарищем, убил его на почве ревности."[[15]](#footnote-15)

Сложность в вопросе решения дел об убийствах из ревности в том, что ревность при убийстве почти всегда содержит элемент злобы, порождающей месть. Наказание, конечно же, назначается по этой же статье, но и при этом нельзя исключать необходимость установления действительного мотива убийства. Во всех указанных случаях ревность выступает как низменное эгоистическое чувство, не смягчающее убийство.

В некоторых случаях убийство из ревности может быть признано совершенным в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного циничными действиями со стороны другого лица, например, измена этого лица в присутствии виновного в убийстве (ст.107 "Убийство, совершенное в состоянии аффекта").

Убийство из ревности следует отличать от убийства из хулиганских побуждений, когда ревность выступает лишь поводом для убийства. Потерпевшие в данном случае зачастую вообще не дают поводов для ревности. Наоборот, убийца своим поведением может создавать совершенно невыносимые условия жизни потерпевшему лицу, а затем убивает это лицо. При определенных условиях как убийство из хулиганских побуждений может расцениваться и убийство на почве нежелания потерпевшего лица поощрять ухаживания со стороны лицп виновного. В подобных ситуациях следует выяснить, какой из мотивов выступил доминирующим.

## 2.2.3.Убийство из мести

Убийство из мести квалифицируется по ч.1 ст.105 УК РФ, если эта месть возникает на почве личных неприязненных отношений между виновным и потерпевшим. Оно возможно в связи с различными поступками потерпевшего, совершенными непосредственно перед преступлением или же когда-то в прошлом.

Месть определяют, как "... намеренное причинение зла за причиненное зло, обиду и т.п.", причем с точки зрения субъекта преступления. Объективно же действия пострадавшего могут быть нейтральными. Поэтому месть – это чувство, которое возникает на почве межличностного конфликта, когда лицо отвергает возможности его разрешения путем переговоров или обращения к арбитражу для разрешения противоречий, а предпочитает насильственное преступление. Чаще всего убийства из мести совершаются тогда, когда месть возникает в результате оскорблений в ссоре и нанесения побоев. "Ставропольский суд осудил Б. за убийство из мести соседа по квартире С., который оскорбил его жену, пообещав "навести в квартире порядок". По другому делу Г. был осужден за убийство Ю., с которым он накануне дрался, причем Ю. ударил его палкой по голове. Верховный суд Республики Коми признал убийство совершенным из мести".[[16]](#footnote-16) "Верховным судом Республики Татарстан 22 апреля 1997 года Хайруллин приговорен по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет. Он признан виновным в умышленном убийстве Хисматуллина на почве мести. Хисматуллин 15 января 1997 года в ссоре ударил Хайруллина в грудь и при этом нецензурно оскорблял. Утром 16 января 1997 года Хайруллин, будучи в нетрезвом состоянии, убил Хисматуллина топором, мстя за оскорбления."[[17]](#footnote-17)

Поводом для мести и убийства по этому мотиву могут служить правомерные действия потерпевшего, направленные на то, чтобы защитить себя от виновного(например, обращение за помощью в милицию), недостойное поведение члена семьи, злоупотребляющего алкоголем или наркотическими средствами и создающего невыносимые условия для совместного проживания, совершение потерпевшим преступления. Так, Тверским областным судом были осуждены К. и Д. за убийство из мести подростка Н., который украл у спавшего К. часы.

Если же предлогом к совершению преступления выступает какой-либо малозначительный поступок потерпевшего, содеянное с учетом иных обстоятельств может рассматриваться как убийство из хулиганских побуждений. В каждом таком случае необходимо выяснить, действительно ли был повод для мести или же виновный ссылается на данное обстоятельство лишь для того, чтобы добиться для себя более благоприятной квалификации преступления.

## 2.2.4. Убийство при мнимой обороне

Убийство при мнимой обороне в ряде случаев подлежит квалификации по ч.1 ст.105 УК РФ.(см. комментарий к ст.37 "Необходимая оборона")

## 2.2.5. Убийство из сострадания

Это убийство также признается "простым" – оно совершается из чувства сострадания к безнадежному больному потерпевшему либо совершенное по его воле. Этот вид убийства встречается не только при наличии перечисленных условий, но и в других случаях, когда в действиях виновного отсутствуют отягчающие обстоятельства.

# Заключение

В работе мы предприняли попытку анализа нового УК РФ от 1997 г и , в частности, ст.105 УК РФ, которая установила ответственность за убийство с квалифицирующими признаками, которых не было в прежнем кодексе.

Одно из важнейших положений процессуальной формы – это требование, чтобы совершение преступления субъектом было доказано, обосновано. Причем доказан должен быть не только сам факт совершения субъектом конкретного деяния, но и то, что это деяние является преступлением. Для этого не требуется совпадения всех признаков , входящих в содержание понятия этого преступления, а лишь их части. В новой Особенной части УК законодатель, описывая или определяя понятие того или иного преступления, ограничивается указанием лишь тех признаков, которые необходимы для квалификации. Тем самым экономится законодательный материал, а с другой – время и средства правоохранительных органов.

Предмет, который мы рассматривали – простое умышленное убийство. Оно является умышленным противозаконным лишением жизни другого человека. Его состав, следовательно, вклюсает четыре элемента:

* умышленное;
* противозаконное;
* лишение жизни;
* другого человека.

Указанных элементов вполне достаточно для квалификации какого-либо деяния в качестве простого умышленного убийства. Прочие же - способ убийства, характеристика субъекта, место и время его совершения, цели и мотивы – в определении роли не играют (при этом они, конечно, имеют значение, но не в определении).

Также уникален состав преступления, он включает признаки, которые больше не присущи другим. И к тому же состав преступления не может служить основанием уголовной ответственности, поскольку состав – это некоторое понятие, а субъект преступления отвечает не за понятие, а за реальное деяние, соответствующее ему.

Устроен новый УК так, что в нем обеспечена тщательная дифференциация уголовной ответственности по критерию интересов общественной безопасности. Это означает устранение избыточности уголовной репрессии, декриминализацию мелких преступлений, гуманизацию наказания, если это не противоречит интересам общественной безопасности.

Раздел, который мы рассматривали – один из самых дифференцированных и в то же время подробных - это "Преступления против личности", подраздел – "посягательства на жизнь и здоровье". Он, в свою очередь, содержит различные подвиды, описываемые в статьях УК, и наша статья – статья 105, ч.1 "Убийство".[[18]](#footnote-18)

Итак, как показывает предпринятый анализ ряда статей Уголовного Кодекса Российской Федерации, Российское законодательства дифференцировано подходит к определению наказания за то или иное убийство, однако любое посягательство на чужую жизнь предполагает ответственность перед законом и моральное осуждение общества.

Весь спектр статей УК РФ квалифицирующих убийства еще раз показывает, что закон есть формализованная, обязательная для исполнения каждым членом общества норма морали.

# Задание: Характеристика предмета преступления при краже

# Введение

В Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 года кража, как разновидность хищения, относится к преступлениям против собственности, а следовательно, и к преступлениям в сфере экономики.

Если определить объект таких преступлений не составляет труда – это отношения собственности, то определение предмета хищения представляет из себя значительно большую сложность. Ведь предмет является ключевым моментом при решении вопроса о наличии или отсутствии хищения, при отграничении хищения от других преступлений против собственности или даже от преступлений, расположенных в других главах Уголовного кодекса. Так, в УК РФ сохранены и развиты положения, обеспечивающие равную уголовно-правовую охрану всех форм собственности, и в главе 21 применяется единое понятие – чужое имущество, не усиливая ответственности за отдельные формы собственности. Это позволило снять большинство противоречий в уголовном законодательстве, но не устранило разногласий с нормами Кодекса об административных правонарушениях РСФСР, и достаточно сложным остается вопрос о том, как ограничивать преступления, предусмотренные ст. 158(кража), ст.159(мошенничество), ст. 160(присвоение или растрата) от административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 49 КоАП.[[19]](#footnote-19)

Кража на сегодняшний день - наиболее распространенное преступлении из совершаемых в России, и целью данного исследования мы ставим проблему уяснения предмета хищения и кражи в частности, так как этот предмет, являясь необходимым элементом состава преступления, нередко выступает в качестве основного критерия, позволяющего отграничить кражу от смежных составов преступления.

# 1. Хищение.

Под хищением в УК РФ понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (ч.1 примечания к ст.158)

Подобная компактная характеристика позволила существенно облегчить технику конструирования отдельных составов хищения, акцентировать внимание на специфических элементах, которые отграничивают схожие составы.

В составах хищения УК РФ используются две группы специфических элементов, характеризующих, во-первых, способ хищения, ст.158-161: тайность, открытость, насилие, опасное или неопасное для жизни и здоровья, угроза таким насилием, обман, злоупотребление доверием, присвоение и растрата. Во-вторых, это предмет хищения, ст. 164, 221, 226, 229, 318: предметы особой ценности, радиоактивные материалы, оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, наркотики, официальные документы и т.д.[[20]](#footnote-20)

# 2. Общее понятие предмета преступления

Правильно установление предмета преступления позволяет определить содержание и социальную роль последнего, что в сумме дает один из основных показателей характера и опасности преступления, его видовой и родовой принадлежности.

Предмет преступления имеет также значение для правильной квалификации совершенного деяния, а также для разграничения сходных между собой составов преступлений.

Таким образом, предмет преступления - материальная вещь внешнего мира, по поводу которой совершается преступление. Предмет преступления – это факультативный признак состава преступления.

Характер и степень тяжести преступных последствий в значительной мере определяются особенностями и свойствами предмета преступления, так как лишить жизни можно лишь живое существо, похитить можно также имущество. Практическое значение предмета состоит и в том, что для многих составов преступления он является одним из основных, обязательных признаков.

Разграничение объекта и предмета преступления имеет важное значение для уяснения и разграничения цели и преступных последствий. Если преступное последствие – это опасный вред в сфере общественных отношений, то преступная цель – это во многих случаях идеальный образ реальной ценности (вещи), которой субъект стремится завладеть, повредить ее или уничтожить.

Прежде всего различие предмета и объекта преступления состоит в том, что они различны по своей природе. Объект преступления – это определенные общественные отношения, которые по своей природе и сути чисто социальное явление. Они возникают и существуют только в обществе как непременное условие человеческого общежития. Общественное отношения невозможны вне общества и общество немыслимо без этих отношений. Кроме этой социальной природы и социальной сущности общественные отношения ничего не имеют и ни в чем ином не проявляются.

Различие между объектом и предметом преступления состоит и в том, что преступное посягательство всегда причиняет вред объекту, тогда как преступления в большинстве случаев не повреждается. За исключением преступлений против личности, причиняемый предмету посягательства вред может быть устранен или возмещен.

Причиняемый объекту преступления вред, напротив, по общему правилу неустраним или его возмещение, устранение крайне затруднительно. Невозможно, например, устранить вред, причиненный здоровью, чести или достоинству как невозможно восстановить нарушенную половую свободу или разглашенную тайну. Нельзя также устранить вред, причиняемый преступлением интересам правосудия и некоторым другим общественным отношениям.

Предмет преступления нельзя отождествлять с общественным отношением (объектом), но их нельзя и противопоставить, ибо предмет есть материальное выражение общественных отношений, определенные их стороны и свойства. Вещи не существуют вне отношений и их нельзя изолировать от отношений.

М.А. Гельдер обоснованно отметил, что хотя предмет преступления и является составной частью объекта, однако при каждом новом преступлении предмет примет новый вид, обрастает новыми признаками, которыми его наделяет законодатель при конструировании того или иного состава преступления, а потому его нельзя смешивать и отождествлять с объектом, ибо предмет является самостоятельным определенным юридическим понятием [[21]](#footnote-21)1.

Таким образом, приходим к выводу, что отрыв предмета преступления от объекта нельзя признать обоснованным.

# 3.Характеристика предмета преступления при хищении

В целом в последнее время тезис о том, что предметом хищения не могут быть вещи, хотя и обладающие объективной ценностью, но не созданные трудом человека, в последнее время подвергся серьезному испытанию.[[22]](#footnote-22) Сегодня предметами преступных посягательств стали земельные участки, в том числе и необработанные, недра, в том числе и неразрабатываемые участки и т.п. Таким образом, из двух признаков предмета хищения – меновой стоимости и потребительской стоимости – обязательным может быть только потребительская стоимость.

Недвижимое имущество также может быть предметом хищения, как и движимое. Наиболее распространенный предмет хищения из числа объектов недвижимости – жилые помещения: частные жилые дома, приватизированные и кооперативные квартиры, находящиеся в личной собственности граждан.

Кроме жилых помещений, предметом хищения могут выступать административные здания и помещения, производственные здания и сооружения.

Более сложный для права вопрос – с такими объектами недвижимости, как леса, многолетние насаждения, обособленные водные объекты. Посягательство на движимые и недвижимые объекты природы вынесено в самостоятельный блок составов преступления "Экологические преступления". Здесь просматривается некоторая нелогичность. Все-таки незаконная порубка леса, отлов птиц, зверей, рыбы – это прежде всего посягательство на собственность, а уже потом – на экологические отношения. Но все эти предметы преступления находятся в государственной или муниципальной собственности, то есть по-прежнему "ничьи".

"Гражданское законодательство установило, что в случаях, когда в соответствии с законом, общим разрешением, данным собственником, или в соответствии с местным обычаем в лесах, водоемах или на другой территории допускается сбор ягод, лов рыбы и т.д., право собственности на соответствующие вещи приобретают лица, осуществившие сбор или добычу(ст.221 ГК).Поэтому при незаконной добыче или отлове нет посягательства на отношения собственности"[[23]](#footnote-23).

И все же в нынешнем законодательстве указанные предметы становятся предметами хищения только в том случае, если они с помощью человеческого труда отделены от естественной среды: срублены, отловлены, убиты.

Среди движимых вещей предметом хищения прежде всего являются деньги – национальная или иностранная валюта, банкноты, казначейские билеты, разменная монета. Вторым наиболее распространенным предметом хищения среди движимых вещей выступают ценные бумаги, причем только бумаги на предъявителя.

Не является предметом хищения интеллектуальная собственность: информация, идеи и т.п. Но вот материальный носитель интеллектуальной собственности предметом преступления может быть.

В УК РФ декриминализировано такое действие, как присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного имущества. Находка не может выступать в качестве предмета преступления.[[24]](#footnote-24)

Теперь мы можем перейти к рассмотрению конкретной формы хищения – кражи, со всеми особенностями, присущими этому виду преступления.

# 4. Ст. 158 УК РФ "Кража"

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, -наказывается штрафом в размере от двухсот до семисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до семи месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Кража, совершенная:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;

г) с причинением значительного ущерба гражданину, -

наказывается штрафом в размере от семисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года либо лишением свободы на срок от двух до шести лет со штрафом в размере до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

3. Кража, совершенная:

а) организованной группой;

б) в крупном размере;

в) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

**Примечания.**

1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

2. Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества, в пятьсот раз превышающая минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления.

3. Неоднократным в статьях 158 - 166 настоящего Кодекса признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями, а также статьями 209, 221, 226 и 229 настоящего Кодекса.

4. Лицом, ранее судимым за хищение либо вымогательство, в статьях настоящей главы, а также в других статьях настоящего Кодекса признается лицо, имеющее судимость за одно или несколько преступлений, предусмотренных статьями 158 - 164, 209, 221, 226 и 229 настоящего Кодекса.

# 5. Характеристика кражи

Итак, кража – это тайное хищение чужого имущества, или же "противоправное безвозмездное, совершенное тайным способом и с корыстной целью изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества" (такую формулировку дает в комментарии к УК РФ А.И. Бойко). В обоих случаях делается акцент на тайном способе изъятия – именно это отличает кражу от иных форм хищения. Объективная сторона кражи характеризуется тем, что лицо на самом деле действует незаметно для других, "субъект изымает чужое имущество из владения собственника или другого лица и делает это тайно. В отличие от присвоения или растраты(ст.160 УК РФ) имущество не было вверено виновному...В отличие от мошенничества(ст.159 УК РФ) при краже виновный изымает имущество вопреки воле и согласия его собственника или владельца...В отличие от грабежа(ст.161 УК РФ) изъятие...является тайным"[[25]](#footnote-25). Субъективная сторона кражи характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Прямой умысел при краже имеет следующее содержание: виновный осознает, что он тайно, незаконно, безвозмездно изымает чужое имущество, на которое он не имеет ни действительного, ни предполагаемого права, предвидит, что своими действиями наносит ущерб собственнику имущества, и желает этого.

Субъектом кражи может стать любое физически вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

При определенных обстоятельствах кража может соприкасаться с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества – зачастую в процессе преодоления преграды на пути к предмету кражи. Чаще всего стоимость поврежденного или уничтоженного имущества не является значительной и не образует состава ст.167 УК РФ "Умышленные уничтожение или повреждение имущества". Иначе действия виновного должны квалифицироваться в совокупности по ст.158 и ст.167 УК.

Характеристика предмета кражи определяется с учетом специфики кражи как преступления и отличия ее от иных видов хищения.

# 6. Характеристика предмета преступления при краже

При расследовании краж установление непосредственного объекта посягательства обычно не вызывает серьезных затруднений. Сложнее разграничить непосредственный объект и предмет кражи, поскольку в качестве последнего могут выступать различные материальные ценности, правовая природа которых до настоящего времени не всегда определена с достаточной четкостью в гражданском законодательстве.

Совершая кражу, виновный причиняет социально опасный вред отношениям собственности. При этом непосредственному преступному воздействию подвергаются определенные предметы материального мира. В ст.128 ГК РФ описаны виды имущества и имущественных прав граждан. Но некоторые виды не могут быть предметом кражи. В теории уголовного права выделяют три признака, характеризующих имущество как предмет кражи: материальный, экономический, юридический.[[26]](#footnote-26)

Предметом кражи могут быть только вещи материального мира. Прежде всего это вытекает из правомочий собственника (п.1 ст.209 ГК РФ), содержание которых определяется по большей части натуральными свойствами объекта (числом, количеством, весом, объемом и т.д.), иными словами, вещными свойствами. Для права собственности исходным является правомочие владения как физического обладания вещью, от которого, по сути, зависит содержание и других правомочий собственника(пользования и распоряжения). Право владения может осуществляться только в отношении материальной вещи, ограниченной в пространстве. В этой связи следует достаточно четко различать имущество как гражданско-правовую категорию и имущество, выступающее в качестве предмета кражи, как категорию уголовно-правового характера. В связи с этим стоит отметить, что попытки провозгласить предметом кражи имущество вообще (ст. 128 ГК РФ),пожалуй, ошибочны.

Имущество, лишенное материального признака, например, электрическая энергия, интеллектуальная собственность, компьютерная информация, не может выступать в качестве предмета кражи. Следовательно, преступное воздействие на подобные виды имущества не может образовывать состав кражи. При определенных обстоятельствах это может расцениваться как, например, причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана или злоупотребления доверием(ст.165 УК),нарушение авторских и смежных прав(ст.146 УК), неправомерный доступ к компьютерной информации(ст.272 УК).

Соответственно, предметом кражи может быть только движимое имущество, т.е. имущество, которое может перемещаться в пространстве без потери своих потребительских свойств и целевого назначения. Иное дело мошенничество(ст.159 УК РФ), предметом которого наряду с движимым имуществом вполне может выступать и недвижимое.[[27]](#footnote-27)

Однако из этого правила есть одно исключение. По мнению профессора Н. Шурухнова, предметом кражи может выступать и недвижимость, при том непременном условии, что ее передвижение в пространстве возможно осуществить без особых потерь потребительской стоимости и целевого назначения имущества. В качестве такой кражи приводится пример с хищением многолетних насаждений (плодовых деревьев) с садового участка.[[28]](#footnote-28)

Имущество, выступающее предметом кражи, всегда обладает определенной экономической, материальной ценностью, которая, как правило, выражается в его стоимости, цене. Из этого следует, что предметом кражи могут быть только такие вещи материального мира, которые перестали быть частью природы, извлечены из естественного состояния с затратой труда и потому могут иметь денежную оценку, обладают товарно – материальной ценностью. Поэтому необходимо отличать кражу от преступлений экологического порядка, где предмет выступает критерием такого разграничения. "В самом деле, - пишет профессор Ю. Ляпунов, - по некоторым категориям преступлений без четкого уяснения социально-экономической и правовой природы предмета посягательства практически невозможно правильно установить то социальное благо, на которое в действительности было направлено преступное деяние."[[29]](#footnote-29)

Из этого следует, что предметом кражи не могут быть природные ресурсы, а также предметы, в который не вложен труд человека(лес, дикие животные и рыба в естественном состоянии и др.) Так, в случае незаконной добычи рыбы содеянное квалифицируется по ст.256 УК РФ "Незаконная добыча водных животных и растений". Разумеется, если рыба выращена в искусственном водоеме, то ее незаконная добыча может расцениваться как хищение. Это обусловлено признанием этой рыбы предметом хищения, поскольку в ней уже содержится овеществленный человеческий труд.[[30]](#footnote-30)

Не могут признаваться предметом кражи документы неимущественного характера и документы, не являющиеся носителями стоимости (доверенности, жетоны, квитанции, накладные, долговые расписки, страховые полисы и т.п.) Документы, являющиеся эквивалентом денег или иных материальных ценностей(выигрышные лотерейные билеты, талоны на горючее и смазочные материалы и т.п.) наоборот, могут являться предметом кражи.

Предметом кражи могут быть деньги, валютные ценности и ценные бумаги. Последние олицетворяют собой стоимость и являются эквивалентом денежного выражения имущества. К числу ценных бумаг законодательство относит: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, акции, приватизационные ценные бумаги и другие ценные бумаги, которые законами о ценных бумагах или в установленном законом порядке отнесены к ценным бумагам(ст. 143 ГК). Ценные бумаги могут быть именными, ордерными и на предъявителя. Представляется, что предметом кражи могут быть только ценные бумаги на предъявителя. Хищение остальных ценных бумаг представляет собой приготовление к мошенничеству и кражи не образует.[[31]](#footnote-31)

Наконец, предметом кражи можно признать и пластиковые карточки, широко распространенные сегодня.

И, наконец, предметом хищения может быть только чужое имущество. Этот признак отражает юридическую характеристику имущества. Чужим признается имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного, или же то, которое находилось в совместном с потерпевшим собственности.

Что касается краж имущества, изъятого из гражданского оборота(радиоактивные материалы, оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и т.д.), то они образуют самостоятельные составы преступления в соответствии со ст.221 "Хищение либо вымогательство радиоактивных материалов", ст.226 "Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств", ст.229 "Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ".
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