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**Введение**

С момента начала судебной реформы и принятия Гражданского процессуального кодекса прошло не так много времени, но намеченные указанными актами тенденции, в толковании определения процессуального положения прокурора уже сегодня пугают своим размахом и заставляют задуматься о правильности выбранного пути.

Институт участия прокурора является одним из самых интересных и дискуссионных в гражданском процессе. Вокруг участия прокурора в гражданском судопроизводстве разгораются ожесточенные споры, возникают различные точки зрения на проблемные вопросы.

Вот один из наиболее интересных вопросов, - на каком процессуальном положении участвует прокурор в деле? Существует несколько точек зрения.

Сейчас возникает более важный вопрос: а целесообразно ли вообще участие прокурора в гражданском судопроизводстве? И здесь все юристы разделились на 2 лагеря - на тех, кто считает, что необходимо существенно ограничить права прокурора в гражданском процессе или вообще исключить его, и на тех, кто за расширение полномочий прокурора или хотя бы сохранение их на прежнем уровне.

Первая точка зрения нашла свое отражение в проекте ГПК, который существенно ограничивает участие прокурора в гражданском процессе. Так, например, у него осталось только право предъявления исков, т.е. он может возбудить исковое производство, а как же быть с особым и административным? Кроме того, проект ГПК предусматривает только 1 случай обращения прокурора с иском - в интересах лиц, которые в силу возраста, состояния здоровья или иных уважительных причин не могут это сделать сами. А как же быть со всеми остальными основаниями, которые перечислены в Законе "О прокуратуре РФ", в Приказе Генеральной Прокуратуры № 1 от 5.01.97? Трудно согласиться с разработчиками проекта ГПК в отобрании у прокурора права принесения частного и кассационного протестов - ведь с их помощью прокурор и может выполнить свои основные функции – функция реагирования с целью пресечения и устранения последствий правонарушения и функция надзора (наблюдения) с целью выявления правонарушений и их предупреждения, проявляющиеся в различных сочетаниях на разных стадиях гражданского судопроизводства.

Сторонники этой позиции ссылаются на то, что участие прокурора в процессе нарушает принципы состязательности и диспозитивности, т.к. он имеет возможность возбуждать гражданское дело без согласия заинтересованного лица и имеет больший объем правомочий, чем другие стороны процесса.

Участие прокурора абсолютно не затрагивает принципов диспозитивности и состязательности. Вот если убрать из процесса прокурора, вот тогда эти принципы будут нарушаться. Ведь часто только прокурор остается единственным органом, доступным для социально уязвимых слоев населения. Как показывает практика, малоимущие, престарелые, инвалиды, в том числе вследствие психического заболевания, не имеют возможности обратиться за помощью к адвокату или в юридическую консультацию - у них нет на то денег, а если у них отобрать и право обращения за защитой к прокурору, то, думаю, без судебного заседания станет ясно, что спор будет решен в пользу лица, у которого больше денег. О каком принципе состязательности может в таком случае идти речь?

Ограничение прав прокурора в гражданском процессе приведет к невозможности защиты интересов социально уязвимых слоев общества, к нарушению основных принципов правосудия.

Таким образом, проблемы, связанные с институтом участия прокурора в гражданском процессе сильно отражаются на практике, а следовательно, требуют скорейшего разрешения. Новый ГПК должен внести ясность в вопросы, связанные с участием прокурора в гражданском судопроизводстве.

**1.** **Современные научные взгляды на процессуальное положение прокурора в гражданском процессе в трудах различных авторов**

Различные авторы научных трудов по данной проблеме, излагают свои точки зрения на процессуальное положение прокурора в гражданском процессе.

Ряд авторов полагают, что в процессе прокурор является стороной (здесь речь идет о прокуроре, предъявляющем иск)[[1]](#footnote-1). В свою очередь некоторые ученые отмечают, что прокурор, предъявивший иск, является стороной лишь в процессуальном смысле[[2]](#footnote-2). Он, по существу, выполняет все функции истца, но не имеет материально-правовых требований, и на него не распространяются материально-правовые последствия решения суда. Эту точку зрения поддерживают Добровольский, Шакарян и многие другие.

Эти две позиции можно назвать традиционными, но мне кажется, что вполне имеет право на жизнь мнение Ференц-Сороцкого, который считает, что прокурор в процессе занимает особое положение - он является "правозаступником". Эта позиция имеет достаточную обоснованность, особенно с учетом того, что основной целью участия прокурора в гражданском процессе является защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

По мнению профессоров Н. Полянского, М. Строговича, В. Савицкого, А. Мельникова прокурор, предъявивший иск, занимает положение стороны (истца) в процессе. Главное, на что ссылаются авторы такого подхода, то, что иск прокурора всегда предполагает наличие ответчика, являющегося стороной по делу, а если есть ответчик, то должен быть и истец.

Профессор М. Шакарян и профессор В. Щеглов считают прокурора, предъявившего иск, истцом только в процессуальном смысле, поскольку в его пользу суд ничего не присуждает, его распорядительные права имеют лишь процессуальный характер.

По мнению профессора Н. Чечина, и профессора Н. Ченцова, прокурор никогда не является стороной в процессе и всегда занимает положение представителя государства, осуществляющего надзор за законностью.

Последние две точки зрения заслуживают наибольшего внимания, и в связи с этим мне не совсем ясна позиция законодателя, об упразднении прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве. Деятельность прокурора, в чем бы она ни проявлялась, всегда надзорная. Как справедливо отмечает профессор А. Козлов, "в какую бы форму ни облекалась прокурорская деятельность, в какой бы сфере общественных отношений ни проявлялась, она всегда будет представлять собой осуществление надзора за исполнением законов. Надзорной эта деятельность является и в судебном процессе как уголовном, так и гражданском". Обращение прокурора с иском (заявлением) часто является завершающим этапом надзора за исполнением законов, федеральными министерствами и ведомствами, представительными (законодательными) органами субъектов Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, за соответствием закону издаваемых ими правовых актов, а также надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в целях принятия мер к устранению выявленных нарушений. Поэтому нельзя не согласиться с теми, кто утверждает, что прокурор, осуществляя надзорную функцию, использует форму иска для возбуждения гражданского дела в суде, оставаясь при этом представителем государства. Вступая в процесс, прокурор не утрачивает своего особого правового статуса. Именно будучи представителем государства, прокурор наделяется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, лишь за некоторыми исключениями (не может заключать мирового соглашения, не несет обязанности по уплате судебных расходов, отказ прокурора от иска не влечет прекращение производства по делу). Поэтому с точки зрения процессуального положения его можно назвать истцом в процессуальном смысле слова.

Однако эта роль и процессуальное положение прокурора в законе четко не оговорены, и тем самым оставлены возможности для разных упрощений, какими, например, сопроводила публикацию Кодекса "Российская газета" от 20 ноября 2002 г., в комментариях которой написано следующее: "В соответствии с кодексом меняется роль прокуратуры в гражданском процессе... В новом ГПК закреплено, что прокурор, в гражданском процессе должен быть лишь стороной..."

**2. Предмет исков и заявлений прокуроров. Условия предъявления исков и заявлений**

По делам искового производства прокурорами подаются в суд исковые заявления, а по делам, вытекающим из административно - правовых отношений, особого производства - заявления.

Прокурор обращается в суд:

1. когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде свои права и свободы (несовершеннолетние, престарелые, инвалиды и другие)
2. когда нарушены права и свободы значительного числа граждан (безработные, беженцы и другие)
3. либо в силу, каких - либо обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение[[3]](#footnote-3).

Гражданско-правовое законодательство не исключает возможности предъявления исков прокурором в интересах юридических лиц. В этом случае вопрос должен решаться, как правило, если выявленные нарушения затрагивают государственные или общественные интересы, либо интересы значительных групп населения, трудовых коллективов, отсутствует другой орган, правомочный предъявить требование о защите государственных и общественных интересов; устранение нарушения иными правовыми средствами невозможно (в случае отклонения протеста, представления, отказа возместить ущерб или восстановить нарушенное право во внесудебном порядке или предъявить иск в пределах компетенции должностного лица и т. д.)

Предъявление регрессных требований о возмещении ущерба целесообразно, в первую очередь, в случаях причинения его в результате хищений, незаконных увольнений, нарушений законодательства об охране природы, нарушений земельного законодательства, незаконных забастовок.

При предъявлении исков в суд прокуроры не должны подменять иные государственные органы и должностных лиц, которые осуществляют контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, вмешиваться в оперативно - хозяйственную деятельность организаций.

Заявление подается в суд прокурором по делам особого производства[[4]](#footnote-4) и по делам, возникающим из административно - правовых отношений[[5]](#footnote-5). Как орган надзора за законностью прокуратура призвана своевременно выявлять противоречащие закону акты, издаваемые министерствами и ведомствами, законодательными и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля и их должностными лицами, общественно - политическими организациями и движениями и обращаться в суд с заявлениями с требованиями признания таких актов недействительными[[6]](#footnote-6).

При обращении в суд с заявлениями о признании правовых актов противоречащими закону, следует руководствоваться Постановлением Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону" от 21.12.93 г., с изменениями от 25.10.96 г.

По некоторым делам законом установлен порядок внесудебного предварительного разрешения. Например, часть 1 ст. 210 КЗоТ Российской Федерации (комиссия по трудовым спорам), ст. 41 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей (работодатель). Дополнениями в Правила введена ст. 40-1, согласно которой потерпевшие и иждивенцы вправе обжаловать решение работодателя по вопросам возмещения вреда в государственную инспекцию труда субъекта Российской Федерации. Однако такое обращение в названный орган является правом истца, но не обязанностью.

Прокурор, обращаясь в суд в интересах других лиц также должен соблюдать обязательный внесудебный порядок.

В соответствии с ч.3 ст.22 Закона о прокуратуре прокурором могут быть оспорены в суде акты государственных и других органов, их должностных лиц, которые создают нормы права или касаются прав и обязанностей неопределенного круга лиц. Из смысла данной статьи следует, что прокурор вправе по своему усмотрению (за исключением специально предусмотренных другими законами случаев) в зависимости от конкретных обстоятельств обратиться с заявлением о признании правового акта незаконным непосредственно в суд, минуя стадию предварительного опротестования правового акта в орган или должностному лицу, издавшим этот акт. Таким образом, судья не вправе отказать в принятии заявления по тем мотивам, что до обращения в суд правовой акт не был опротестован прокурором в орган или должностному лицу, издавшим этот акт.

1. **Подведомственность и подсудность исков и заявлений**

Необходимо, прежде всего, определить подведомственность дела суду или арбитражному суду. При этом следует руководствоваться, в частности, ст. 25-28 ГПК РФСФР, ст. 22 АПК РСФСР, п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям о признании правовых актов противоречащими закону" от 27.04.93 и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам" от 18.08.92 г., которые действуют с учетом изменений, внесенных в процессуальные нормы.

При определении подведомственности большинство проблем возникают при подаче в суд исков и заявлений по делам граждан, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей и о признании незаконными актов государственных и иных органов.

В этом случае следует иметь в виду, что споры между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, а также между указанными гражданами и юридическими лицами разрешаются арбитражными судами, за исключением споров не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности. В таком же порядке рассматриваются споры с участием глав крестьянского (фермерского) хозяйства.

Споры о признании недействительными ненормативных актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих права и охраняемые законом интересы определенных организаций и граждан - предпринимателей, подлежат разрешению в арбитражном суде. Требования организаций и граждан - предпринимателей о признании неправомерными действий должностных лиц, нарушающих их права и охраняемые законом интересы, подлежат разрешению в суде, если обжалуемые действия не были оформлены распорядительными или иными документами.

Споры о возмещении убытков, причиненных актами государственных и иных органов, а также действиями должностных лиц, не соответствующих законодательству, подлежат разрешению в суде, если требования предъявлены гражданином, либо в арбитражном суде, если требования предъявлены организацией или гражданином - предпринимателем.

Правовыми актами, соответствие которых закону может проверить суд по заявлению прокурора, являются, в частности, акты, принятые федеральными министерствами и ведомствами, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, если эти правовые акты содержат обязательные предписания (правила поведения), влекущие юридические последствия. Такие акты могут носить нормативный характер, то есть устанавливать правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующих независимо от того возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом, а также носить индивидуальный характер, то есть устанавливать, изменять или отменять права и обязанности конкретных лиц.

Для дел некоторых категорий законом установлена подсудность не районному (городскому) народному суду, а краевому, областному или иному суду, например:

1. ст.61 Закона Российской Федерации "О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации"
2. п.5 ст.17 Федерального Закона от 23.11.95 "О порядке разрешения коллективных трудовых споров",
3. ч.2 ст. 263 ГПК РСФСР "Установление усыновления гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории РФ, иностранными гражданами или лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации
4. ст.115 ГПК РСФСР - краевой суд рассматривает по первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной, обеспечением прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.
5. Когда поданы заявления о назначении даты выборов на основании Федерального закона
6. **Участие прокурора в суде при рассмотрении исков, заявлений**

Обеспечивая надзор за законностью постановлений судов по гражданским делам, в соответствии с приказом Генерального прокурора РФ, прокуроры должны принимать обязательное участие в судебном разбирательстве по гражданским делам, если:

1) такое участие предусмотрено законом, в частности:

1. неправильность в списках избирателей (ст. 234 ГПК),
2. признание безвестно отсутствующим, объявлении умершим (ст. 255 ГПК),
3. назначение судебно-психиатрической экспертизы для определения психического состояния гражданина (ст. 260 ГПК),
4. признание ограниченно дееспособным, недееспособным (ст. 261 ГПК),
5. установление усыновления ребенка (ст. 263-4 ГПК),
6. лишение родительских прав (ст. 70 СК),
7. восстановление в родительских правах (ст. 72 СК),
8. ограничение родительских прав (ст. 73 СК),
9. отмена усыновления ребенка (ст. 140 СК),
10. установление сроков и порядка выборов
11. по делам о нарушении прав граждан, связанных с оказанием психиатрической помощи (п.2 ст. 48 Закона о психиатрической помощи и гарантиях прав граждан ее оказании),
12. когда необходимость участия признана судом (ст. 41 ГПК).

2)По приказу Генерального прокурора:

1. о восстановлении на работе,
2. выселении граждан без предоставления другого жилого помещения,
3. об освобождении имущества от ареста,
4. возбужденным по заявлениям и искам прокуроров.

Необходимость участия в рассмотрении судом иных дел определяется исходя из задач охраны прав и законных интересов граждан, общества и государства, общественной значимости конкретного спора, сложности, состояния законности.

Прокурор обязан во всех стадиях гражданского судопроизводства своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы эти нарушения ни исходили. Активно участвовать в исследовании доказательств, давать заключения по вопросам, возникающим во время разбирательства дела и по существу дела в целом, руководствуясь принципами законности, состязательности и равноправия сторон и выступая от имени государства.

Особенности участия в судебном разбирательстве гражданского дела прокурора, предъявившего иск, протест или заявление, состоят в следующем:

1. после доклада дела прокурор первым дает объяснения (ст. 166 ГПК),
2. лица, участвующие в деле, вправе задавать вопросы прокурору (ст. 30 ГПК),
3. прокурор участвует в судебных прениях первым (ст.185 ГПК),
4. после судебных прений прокурор высказывает мнение по существу дела в целом (ст. 187 ГПК)

Прокурор вправе отказаться от иска, заявления, поданного в защиту интересов другого лица, что не лишает это лицо права требовать рассмотрения дела по существу (ст. 41 ГПК).

В свою очередь, отказ истца от иска теперь для суда обязателен, так как только от самих субъектов правоотношений зависит, защищать ли свои права или нет (принцип диспозитивности в гражданском производстве - ст. ст. 34 ч. 2, 60, 65, 197, 219 ч. 4,5 ГПК).

1. **Принесение протестов на судебные решения, не вступившие в силу**

В соответствии с Приказом Генерального прокуратуры должны своевременно реагировать на допущенные судом ошибки[[7]](#footnote-7). Незаконные и необоснованные судебные постановления по делам, рассмотренным с участием прокурора, опротестовываются в кассационном порядке, по основаниям, предусмотренным требованиями ст. 306-309 ГПК РСФСР. По другим делам необходимо использовать право принесения кассационных и частных протестов в первую очередь в интересах лиц, указанных в п. 4 ст. 27 ФЗ "О прокуратуре РФ".

Согласно п. 2 ст. 282 ГПК прокурор или заместитель прокурора приносит протест на незаконное или необоснованное решение суда, независимо от того, участвовал ли он в данном деле. Помощники прокуроров, прокуроры отделов и управлений могут приносить протесты только по делам, в которых они принимали участие.

На решение суда не вступившее в законную силу приносится кассационный протест, а на определения - частный.

При пропуске кассационного срока по уважительной причине прокурор может обратиться в суд, постановивший решение, определение по делу, с ходатайством о восстановлении срока, указав причину пропуска и приобщить к ходатайству кассационный протест. На определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть принесен частный протест (ст. 105 ГПК).

Содержание кассационного (частного) протеста должно соответствовать требованиям ст. 286 ГПК. Ссылаться в протесте на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается лишь в случае обоснования невозможности их предоставления в суд первой инстанции.

Кассационный протест представляется в суд, вынесший решение по гражданскому делу, с копиями по числу лиц, участвующих в деле (ст. 287 ГПК). Кассационный (частный) протест может быть отозван до начала его рассмотрения прокурором, принесшим протест. Участвующий в суде кассационной инстанции прокурор может не поддерживать кассационный (частный) протест и высказать собственное мнение в отношении судебного постановления.

1. **Опротестование судебных постановлений, вступивших в законную силу**

Решая вопрос о наличии оснований для принесения протеста на вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу, необходимо руководствоваться правилами, предусмотренными ст. 330 ГПК, согласно которой основанием к отмене судебных постановлений в надзорном порядке являются:

1. неправильное применение или толкование норм материального права,
2. cущественное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

Не может быть отменено правильное по существу судебное постановление по формальным соображениям в случае нарушения процессуальных норм, за исключением указанных в ст. 308 ГПК. Следует иметь в виду, что законом не предусмотрено представления в надзорную инстанцию новых доказательств (ст. 327 ГПК). Прокуроры в пределах предоставленных им полномочий опротестовывают незаконные судебные решения и определения либо обращаются с представлениями к вышестоящему прокурору, имеющему право принесения протеста в порядке надзора (ст. 320 ГПК).

В случае отказа в принесении протеста или внесения представления вышестоящему прокурору необходимо сообщать об этом лицам, подавшим жалобы. Учитывая, что внесенными изменениями в гражданское процессуальное законодательство реализован принцип состязательности и самостоятельности субъектов гражданских правоотношений, представление о принесении протеста в порядке надзора предполагает обязательное наличие жалобы стороны, не согласной с судебным постановлением.

**7.** **Прокурорский надзор за законностью исполнения постановлений по гражданским делам**

При осуществлении надзора за законностью исполнения судебных постановлений по гражданским делам следует особое внимание обращать на реальное исполнение судебных постановлений по искам прокурора. В этих целях при наличии достаточно обоснованных предположений о том, что исполнение решения будет затруднено либо невозможно, заявлять перед судом ходатайства о принятии мер к обеспечению иска.

Обеспечивая надзор за законностью исполнения судебных постановлений необходимо руководствоваться Федеральным Законом[[8]](#footnote-8) и разделом пятым ГПК. Меры прокурорского реагирования на нарушения закона судебными приставами-исполнителями в настоящее время чаще имеют форму представлений. Это объясняется тем, что нормами ФЗ "Об исполнительном производстве" принесение протеста на действия судебного пристава-исполнителя не предусмотрено. В то же время опротестование действий пристава в суд не исключается в соответствии со ст. 428 ГПК.

Выбор формы прокурорского реагирования принадлежит прокурору, но здесь следует иметь в виду, что протест на действия судебного пристава-исполнителя подается в суд, а не руководителю подразделения судебных приставов округа. В адрес должностного лица может быть внесено представление об устранении нарушений закона, которое оформляется в порядке ст. 24 ФЗ "О прокуратуре РФ".

**8.** **Участие прокурора в гражданском процессе по защите трудовых прав граждан**

Вступивший в силу с 1 февраля 2003 г. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации требует иной организации работы по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе в судах общей юрисдикции.

Разъяснения и рекомендации, необходимые для правильной организации этой работы, даны в информационном письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27 января 2003 г. N 8-15-2003 "О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

В информационном письме указано, что общие положения об участии прокурора в гражданском судопроизводстве закреплены в статье 45 ГПК РФ, которая определяет возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Для реализации прокурорами своих полномочий предлагается иметь в виду следующее. Полномочия по участию в гражданском процессе в судах общей юрисдикции реализуются прокурором в трех формах:

а) путем обращения в суд с заявлениями, указанными в части 1 статьи 45 ГПК РФ, - как в порядке искового производства (исковые заявления), так и по делам, возникающим из публичных правоотношений, а также по делам, рассматриваемым в порядке особого производства;

б) путем вступления в процесс для дачи заключения по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий. В соответствии с нормами нового ГПК РФ изменилась последовательность выступлений в стадии разбирательства гражданского процесса. Соответственно нынешнему статусу прокурор дает заключение после исследования всех доказательств по делу, то есть до судебных прений, поскольку заключение прокурора уже не носит надзорного характера;

в) путем подачи апелляционных представлений на решения мировых судей, кассационных представлений на не вступившие в законную силу решения суда и надзорных представлений на вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если в рассмотрении указанных дел участвовал прокурор.

Правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений статей 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Кодекса прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Конкретизируя эти положения, часть 3 статьи 131 ГПК РФ определяет, что в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающий способы защиты этих интересов.

**Заключение**

Основная цель участия прокурора в гражданском процессе - это защита государственных и общественных интересов, прав и охраняемых законом интересов граждан.

В случае возбуждения дела путем предъявления иска в порядке ст.41 ГПК РСФСР прокурор не занимает положение стороны в процессе: обращаясь в суд с заявлением в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц, прокурор в такой форме осуществляет свое участие в гражданском процессе. Лицо, в защиту которого предъявлен иск прокурором, занимает положение истца, а лицо, против которого предъявлен иск прокурором, занимает положение ответчика.

Таким образом, прокурор в случае предъявления им иска в защиту чужих интересов занимает положение процессуального истца, и поэтому он в полной мере пользуется всеми процессуальными правами и обязанностями истца. Однако к нему не может быть предъявлен встречный иск, его исковое заявление не оплачивается государственной пошлиной. В тоже время прокурор следит за соблюдением законности в судебном заседании и по делу должен дать заключение.

Участие прокурора в гражданском процессе — один из важнейших методов охранения законности. От его успешного проведения во многом зависит процесс построения правового государства, поскольку законность —неотъемлемый, если не основной его атрибут.

Свои полномочия в гражданском судопроизводстве прокурор осуществляет независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц, подчиняясь только закону и руководствуясь указаниями Генерального прокурора РФ.

Должность прокурора является почетной и трудной работой, привлекательной для всякого юриста.
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