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**Введение**

Процессуальное положение адвоката не всегда было таким, какое есть сейчас. Оно претерпело с истечением времени большие изменения и, думается, в лучшую сторону.

Судебная система России узнала принцип состязательности с появлением судов присяжных. Одной из важнейших конституционных гарантий справедливого правосудия, надежной защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе является построение судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Этот принцип, закрепленный в ч.3 ст.123 Конституции РФ, в уголовном судопроизводстве по-настоящему проявляется тогда, когда в нем участвуют квалифицированные процессуальные противники.

В Российской империи уважительное отношение к адвокатуре и адвокатской деятельности сформировалось не сразу же после учреждения в 1864г института присяжных поверенных. В предисловии к книге А.В. Бобрщева-Пушкина и Ф.А. Волькштейна «Прения сторон в уголовном процессе» отмечалось, что в том время, как во Франции, Англии и Бельгии адвокатом ставят памятники, их речи издаются сборниками и вручаются министерские портфели, в Российской империи «на адвокатов, на профессиональную защиту … направлены главные и самые ядовитые нападки».

В период сталинских репрессий было введено понятие антигосударственной деятельности, а бремя доказывания невиновности в свою очередь возлагалось на самого обвиняемого. Статья 111 Конституции 1936г содержала право на защиту, но допускала его разные толкования. В результате была практически сведена к нулю. В 1939г среди либеральных юристов шли дебаты о необходимости допуска защитника к уголовному делу на более ранней стадии процесса, но проект пересмотренного уголовно-процессуального кодекса не был принят.

Именно в пятидесятые годы значение роли адвоката в уголовном процессе не подвергалось никакому сомнению. Их «терпели» даже в кассационном суде, хотя большинство ходатайств и жалоб не удовлетворялись. Объяснение роли адвоката в суде было следующее: «Защитник, как и прокурор, разъясняет в ходе судебного разбирательства общественно-политическое значение дела, подвергает анализу и оценке полученные доказательства в суде, дает юридическую оценку установленным фактам, характеризует личность обвиняемого и высказывает свое понимание меры принуждения или призывает к оправданию обвиняемого».[[1]](#footnote-1)

Проблема защиты является одной из важнейшх проблем уголовного процесса, как процесса основанного на принципе состязательности и участии сторон.

Конституция РФ, гарантируя государсвтенную защиту прав и свобод человека и гражданина (ст.2, 45), предоставляет каждому право на предоставление квалифицированной юридической помощи (ст.48 УПК РСФСР).

Для обеспечения эффективной защиты прав, свобод и законных интересов подозреваемого и обвиняемого от произвола, ошибок, обвинительного уклона органов дознания, закон (ч.1 ст.51 УПК РСФСР) возложил на защитника в уголовном процессе обязанность использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого.

Для того, чтобы «выиграть» дело, адвокат должен не только понять предмет спора, согласовать с клиентом реальные цели и возможности защиты, но и уметь тактически грамотно вести процесс судопроизводства с позиции защиты.

Адвокатура призвана помогать суду, а следовательно, и прокурору объективно разобраться в уголовном деле и, тем самым, определенным образом способствовать укреплению законности, социальной стабильности, правопорядка, справедливости.

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод, что функция защиты является гарантией надлежащего выполнения задач уголовного судопроизводства. Осуществляя ее, адвокат как профессиональный защитник действует не только в интересах подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, но и во благо общества, заинтересованного в том, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

Целью моей выпускной работы является подробный анализ участия защитника в стадии предварительного расследования, его роль при осуществлении защиты человека и его место в уголовном судопроизводстве. Для меня очень важны данные положения. Так как в дальнейшем я собираюсь специализироваться в области адвокатуры.

В заключение можно привести слова Г. Гарриса: «среди всех трудностей, окружающих адвоката, сдержанность будет его лучшим спутником, а здравый смысл – надежнейшим руководителем».

**1. Понятие, функции и сущность защитника**

**1.1. Понятие защиты**

Исследование проблем защиты, ее взаимоотношений с обвинением, государством и правом, а также изучение уголовного процесса как сферы действия средств защиты обвиняемого имеет большое научное и практическое значение. Значение понимания этих проблем определяется тем, что защита, ее сущность и средства представляют собой важнейшую человеческую ценность. Отношение к ней со стороны общества и государства свидетельствует о характере самого общества, степени его демократизма, гуманизма, законности.

Политические и юридические цели защиты, выраженные в праве и, в частности, в уголовно-процессуальных законах, не всегда ясны. Люди могут уважать законодательство, воспринимать как справедливые правовые и нравственные идеи, если в них есть защитительные свойства. Побудительным мотивом для соблюдения человеком требований закона должен быть не только страх перед принуждением, которое может быть к нему применимо, но и уверенность в наличии защиты в этом законе. Уголовное судопроизводство должно ставить перед собой задачи по обеспечению защиты обвиняемого; активно насаждать взгляды, представления и предписания защитительного характера. Вопрос о влиянии уголовного судопроизводства на защиту личности – это часть более общей проблемы, заключающейся во взаимодействии государства, обвинения, права и человека. На защитительных проявлениях личности сказываются конкретные условия общественного развития. Организуя условия для использования им своих прав, в том числе и на защиту, государственная власть применяет самые различные средства. Среди них есть указания и на то, что человек должен выполнять возложенные на него обязанности, отвечать за содеянное, нов условиях закона, защиты.

Проблема защиты человека в обществе, его взаимоотношения с обвинением, влияние ответственности на человека и отношение субъекта к действующему законодательству является одной из узловых, содержащей серьезные противоречия. Сводить защиту исключительно к правоохранительной деятельности государства по отношению к обвиняемому неверно. Не менее важно видеть закон глазами этого человека, проблему защиты личности нельзя толковать только с позиций формально-юридического разграничения требований закона и интересов гражданина. Нужно знать и фактические способности права, в том числе и уголовно-процессуального, воздействовать на обвиненную личность, а также возможности личности защищаться. Человек в уголовном судопроизводстве может только защищаться, если он обвинен. Не более того. Защита исходит из объективных законов общественного развития, из определенного соотношения интересов государства, свободы личности и задач уголовно-процессуального закона. Нормы уголовного процесса должны быть системой средств защиты гражданина. В целом существует позитивное влияние уголовного судопроизводства на личность, ее защиту. Хотя и существует разрыв между природой государства, его законами и наличием у человека собственных интересов, свобод и прав на защиту.

Известно, что задачи того или иного исторического типа уголовного процесса соответствуют направлению политической деятельности государства. Для выполнения поставленных задач уголовное судопроизводство происходит в специально приспособленных формах, базирующихся на установленной государством системе уголовно-процессуального законодательства, где находятся категории защиты. Различные формы защиты человека – явление социальное, исторически обусловленное ходом экономического и политического развития того или иного общества. Правовое и нравственно-психологическое содержание защиты человека определяются условиями его жизни, существующими общественными и правовыми отношениями. Так, при рабовладельческом строе предусматривалась надежная защита только «свободных» людей. Раб же и бедняк всегда были беззащитными. По мере экономического развития феодального общества менялись формы государства и права. А вместе с ними и формы уголовного судопроизводства. Совершенствовался механизм защиты. Так, в период расцвета феодализма в связи с централизацией государственной власти обвинительную форму уголовного процесса сменила розыскная. Она открыла широкие возможности для применения пыток. О защите человека не могло быть и речи. Действовавшие в то время законы закрепляли и самые жестокие виды наказаний. Например, в «Каролине», бывшей в течении трех столетий (1532-1870) единственным общегерманским уголовно-процессуальным кодексом, содержались такие нечеловеческие наказания виновных, как сечение розгами, отрезание ушей, выкалывание глаз и т.п.

Капиталистический способ производства привел к существенным изменениям в государственно-правовой надстройке, в том числе в системе уголовно-процессуальных норм и формах защиты в уголовном судопроизводстве. Наличие состязательной формы судопроизводства, начала устности, гласности, наличие защиты. Всесторонняя защита интересов буржуазии и других собственников, подавление противников эксплуататорского строя. Фактическая деятельность судей диктовалась классовыми интересами буржуазного права, а не потребностью защиты прав любого гражданина.

Защита, как и любая социальная деятельность, основана на определенных принципах, образующих ее внутреннюю структуру. В самом общем виде принципы работы адвоката – это то, что есть во вне (уголовном судопроизводстве) и внутри него (опыт, знания, способности). Работа адвоката строится на базе соблюдения им таких процессуальных принципов, как презумпция невиновности, обеспечение обвиняемому права на защиту, законность, свобода обжалования действий и решений следователя и др. Основное внимание адвоката должно быть сосредоточено на уяснении способов реализации тех принципов, которые больше всего работают на защиту.

Содержание принципа законности имеет два аспекта. Во-первых, каждое процессуальное действие и решение должны базироваться только на законе. Во-вторых, точное выполнение любого иного принципа уголовного судопроизводства одновременно является и соблюдением принципа законности.

Важным принципом, обеспечивающим защиту обвиняемого, является объективное, полное исследование обстоятельств уголовного дела.

Объективность для защитника означает его профессиональную заинтересованность в нужном исходе уголовного дела.

Принцип обеспечения обвиняемому права на защиту от предъявленного обвинения. Реализация этого принципа проходит тремя путями:

1. Сам факт участия защитника.
2. Пользование обвиняемым правами, которые ему предоставлены законом для защиты от предъявленного обвинения.
3. Удовлетворение следователем всех ходатайств и заявлений адвоката, которые имеют значение для защиты.

Принцип прокурорского надзора за законностью и обоснованностью всех действий и решений следователя. Цель надзора – не допускать нарушений законности следователем, а если они допущены, то принять действенные меры к их устранению.

Общесоциальные принципы вооружают защитника необходимыми задачами, выступают средствами преобразования им действительности. В этом качестве принципы играют активную роль в воздействии адвоката на окружающие его уголовно-процессуальные обстоятельства. Принцип работы адвоката в уголовном процессе – это те положения, которые определяют природу этой деятельности, ее социальную сущность. Можно заключить, что принципы адвокатской работы в уголовном судопроизводстве одновременно являются и основными началами осуществления правосудия. Ведь правосудие немыслимо без обвинения и защиты.

Осуществление адвокатом его прав и свобод неотделимо от исполнения им его обязанностей; он обязан соблюдать Конституцию РФ, другие действующие законы. Исполнение действующих в обществе законов – конституционная обязанность любого защитника. Проведение защиты как бы смягчает власть суда, органов расследования и прокуратуры.

Защитник – лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и законных интересов обвиняемого, подозреваемого путем выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого, смягчающих их ответственность, освобождающих от уголовной ответственности, оказание необходимой юридической помощи.

Защитник – это субъект уголовного процесса, осуществляющий одно из основных направлений в уголовном процессе – функцию защиты. Его предназначение состоит в использовании указанных в уголовно-процессуальном законе средств и способов защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого.

Конституцией РФ (ч.1 ст.48) каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, в которой особенно остро нуждается тот, кто привлекается к уголовной ответственности. Юридическая помощь таким лицам носит характер защиты по уголовным делам, а участник уголовного процесса, выполняющий функцию защиты, называется защитником.

Согласно ст.19 УПК подозреваемому обеспечивается право на защиту. Важнейшей гарантией этого является участие защитника в уголовном процессе.

Защитник обязан использовать все указанные в законе средства и способы в целях выявления обстоятельств, оправдывающих обвиняемого, смягчающих его вину. Защитник не вправе делать ничего, что могло бы повредить обвиняемому. Если защитник не принимает всех должных мер к защите, упускает и оставляет без внимания благоприятные для обвинения обстоятельства, то это, по существу, означает оставление гражданина без защиты, нарушение его конституционного права на защиту.

Нужно иметь в виду, что защитник применяет для защиты только законные средства. Защита не может основываться на недозволенных приемах.

Адвокат как бы ни было тяжело обвинение, а защита трудна, не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого или обвиняемого. Защитник не вправе разглашать сведения, сообщенные ему в связи с осуществлением защиты (ст.48 Конституции РФ, ст.47-51 УПК).

Защитник – самостоятельный субъект процесса.

Факт участия защитника зависит от воли обвиняемого и подозреваемого, даже когда он вступает в процесс на основании решения следователя или судьи. Но защитник не становится от этого представителем обвиняемого, он действует не вместо него, а наряду с ним. Он не зависит от незаконных и необоснованных притязаний обвиняемого. Не вправе признавать вину обвиняемого, подозреваемого доказанной. Грубым нарушением закона, функций защитника явилось бы выявление защитником обстоятельств, изобличающих обвиняемого или отягчающих ответственность этих лиц. Добросовестно исполняя свою функцию, своевременно реализуя права и исполняя обязанности, защитник содействует этим вынесению законного и обоснованного приговора, решению задач уголовного процесса и правосудия, укреплению законности, построению правового государства.

Задача защитника – защищать обвиняемого от предъявленного ему обвинения. В этом состоит процессуальная функция защитника , его обязанность. Защитник всегда старается раскрыть все слабые стороны обвинения, оспаривает неосновательные доводы обвинения, указывает на допущенные нарушения закона, разрушает все сомнительные и недостоверные доказательства.

Как понятию иска в гражданском процессе соответствует понятие обвинения в процессе уголовном, так понятию ответа в первом из них соответствует понятие защиты во втором. Защита в этом смысле есть ответ по обвинению и образует собою совокупность процессуальных прав и мер, направленных к ограждению невиновности подсудимого и его прав и интересов перед уголовным судом. Это образует содержание защиты, или защиту материальном смысле, в отличие от защиты в формальном смысле, означающей право подсудимого иметь представителя перед судом уголовным.

В понятие защиты в материальном смысле входит право противопоставлять доказательствам и требованиям обвинения доказательства и требования, направленные к выгоде обвиняемого. И это право появилось далеко не сразу; в древнем процессе защите принадлежало право опровергать доказательства обвинения, права же предъявлять самостоятельные доказательства она не имела, получив его лишь мало-помалу, ныне в этом отношении обе стороны равноправны.

Сущность и задачи защиты состоят в том, чтобы не допустить ошибок на протяжении всего судопроизводства, начиная от следствия и заканчивая вынесением приговора со стороны органов, соответственно осуществляющих уголовное судопроизводство. Защита предоставлена не только в помощь обвиняемому, но и суду и следователю, а значит интересам общества и государства в целом.

Защита личности – основное право и нравственная обязанность адвоката. Не важным для адвоката должно быть тот, что защищаемый – правонарушитель, преступник. Защищаемый – прежде всего человек, он также требует участливого к себе отношения и сочувствия. Роль адвоката в данном случае сводится не к защите допущения или беззакония, а к недопущению беззакония в отношении подзащитного.

Как говорил французский социолог и криминалист XIXв, Габриэль Тард, «преступник – это тень, отбрасываемая обществом». А потому общество и его властный представитель – государство, должны быть снисходительны к тем, кто эти преступления совершает. Ведь они, получается, тоже жертвы, жертвы социальных пороков, изломов, чужих ошибок. Обратить взоры следователя, прокурора, суда к таким факторам – первейшая обязанность и нравственный долг адвоката в защите обвиняемого, совершившего преступление[[2]](#footnote-2).

Настойчивая, принципиальная, смелая защита в уголовном процессе не препятствует, а содействует борьбе с преступностью, помогая устранить ошибки в разрешении уголовных дел.

Необходимым условием при этом является защита только законных интересов обвиняемого при помощи только законных средств[[3]](#footnote-3).

**1.2. Лица, которые могут быть защитниками.**

Продолжительное время в отечественном уголовном процессе адвокат не допускался к участию в досудебных стадиях. Впервые этот вопрос был решен положительно в 1958г в связи с принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а затем и ныне действующего УПК РСФСР. Однако это решение было необоснованным и не достаточно последовательным.

Так, защитник и представитель допускались по всем уголовным делам лишь с момента окончания предварительного следствия и ознакомления обвиняемого с материалами дела (ст.ст.200, 201 УПК РСФСР). С более раннего этапа расследования – с момента предъявление обвинения – защитник привлекался в особых случаях, требовавших повышенных процессуальных гарантий: по делам немых, глухих, слепых, и иных лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту.

Такое ограничение права на участие защитника в досудебных стадиях было предметом не прекращающейся многие годы критики в юридической литературе. Поиск путей становления в стране «сильной адвокатуры» привели к появлению Закона «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства» от 10 апреля 1990г., предусматривающего участие адвоката на ранних этапах расследования. В УПК РСФСР эти изменения были внесены законом от 23 мая 1992г.

В соответствии со ст.47 УПК РСФСР в качестве защитников допускаются: адвокат по предъявлению им ордера юридической консультации[[4]](#footnote-4); представитель профессионального союза или другого общественного объединения, являющееся защитником по предъявлении им соответствующего протокола, а также документа, удостоверяющего его личность. В отличие от адвокатов, представители профессиональных союзов или других объединений оказывают помощь обвиняемому только как члену своего союза либо члена его семьи без всякой оплаты. Эти защитники имеют в уголовном процессе такие же права и обязанности, как и адвокаты. По определению суда или постановлению судьи в качестве защитников могут быть допущены близкие родственники и законные представители обвиняемого, а также другие лица. Близкие родственники и законные представители обвиняемого (п.8, 9 ст.34 УПК РСФСР) допускаются в процессе в качестве защитников только в судебном разбирательстве на основе документов, подтверждающих их родство с обвиняемым или соответствующего решения органа опеки и попечительства. Иные лица представляют доверенность обвиняемого, а члены юридических кооперативов – ордер на ведение кооперативного дела, выданный кооперативом.

Стажеры адвокатов также могут участвовать в качестве защитников в судебных процессах, но только по несложным делам и под непосредственным наблюдением руководителя стажировки[[5]](#footnote-5). Считается нарушением права на защиту, влекущим отмену приговора, участие стажеров по делам о преступлениях, за которые по закону может быть назначена смертная казнь[[6]](#footnote-6).

По действующему законодательству адвокат вправе вести дела на всей территории Российской Федерации. Поэтому гражданин имеет право поручить защиту своих прав не только адвокату юридической консультации по месту нахождения дела, но и адвокату любой коллегии адвокатов.

Думается, что это в значительной мере расширяет возможности обвиняемого по выбору защитника. В качестве примера можно привести данное положение ст.22 Основ уголовного судопроизводства, что в качестве защитников могли выступать:

1. адвокат;
2. представители профессиональных союзов и других общественных организаций;
3. другие лица, которым такое право предоставлено законодательством союзных республик.

Из данного аспекта можно сделать вывод, что круг лиц, которые могут выступать в качестве защитников по данному нормативному акту сходны с положениями действующего УПК РСФСР.

Уголовно-процессуальные кодексы союзных республик расширили круг лиц, которые могут принять участие в уголовном процессе в качестве защитника. Так, ст.42 УПК Узбекской ССР допускала в качестве защитника помимо предусмотренных лиц, также близких родственников обвиняемого с тем ограничением, что эти лица могут выполнять обязанности защитника только по определению суда. Статья 47 УПК РСФСР и ст.43 Грузинской ССР предусматривают, что по определению суда или постановлению судьи в качестве защитников могут быть допущены близкие родственники, законные представители обвиняемого и другие лица.

УПК приводит основания, когда лицо не может выступать в качестве защитника:

1. если лицо участвовало в производстве по делу в качестве следователя, лица, производящего дознание, судьи, эксперта;
2. если лицо допрашивалось или подлежит допросу в качестве свидетеля или является родственником кого-либо из состава суда, обвинителя (ст.61 УПК УССР);
3. если лицо защищает двух обвиняемых, интересы которых противоречат друг другу (ст.47 УПК РСФСР, ст.47 УПК УССР).

Следует признать, что в качестве защитника не может выступать такое лицо, которое по мнению подзащитного не обеспечивает его защиту и ведет ее в направлении, противоречащем обязанностям защитника.

Закон не ограничивает число защитников, осуществляющих по соглашению защиту одного обвиняемого[[7]](#footnote-7). Отказ подсудимого в ходатайстве о приглашении второго защитника признается не основанным на законе[[8]](#footnote-8).

Право иметь защитника подозреваемый и обвиняемый приобретают в стадии предварительного расследования и пользуются этим правом во всех последующих стадиях процесса[[9]](#footnote-9).

В соответствии со ст.19 УПК РСФСР, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд обязаны обеспечить подозреваемому и обвиняемому возможность защищаться установленными законом средствами и способами, а также охрану их личных и имущественных прав.

Верховный Суд РСФСР указал, что осуществление права обвиняемого на защиту при проведении предварительного следствия возлагается на следственные органы[[10]](#footnote-10). Аналогичная обязанность лежит на суде. Конституция РФ, гарантируя государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (ст.ст.2, 4, 5), предоставляет каждому право на предоставление квалифицированной юридической помощи (ст.48 УПК РСФСР). Правом на защиту в уголовном процессе обладает каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления (ст.48 Конституции РФ).

Отныне каждому лицу, в отношении которого ведется уголовное преследование, должно быть безотлагательно предоставлена возможность обратиться за помощью к адвокату. В настоящее время помощью защитника уже при производстве следственных действий могут пользоваться:

* лица, вызванные в качестве свидетелей по уголовному делу, при наличии возможности предъявления им обвинения в рамках расследуемого уголовного дела;
* лица, у которых дома или на работе в связи с расследуемым делом проводится обыск, выемка;
* лица, в отношении которых проводится опознание;
* лица, фактически задержанные и арестованные, по подозрению в совершении преступления;[[11]](#footnote-11)

Желание лица иметь защитника – определяющий фактор при решении вопроса об участии защитника в деле и его конкретной кандидатуре. Это объясняет прежде всего необходимость обеспечить доверие обвиняемого к своему защитнику. Это право действует на всех стадиях и является составной частью права на защиту.

Думается, что желание лица об участии какого-либо защитника является основным определяющим фактором. Это как бы дает дорогу адвокату на ведение защиты.

**1.3. Допуск защитника к делу.**

В соответствии со ст.47 УПК РСФСР защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения, а в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления или применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, до предъявления обвинения – с момента объявления ему протокола задержания или постановления о применении этой меры пресечения. Постановлением Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений части первой ст.47 и части второй ст.51 УПК РСФСР от 27 июня 2000 года №11-П[[12]](#footnote-12) признаны не соответствующими Конституции РФ, которые по их буквальному смыслу представляют лицу, подозреваемому в совершении преступлений, право пользоваться помощью защитника лишь с момента объявления ему протокола задержания либо постановления о применении до предъявления обвинения меры пресечения в виде заключения под стражу и, следовательно, ограничивают право каждого на досудебных стадиях уголовного судопроизводства пользоваться помощью адвоката во всех случаях, когда его права и свободы существенно затрагиваются или могут быть затронуты действиями и мерами, связанными с уголовным преследованием. По делам, по которым дознание или предварительное следствие не проводилось, защитник допускается с момента принятия дела судом к своему производству. Момент допуска защитника к участию в деле следует отличать от момента, с которого защита считается принятой, поскольку не всегда они совпадают.

Моментом принятия защиты подозреваемого следует считать:

1. при наличии соглашения – согласование общей позиции по делу с подзащитным;
2. в случае назначения – факт допуска к участию в уголовном деле.

Существует множество точек зрения по поводу того, с какого момента защита считается принятой.

Л. Ульянова полагает, что защита считается принятой с момента получения адвокатом ордера юридической консультации на ведение дела[[13]](#footnote-13).

«Защита считается принятой, - писал Э.Д. Синайский, - после принятия консультацией поручения клиента и выдачи ордера адвокату. Это вытекает из того, что с этого момента адвокат приступает к работе по делу»[[14]](#footnote-14).

На основании вышеизложенного представляется, что адвокат получает полномочия на ведение дела только после того, как получит ордер юридической консультации (независимо от того, по согласованию он действует или по назначению). Именно с этого момента он вправе знакомиться к соответствующими материалами дела, присутствовать на допросах своего подзащитного, иметь с ним свидания, обсуждать позицию защиты по делу. Имея поручение на ведение дела, защитник обязан встретиться, обсудить и согласовать позицию защиты с обвиняемым[[15]](#footnote-15). Нормы профессиональной этики требуют того, чтобы адвокат встретился; обсудил и согласовал позицию защиты с обвиняемым не только в том случае, когда он принял поручение на защиту лица «по соглашению», но и когда он назначен для защиты в порядке ст. 49 УПК РСФСР.

Право обвиняемого иметь защитника не должно быть превращено в обязанность защищаться с помощью защитника. Отказ от защитника должен быть добровольным, инициатива отказа должна исходить только от обвиняемого, а сам отказ выражен в прямой и определенной форме. Недопустимо, чтобы адвокат убеждал подзащитного отказаться от помощи защитника.

Конституционное право на защиту должно обеспечиваться реально, а не формально. Право на защиту нарушается, если обвиняемый отказался от помощи защитника:

* в связи с финансовым затруднением;[[16]](#footnote-16)
* если адвокат не явился на предъявление обвинения;[[17]](#footnote-17)
* или на выполнение требований ст.201-203 УПК РСФСР.[[18]](#footnote-18)

Обвиняемый в любой момент производства по делу вправе отказаться от защитника, пригласить другого защитника или защищаться сам. Это относится ко всем делам, в том числе и тем, по которым участие защитника обязательно, то есть по делам несовершеннолетних, немых, глухих, слепых и других лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту; лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь. В этих случаях отказ от защитника не обязателен для суда или соответственно для следователя и прокурора. Рассмотрение дела без участия защитника в тех случаях, когда по закону его участие обязательно, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.[[19]](#footnote-19)

Судебная практика исходит из того, что отказ обвиняемого от защитника можно признать заявленным добровольно, по инициативе самого обвиняемого, если он заявлен в присутствии защитника, с которым обвиняемый заключил соглашение. В противном случае отказ от защитника признается вынужденным и рассматривается как нарушение права на защиту.

При отказе обвиняемого от услуг конкретного защитника органы, ведущие процесс, обязаны выяснить не нуждается ли он в услугах другого адвоката.[[20]](#footnote-20) Право обвиняемого на избрание защитника объясняется стремлением законодателя обеспечить доверие обвиняемого к своему защитнику. Следователь обязан разъяснить обвиняемому право на выбор защитника. В связи с этим и заменить одного защитника другим можно лишь по ходатайству или с согласия обвиняемого (ст.48 и ст.251 УПК РСФСР).

Закон обязывает следователя отклонить предъявление материалов дела до явки приглашенного защитника или принять меры к замене избранного защитника, если он не может явиться в пятидневный срок (ст.201 УПК РСФСР). На следователя, прокурора и суд возложена обязанность обеспечить обвиняемому право на защиту. В связи с этим следователь дважды разъясняет обвиняемому о его праве иметь защитника: при предъявлении обвинения (ст.47 УПК РСФСР), и когда следователь объявляет обвиняемому, что следствие по его делу окончено и он имеет право ознакомления со всеми материалами дела (ст.149 и 201 УПК РСФСР). Но даже тогда, когда следователь и разъясняет обвиняемому право иметь защитника на предварительном следствии, этого часто оказывается недостаточно для осуществления этого права. Обычно обвиняемые на знают, какими правами наделен защитник, не знают о том, что при отсутствии у них средств они могут иметь адвоката по назначению не только в суде, но и на предварительном следствии. Поэтому обвиняемому кроме устного разъяснения его прав необходимо вручать в письменном виде перечень этих прав.

Адвокат в отличие от других защитников не вправе отказаться от принятой на себя защиты: это влечет отмену приговора.[[21]](#footnote-21) При наличии уважительных причин, он вправе отказаться принять защиту (в случае болезни, нахождения в командировке, занятости по другим делам).

Уважительной причиной отказа адвоката от защиты является его несогласие с позицией, избранной обвиняемым, или со средствами защиты, которыми намерен пользоваться обвиняемый, занятость в других процессах.

Нельзя признать необоснованным отказ принять защиту по сложному делу, требующему большого профессионального опыта и знаний, если адвокат считает, что его знания и опыт недостаточны для дела.

Отказ от принятия защиты и запрещение отказа от принятой защиты не являются абсолютными, не допускающими никаких исключений. В ст.23 Основ законодательства была выражена мысль о том, что адвокат ни при каких условиях не имеет право своими действиями ухудшать положение обвиняемого. По мнению Р.Д. Рахунова, если позиция, избранная подсудимым и навязанная ему защитником, противоречит принципиальным взглядам последнего на данное дело, то в таких случаях защитник может заявить суду об отказе выполнять по этому делу функцию защиты.[[22]](#footnote-22) Закон запрещает действовать в сторону ухудшения положения подзащитного, а заявление адвоката об отказе от принятой защиты из-за отрицания подсудимым своей вины отягчает положение подсудимого.

Несоблюдением права обвиняемого пригласить защитника по своему усмотрению является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.[[23]](#footnote-23) При этом обвиняемый имеет право на приглашение конкретного защитника.

Отказ в удовлетворении ходатайства обвиняемого о допуске к участию в деле выбранного им адвоката признается нарушением Конституции РФ и ст.47-48 УПК РСФСР.[[24]](#footnote-24)

В случае, если у обвиняемого заключено соглашение на участие определенного защитника на предварительном следствие, участие других защитников признается нарушением требований ст.48 УПК.[[25]](#footnote-25)

Если по ходатайству обвиняемого он был обеспечен защитником с момента предъявления обвинения и в дальнейшем не отказался от его помощи, при повторном предъявлении обвинения участие данного защитника обязательно.[[26]](#footnote-26)

Во всех случаях, когда участие защитника на предварительном следствии является обязательным, следователь при отсутствии приглашенного защитника должен направить в президиум коллеги адвокатов или юридическую консультацию требование о назначении защитника.

В соответствии с ч.7 ст.47 УПК РСФСР заведующий юридической консультацией или президиум коллегии адвокатов обязан выделить адвоката для осуществления защиты подозреваемого или обвиняемого в течение двадцати четырех часов с момента получения соответствующего уведомления.

Обстоятельства, исключающие участие в деле защитника, перечислены в ст.67 прим.1 УПК РСФСР и ст.16 Положения об адвокатуре. Адвокат не вправе участвовать в деле в качестве защитника или представителя потерпевшего, если он по данному делу оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам лица, обратившегося с просьбой о ведении дела, или если он ранее участвовал в качестве судьи, прокурора, следователя, лица, производившего дознание, эксперта, специалиста, переводчика, свидетеля или понятого, а также если в расследовании или рассмотрении дела принимает участие должностное лицо, с которым адвокат состоит в родственных отношениях.

В судебной практике вставал вопрос о возможности отстранения адвоката от участия в качестве защитника в производстве по уголовным делам, связанным с государственной тайной, ввиду отсутствия у него специального допуска к государственной тайне. Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 марта 1996г №8-П198 статья 21 Закона РФ «О государственной тайне» признана по ее буквальному смыслу соответствующей Конституции РФ.

Вместе с тем указано, что распространение положений данной статьи на адвокатов, участвующих в качестве защитника в уголовном судопроизводстве и отстранение их от участия в деле в связи с отсутствием допуска к государственной тайне не соответствует Конституции РФ, ее статьям 48 и 123 (часть 3).

Заменить одного защитника другим можно лишь с согласия или по ходатайству обвиняемого. Следователь (суд, прокурор) должен согласовывать с обвиняемым замену адвоката. В соответствии с ч.3 ст.48 УПК в тех случаях, когда участие избранного обвиняемым защитника невозможно в течение длительного срока, следователь и суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника или назначить обвиняемому защитника через коллегию адвокатов. В законе не определено, какие обстоятельства дают основания признать, что участие избранного обвиняемым защитника невозможно «в течение длительного срока». Не указано и какой именно срок признается длительным. Принято считать, что таковым не может быть срок менее пяти дней (сь.201 УПК РСФСР).

Как свидетельствует судебная практика, продолжительность этого срока может быть и длительной, она зависит от характера уголовного дела, его объема.

Удар, который в этом случае наносится обвиняемому, особенно чувствителен именно потому, что его наносит защитник.

Отказ от принятой защиты может появляться в различных формах, например, в форме заявления суду об отказе выполнять по этому делу функцию защиты. Отказом от защиты и переходом на позицию обвинения является опровержение адвокатом объяснений подзащитного о своей невиновности. Отказом от защиты является и отказ от обжалования, когда подзащитный считает обжалование необходимым.

Таким образом, думается, что отказом от принятой защиты является как совершение защитником в прямой форме действий, ухудшающих положение обвиняемого, так и несовершение всех возможных по закону действий, которые могут дать благоприятные для подзащитного результат. Во всех случаях защитник нарушает закон и не выполняет свой профессиональный долг.

**2. Права и обязанности защитника на стадии предварительного расследования.**

**2.1. Права и обязанности адвоката с момента предъявления обвинения.**

В уголовном судопроизводстве адвокат выступает в роли защитника или представителя. Его процессуальный статус при этом определяется как специальными нормами УПК, посвященными защитнику и представителю (ст.51, 56 УПК РСФСР), так и общими положениями о задачах и принципа уголовного судопроизводства. Учитывая односторонний и вместе с тем публично-правовой характер функции защитника, призванного прежде всего выявлять обстоятельства, оправдывающие подозреваемого или обвиняемого, смягчающие их ответственность, и оказывать им необходимую юридическую помощь, - адвокат вносит свой значительный вклад в решение таких задач судопроизводства, как обеспечение правильного применения закона, с тем, чтобы совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был осужден (ст.2 УПК РСФСР).

Адвокат – представитель (защитник) отстаивает законные интересы представляемых лиц ст.56 УПК РСФСР. При этом деятельность адвоката, выполняющего свои обязанности на данном уровне профессионально культуры, объективно способствует и решению таких задач судопроизводства, как укрепление законности и правопорядка, формирование у граждан уважительного отношения к праву и морали.

Продолжительное время в отечественном уголовном процессе адвокат не допускался к участию в судебных стадиях. Впервые этот вопрос был решен положительно в 1958г в связи с принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а затем и ныне действующего УПК РСФСР.

Однако это решение было половинчатым и недостаточно последовательным. Так, защитник и представитель допускались по всем уголовным делам лишь с момента окончания предварительного следствия и ознакомления обвиняемого с материалами дела (ст.200, 201 УПК РСФСР). С более раннего этапа расследования - момента предъявления обвинения - защитник допускался в особых случаях, требовавших повышенных процессуальных гарантий: по делам несовершеннолетних, немых, глухих, слепых и других лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту.

Такое ограничение права на участие защитника в досудебных стадиях было предметом не прекращающейся многие годы критики в юридической литературе. Поиск путей становления в стране «сильной адвокатуры» привели к появлению Закона «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства» от 10 апреля 1990г., предусматривающего участие адвоката на ранних этапах расследования. В УПК РСФСР эти изменения были внесены законом от 23 мая 1992г. и ныне первая часть ст.47 УПК РСФСР гласит: «Защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения, а в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, или применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения – с момента объявления ему протокола задержания о применении этой меры пресечения».

Постановлением Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений части первой ст.47 и части второй ст.51 УПК РСФСР от 27 июня 2000 года №11-П[[27]](#footnote-27) признаны не соответствующими Конституции РФ, которые по их буквальному смыслу представляют лицу, подозреваемому в совершении преступлений, право пользоваться помощью защитника лишь с момента объявления ему протокола задержания либо постановления о применении до предъявления обвинения меры пресечения в виде заключения под стражу и, следовательно, ограничивают право каждого на досудебных стадиях уголовного судопроизводства пользоваться помощью адвоката во всех случаях, когда его права и свободы существенно затрагиваются или могут быть затронуты действиями и мерами, связанными с уголовным преследованием.

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела начинается новая стадия процесса – предварительное расследование. Защитник – активный участник этой стадии. «Защищая обвиняемого, защитник принимает участие в уголовно-процессуальной деятельности, которая строго регламентирована законом. Конечно, в процессе отстаивания интересов подзащитного защитник свободен в осуществлении личных представлений о наиболее эффективной организации своей деятельности. Единственное, что от него требуется, чтобы защита в процессуальном смысле соответствовала закону и ему не противоречила, т.е. защитник в своей деятельности вправе использовать только законные средства и способы защиты обвиняемого.

Законные средства и способы защиты – это формы процессуальной деятельности обвиняемого и его защитника, предусмотренные законом или не противоречащие ему.[[28]](#footnote-28) Средства защиты, используемые адвокатом в уголовном процессе, - это определенные формы его процессуальной деятельности, направленные на выяснение обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его вину, а способы защиты – это правила и приемы, используемые защитником в процессе своей деятельности.[[29]](#footnote-29)

Как уже было отмечено выше, защитник допускается на предварительное следствие только с момента предъявления обвинения или задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, а также, если к нему была применена мера пресечения в виде заключения под стражу. Думается, что целесообразнее было бы допускать защитника не только в указанных случаях, а с самого начала предварительного расследования, т.е. с момента возбуждения уголовного дела.

Главная обязанность защитника на данном этапе - помогать обвиняемому в осуществлении защиты от обвинения.

Осуществление адвокатом защитительной функции в большинстве своем зависит от реализации им тех прав, которые ему предоставлены законом. Он должен активно использовать эти права в целях оправдания подзащитного или смягчения его вины. Однако дело в том, что предоставленные законом права на предварительном следствии, как правило, защитник может реализовать только через следователя. В настоящее время нередки случаи, когда лицо, в производстве которого находится дело, рассматривает участие адвоката в деле как помеху следствию, что, конечно же, не соответствует действительности и не должно иметь места. Полагаю, что участие адвоката в деле выгодно не только обвиняемому, оно предотвращает односторонность и предвзятость расследования, ведет к более полному и всестороннему исследованию обстоятельств совершения преступления и к установлению уголовно-процессуальной истины по делу, так как защитник оказывает помощь лицу, ведущему расследование, в раскрытии фактов, оправдывающих обвиняемого.

Итак, адвокат должен оказывать юридическую помощь лицу, которому в соответствии с законом предъявлено обвинение. Следователь привлекает лицо в качестве обвиняемого только на основаниях и в порядке, установленных процессуальным законом. Согласно ст.143 УПК РСФСР, лишь при наличии достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения в совершении преступления, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Для привлечения лица в качестве обвиняемого необходимо наличие доказательств, образующих состав преступления и подтверждающих его совершение данным лицом. К этому моменту должны быть установлены следующие обстоятельства:

* событие преступления (время, место, способ совершения);
* виновное совершение деяния данным лицом;
* другие данные, имеющие уголовно-правовое значение для правильной квалификации содеянного;
* отсутствие фактов, исключающих уголовную ответственность.

Защитник принимает участие при предъявлении обвинения в том случае, если имеется ходатайство обвиняемого об этом либо участие защитника с этого момента. Обязательно по закону, а обвиняемый не заявил отказа от защитника. Предъявление обвинения заключается в том, что следователь, удостоверившись в личности обвиняемого, знакомит его с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, разъясняет ему сущность сформулированного обвинения.

Как свидетельствует практика, постановления о привлечении в качестве обвиняемого не всегда мотивированны, в них не приводятся все обстоятельства совершения преступления, не указываются квалифицирующие признаки состава преступления. Поэтому защитник, участвующий при предъявлении обвинения, прежде всего, сам должен ознакомиться с постановлением, уяснить его сущность, проверить соответствие этого процессуального акта по форме и содержанию требованиям уголовно-процессуального закона. Защитник имеет право ходатайствовать при усмотрении каких-либо нарушений в постановлении.

С момента участия в деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, с протоколами следственных действий, произведенных с его участием или с участием его подзащитного, с документами, которые предъявляются обвиняемому, и только по окончании дознания и предварительного следствия защитник может ознакомиться со всеми материалами дела.

Действующее законодательство допустило участие защитника в деле с момента задержания, применения меры пресечения, но, исходя из необходимости сохранения следственной тайны, ограничило права защитника по ознакомлению со всеми материалами дела.

Думается, что незнание материалов дела, а также отсутствие у защитника права на собирание доказательств лишает его возможности активно участвовать в предварительном расследовании и превращает в наблюдателя за тем, чтобы не были нарушены права подзащитного на данном этапе уголовного судопроизводства. Без изучения материалов дела защитник просто будет не в состоянии помочь обвиняемому и тем самым разрешить задачи уголовного судопроизводства. Незнание адвокатом всех материалов дела дает обвиняемому повод для отказа от защитника, а вышестоящему суду для отмены обвинительного приговора.

Известно, что обвиняемый вправе давать показания, но не обязан делать этого. Согласно ст.51 Конституции РФ, «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников». В любой момент допроса вправе отказаться давать показания или не отвечать на вопросы без объяснения причин. Хорошо зная эту норму закона, следователи обходят ее вроде тоже по закону. Такие действия следователя не могут быть признаны законными, так как обвиняемый вправе отказаться давать показания до тех пор, пока не разберется в сущности обвинения.

После объявления постановления о привлечении в качестве обвиняемого и разъяснения следователем сущности предъявленного обвинения защитник при необходимости может сам разъяснить обвиняемому сущность предъявленного обвинения. Это он может сделать в присутствии следователя или наедине с обвиняемым.

Как правильно отмечает Ю.Ф. Лубшев, судьбой привлекаемого к ответственности занимаются органы дознания, следователь, прокурор и суд, каждый из которых не только должен заниматься своим делом, но и обеспечивать, защищать обвиняемого, его права и законные интересы, а «адвокат же должен хорошо знать, кто из этих работников, когда и как должен защищать обвиняемого», что позволяет ему свободней ориентироваться в судопроизводстве, верно строить свою позицию.[[30]](#footnote-30)

Для того, чтобы право обвиняемого иметь защитника было в действительности реально осуществлено во всех необходимых случаях, нужно создать соответствующие условия, чтобы адвокат мог осуществлять свои права, предусмотренные ст.51 УПК, т.е. необходимо обеспечение данных прав. Статья 51 УПК РСФСР гласит, что с момента допуска к участию в деле защитник вправе иметь свидания с подзащитным без ограничения их количества и продолжительности. Данное право защитника соответствует праву обвиняемого, введенного Федеральным законом от 15 июня 1996г «иметь свидания с защитником, родственниками и иными лицами, а также вести с ними переписку», если к нему применено содержание под стражей в качестве меры пресечения (ч.4 ст.46 УПК РСФСР).

Порядок предоставления свиданий с подозреваемым или обвиняемым устанавливает Федеральный Закон от 15 июля 1995г №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изменениями и дополнениями от 21 июля 1998г) [[31]](#footnote-31). Согласно ст.18 названного закона, с момента задержания подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником. Свидания предоставляются с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, - по предъявлении им ордера юридической консультации, так как он именно с этого момента становится защитником.[[32]](#footnote-32) Однако в настоящее время для получения свиданий с подзащитным необходимо получить письменное разрешение следователя, в производстве которого находится уголовное дело. С этой целью адвокат, получив ордер юридической консультации, обращается с письменным ходатайством к следователю о предоставлении свидания с клиентом. Непосредственно свидание с подзащитным в следственном изоляторе предоставляются защитнику при наличии указанного разрешения следователя, а также документа, удостоверяющего личность адвоката.[[33]](#footnote-33) При посещении своего подзащитного в следственном изоляторе, адвокат не должен передавать записки, письма, совершать иные действия, нарушающие установленный порядок. Такого рода действия должны влечь дисциплинарную ответственность.

Вопрос о том, с какого момента возможно свидание адвоката со своим подзащитным, вызывал споры. В ст.23 Основ уголовного судопроизводства говорилось, что такое свидание возможно после первого допроса обвиняемого. Это было сделано как бы для того, чтобы следователь мог получить все необходимые объяснения сразу после задержания или предъявления обвинения. Этому порядку соответствует и ныне действующая статья 150 УПК РСФСР, обязывающая следователя допросить обвиняемого немедленно после предъявления обвинения.

Действующее законодательство предусматривает право на свидание с момента допуска защитника к участию в деле (ст.51 УПК). Таким образом, думается, что обеспечение права на свидание не может быть поставлено в зависимость от предварительного допроса обвиняемого. Более того, некоторые авторы считают, что допрос обвиняемого, проведенный с участием защитника, не получившего возможности побеседовать с клиентом один на один на свидании, не может иметь юридической силы.[[34]](#footnote-34) Думается, что обеспечиваться указанное право должно следующим образом: после предъявления обвинения, на котором должен присутствовать адвокат, он должен получить право на свидание с подзащитным для того, чтобы обсудить с ним данную ситуацию, определить первоначальную линию защиты и поведение самого обвиняемого. Для успешного осуществления защиты очень важно, чтобы все действия адвоката и подзащитного были согласованы. Адвокат должен объяснить это своему подзащитному. Адвокат должен периодически встречаться со своим подзащитным. Периодические встречи нужны не только для согласования действий, как для поддержания психологического контакта с подзащитным.

Первая беседа с задержанным посвящается знакомству защитника с клиентом, выяснению обстоятельств дела, разъяснению подзащитному его прав и роли защиты в уголовном процессе. Для преодоления барьера недоверия к защитнику можно показать клиенту письмо от лиц, которые пригласили адвоката для участия в деле.[[35]](#footnote-35) Адвокат и подозреваемый должны иметь реальную возможность побеседовать наедине до первого допроса подозреваемого. Кроме того, защитник должен иметь возможность просить следователя прервать допрос, если какой-то вопрос требует обсуждения с подзащитным, и предоставить ему свидание со своим подзащитным наедине. По мнению Л. Батищевой и А. Леви, следователю лучше отложить выяснение вопроса, вызвавшего требование защитника о немедленном свидании со своим подзащитным, и продолжить допрос о других обстоятельствах дела, а после его окончания удовлетворить просьбу адвоката.[[36]](#footnote-36) Все это, конечно, при условии, что следователь найдет возможным продолжение допроса без выяснения вопроса, вызвавшего просьбу о свидании. В противном же случае следователю ничего другого не остается, как предоставить свидание, так как если этого не произойдет, то обвиняемый может просто прекратить давать показания и следователю придется прервать допрос. В случае, если следователь допустит подобный перерыв, об этом должна быть сделана отметка в протоколе допроса. Представляется, что с данным мнением авторов можно согласиться.

Адвокат должен использовать право на свидание эффективно, но не нарушая при этом определенных правил, установленных для мест, где содержится подзащитный.[[37]](#footnote-37)

В 60% изученных уголовных дел происходила смена защитника в ходе следствия. Однако это не должно ущемлять прав и интересов обвиняемого. Думается, что при вступлении в дело нового защитника необходимо выяснить у обвиняемого, желает ли он иметь с ним свидание наедине, и при желании обвиняемого предоставить такое свидание.

Свидание защитника с подзащитным имеет огромное значение для осуществления защиты. Во время него адвокат выясняет сущность дела, его обстоятельства, отношение подзащитного к предъявленному обвинению с целью выбрать средства и способы защиты, то, кого надо допросить в интересах защиты, какие документы необходимы истребовать. Свидание наедине «обеспечивает возможность своевременного согласования с подзащитным не только общей позиции, но и тактики, избираемой для ее реализации»[[38]](#footnote-38). Еще К. К. Арсеньев писал, что во время свидания наедине «защитник узнает и дело, и человека так, как не всегда может узнать их даже следователь»[[39]](#footnote-39)

Законодатель гарантирует свободу общения защитника с подзащитным, устанавливая нормы, препятствующие разглашению сведений, даваемых обвиняемым. Во-первых, согласно ст.51 УПК РСФСР защитник не вправе разглашать сведения, сообщенные ему в связи с осуществлением защиты и оказанием другой юридической помощи. Во-вторых, ст.72 УПК РСФСР устанавливает, что защитник обвиняемого не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника. В-третьих, ст.18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления» указывает, что «свидание подозреваемого с его защитником могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику правоохранительных органов видеть их, но не слышать».

Можно согласиться с мнением А.М. Ларина, что «право адвоката иметь свидания с подзащитным следователь обеспечивает тем, что при отсутствии к тому объективных препятствий незамедлительно допускает защитника к участию в деле и уведомляет об этом администрацию места содержания под стражей, пресекает чьи бы то ни были попытки воспрепятствовать вступлению защитника в дело, его свиданиям с подзащитным».[[40]](#footnote-40)

Говоря о правах защитника, нельзя забывать и о его обязанностях.

Защитник не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Это может сделать только сам обвиняемый.

Защитник не вправе разглашать сведения, сообщенные ему в связи с осуществлением защиты и оказанием юридической помощи.

Закон содержит обязанность защитника использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих обвиняемого, смягчающих его ответственность.

Думается, что изложенные обязанности, защитник должен соблюдать в полном объеме. Ведь надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей ведет к лучшему результату защиты человека и установления его невиновности.

2.2. **Участие адвоката в следственных действиях**

Закон предоставляет защитнику право участвовать в следственных действиях, которые производятся с участием его подзащитного. Это действенное средство осуществления защитником своих функций на предварительном следствии. После того, как адвокат вступил в дело, необходимо обсудить с клиентом и вопрос о том, при производстве каких следственных действий защитник будет участвовать. Необходимость такого участия определяет, как правило, сам адвокат. Законодательство не обязывает следователя извещать защитника обо всех проводимых следственных действиях, если он об этом не ходатайствует.[[41]](#footnote-41) Конечно, участие в следственных действиях – это право, а не обязанность защитника. Однако следует признать, что желание подзащитного, чтобы в данном следственном действии участвовал защитник, делает это участие обязательным. Кроме того, он обязан участвовать в следственных действиях с участием подзащитного, если последний является несовершеннолетним, а также если он в силу психических или физических недостатков не сможет самостоятельно защищать свои интересы и ему при проведении конкретного следственного действия будет необходима юридическая помощь квалифицированного юриста.[[42]](#footnote-42) Следует добавить, что, как правильно указывает Н.А. Громов, «участие адвоката в производстве следственных действий придает больший вес этому доказательству»[[43]](#footnote-43). Адвокату при вступлении в дело рекомендуется заявить следователю в письменном виде ходатайство, в котором указать, что следователь с настоящего момента никаких следственных и процессуальных действий без участия защитника с обвиняемым не проводит и заблаговременно извещает его о дате и месте их проведения.

Следователь обязан создать все необходимые условия для работы адвоката по делу. «Для этого следователь прежде всего должен уведомить защитника о времени и месте производства следственных действий, в которых тот вправе участвовать; в случаях, когда адвокат в намеченное время занят в другом деле, по согласованию с ним перенести следственное действие на другие часы»[[44]](#footnote-44). Последнее, конечно, возможно только в случае, если отложение следственного действия не помешает установлению истины по делу. Хотя прямого указания в уголовно-процессуальном законе о подобном уведомлении следователем защитника нет[[45]](#footnote-45), однако Верховный суд РФ постановил, что о предстоящих следственных действиях защитник должен быть заранее извещен.[[46]](#footnote-46) Представляется, возможность того, чтобы защитник сразу же после вступления в дело ставил в известность следователя в письменной форме о своем намерении участвовать в следственных действиях. Кроме того, если защитник не в состоянии принять участие в следственном действии в назначенное следователем время, ему целесообразно уведомить об этом последнего и ходатайствовать о переносе следственного действия на другое время, если это можно сделать без ущерба для дела.[[47]](#footnote-47) Необходимо отметить, что согласно судебной практики, следователь уведомляется адвокатом о своем намерении участвовать в следственных действиях в письменном виде.[[48]](#footnote-48) Думается, что такое уведомление, с одной стороны, обеспечивает право адвоката на участие в следственных действиях, а с другой – способствует установлению психологического контакта между указанными участниками судопроизводства.

Из этого следует необходимость составления в письменной форме уведомления защитником следователя о желании участвовать в следственных действиях.

Однако некоторые следственные действия носят неотложный характер и промедление с ними чревато утратой доказательств. К тому же у следователей в производстве, как правило, находятся десятки уголовных дел. И в то же время следователь не должен приглашать защитника для участия в следственном действии в «пожарном» порядке, когда срок предварительного следствия истекает либо уже истек.

Поэтому, думается, что защитнику, принимающему на себя защиту по делу, целесообразно соизмерять свои возможности, чтобы не создавать осложнений следователям или не свести защиту к участию лишь в допросе подозреваемого и выполнение требований статей 201-203 УПК РСФСР. Целью участия адвоката в следственных действиях, проводимых с обвиняемым, может быть: психологическая поддержка своего клиента, обеспечение законности выполнения данного следственного действия, соблюдения прав и законных интересов подзащитного, установления фактических данных, интересующих защиту. Представляется, что защитник не должен выступать только в роли статиста при проведении того или иного следственного действия с участием его клиента. Он должен активно и целенаправленно готовиться к его проведению (уяснить сущность проводимого следственного действия, особенности его производства, круг участников, их права, наметить вопросы, которые необходимо решить в ходе производства следственного действия). Вся эта подготовительная работа будет способствовать эффективному участию защитника в проведении следственного действия. В ходе производства следственных действий с участием обвиняемого адвокат может с разрешения следователя использовать звуко- и видеозапись для своих надобностей. Представляется, что с данным положением следует согласиться, так как с одной стороны, казалось бы, препятствий для использования защитником оргтехники не должно быть, так как это создает значительные удобства, экономит время и, кроме того, может предупредить внесение изменений в протокол следственного действия. Но с другой стороны, изготовление фотокопии протокола допроса или его фонограммы может привести к разглашению тайны предварительного следствия. Из этого следует, что в целях сохранения всех материалов дела в полной тайне, необходимо разрешение следователя на использование оргтехники. Это, конечно же, не лишает защитника и его подзащитного права ходатайствовать о процессуальном применении звуко- или видеозаписи.

Полнота и правильность фиксации в протоколе результата следственного действия подтверждается, в том числе, и подписью участвующего защитника. И это весьма ответственный этап участия адвоката в следственном действии. Если адвокат не отразит по какой-либо причине в протоколе допущенные нарушения или неполноту установленных обстоятельств, в последующем он фактически утрачивает возможность оспаривать результаты проведенного следственного действия с его участием.

Согласно ст.51 УПК РСФСР адвокат, участвующий в производстве следственного действия, имеет право задавать вопросы допрашиваемым лицам. В судебной практике адвокат участвовал в следственных действиях, проводимых с участием подзащитного, в 124 случаях, а в 17 случаях задавал вопросы допрашиваемым. Закон не устанавливает, что для реализации данного права требуется получение разрешения у следователя. Однако последний вправе отвести вопрос защитника с обязательным занесением отведенного вопроса в протокол. Не устанавливает закон и момент, когда защитник может задать вопрос, так как адвокат может задавать вопросы не в любой момент следственного действия, то есть тогда, когда он сочтет это нужным.[[49]](#footnote-49) Думается, что защитнику удобней уведомит следователя о намерении задать вопрос, когда в этом возникает необходимость, чтобы не лишать намеченному следователем ходу следственного действия, и предоставить следователю решить вопрос о его моменте. Следователь же решает, как поступить: предоставить возможность сделать это по ходу следственного действия или после его окончания.

На наш взгляд, единственный случай, когда защитник должен вмешиваться в ход следственного действия, это если следователь применяет неправомерные действия или приемы. Кроме того, адвокату необходимо посоветовать своему подзащитному не отвечать на вопросы, которые таят в себе какие-либо ловушки, так как никто не вправе заставить обвиняемого давать показания. Думается, что адвокат вправе так поступать, так как он не допускает нарушения процессуального закона или, по крайней мере, адвокатской этики. Дача показаний не является обязанностью подозреваемого и обвиняемого.

Одним из наиболее информативных следственных действий является допрос обвиняемого. Смысл участия защитника в допросе обвиняемого состоит в том, чтобы обеспечить проведение допроса в рамках закона, не допустить применения в ходе допроса угроз, грубости, физического или психического насилия, защитить законные интересы обвиняемого, способствовать выявлению фактов, оправдывающих или смягчающих его наказание. О времени и месте допроса обвиняемого защитник узнает от следователя, если он не просил последнего при вступлении в процесс заблаговременно извещать его о дате следственных действий с его подзащитным. Если защитник по какой-либо причине не может принять участие в допросе в назначенное время, то по обоюдному согласию стороны могут скорректировать дату и время допроса обвиняемого.

Передо допросом защитник может встретиться наедине с обвиняемым и обсудить план защиты на предстоящем допросе, в том числе и круг вопросов, которые могут быть поставлены допрашиваемому. В процессе допроса защитник вправе задавать вопросы допрашиваемому и делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе. Если следователь отведет тот или иной вопрос, защитник должен требовать внесения в протокол этого вопроса и основания его отвода. Защитник может задавать обвиняемому такие вопросы, ответы на которые он может с большой степенью вероятности прогнозировать и которые будут вписываться в выработанную линию защиты.

Иногда защитник может обратиться к следователю к ходатайством прервать допрос и предоставить ему свидание с обвиняемым. Такая необходимость возникает при допросах в конфликтных ситуациях. Думается, что удовлетворение такого ходатайства не будет противоречить закону и может явиться тактически правильным. Так как позволит снять создавшееся напряжение и не углублять наметившийся конфликт.

При подписании протокола защитник вправе делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей этого следственного действия. это можно сделать как в самом протоколе допроса, так и в виде отдельного заявления, которое приобщается к протоколу.

В настоящее время важнейшим средством, с помощью которого защитник может повлиять на ход предварительного расследования, являются ходатайства, которые он вправе заявлять.

Ходатайство – это официальная просьба о выполнении каких-либо процессуальных действий, принятии решений.[[50]](#footnote-50) Ходатайства защитника должны касаться только обстоятельств, оправдывающих или смягчающих вину его клиента.

Кроме того, они должны быть заявлены вовремя, т.е. не должны быть отклонены на последующие этапы расследования, тем более если есть основания для прекращения уголовного дела или переквалификации обвинения или изменения меры пресечения. По мнению некоторых авторов, заявление или незаявление ходатайств выражают позицию защитника по делу в стадии предварительного расследования.[[51]](#footnote-51) Думается, что если адвокат не заявляет ходатайство о прекращении дела в целом или в части, то это означает, что он фактически признает, что для данного решения нет оснований, и, соответственно, признает в косвенной форме обвинение доказанным.

Как показала судебная практика, количество заявленных ходатайств не так велико. Из 600 дел только в 111 защитой были заявлены письменные ходатайства на предварительном следствии, при этом количество ходатайств составило 141. Объяснить это можно с разных точек зрения.

Прежде всего, небольшое количество ходатайств можно объяснить тем, что вопрос их разрешения полностью зависит от органа, в производстве которого находится дело. Думается, что дефицит времени и сформировавшаяся убежденность следователя в виновности обвиняемого могут привести к тому, что он предвзято отнесется к ходатайствам защиты и отклонит их.

Вторая проблема с заявлением ходатайств заключается в том, что нет законодательно установленных сроков разрешения ходатайств.

Третья проблема может крыться в недостаточной мотивированности ходатайств со стороны защитника. Представляется, что просьба, содержащаяся в ходатайстве, должна быть обоснована в той мере, в какой это возможно. Ходатайства могут основываться на материалах дела и на предоставляемых дополнительных материалах.[[52]](#footnote-52)

Защитник может заявить довольно большое количество ходатайств по множеству вопросов, касающихся защиты интересов обвиняемого. Думается, что для каждого вида ходатайств имеется тот минимум аспектов, которые защитник обязан указать и обосновать в своей просьбе. Например, при заявлении ходатайства о предоставлении возможности реализовать прямо выраженное в законе право защитнику достаточно указать соответствующую норму УПК. Ходатайства должны указывать также, какое имеющее значение для дела обстоятельство просит установить защита. «При этом важно четко сформулировать в ходатайстве сущность этого обстоятельства, убедительно показать, что это обстоятельство может имеет значение для дела»[[53]](#footnote-53).

Исходя из вышесказанного, думается, что более целесообразно и эффективно, чтобы ходатайство, заявленное защитником было в обязательном порядке составлено письменно. Как правильно отмечает А.Д. Бойков, «оформляя ходатайство письменно, адвокат относится к нему более ответственно: он вынужден анализировать обстоятельства дела и собранные доказательства, аргументировать излагаемую просьбу. Это обязывает и следователя, который не может безмотивно отклонить убедительно обоснованное ходатайство»[[54]](#footnote-54).

Представляется, что более предпочтительно письменное ходатайство. Конечно, оно требует определенного времени для его подготовки (изучение научной литературы, судебной практики, материалов уголовного дела, консультацией со специалистами). Однако оно будет и более обоснованным, мотивированным по сравнению с устным ходатайством и потребует от следователя аргументированного ответа. Думается, что можно согласиться с позицией А.Д. Бойкова по данной проблеме. Устные ходатайства заносятся в протокол следственного действия, а письменное приобщается к делу.

Для того, чтобы усовершенствовать систему заявления и разрешения ходатайств, заявленных стороной защиты на предварительном следствии необходимо установление определенных сроков, гарантирующих данное право. Целесообразно, чтобы ответ по ходатайству был дан следователем немедленно после его заявления, если это возможно, а во избежание необоснованного отклонения обоснованных ходатайств, которое может возникнуть из-за однозначности в установлении сроков рассмотрения ходатайств, необходимо следующее решение данной проблемы: когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, следователь после его рассмотрения уведомляет об этом обвиняемого и его защитника и сообщает, в какие сроки будет принято решение. Однако этот срок не должен превышать трех суток с момента заявления ходатайства. В эти временные рамки лицо, производящее расследование, должно уведомить сторону защиты о результатах рассмотрения ходатайства, а если в ходатайстве излагается просьба о проведении определенного следственного действия, то одновременно с положительным ответом необходимо сообщить о времени и месте его проведения.

Кроме того, необходимо установление срока на обжалование постановления следователя о полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства, в течение которого дело не может быть направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения и передачи его в суд. Этот срок должен составлять трое суток и исчисляться с момента заявления жалобы, а не с момента заявления стороной защиты в письменной или устной форме о намерении заявить жалобу, как утверждают некоторые авторы[[55]](#footnote-55), так как в последнем случае может получиться ситуация, когда заявив о намерении обжаловать решение следователя, защита не сделает этого, в то время, как расследование по делу фактически будет задержано еще на несколько дней.

Следователь не вправе отказать защитнику в удовлетворении ходатайства, если обстоятельства, об установлении которых он ходатайствует, могут иметь значение для дела. Имеющими для дела значение являются обстоятельства, указанные в ст.ст.20, 21 и 68 УПК РСФСР, а равно все другие обстоятельства, выяснение которых может иметь значение для правильного расследования дела. При полом или частичном отказе в ходатайстве следователь обязан вынести постановление с указанием мотивов отказа (ст.131 УПК РСФСР). Отказ следователя в удовлетворении ходатайства защитник вправе обжаловать прокурору (ст.218 УПК), а отказ прокурора – вышестоящему прокурору (ст.220 УПК). Кроме того, это не лишает защитника возможности заявить это ходатайство повторно, на другом этапе расследования.

К числу следственных действий, в которых участие адвоката способно оказать содействие в обеспечении законных прав и интересов подзащитного, относится назначение и производство экспертизы. Развитие науки и техники оказывают все более заметное влияние на все сферы жизни. Научные, технические и другие специальные знания стали чаще применяться, в том числе и в уголовном судопроизводстве. Адвокату следует изучить соответствующую литературу[[56]](#footnote-56) для того, чтобы уверенно ориентироваться в вопросах, связанных с проведением экспертиз.

Судебную экспертизу называют одной из форм использования научно-технических достижений в уголовном процессе.

**Заявление жалоб прокурору и суду.**

Право обжалования действий органа дознания или следователя закреплена в ст.218 УПК РСФСР. Постановлением Конституционного суда РФ от 23 марта 1999г[[57]](#footnote-57) часть первая статьи 218 УПК РССР признана не соответствующей Конституции РФ постольку, поскольку она исключает возможность судебного обжалования действий и решений органа дознания, следователя и прокурора, связанных с производством обыска, наложением ареста на имущество, приостановлением производства по уголовному делу и продлением срока предварительного расследования в ходе предварительного расследования для заинтересованных лиц, конституционные права которых нарушены. Однако и следователь, если отказывает в удовлетворении ходатайства, обязан вынести постановление с указанием мотивов отказа. Отсюда для защиты следуют очень важные выводы:

* следователь обязан удовлетворить ходатайства, имеющие значение для дела;
* следователь обязан мотивировать отказ в удовлетворении ходатайства защиты;
* защитник вправе заявить отвод следователю если тот нарушил требования ст.131 УПК;
* защитник вправе обжаловать отказ следователя в удовлетворении ходатайства прокурору (ст.218 УПК), а отказ прокурора – вышестоящему прокурору (ст.220 УПК РСФСР);
* отказ следователя в удовлетворении ходатайства не лишает защитника возможности заявить его повторно, когда появятся новые данные, придающие ему большую убедительность.

В соответствии со ст.219 УПК прокурор в течение тех суток по получении жалобы обязан рассмотреть ее и уведомить заявителя о результатах рассмотрения. В случае отказа прокурор обязан изложить мотивы, по которым жалоба признана неосновательной. Обжалование действий и решений прокурора в соответствии со ст.220 УПК возможно вышестоящему прокурору, данное положение также признано неконституционным на основании Постановления Конституционного суда РФ от 23 марта 1999г. Адвокатами и их подзащитными часто используется право на обжалование в суд ареста или продления срока содержания под стражей в порядке ст.220 прим.1 – 220 прим.2. Необходимо иметь в виду, что Постановление Конституционного суда РФ от 3 мая 1995г. №4-П положение статьи 220 прим.1 УПК РСФСР, ограничивающее круг лиц, имеющих право на судебное обжалование постановления о применении к ним в качестве меры пресечения заключения под стражу, только лицами, содержащимися под стражей, а также положение статьи 220 прим.2 УПК о проверке законности и обоснованности применения заключения под стражу судом только по месту содержания лиц под стражей, признаны не соответствующими Конституции РФ.

Перед обращением в суд в порядке ст.220 прим.1 УПК РСФСР защитник должен помочь составить жалобу подзащитному или самостоятельно подготовить такую жалобу, собрав необходимые документы (характеризующие личность обвиняемого, его состояние здоровья, семейное положение).

К числу следственных действий, в которых участие адвоката способно оказать содействие в обеспечении законных прав и интересов подзащитного, относится назначение и производство экспертизы. Развитие науки и техники оказывают все более заметное влияние на все сферы жизни. Научные, технические и другие специальные знания стали чаще применяться, в том числе и в уголовном судопроизводстве. Адвокату следует изучить соответствующую литературу[[58]](#footnote-58) для того, чтобы уверенно ориентироваться в вопросах, связанных с проведением экспертиз.

Судебную экспертизу называют одной из форм использования научно-технических достижений в уголовном процессе. Ее сущность состоит в том, чтобы на основании представленных материалов, лиц, документов и т.п. установить фактические данные, имеющие существенное значение для правильного разрешения уголовного дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение – источник доказательств, имеющиеся в нем фактические данные будут признаваться доказательствами.

Наверное, далеко не каждый адвокат в своей практике обращает внимание на важность и значимость экспертиз, но только до тех пор, пока сам не столкнется с этой проблемой в суде.

Адвокат, придя к выводу о необходимости проведения экспертизы, ходатайствует о ее назначении. Обычно судебные экспертизы назначаются для производства в экспертных учреждениях того региона, где проходит слушание дела. Адвокат должен проверить, чтобы эксперт, участвующий в исследовании, соответствовал всем необходимым требованиям ст.67 УПК, и должен быть отведен, если:

* ранее он участвовал в деле в качестве потерпевшего, свидетеля, следователя, обвинителя, судьи, защитника;
* имеются иные обстоятельства, подтверждающие личную заинтересованность эксперта;
* он ранее производил ревизию, материалы которой послужили основанием к возбуждению уголовного дела;
* он участвовал в деле в качестве специалиста;
* обнаружена некомпетентность эксперта.

Как правило, в своем ходатайстве адвокат сначала указывает фабулу дела и обстоятельства, в связи к которыми возникла необходимость в специальных познаниях; в резолютивной части ходатайства указывается род или вид экспертизы; формулируются вопросы для разрешения их экспертом и указывается экспертное учреждение, которое по мнению адвоката, могло бы качественно провести необходимую экспертизу.

Адвокаты знают, что лицо, вызванное в судебное заседание в качестве эксперта, обладает широкими полномочиями: участвует в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы; имеет право задавать вопросы подсудимому, свидетелям, но только об обстоятельства, имеющих значение для составления заключения. Адвокат должен контролировать характер задаваемых вопросов и в необходимых случаях ходатайствовать о снятии их судом.

Адвокат вправе заявить ходатайство о присутствии во время проведения экспертизы.

Думается, что данное следственное действие является очень важной частью предварительного следствия и основной частью защитительной функции адвоката. Так как на основе данных, полученных в ходе экспертизы могут обнаруживаться какие-то доказательства, улики, которые могут сыграть положительную роль в судьбе человека, которые нельзя просто обнаружить.

**2.3. Участие адвоката в доказывании.**

Бесспорно, что доказывание составляет основное содержание уголовного судопроизводства. Поэтому важное значение для понятия деятельности защитника в процессе имеет вопрос о пределах его участия в доказывании. Безусловно также, что защитник является субъектом доказывания в уголовном процессе, потому что таковым, как правильно указывает В.М. Царев, « является любой его участник, на которого законом возлагаются обязанности или которому предоставляются права в процессе собирания, проверки и оценки доказательств»[[59]](#footnote-59). Ограниченность же у защитника прав в доказывании не означает их отсутствия и не лишает его возможности быть субъектом доказывания.[[60]](#footnote-60)

Более того, думается, что если в деле имеются данные, доказывающие невиновность или меньшую виновность обвиняемого, или данные, которые, по мнению защитника, должны иметься или могут быть собраны и приобщены к материалам дела, он обязан показать наличие этих данных, раскрыть их доказательственное значение, оценить их с точки зрения доказывания невиновности или меньшей виновности своего подзащитного, сделать все, чтобы убедить органы, ответственные за расследование преступления, в их необходимости для правильного разрешения уголовного дела. Это необходимо, так как в подобных случаях, как правильно отмечают некоторые авторы, без доказывания обстоятельств, свидетельствующих в пользу обвиняемого, зачастую не может быть нормально реализована функция защиты.[[61]](#footnote-61)

Представляется, что данную обязанность защитника необходимо рассматривать не как лежащее на нем бремя доказывания невиновности или меньшей виновности обвиняемого, в случае ненадлежащего выполнения которой со стороны адвоката, защите обвиняемого будет нанесен большой вред, а, во-первых, как правовую ответственность адвоката, которую он будет нести в соответствии с законодательством об адвокатуре в Российской Федерации, во-вторых, как нравственную ответственность перед подзащитным, который доверил ему защиту своих интересов.

Обязанность защитника участвовать в доказывании, которая будет подкреплена нормами процессуального закона, недопустима.[[62]](#footnote-62)

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что важнейшее место среди процессуальных прав защитника занимает его право представлять доказательства. Адвокат в отличие от своего клиента не только вправе, но и обязан активно участвовать в доказывании в уголовном процессе. Предметом доказывания защитником по уголовному делу являются лишь обстоятельства, опровергающие предъявленное обвинение или смягчающие ответственность обвиняемого. В этих целях с момента допуска к участию в деле защитник вправе предоставлять доказательства. По мнению Кавасардяна, суть, которая вкладывается в понятие «представление доказательств», не способствует осуществлению адвокатом защиты обвиняемого в полной мере. Фактически данное право сводится с следующему:

1. защитник вправе представлять доказательства, полученные от своего подзащитного, его родственников и близких, а также от иных лиц;
2. защитник вправе представлять для приобщения к делу в качестве доказательств справки, характеристики и подобные материалы, которые он получил путем запроса через юридическую консультацию;
3. защитник может участвовать в доказательственном процессе в ходе участия в следственных действиях путем постановки вопросов допрашиваемым и привлечения внимания следователя к деталям, имеющим значение для защиты обвиняемого;
4. защитник участвует в доказательственной деятельности и путем заявления ходатайств о проведении определенных следственных действий.[[63]](#footnote-63)

Адвокат вправе запрашивать информацию и из научных учреждений. Защитник имеет также право представить следователю документы и предметы, полученные от обвиняемого и его близких.

В отдельных делах существенное значение для защиты могут иметь фотоснимки, план места происшествия или другого объекта. Защитник может осмотреть это место и составить план, схему, произвести фотосъемку, если такие действия не нарушают чьи-либо интересы. Фото- и коносъемку адвокат может произвести сам или поручить это фото- кинолаборатории, которая принимает заказы на выездные съемки.[[64]](#footnote-64)

Представляя имеющиеся материалы, защитник должен указать от кого получил эти материалы, и в подтверждение каких обстоятельств они необходимы.[[65]](#footnote-65)

Ходатайство о приобщении к делу дополнительных материалов не может отклоняться под предлогом их недостоверности, так как в качестве доказательств в процессе доказывания выступают «фактические данные», достоверность которых проверяется.

Концепция судебной реформы содержит положение, в соответствии с которым защитнику должно быть обеспечена возможность самостоятельно собирать доказательства по делу, допустимость которых устанавливается законом; ничем не может быть ограничено право адвоката встречаться с очевидцами события и другими лицами, располагающими какими-либо сведениями по делу, требовать их вызова и допроса.[[66]](#footnote-66)

Согласно ст.15 Положения об адвокатуре РФ, адвокат вправе запрашивать через юридическую консультацию справки, характеристики и иные документы, необходимые в связи с оказанием юридической помощи, из государственных, общественных и иных организаций, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии. Истребуемые материалы могут не только характеризовать личность и состояние здоровья обвиняемого. Очевидно, что сфера деятельности защитника в процессе доказывания хотя и разнообразна, однако довольно ограничена, что не может не сказаться на успешности защиты. Представляется, что необходимо расширить возможности защиты в участии в доказательственной деятельности, предоставить защитнику возможность сбора необходимой для дела информации. Это выявление возможных свидетелей защиты, поиск документов, которые могли бы быть приобщены к делу в качестве доказательств, оправдывающих подзащитного или смягчающих его вину, т.е. проведение своеобразной поисковой работы по обеспечению защиты необходимыми материалами.

Подобную деятельность защитника А.М. Ларин, например, называет предпроцессуальной и пишет, что «предпроцессуальной мы называем не облеченную в процессуальную форму деятельность участвующих в деле лиц, направленную на получение информации об обстоятельствах дела для использования ее при процессуальных действиях, а также при принятии решений».[[67]](#footnote-67) Противники предпроцессуальной деятельности защитника считают, что он не имеет права на предварительные беседы со свидетелями, экспертами и другими лицами, что оправдывающие или смягчающие обстоятельства он вправе выяснять только в установленном процессуальном порядке, т.е. вышеперечисленными способами.[[68]](#footnote-68) Они утверждают, что предварительные беседы могут влиять на объективность свидетелей.

Однако без этого становится непонятно, как защитник моет ходатайствовать о вызове и допросе свидетеля, если он не знает даже, какую информацию даст последний. Может оказаться, что данная информация будет иметь обвинительное содержание, а это недопустимо для защитника. В связи с этим, защитник превращается в почти пассивного участника расследования, ждущего, пока кто-нибудь что-либо ему принесет поэтому. Думается, что необходимо наделить защитника правом на поиск необходимой для защиты информации. Здесь не имеется в виду наделение защитника властными полномочиями, подобно органам, ответственным за производство по делу. Ни о каком принуждении со стороны защитника не может быть и речи. Все сведения адвокат может получить только по инициативе или с согласия собеседника. Если же возникает необходимость действий, связанных с принуждением, защитник должен заявить ходатайство о производстве этих действий следователем.[[69]](#footnote-69)

Таким образом, предложения о наделении защитника правом на проведение параллельного расследования необходимо отвергнуть. Составление каких-либо официальных документов, проведение обысков, освидетельствований и топу подобных действий защитником исключено, так как привело бы к тому, что защитнику пришлось бы выявлять и уличающие обвиняемого обстоятельства, а это является функцией следователя. Представляется, что параллельное расследование приведет к односторонности расследования преступления, что в свою очередь чревато различного рода нарушениями. Введение параллельного расследование предполагает изменение в деятельности органов, ведущих расследование. Они должны будут отойти от принципа всесторонности, полноты и объективности расследования преступления, при которой обязаны выявлять как обвинительные, так и оправдательные доказательства, и собирать только обвинительные данные, подобно тому, как защитник будет наделен правом сбора оправдывающих обвиняемого обстоятельств. Думается, что это будет необходимым, так как в противном случае, если следователь будет исследовать обстоятельства дела всесторонне, а защитник – выявлять только оправдательные доказательства, будут игнорироваться интересы потерпевшего, возможности для отстаивания интересов которых будут ограничены.

Кроме того, параллельное расследование приведен к тому, что целью процессуальной деятельности сторон будет выигрыш дела, независимо от обстоятельств исследуемого события. Прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, могут скрыть оправдательные доказательства, как и защитник – обвинительные.

Только обвиняемый, располагающий значительными материальными средствами, может позволить себе данное следствие.

Представляется, что выше указанную деятельность защитника следует назвать внепроцессуальной деятельностью, так как речь идет о своеобразной «оперативно-розыскной» деятельности адвоката, направленной на защиту прав и свобод подзащитного, поиск смягчающих и оправдывающих его обстоятельств. Можно возразить тому, что данная деятельность названа внепроцессуальной, отметив, что право защитника представлять доказательства закреплена в ст.51 УПК РСФСР, а сам адвокат является участником уголовно-процессуальной, поскольку она происходит в рамках процесса и подчинена целям процесса. Однако представление доказательств адвокатом не предрешает автоматического приобщения их к делу. Представленный адвокатом документ или предмет формально доказательством еще не является.

По мнению А. Ларина, к предпроцессуальной деятельности защитника следует отнести меры, направленные на выявление возможных свидетелей, поиск документов и предметов, пригодных для использования в качестве доказательств.[[70]](#footnote-70) Следует согласиться, что у защитника обвиняемого должно быть право на подобную деятельность, учитывая, что некоторые адвокаты давно практикуют встречи и беседы с гражданами, которым что-либо известно по делу, или с теми, кто может охарактеризовать обвиняемого. Поэтому было бы неправильно лишать защитника такой возможности. По мнению В. Вольского, было бы уместным указать в законе, что защитник вправе опрашивать частных лиц с их согласия. Это способствовало бы исключению какого-либо давления на возможных свидетелей со стороны недобросовестных защитников.[[71]](#footnote-71)

При осуществлении защитником предпроцессуальных действий необходимо иметь в виду, что недопустима любая деятельность, если она:

1. влечет за собой повреждение или уничтожение расследуемого преступления;
2. делает невозможным определение относимости доказательств к делу;
3. ставит под сомнение допустимость последующего использования соответствующей информации в качестве доказательства по делу.[[72]](#footnote-72)

**Допустимость доказательств.**

В ч.2 ст.69 УПК РСФСР содержится исчерпывающий перечень источников доказательств, которыми являются показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, заключение эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий и иные документы. Защита должна ставить вопрос о недопустимости в качестве доказательств показаний свидетелей, если:

1. на основании ч.2 ст.72 УПК РСФСР лицо в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела;
2. на основании ст.159, 161 УПК РСФСР лицо не может указать источник своей осведомленности;
3. близкие родственники не предупреждались по ст.51 Конституции РФ об их праве не свидетельствовать против своего родственника;
4. следователь не удостоверился в личности свидетеля ст.158, 161 УПК РСФСР.

Допустимыми являются доказательства в соответствии со ст.87 УПК РСФСР протоколы следующих следственных и судебных действий: осмотра, освидетельствования, выемки, обыска, задержания, предъявления для опознания.

Представляется, что необходимо усовершенствовать и указанные в законе средства и способы участия защитника в доказательственной деятельности, в частности:

1. возможность знакомиться на предприятиях, учреждениях и организациях с необходимыми для исполнения своих обязанностей по защите обвиняемого материалами;
2. возможность запрашивать мнение специалиста по вопросам, требующим специальных познаний;
3. возможность при заявлении ходатайств о проведении тех или иных следственных действий, в том случае, если защитник обоснует и докажет их необходимость, также настаивать на удовлетворении своих ходатайств.

Согласно ст.204 УПК РСФСР, если при дополнительно производимых следственных действиях присутствует защитник, он вправе только с разрешения следователя задавать вопросы свидетелю, потерпевшему, эксперту, а равно ходатайствовать о занесении в протокол данных, имеющих значение для дела. Кажется необходимым, предоставить защитнику право самому допросить лицо, задавая те вопросы, которые он считает необходимыми для правильного разрешения дела. Присутствие же следователя оградит допрашиваемого от какого-либо давления со стороны недобросовестного защитника.

Представляется важным, согласиться с мнением С.Н. Гаврилова, что необходимо также «обязать следователя после ознакомления обвиняемого и его защитника со всеми материалами дела приобщать к материалам дела всякий документ, о приобщении которого ходатайствует обвиняемый и его защитник»[[73]](#footnote-73). Эта мера внесла бы в предварительное расследование еще один элемент состязательности, так как после ознакомления со всеми материалами дела защитник может, как и следователь, сделать определенные выводы из них, решить имеет ли то или иное обстоятельство, содержащееся в документе, о приобщении которого он ходатайствует, значение для защиты интересов обвиняемого.[[74]](#footnote-74)

**Получение доказательств ненадлежащим субъектом, правомочным собирать доказательства.**

Статья 70 УПК устанавливает перечень правомочных лиц, которым предоставлено право собирать доказательства. Этими лицами являются следователь, лицо, производящее дознание, прокурор и суд. Однако обязательное требование закона – делать это только по имеющимся в их производстве делам. Материалы, имеющие доказательственное значение, могут быть представлены процессуальными фигурами, не указанными в ст.70 УПК (ими являются частные детективы, адвокаты и оперативные сотрудники милиции).

**Допустимость материалов, собранных частными детективами.**

На основании п.7 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992г частным детективам разрешается в целях сыска «сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса». Для допустимости сведений, собранных частным детективом, защитник должен соблюсти следующие условия:

1. заключить договор с частным детективным бюро;
2. получить копию лицензии этого бюро;
3. получить письменный отчет частного детектива о произведенных им действиях по сбору нужных защите сведений;
4. заявить ходатайство о приобщении к материалам дела указанных документов;

**Допустимость материалов, собранных оперативными сотрудниками милиции.[[75]](#footnote-75)**

Согласно ч.2 ст.11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Судья, следователь, прокурор пишут в приговоре или постановлении «установил». В соответствии со ст.69 УПК РСФС они устанавливают один основной юридический факт: факт преступления, который состоит из совокупности трех юридических фактов:

1. события преступления;
2. совершения преступления лицом, привлекающимся к уголовной ответственности;
3. виновности этого лица в совершении преступления.

Для того, чтобы «любые фактические данные», как сказано в законе, стали пригодными для осуществления правосудия, они должны отвечать определенным критериям их допустимости в качестве доказательств.

«Допустимость – это свойство доказательства, характеризующее его с точки зрения законности источника фактических данных, а также способов получения и форм закрепления фактических данных, содержащихся в таком источнике, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, т.е. управомоченным на то лицом или органом в результате проведения следственного действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, определяющего формы данного следственного действия.

Как свойство доказательства допустимость включает в себя четыре критерия:

1. надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получения доказательств;
2. надлежащий источник фактических данных, составляющих содержание доказательства;
3. надлежащее процессуальное действие, используемое для получения доказательств;
4. надлежащий порядок проведения процессуального действия, используемого как средства получения доказательств»[[76]](#footnote-76).

**Ознакомление со всеми материалами дела.**

В соответствии со ст.202 УПК РСФСР при ознакомлении со всеми материалами дела защитник обвиняемого имеет право:

1. иметь свидания с обвиняемым наедине без ограничения их количества и продолжительности;
2. знакомиться со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения;
3. обсуждать с обвиняемым вопрос о заявлении ходатайств;
4. заявлять отвод следователю, прокурору, эксперту, специалисту, переводчику;
5. приносить прокурору жалобы на действия следователя, нарушающие или стесняющие права защитника;
6. присутствовать с разрешения следователя при производстве следственных действий, выполняемых по ходатайствам, заявленным обвиняемым и его защитником.

Нарушение права знакомиться со всеми материалами дела по окончании предварительного расследования считается существенным нарушением.

Защитник и его подзащитный имеют право знакомиться с материалами дела раздельно, но это возможно лишь с их согласия.[[77]](#footnote-77) Просьба о раздельном ознакомлении с указанием соответствующих мотивов должна быть изложена письменно, иначе не исключается нарушение права на защиту.[[78]](#footnote-78) При невозможности своевременной явки избранного обвиняемым защитника предъявление материалов дела должно быть отклонено, но не более, чем на пять суток.[[79]](#footnote-79)

Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления со всеми материалами дела.

Ограничение обвиняемого во времени, когда он не в состоянии ознакомиться со всеми материалами дела и разобраться в них, рассматривается как необеспечение обвиняемому возможности защищаться установленными законом средствами от предъявленного обвинения.[[80]](#footnote-80) В процессе ознакомления с материалами дела адвокат заполняет досье. Задача заключается в том, чтобы материалы досье содержали всю необходимую официальную информацию по делу.

Ознакомившись с материалами дела защитник и обвиняемый вправе заявлять различные ходатайства: о дополнении следствия, истребовании и приобщении к делу документов, прекращении уголовного дела в части или полностью, об изменении меры пресечения или ее отмене. В соответствии со ст.204 УПК РСФСР ходатайства о дополнении предварительного следствия могут быть заявлены обвиняемым и его защитником устно и письменно. Заявленные ходатайства заносятся в протокол, а письменные, кроме того, приобщаются к делу. В случае заявления ходатайства о выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, следователь обязан дополнить предварительное следствие.

После производства дополнительных следственных действий следователь вновь обязан ознакомить обвиняемого и его защитника с материалами дела с соблюдением требования ст.ст.201-203 УПК.

**Обязанности защитника.**

Ст.51 УПК содержит ряд обязанностей защитника. «Осуществление защитником, допущенным к участию в деле своих прав не может быть поставлено в зависимость от предварительного допроса подозреваемого или обвиняемого либо производства других следственных действий, если иное не предусмотрено настоящим кодексом.

Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Защитник не вправе разглашать сведения, сообщенные ему в связи с осуществлением защиты. Адвокат должен воздерживаться от недозволенных средств защиты, неся за них полную ответственность. Так, положение защитника не освобождает его от ответственности за подговор свидетеля к ложному показанию, за предоставление подложного документа.

Защитник не должен нарушать установленного порядка судебного производства и обязан подчиняться распоряжениями председателя.

Помимо положений ст.51 УПК РСФСР адвокату необходимо четко представлять свои процессуальные возможности применительно к основным этапам предварительного расследования, каковыми после возбуждения уголовного дела являются предъявление обвинения и окончание предварительного следствия. Присутствуя при предъявлении обвинения ст.148 УПК и допросе обвиняемого, адвокат должен требовать уточнения и максимальной конкретизации обвинения, проверять правильность отражения в протоколе допроса обвиняемого его показаний, задавать вопросы обвиняемому для их уточнения с позиции защиты.

Участвуя в следственных действиях, адвокат не должен выполнять роль статиста. Ему следует добиваться выяснения и протоколирования любых данных, которые могут иметь значение для обоснования позиции защиты.

Проверка обоснованности избрания в отношении подзащитного меры пресечения в виде заключения под стражу, заявление ходатайства об изменении меры пресечения, обжалование прокурору либо в суд ареста либо продления срока содержания под стражей и участие в рассмотрении жалобы судом (статьи 220-1, 220-2 УПК РСФСР) – важные средства активной защиты, которые адвокат должен использовать.[[81]](#footnote-81)

**Заключение**

Расширение прав адвоката в стадии предварительного расследования – явление долгожданное.

Продолжительное время в отечественном уголовном процессе адвокат не допускался к участию в досудебных стадиях. Так, защитник и представитель допускались по всем уголовным делам лишь с момента окончания предварительного следствия и ознакомления обвиняемого с материалами дела (ст.ст.200, 201 УПК РСФСР). С более раннего этапа расследования – с момента предъявление обвинения – защитник привлекался в особых случаях, требовавших повышенных процессуальных гарантий: по делам немых, глухих, слепых, и иных лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту.

Такое ограничение права на участие защитника в досудебных стадиях было предметом не прекращающейся многие годы критики в юридической литературе. Поиск путей становления в стране «сильной адвокатуры» привели к появлению Закона «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства» от 10 апреля 1990г., предусматривающего участие адвоката на ранних этапах расследования. В УПК РСФСР эти изменения были внесены законом от 23 мая 1992г.

Теперь по желанию гражданина защитник может быть допущен к делу с момента его задержания, ареста, предъявления обвинения и окончания предварительного следствия по делу.

Придавая большое значение для реальной защиты прав обвиняемого и подозреваемого в уголовном процессе своевременному предоставлению им юридической помощи, Конституция РФ оговаривает момент вступления защитника в уголовный процесс, увязывая это в отношении обвиняемого с предъявлением обвинения, а в отношении подозреваемого с задержанием или заключением его под стражу (ч.2 ст.48).

С этими конституционными положениями связаны основные аспекты ч.1 ст.47 УПК РСФСР.

Предоставление лицу возможности обратиться за помощью к адвокату обеспечит условия, позволяющие этому лицу получить должное представление о своих правах и обязанностях, а выдвигаемом против него обвинении и, следовательно, эффективно защищаться.

Участие в деле защитника с момента предъявления обвинения предшествует желание обвиняемого воспользоваться его услугами. Об этом составляется протокол. Закон устанавливает два способа вступления защитника в уголовный процесс: волеизъявление лица, имеющего право воспользоваться услугами адвоката или требование о том закона в случаях обязательного участия защитника.

Думается, что адвокат получает полномочия на ведения дела только после того, как получит ордер юридической консультации. Именно с этого момента он вправе знакомиться с соответствующими материалами уголовного дела, присутствовать на допросах своего подзащитного, иметь с ним свидание, обсуждать позицию защиты по делу.

Процессуальная деятельность защитника на предварительном следствии направлена на оказание правовой помощи обвиняемому, охрану его прав и законных интересов и участие в доказывании по установлению обстоятельств, оправдывающих подозреваемого или обвиняемого или смягчающих их ответственность.

Практика показывает, что участие адвокатов в качестве защитников на предварительном следствии имеет исключительно положительное значение для реального осуществления прав обвиняемого на защиту и для повышения качества предварительного следствия.

Осуществление адвокатом защитительной функции в большинстве зависит от реализации им тех прав, которые ему представлены законом. Однако дело в том, что предоставленные законом права на предварительном следствии, как правило, адвокат может реализовать только через следователя. поэтому эффективность предварительного следствия во многом определяется характером взаимоотношений между адвокатом и следователем. К сожалению, иногда добросовестная и энергичная работа защитника вызывает негативное отношение некоторых работников правоохранительных органов, которые рассматривают его деятельность, как помеху следствию, что, конечно же, не соответствует действительности и не должно иметь места.

Но подобное отношение к защитнику встречается все реже, и отныне, квалифицированные следователи приветствуют участие защитника на следствии. Участие адвоката в деле выгодно не только обвиняемому, оно предотвращает односторонность и предвзятость расследования, ведет к установлению уголовно-процессуальной истины по делу, так как защитник оказывает помощь лицу, ведущему расследование, в раскрытии фактов, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность в том случае, если адвокат выполняет свою работу профессионально.

В связи с этим необходима дальнейшая демократизация уголовного процесса и укрепления процессуального статуса защитника. Думается, что требуется переход к состязательному уголовному процессу. Одной из важнейших конституционных гарантий справедливого правосудия, надежной защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе является построение судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч.3 ст.123 Конституции РФ).

Состязание сторон обвинения и защиты должно проходить при их равноправии на всем протяжении производства по уголовному делу по представлению доказательств, заявлению ходатайств.

Это позволяет сделать вывод о том, что и на стадии предварительного расследования действуют стороны, обеспечивающие элементы состязательности уголовного процесса, позволяющие установить истину по делу.

В этих условиях в обществе возникает повышенный спрос на высококвалифицированных адвокатов, в совершенстве владеющих сложным искусством защиты.
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