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**Введение**

В середине XVI века, в эпоху Возрождения и Реформации Франции переживала период религиозных войн, которые существенно мешал нормальной жизни общества, Франция распадалась на ряд враждующих и воюющих лагерей. В это период с защитой королевского абсолютизма выступил идеолог Французской буржуазии Жан Боден (1530-1596), Юрист по образованию, депутат третьего сословия на Генеральных штатах в Блуа, Боден выступал против феодальной децентрализации, против религиозного фанатизма.

Жан Боден попытался подойти исторически к исследованию государства. Политическая идеология Жана Бодена – это идеология светского национального централизованного государства, идущего на смену феодальной раздробленности, против которой он выдвигает одну из важнейших политических идей того времени – идею государственного суверенитета. В основе лежит мысль о неделимой, единой, постоянной, стоящей над законом государственной власти. Государство Боден определяет как правовое управление многими семьями и тем, что у них общее, на основе суверенной власти. Государство – именно правовое управление, сообразное со справедливостью и законами природы; правом оно отличается, от шайки разбойников или пиратов, с которыми нельзя заключать союзов, вступать в соглашения, вести войну, заключать мир, на которых не распространяются общие законы войны.

В учении о государстве Боден во многом следует Аристотелю, но не Аристотелю, искаженному и мистифицированному средневековой схоластикой, а подлинному Аристотелю, осмысленному в свете последующей истории политико-правовых учреждений.

Оппонентами Ж. Бодена, его политические противниками, являлись тираноборцы, они подвергли критике концепцию абсолютной монархии и противопоставили ей идеал государственной демократичности (Ф. Атман, Ф. Дюплесси де Марнэ).

Крупнейший труд Жана Бодена по вопросам политической теории «Шесть книг о государстве».

**1. Характеристика государства по Ж. Бодену**

Жан Боден выделил следующие признаки государства:

1. Семья – ячейка государства.

2. Частная собственность.

3. Правовое управление соответствует естественным, божественным законам

4. Суверенитет государства.

Семью Боден называет основанием и ячейкой государства. Государство – совокупность именно семей, а не отдельных лиц; если они не будут соединены в семейства, то вымрут, а народ, составляющий государство, не умирает. Подобно Аристотелю, он различает в семье три вида властеотношений: супружеские, родительские и господские. Боден, вопреки Аристотелю, не считал рабство законом природы и рекомендовал его отмену. Он считал рабство не всегда естественным явлением, а источником смут и волнений в государстве. Боден стоял за постепенную отмену близких к рабству отношений феодальной зависимости там, где они еще сохранялись.

Боден – один из первых критиков «Утопии» Томаса Мора. Одобряя некоторые мысли канцлера Англии Т. Мора о государственных порядках Утопии, Боден настойчиво оспаривает его главную идею. Государство, основанное на общности имущества, писал Боден, «было бы прямо противоположно законам бога и природы». Частная собственность связана с законами природы, поскольку «естественный закон запрещает брать чужое». «Имущественное равенство гибельно для государств», – неустанно повторял Боден. Богатые и бедные существуют в каждом государстве; если попытаться уравнять их, признать недействительными обязательства, отменить контракты и долги, «то нельзя ждать ничего, кроме полного разрушения государства, ибо утрачиваются какие бы то ни было узы, связывающие одного, человека с другим».

Первостепенное значение Боден придавал форме государства. Он отвергает распространенное деление форм государства на правильные и неправильные, поскольку оно выражает лишь субъективную оценку существующих государств. Сторонники власти одного человека называют ее "монархия", противники – "тирания". Приверженцы власти меньшинства именуют такую власть "аристократия", недовольные ею – "олигархия" и т.д. Между тем, рассуждал Боден, суть дела только в том, кому принадлежит суверенитет, реальная власть: одному, немногим или большинству. На том же основании Боден отрицает смешанную форму государства – власть никак не разделить "поровну", какой-то элемент будет иметь решающее значение в государстве; кому принадлежит высшая власть принимать законы, таково и есть государство в целом.

Ж. Боден положил в основу своей классификации довольно обычный количественный признак. Уже в «Методе легкого постижения истории» он разделил все формы правления на демократию, аристократию и монархию и повторил затем это деление в «Шести книгах о государстве»: «Есть три состояния или сорта государства, их называют монархия, аристократия и демократия. Мы называем государство монархией, когда суверен состоит только из одного человека... Демократия или «народное государство» – это когда все люди или большая часть из них наделены суверенной властью и правом управления как одно лицо. Аристократия – это когда меньшая часть народа обладает суверенитетом как одно лицо...». Однако же Ж. Боден не ограничивается чисто количественным признаком и вводит еще два дополнительных классификатора в свою систему типов государств. Такими дополнительными основаниями классификации в его теории стали способ (порядок) и качество управления.

Рассматривая различные формы государства, Боден пишет, что целесообразность и прочность каждой из них зависит от исторических и природных особенностей разных стран и народов. На севере живут народы храбрые, создавшие сильное войско; у южных народов развит ум, поэтому там процветают науки. На севере опорой правительства является сила, в средней полосе – разум и справедливость, на юге – религия. На государство влияют также горы, равнины, плодородие и бесплодие почвы. Храбрые жители севера и горцы создали демократию либо выборную монархию; изнеженные обитатели юга и равнин легко подчиняются монархии. Народы востока – ближе к южным, запада – к северным.

К демократии Боден относился отрицательно: в демократическом государстве очень много законов и властей, а общее дело – в упадке; толпа, народ – "зверь многоглавый и лишенный рассудка" – не может постановить что-нибудь хорошее, преследует богатых, искореняет и изгоняет лучших, избирает худших. Демократия, по мнению Бодена, имеет истинно демократическую разновидность, основанную на принципе равенства политических прав всех граждан – законная демократия – и две недемократических разновидности: господская демократия – возможно, это та, где правит большинство классов, как в Древнем Риме, а не абсолютное большинство, и аналог аристотелевской охлократии – беззаконная, бушующая демократия. «Демократия – это такая форма правления, где все или большая часть людей вместе занимаются управлением надо всеми и каждым из народа». На основе изучения исторических примеров демократических государств Боден приходит к выводу, что основная проблема демократий – нахождение такого способа голосования, чтобы, несмотря на его всеобщность, результаты можно было бы определить достаточно оперативно даже в стране с большой численностью населения. И решает эту проблему установлением системы многоступенчатого подсчета голосов с вычислением промежуточных результатов так, чтобы численность избирателей в каждой из курий низшего звена не превышала трех тысяч человек, а курия каждого следующего уровня объединяла в себе не более чем по десять нижестоящих.

Рассуждая о демократии, Ж. Боден задается вопросом о множественности типов управления государством по способу управления и указывает, что, как это ни странно, хотя монархия и противоположна демократии, но для нее больше всего подходит демократический способ управления. Заключается он в том, что монарх передоверяет свои полномочия системе должностных лиц, которые замещают свои посты с соблюдением принципа равенства кандидатов на конкурсной основе без каких-либо привилегий и особых условий. И даже аристократии выгодно управляться не аристократически, когда кандидатуры на замещение вакантных должностей отбираются из узкого круга обладающих привилегиями и производится не столько по конкурсу, сколько по родословной, а демократически. Для самих же демократий, как пишет типичный выразитель интересов третьего сословия периода становления единой централизованной королевской власти Ж.Боден, ни в коем случае нельзя применять демократический способ управления, ибо иначе она может стать опаснее тирании. В любой монархии, указывает философ, король ограничен правами сословий, тогда как в демократиях все равны или одинаково бесправны перед лицом толпы. “Величайший тиран не так опасен, как демократия с таким (вышеуказанным) управлением”, поэтому, по его мнению, демократическое государство должно управляться не демократически, а монархически, как и происходит в той или иной степени сейчас во многих демократиях, где существует институт президентства.

Не одобрял Боден и аристократию – государство, где власть принадлежит коллегии знатных: среди аристократов умных людей мало, в результате правит глупое большинство; принятие решений связано с раздорами, с борьбой партий и группировок; государство недостаточно энергично подавляет возмущения народа, вечно восстающего против вельмож. По тем же причинам аристократия немыслима в большом государстве.

Лучшим, по мнению Бодена, является то государство, в котором суверенитет принадлежит монарху, а управление носит аристократический и демократический характер. Монарх так же естественно, как бог Вселенной, без помех повелевает подданными; он обладает властью по собственному праву (вначале приобретенному силой, затем передаваемому по праву наследования). «Кроме бога нет никого, более высокого на земле, чем суверенные монархи. Они поставлены самим богом как его наместники, дабы править другими».

Упоминания о боге не играют решающей роли в аргументации Бодена. Он ссылается на то, что о прочности и естественности монархии свидетельствует исторический опыт – монархии существуют тысячи лет, и это никого не удивляет; если же республика просуществует всего лет триста-четыреста, то все уже поражаются такому диву, настолько естественному порядку вещей противоречит долговременное существование республики. Боден утверждал, что монархия особенно необходима в больших государствах. В монархии обеспечены компетентность (советуют многие) и энергичность (решает один) власти.

Ссылаясь на разум и историю, Боден писал, что первоначально все государства созданы завоеванием и насилием (а не путем добровольного соглашения, как утверждали некоторые тираноборцы). В результате справедливой войны возникли господские (вотчинные) государства, в которых монарх правит подданными как отец семьей. Таковы монархии Востока.

В Европе, рассуждал Боден, господские государства превратились в «законные монархии», в которых народ повинуется законам монарха, а монарх – законам природы, оставляя подданным естественную свободу и собственность. Монарх не должен нарушать «законы бога и законы природы», которые возникли раньше всех государств и присущи всем народам. Монарх, по мнению Бодена, должен быть верен слову, соблюдать договоры и обещания, установления о престолонаследии, о неотчуждаемости государственного достояния, уважать личную свободу, семейные отношения, вероисповедания (чем больше их будет, тем лучше, – меньше возможностей создания влиятельных враждующих группировок), неприкосновенность имущества.

Боден оспаривал распространенное среди тираноборцев мнение, что монархия должна быть избирательной – в период выборов неизбежны смуты, раздоры и междоусобицы; выборный монарх не заботится об общем достоянии, поскольку неизвестно, кто сменит его на престоле; этих недостатков лишена наследственная монархия, которая к тому же во Франции является традиционной (тираноборцы пытались доказать, что ранее монархи были выборными).

Как и все другие формы правления, монархии подразделяются на виды по качеству управления. Ж. Боден выделяет три категории:

1. Правовая или королевская монархия – это такая, где подданные повинуются законному монарху, а его законы и избрание удовлетворяют естественным законам, сохраняя природные свободы людей и соблюдая принцип неприкосновенности частной собственности.

2. Господская (вотчинная) монархия – это такая, где правитель является господином над имуществом и личностью своих подданных законом силы и по праву завоевания; управляет, как хозяин в семье.

3. Тираническая монархия – это такая, где правитель пренебрегает законами природы и нации, обращается, как с рабами, со свободнорожденными своими подданными и с их имуществом, как со своим собственным.

Хотя философ и упоминает в качестве критерия вышеуказанного деления монархий порядок прихода суверена к власти (законный или завоевание), главным основанием деления является, несомненно, отношение монарха к естественным и божеским законам. Так, в первой разновидности правитель соблюдает все естественные законы; во второй – только личные права, но не правило о неприкосновенности частной собственности (также, как домовладыка в Древнем Риме); в последней – тиранический монарх является полным господином над жизнью и имуществом подданных, но действует все же в интересах государства и посредством законов, что отличает его от собственно тирана

Боден считал наилучшей королевскую монархию – государство, в котором верховная власть (суверенитет) целиком принадлежит монарху, а управление страной (порядок назначения на должности) – сложное, т.е. сочетающее принципы аристократические (на ряд должностей, преимущественно в суде и войске, король назначает только знатных) и демократические (некоторые должности доступны всем). Мудрым учреждением королевской монархии Боден называл Генеральные штаты. Они соединяют сословия (духовенство, дворянство, третье сословие), умеряют, но не ограничивают верховную власть. Они улучшают управление страной, предавая гласности злоупотребления должностных лиц, высказывая различные мнения. Хотя Генеральные штаты могут давать королю только советы, а принимать решения не могут, государь не вправе облагать подданных податями без их согласия, ибо, по естественному закону, никто не имеет права брать чужое достояние без воли владельца, утверждал Боден. Лишь в самом крайнем случае монарх может самолично налагать налоги для пользы государства (но Боден готов признать за подданными право пассивного сопротивления тирану в виде отказа платить подати).

Хотя наилучшей является, по мнению Ж. Бодена, королевская монархия, свою историю та или иная династия, а часто и государство, как таковое, обычно начинает с установления господской (сеньориальной) монархии. Кроме того, сам народ по своей природной склонности может склоняться в пользу этой разновидности (в качестве примеров философ называет Московию и Турцию).

**2.Концепция суверенитета**

Боден впервые сформулировал и широко обосновал понятие суверенитета как существенного признака государства в сочинении “Шесть книг о государстве” (издано на французском языке в 1576г., по латыни для всей Европы в 1584г.): “Суверенитет – это абсолютная и постоянная власть государства... Абсолютная, не связанная никакими законами власть над гражданами и подданными”. Власть государства постоянна и абсолютна; это – высшая и независимая власть как внутри страны, так и в отношениях с зарубежными державами. Выше носителя суверенной власти – только бог и законы природы.

Суверенитет – верховенство, господство. Государство является верховной политической организацией. Власть государства выше власти церкви и власти феодальной аристократии.

Признаки и содержание суверенности власти:

1.Постоянство (власть по наследству).

2.Абсолютность суверенной власти.

3.Собственность правителя.

4.Надзаконная власть.

5.Власть сама является источником закона.

Содержание суверенитета:

1.Законодательная власть

2.Распорядительная власть.

3.Военная власть.

4.Право назначения и смещения чиновников.

5.Право судебной власти.

6.Право помилования.

7.Вопросы войны и мира.

8. Чеканка монет, установление меры и веса, взимание подати.

Суверенность власти не означает у Ж. Бодена того, что ею может обладать только единоличный правитель, ибо суверенитет есть и у монархии, и у республики. Власть может быть устроена сложно: она может быть выражена в государе и одной палате, в двух палатах и государе и т.п., но как единое целое эта власть всегда обладает верховенством, постоянством, стоит выше всех других властей. Боден - убежденный сторонник действительной суверенной (в его трактовке - абсолютистской) монархической власти. Однако в условиях монархизма он допускает существование отдельных элементов аристократических и демократических форм правления

Суверенитет, по Бодену, означает, прежде всего, независимость государства от папы римского, от церкви, от германского императора, от сословий, от другого государства.

Исходя из разработанной им концепции суверенитета, Боден ставил вопрос о сложных государствах. Он различал два вида государственных соединений. К соединениям, основанным на неравенстве, он относил государственные образования, включающие части, находящиеся в вассальной или иной зависимости от суверена, а также федерацию, которая, по мысли Бодена, основана на неравенстве, ибо суверенитетом обладает только союз в целом, а не отдельные его части (примером федерации он считал Священную Римскую империю германской нации). Второй вид соединений государств основан на равенстве – такова Швейцарская конфедерация, каждый из членов которой во времена Бодена сохранял суверенитет.

Основная заслуга Бодена – в изучении суверенитета как признака государства, главного качества верховной власти. Обоснованное Боденом понятие суверенитета сохраняет актуальность, хотя после XVI в. в отношениях между государствами многое изменилось. К тому же в политико-правовой идеологии и даже в законодательстве ряда стран термин "суверенитет" нередко использовался не как научное, а как идеологическое или даже публицистическое определение (суверенитет народа, суверенитет нации, суверенитет личности, суверенитет закона, суверенитет науки и т.п.). Кроме того, в науке о государстве суверенитет нередко отождествлялся с компетенцией государственных органов, их полномочиями, предметом ведения, источником власти и др.

Наиболее существенным после XVI в. изменением прав верховной власти стало изъятие из полномочий носителя суверенитета, перечисленных Боденом, "права войны", запрещенной в середине XX в. основными документами ООН. Это, однако, не означает изменения содержания понятия «суверенитет», данного Боденом. Как отмечено, суверенитет, по Бодену, – независимость государства от другой власти, но не от власти законов природы; к законам природы (к естественному праву) Боден, вслед за Аристотелем, относил не только физические законы, но и такие социальные явления, как существование семьи и частной собственности. Поэтому получилось так, что неограниченная власть государства над гражданами и подданными оказалась подчиненной естественному закону неприкосновенности частной собственности, чем обусловлено давно замеченное противоречие в политико-правовом учении Бодена: монарх может предписать все, кроме произвольного установления налогов и податей; Генеральные штаты ничего не решают, но без их согласия король не должен взимать подати и налоги.

В настоящее время учение Бодена о суверенитете актуально в теоретическом и практическом отношениях.

Во-первых, актуален вывод Бодена о том, что суверенитет присущ только государству как неотъемлемое качество верховной власти в стране. Встречающиеся в литературе рассуждения о различиях «власти государственной» и «власти политической» отражают лишь то обстоятельство, что в некоторых государствах, формально конституционных и демократических, реальная власть на самом деле принадлежала не государству, а верхушке правящей партии либо господствующего духовенства, вершивших все дела от имени государства.

Во-вторых, суверенитет, по Бодену, неограничен. Как независимость государственной власти от всякой другой власти суверенитет либо есть, либо его нет; неограниченность нельзя ограничить. Этот пункт учения Ж. Бодена нашел отражение в конституции СССР 70-х годов. Формулировки об «ограниченности суверенитета», были основаны на смешении понятий «суверенитет» и «компетенция» (по существу речь шла о распределении компетенции между государственными органами СССР и союзных республик) и содержали внутреннее противоречие, которое в последнем варианте союзной Конституции (1977г.) получило завершенное воплощение в формулировках, согласно которым на одной и той же территории одновременно существуют два суверенных государства – СССР и союзная республика.

В-третьих, Боден подчеркнул такое качество суверенитета, как его неделимость; именно на этом качестве суверенитета основано отмеченное Боденом различие между федерациями и конфедерациями как разновидностями сложных государств.

**Заключение**

Жан Боден – один из крупнейших философов и политологов XVI в., идеолог французского абсолютизма.

Произвёл классификацию известных ему государств прошлого и настоящего на основе анализа объективной формы существования суверена, то есть того, через какую структуру государственный суверенитет проявляет, обнаруживает себя, кто является полномочным представителем государства во властных отношениях. Важность и необходимость осуществления такой классификации философ объяснил тем, что разные по своей внутренней структуре суверены имеют различный, совершено особый порядок принятия решений, а также саму их направленность, перечень проблем, с которыми они сталкиваются в первую очередь. Поэтому каждая форма государства имеет свое, характерное только для нее право.

В произведениях Бодена была представлена одна из центральных идей Гуманизма и Возрождения о сущности и формах государства, о способах наилучшего правления.

Учение Бодена о государстве и праве оказало большое влияние на философию и политологию, и актуально по сей день в теоретическом и практическом аспектах.
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