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В начале всяческой философии лежит удивление, ее развитием является исследование, ее концом – незнание.

М. Монтень

# Введение

В данной письменной работе рассмотрим две темы:

#### Учение В.И. Вернадского о ноосфере.

#### Проблема морали как специфического способа освоения мира.

Современный этап развития науки и техники подтверждает гений и величие Вернадского (1863 год), которое заключается в его глубоких философских идеях, заглядывающих в будущее, вплотную затрагивающих судьбы всего человечеcтва. Для Вернадского наука была средством познания природы. Он не был специалистом в какой-то одной науке или даже в нескольких науках. Он блестяще знал добрый десяток наук, но изучал природу, которая неизмеримо сложнее всех наук, вместе взятых. Он размышлял и над природными объектами, и над их взаимосвязями.

Центральной идеей, проходящей через все творчество Вернадского является единство биосферы и человечества. Вернадский в своих работах по естествознанию раскрывает корни этого единства, значение организованности биосферы в развитии человечества. Широк круг вопросов, затрагиваемых Вернадским в своих работах. Но везде он пытался найти то главное, что, по его мнению, имеет отношение к устройству окружающего пространства в глобальном масштабе. Из всего частного он пытался выделить то общее, что проясняло бы картину мира, в центре которого находится человеческий разум.

Вернадский пророчески увидел в человеке умелого творца природы, призванного, в конце концов, занять место у самого штурвала эволюции.

Вопросы морали и нравственности в жизни человека и их роль в освоении окружающего мира являются коренными вопросами этики. Смысл человеческой жизни, который заключается в совпадении основной направленности установок позиции личности с общими тенденциями развития общества. По разному относились великие философы к морали и нравственности и вне зависимости от их отношения она оставляла у них неизгладимый след на способы познания и восприятия окружающего мира.

# Учение В.И. Вернадского о ноосфере.

## Единство биосферы и человека

Центральной темой учения о ноосфере является единство биосферы и человечества. Вернадский в своих работах раскрывает корни этого единства, значение организованности биосферы в развитии человечества. Это позволяет понять место и роль исторического развития человечества в эволюции биосферы, закономерности ее перехода в ноосферу.

Одной из ключевых идей, лежащих в основе теории Вернадского о ноосфере, является то, что человек не является самодостаточным живым существом, живущим отдельно по своим законам, он сосуществует внутри природы и является частью ее. Это единство обусловлено прежде всего функциональной неразрывностью окружающей среды и человека, которую пытался показать Вернадский как биогеохимик. Человечество само по себе есть природное явление и естественно, что влияние биосферы сказывается не только на среде жизни но и на образе мысли.

Но не только природа оказывает влияние на человека, существует и обратная связь. Причем она не поверхностная, отражающая физическое влияние человека на окружающую среду, она гораздо глубже. Это доказывает тот факт, что в последнее время заметно активизировались планетарные геологические силы. «...мы все больше и ярче видим в действии окружающие нас геологические силы. Это совпало, едва ли случайно, с проникновением в научное сознание убеждения о геологическом значении Homo sapiens, с выявлением нового состояния биосферы — ноосферы — и является одной из форм ее выражения. Оно связано, конечно, прежде всего с уточнением естественной научной работы и мысли в пределах биосферы, где живое вещество играет основную роль». [1, c. 26] Так, в последнее время резко меняется отражение живых существ на окружающей природе. Благодаря этому процесс эволюции переносится в область минералов. Резко меняются почвы, воды и воздух. То есть эволюция видов сама превратилась в геологический процесс, так как в процессе эволюции появилась новая геологическая сила. Вернадский писал: «Эволюция видов переходит в эволюцию биосферы». [1, c. 27]

Мы являемся наблюдателями и исполнителями глубокого изменения биосферы. Причем перестройка окружающей среды научной человеческой мыслью посредством организованного труда вряд ли является стихийным процессом. Корни этого лежат в самой природе и были заложены еще миллионы лет назад в ходе естественного процесса эволюции. «Человек ... составляет неизбежное проявление большого природного процесса, закономерно длящегося в течение, по крайней мере, двух миллиардов лет». [1, c. 28]

Отсюда, кстати, можно заключить что высказывания о самоистреблении человечества, о крушении цивилизации не имеют под собой веских оснований. Было бы по меньшей мере странно, если бы научная мысль – порождение естественного геологического процесса противоречила бы самому процессу. Мы стоим на пороге революционных изменений в окружающей среде: биосфера посредством переработки научной мыслью переходит в новое эволюционное состояние – ноосферу.

Заселяя все уголки нашей планеты, опираясь на государственно организованную научную мысль и на ее порождение, технику, человек создал в биосфере новую биогенную силу, поддерживающую размножение и дальнейшее заселение различных частей биосферы. Причем вместе с расширением области жительства, человечество начинает представлять себя все более сплоченную массу, так как развивающие средства связи – средства передачи мысли окутывают весь Земной шар. «Этот процесс – полного заселения биосферы человеком – обусловлен ходом истории научной мысли, неразрывно связан со скоростью сношений, с успехами техники передвижения, с возможностью мгновенной передачи мысли, ее одновременного обсуждения всюду на планете». [1, c. 34]

При этом человек впервые реально понял, что он житель планеты и может и должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетном аспекте. Он, как и все живое, может мыслить и действовать в планетном аспекте только в области жизни — в биосфере*,* в определенной земной оболочке, с которой он неразрывно, закономерно связан и уйти из которой он не может. Его существование есть ее функция. Он несет ее с собой всюду. И он ее неизбежно, закономерно, непрерывно изменяет. Похоже, что впервые мы находимся в условиях единого геологического исторического процесса, охватившего одновременно всю планету. XX век характерен тем, что любые происходящее на планете событие связываются в единое целое. И с каждым днем социальная, научная и культурная связанность человечества только усиливается и углубляется. «Увеличение вселенскости, спаянности всех человеческих обществ непрерывно растет и становится заметным в немногие годы чуть не ежегодно». [1, c. 88]

Вернадский неоднократно отмечал, что «цивилизация «культурного человечества» — поскольку она является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере,— не может прерваться и уничтожиться, так как это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее, геологически сложившейся организованности биосферы. Образуя ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнимой мере не было». [1, c. 46]

Многое из того, о чем писал Вернадский, становится достоянием сегодняшнего дня. Современны и понятны нам его мысли о целостности, неделимости цивилизации, о единстве биосферы и человечества. Переломный момент в истории человечества, о чем сегодня говорят ученые, политики, публицисты, был увиден Вернадским.

Вернадский видел неизбежность ноосферы, подготавливаемой как эволюцией биосферы, так и историческим развитием человечества. С точки зрения ноосферного подхода по-иному видятся и современные болевые точки развития мировой цивилизации. Варварское отношение к биосфере, угроза мировой экологической катастрофы, производство средств массового уничтожения — все это должно иметь преходящее значение. Вопрос о коренном повороте к истокам жизни, к организованности биосферы в современных условиях должен звучать как набат, призыв к тому, чтобы мыслить и действовать, в биосферном — планетном аспекте.

## Наука как основной фактор ноосферы

Несколько необычен подход Вернадского к науке. Он ее рассматривал как геологическую и историческую силу, изменяющую биосферу и жизнь человечества. Она является тем основным звеном, посредством которого углубляется единство биосферы и человечества.

Вернадский рассматривал науку в качестве средства развития человечества. Поэтому очень важно, чтобы наука не принимала форму абстрактной, имеющей свое независимое существование сущности. Наука – создание человечества и должна служить на благо человечества. «Ее содержание не ограничивается научными теориями, гипотезами, моделями, создаваемой ими картиной мира: в основе она главным образом состоит из научных факторов и их эмпирических обобщений, и главным — живым содержанием является в ней научная работа живых людей...» [2, c. 252] Так что наука – социальное всечеловеческое образование, в основе которых лежит сила фактов, обобщений и, конечно, человеческого разума.

Мы наблюдаем, как наука все сильнее и глубже начинает изменять биосферу Земли, она меняет условия жизни, геологические процессы, энергетику планеты. Значит, и сама научная мысль является природным явлением. В переживаемый нами момент создания новой геологической силы, научной мысли, резко возрастает влияние живого вещества в эволюции биосферы. Биосфера, перерабатываясь научной мыслью Homo Sapiens, переходит в свое новое состояние – в ноосферу.

История всей научной мысли – суть история создания в биосфере новой геологической силы – научной мысли, ранее отсутствующей. И этот процесс не случаен, он закономерен как всякое природное явление. «Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества». [1, c. 44] Необходимо подчеркнуть неразрывную связь создания ноосферы с ростом научной мысли, являющейся первой необходимой предпосылкой этого создания. Ноосфера может создаваться только при этом условии.

Человек неотделим от биосферы, он в ней живет и только ее и ее объекты может исследовать непосредственно своими органами чувств. «За пределы биосферы он может проникать только построениями разума, исходя из относительно немногих категорий бесчисленных фактов, которые он может получить в биосфере зрительным исследованием небесного свода и изучением в биосфере же отражений космических излучений или попадающего в биосферу космического внеземного вещества...» [1, c. 128] Таким образом, научная мысль человечества, работая только в биосфере, в ходе своего проявления в конце концов превращает ее в ноосферу, геологически охватывает ее разумом. Только теперь стало возможным научное выделение биосферы, являющейся основной областью знания, из окружающей реальности.

Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Научное творчество человека – сила, изменяющая биосферу.
2. Это изменение биосферы – неизбежный процесс, сопровождающий научный рост.
3. Но это изменение биосферы – стихийный природный процесс, происходящий независимо от человеческой воли.
4. Вхождение в биосферу нового фактора ее изменения – человеческого разума есть природный процесс перехода биосферы в ноосферу.
5. Постоянно совершенствуясь, наука может продвинуться все дальше в изучении окружающей среды.

Возникновение геохимии и биогеохимии отвечало потребностям целостного, синтетического рассмотрения явлений организованности биосферы, взаимосвязей живого и косного вещества. Эти науки имеют также первостепенное значение для исследования единства биосферы и человечества. Тем самым геохимия и биогеохимия соединяют науки о природе с науками о человеке. Центром такой интегрированной науки, по мнению Вернадского, является учение о биосфере.

В современных условиях задачей первостепенной важности является возрождение идей биосферного естествознания, продолжение научной разработки проблем биогеохимии.

## Задачи по созиданию ноосферы

Процесс перехода биосферы в ноосферу неизбежно несет в себе черты сознательности, целеустремленной деятельности, творческой работы. Вернадский видел стоящие перед человечеством задачи огромной важности по созиданию ноосферы. С позиций этих задач он отмечал беспочвенность суждений о возможности крушения цивилизации. Рассмотрим перспективы развития человечества с точки зрения Вернадского.

Некрушимость цивилизации Вернадский обосновывает следующими тезисами:

1. Человечество стоит на пути создания в ноосферной оболочки Земли, все больше укрепляя свои связи с биосферой. Человечество становится Вселенской категорией.
2. Человечество в своем развитии стало единым целым благодаря тому, что интересы всех, а не отдельных лиц, становятся государственной задачей.
3. Глобальные проблемы человечества, такие как сознательное регулирование размножения, продление жизни, победа над болезнями, начинают решаться.
4. Ставится задача распространения научного знания на все человечество.

Вернадский писал: «Такой совокупности общечеловеческих действий и идей никогда раньше не бывало, и ясно, что остановлено это движение быть не может. В частности, перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы, отойти от которой они не могут, так как к этому направляет их стихийный ход роста научного знания». [1, c. 50]

Уверенность в будущем, таким образом, основана на возрастающем значении в развитии человечества совместных общечеловеческих действий. Вернадский, конечно, не мог предвидеть современной остроты глобальных проблем мирового развития. Но и они лишь усиливают значение совместного решения задач сознательного направления организованности ноосферы.

Одной из важнейших проблем формирования организованности ноосферы является вопрос о месте и роли науки в жизни общества, о влиянии государства на развитие научных исследований.

Вернадский высказывался за образование единой (на государственном уровне) научной человеческой мысли, которая являлась бы решающим фактором в ноосфере и создавало бы для ближайших поколений лучшие условия жизни. Первоочередные вопросы, которые необходимо решить на этом пути, это – «вопрос о плановой, единообразной деятельности для овладения природой и правильного распределения богатств, связанный с сознанием единства и равенства всех людей, единства ноосферы» [1, c. 78]; идея о государственном объединении усилий человечества.

Поражает созвучность идей Вернадского нашему времени. Постановка задач сознательного регулирования процесса созидания ноосферы чрезвычайно актуальна для сегодняшнего дня. К этим задачам Вернадский также относил искоренение войн из жизни человечества. Он большое внимание уделял решению задач демократических форм организации научной работы, образования, распространения знаний среди народных масс.

## Переход биосферы в ноосферу: прогноз и реальность

Вернадский, анализируя геологическую историю Земли, утверждает, что наблюдается переход биосферы в новое состояние – в ноосферу под действием новой геологической силы, научной мысли человечества. Однако в трудах Вернадского нет законченного и непротиворечивого толкования сущности материальной ноосферы как преобразованной биосферы. В одних случаях он писал о ноосфере в будущем времени (она еще не наступила), в других в настоящем (мы входим в неё), а иногда связывал формирование ноосферы с появлением человека разумного или с возникновением промышленного производства. Надо заметить, что когда в качестве минералога Вернадский писал о геологической деятельности человека, он ещё не употреблял понятий «ноосфера» и даже «биосфера». О формировании на Земле ноосферы он наиболее подробно писал в незавершённой работе «Научная мысль как планетное явление», но преимущественно с точки зрения истории науки.

Итак, что же ноосфера: утопия или реальная стратегия выживания? Труды Вернадского позволяют более обоснованно ответить на поставленный вопрос, поскольку в них указан ряд конкретных условий, необходимых для становления и существования ноосферы:

1. Заселение человеком всей планеты.
2. Резкое преобразование средств связи и обмена между странами.
3. Усиление связей, в том числе политических, между всеми странами Земли.
4. Начало преобладания геологической роли человека над другими геологическими процессами, протекающими в биосфере.
5. Расширение границ биосферы и выход в космос.
6. Открытие новых источников энергии.
7. Равенство людей всех рас и религий.
8. Увеличение роли народных масс в решении вопросов внешней и внутренней политики.
9. Свобода научной мысли и научного искания от давления религиозных, философских и политических построений и создание в государственном строе условий, благоприятных для свободной научной мысли.
10. Продуманная система народного образования и подъём благосостояния трудящихся. Создание реальной возможности не допустить недоедания и голода, нищеты и чрезвычайно ослабить болезни.
11. Разумное преобразование первичной природы Земли с целью сделать её способной удовлетворить все материальные, эстетические и духовные потребности численно возрастающего населения.
12. Исключение войн из жизни общества.

Таким образом, мы видим, что налицо все те конкретные признаки, все или почти все условия, которые указывал В.И.Вернадский для того, чтобы отличить ноосферу от существовавших ранее состояний биосферы. Процесс её образования постепенный, и, вероятно, никогда нельзя будет точно указать год или даже десятилетие, с которого переход биосферы в ноосферу можно будет считать завершённым. Но, конечно, мнения по этому вопросу могут быть разные.

Сам Вернадский, замечая нежелательные, разрушительные последствия хозяйствования человека на Земле, считал их некоторыми издержками. Он верил в человеческий разум, гуманизм научной деятельности, торжество добра и красоты. Что-то он гениально предвидел, в чём-то, возможно, он ошибался. Ноосферу следует принимать как символ веры, как идеал разумного человеческого вмешательства в биосферные процессы под влиянием научных достижений. Надо в неё верить, надеяться на её пришествие, предпринимать соответствующие меры.

# Проблема морали как специфического способа освоения мира.

Мораль – это важничанье человека перед природой.

Ф. Ницше

## Понятие морали и нравственности. Этика

Мораль - (лат. moralitas от moralis) - относящаяся к праву, характеру, складу души, привычкам; это форма общественного сознания и вид общественных отношений, направленных на утверждение самоценности личности, равенства всех людей в их стремлении к счастливой и достойной жизни, выражающих идеал человечности, гуманистическую перспективу истории. Мораль регулирует поведение человека во всех сферах общественной жизни - в труде, в быту, в политике, в науке, в семейных, личных, внутригрупповых, межклассовых и международных отношениях.

Нравственность - понятие, являющееся синонимом морали. Это сфера нравственной свободы личности, когда общественные и общечеловеческие требования совпадают с внутренними мотивами, область самодеятельности и творчества человека, внутреннего самопринуждения благодаря личной сознательности, переходящего в склонность и спонтанное побуждение творить добро.

Этика - философская наука, объектом изучения которой является мораль. Основу предмета этика составляет учение о природе морали как особого социального явления и формы общественного сознания, о роли морали в жизни общества, о законах развития нравственных представлений, отражающих материальные условия жизни людей, о классовом характере морали. Мораль же является таким оценочно-императивным способом освоения действительности, которая регулирует поведение людей с точки зрения противоположности добра и зла.

## Мораль как способ освоения мира

Наука, искусство, мораль - три способа освоения мира, взаимно незаменимых в силу своей специфики.

Основные функции морали:

1. Регулятивная - она регулирует поведение людей. Осуществляется не только с помощью требований морали, но и норм права.

2. Оценочно-императивная, которая отличает нравственную регуляцию от всякой иной внеморальной. Она представляет собой способ освоения человеком действительности, осуществляемый с помощью разделения окружающих социальных явлений на "добро" и "зло".

3.Познавательная подчинения функция регуляции поведения, точнее, оценочно-императивная функция. Она ориентирует индивида в мире окружающих культурных ценностей, предопределяет предпочтение тех из них, которые отвечают его потребностям и интересам.

4.Прогностическая - угадывает передовые тенденции истории.

5. Мотивации - это возвышенность мотивов - важный элемент нравственного поведения личности.

6. Коммуникативная.

7. Воспитательная.

Моральное регулирование поведения, в отличии от правового, не подкрепляется организационной силой общественных учреждений, потому что оно внеинституционально. Вместе с тем мораль внутренне взаимопересекается с правовым регулированием: преступления осуждает не только закон, но и общественное негодование.

Абсолютизм этический - это методологический принцип истолкования природы нравственности, в соответствии с которыми моральные понятия трактуются как извечные и неизменяемые начала, не связанные с условиями общественной жизни людей, с их потребностями, с историческими законами развития человечества.

Релятивизм этический выражается в том, что моральным понятиям и представлениям придается относительный, изменчивый и условленный характер. Прогресс нравственный - восходящее развитие морали от менее совершенных исторических состояний к более совершенным. Однако нравственный прогресс является ни автоматическим, ни линейным. Он зависит не от уровня производительных сил, а от уровня развития и свободы личности.

Моральные нормы - это элементы нравственного сознания, складывающиеся в нем в определенную систему взаимозависимости и соподчинения. Совокупность норм, принципов, даже взятая в их целостности, определяемой иерархии, дает нам статичный "срез" построения нравственного сознания. Мотивация же - система определенным образом взаимосвязанных, мировозренчески соподчиненных мотивов, означающих предпочтение тех или иных ценностей, целей в моральном выборе индивида, сознательное определение им линии своего поведения.

Моральная оценка позволяет определять целостное значение поступка, поведение личности, их соответствие определенным нормам, принципам, идеалом. Она содержит осуждение или одобрение, выражает чувства признательности, восхищения или неприязни, негодования.

Самооценка - это самостоятельное, "на свой страх и риск" определение ценности своего поведения, своих мотивов и поступков. Она тесно связана с чувством совести и долга, и выступает как важный инструмент самоконтроля.

Долг - это ода из основных категорий этики; превращение требования нравственности, в равной мере относящегося ко всем людям, в личную задачу данного конкретного лица, сформулированную применительно к его положению и ситуации, в которой он находится в данный момент. Долг - это отношение личности к обществу. Категория долга тесно связана с другими понятиями, характеризующими моральную деятельность личности, такими как ответственность, самосознание, совесть, мотив.

Совесть - выражающая нерасторжимую связь морали и человеческой личности, характеризующая способность личности осуществлять моральный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнение и производить самооценку совершаемых поступков, одно из выражений нравственного самосознания личности.

## Нравственный характер соотношения цели и средств

На вопрос: "Оправдывает ли цель средства?"- иезуитизм дает безоговорочный утвердительный ответ. Под "оправданием" понимается полное безразличие самой цели к нравственному характеру средств: не существует средств "подлых" и святых". Для достижения цели можно не считаться с с нравственном характером средств: цель освещает любые из них. В иезуитской концепции речь идет не просто об относительности средства соответственно нравственному характеру цели, а о произвольном отношении к оценке средств. Социологический субъективизм и этический релятивизм - вот методологическая основа иезуитской этики, придающая ответу на вопрос о соотношении цели и средств вполне определенный нигилистическо-циничный смысл: "цель оправдывает любые средства".

Противостоящая иезуитизму концепция "абстрактного гуманизма" рельефнее всего выявила себя в известной теории "непротивления злу насилием". Ее сторонники утверждают автономность средств от цели и поэтому считают, что цель не может оправдывать средства. С точки зрения теории "непротивления злу насилием" средства управляют целью и изменяют ее: "мы собираем то, что посеем". Однако из отрицания иезуитского противопоставления цели и средства (в ущерб нравственной ценности средств) данная теория выдвигает правило, тоже противопоставляющее цель и средства, но теперь уже в ущерб самим целям: "цели мы не знаем, для нас важны только средства; средства - это все". Таким универсальным средством достижения гармонического равновесия цели и средств объявлялось "ненасилие". "Ненасилие" в качестве универсального свойства всех допустимых средств оценивается как добро вне зависимости от цели, ради которой оно применяется (соответственно абсолютным злом является насилие). Таким образом, в противоположность иезуитскому беспринципному релятивизму в выборе средств, здесь производится догматическое разделение средств, одним из которых приписывается вечный статус "святости", другим - вечный статус "подлость".

Дилемма цели и средств, нравственного и целесообразного преодолевается лишь в рамках марксистской этики, где моральному нигилизму, цинизму в выборе средств, с одной стороны, и ригористическому отношению к средствам - с другой, противопоставляется подлинно научная диалектическая концепция. Ее суть раскрывается в следующих основных моментах диалектики отношения нравственной цели и средств.

1. Ценность средств обусловлена нравственном характером цели, для достижения которой это средство применяется. От характера цели зависит зависит ценность средства. Но цель именно определяет средства, а не оправдывает.

2. Результат, в котором воплощается цель, суть предназначения средства.

3. Обусловленность нравственной ценности средства характером цели предполагает такие характеристики ценности средства, как абсолютность и объективность. Целесообразность выбора любого средства оказывается в действительности лишь видимостью: игнорируя объективные свойства средства, момент абсолютности в их ценности, "воля человека, его практика, сама препятствует достижению своей цели..."

4. Нравственная цель и средства не только взаимоопределяемая, но и соотносительны. Это значит, что любая цель в иной ситуации может выступать в роли средства и, наоборот, то, что было средством, в новой ситуации морального выбора может оказаться целью.

5. Требование строгой последовательности в выборе средств. И если ближайшая цель может быть достигнута лишь ценой, уничтожающей нравственный характер более высокой цели, то такое средство достижения цели должно быть отвергнуто, как лишенное целесообразности.

Нравственно и целесообразно то средство, которое необходимо и достаточно для достижения положительно-нравственной цели, которое не противоречит более высокой и высшей цели, не изменяет ее морального характера. В этом выводе слиты два требования к средствам выбора - эффективность и нравственная ценность; целесообразность средств приобретает нравственное качество.

## Проблема добра и зла.

Добро - одно из наиболее общих императивно-оценочных понятий морали и категории этики; выражает положительное нравственное значение явлений общественной жизни в их соотношении с идеалом.

Зло - одно из основных понятий морального сознания и этическая категория; обозначает негативные стороны действительности деятельности людей и отношений между ними. Зло препятствует удовлетворению интересов человека и человечества.

Преодоление нравственно негативных явлений требует не только совершенствования общественных отношений в их объективном содержании, но и деловой последовательной борьбы с конкретными носителями зла.

Проблема добра и зла является исходной этико-философской проблемой. Для ответа на поставленный вопрос целесообразно выделить следующие отправные пункты анализа:

1. характеристика объекта, круга явлений, к которым может быть отнесена наиболее общая моральная и этическая оценка (добро и зло);

2. характеристика природы (источника) данной оценки;

3. характеристика критерия различия добра и зла как противоположностей.

Эти моменты затрагиваются всеми философско-этическими учениями. Осмысление добра и зла прошло путь, когда круг представляемых ими явлений по существу оказывался безграничным, охватывающим все существующее, весь мир, - сведение добра и зла к моральным свойствам индивидов (добродетелям и порокам) и в дальнейшем - к пониманию добра и зла как характеристик различных сторон морали и ее целостной модели.

Освоение мира по средствам морали осуществляется через сознание. Мораль - специальный институт, выполняющий функцию регулирования поведения людей во всех без исключения областях общественной жизни. Мораль осуществляется через общественные требования.

# Заключение

Идеи Вернадского намного опережали то время, в котором он творил. В полной мере это относится к учению о биосфере и ее переходе в ноосферу. Только сейчас, в условиях необычайного обострения глобальных проблем современности, становятся ясны пророческие слова Вернадского о необходимости мыслить и действовать в планетном — биосферном аспекте. Только сейчас рушатся иллюзии технократизма, покорения природы и выясняется сущностное единство биосферы и человечества. Судьба нашей планеты и судьба человечества — это единая судьба.

Становление этапа ноосферы Вернадский связывает с действием многих факторов: единством биосферы и человечества, единством человеческого рода, планетарным характером человеческой деятельности и ее соизмеримостью с геологическими процессами, развитием демократических форм человеческого общежития и стремлением к миру народов планеты, небывалым расцветом («взрывом») науки и техники. Обобщая данные явления, ставя в неразрывную связь дальнейшую эволюцию биосферы с развитием человечества, Вернадский и вводит понятие ноосферы. Устремленность в будущее - это характерная черта ноосферного учения.

С древних времен и по сегодняшний день в обществе людей действуют нормы морали, которые накладывают отпечаток на способы и методы познания окружающего мира. Великие философы разных времен по разному относились к теме нравственности. По мысли Эпикура, нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо. В философии Канта нравственное сливается с идеей религиозного, божественного. По его мнению, церковь есть всеобщее и необходимое нравственное единение согласно Ницше, мораль играет разлагающую роль, предполагая послушание, терпение, совестливость: все это размягчает и расслабляет волю человека. Нравственная субстанция, по Г. Гегелю, немыслима без социальной общности людей, феномен нравственности возможен только во взаимоотношениях людей, их отношении к природе, к Богу.

И в заключении следует сказать, что на протяжении всего развития человечества на первый план в различных учениях выносились проблемы путей достижения истинного знания, природы нравственного долга, свободы и человеческого счастья.
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