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**Введение**

Реставрация положила конец рассвету политической мысли и привела к возрождению идей монархии и абсолютизма. Противники абсолютизма в тайне и как правило, в эмиграции, приступили к сплочению своих рядов на новой основе с учетом поражения революции и отказа от того что воспринималось представителями буржуазии и нового дворянства как ее эксцессы. Складывалась партия вигов. Напряженность между двумя лагерями постепенно нарастала.

Наиболее ярким выразителем антиабсолютических идей в 70-80-е годы XVIIв. Стали О. Сидней и Джон. Локк. Джон. Локк последний крупнейший политический мыслитель Англии XVII в. Подводит итог исканиям эпохи революции в новых условиях, сложившихся после признания на престол Вильгельма Оранского и утверждения конституционной монархии.

# 1. Джон Локк

 Джон. Локк (1632г.-1704г.) сын не богатого участника парламентской армии, студент, а затем преподаватель Оксфорда, он в годы Реставрации как бы вновь проделал путь пройденный многими авторами памфлетов в предреволюционное время в начале гражданской войны – от защиты веры к прямому участию в политике. Как отмечает новейший исследователь Р. Эткрэфт на основе изучения ранних рукописей Дж. Локка в двух трактатах о терпимости, написанных в 1661-1662г. и лекциях о естественном праве, прочитанных в Оксфорде в 1663-1664г. их автор предстает в неожиданном обличие сторонника режима Реставрации. Он признает неограниченную власть должностных лиц над гражданами, отвергая теорию естественных прав, выступает против терпимости по отношению к религиозным актам, не признает верховенства парламента как воплощение законодательной власти, пребывающей в обществе, и права народа на сопротивление правителям.

Первое свидетельство изменения взглядов Локка Эткрэфт видит в «Очерке о веротерпимости» написанном в 1667г. Этому способствовали два обстоятельства: преследование инакомыслящих властями, в оправдание которого был написан трактат Сэмуэля Паркера «Рассуждение о церковном устройстве» и сближение с лидером складывающейся партии вигов, противостоявшей поддерживающим короля тори, графом Шефтсбери.

В это время Локк становится единомышленником, другом и советником Шефтсбери, выступившим против попыток Карла II действовать без контроля парламента, и оказывается в центре политической борьбы.

Основное политическое произведение Локка- «Два трактата о гражданском правлении» было в значительной мере подготовлено в 1679-1681г. в момент критического обострения отношений между короной и вигами по вопросу о престолонаследии  (виги настаивали на исключении из наследования брата короля, католика, герцога Йорского, будущего Якова II.)

Поражение привело к гонениям на вигов. Шефтсбери и Локк оказываются в Голландии. Там происходит их сближение с Вильгельмом Оранским  и готовится «Славная Революция», представляющая собой аристократический переворот, результат сделки между верхушкой буржуазии и новым дворянством. «Славная Революция» передала политическую власть в руки блока этих классов, освободила их от опеки и произвола абсолютизма, но ничего ни сделала для удовлетворения нужд средних слоев населения и эксплуатируемого народа. Локк вернулся в Англию после воцарения Вильгельма Оранского. Виги достигли своих политических целей и остаток дней Локк мог посвятить литературному труду. «Два трактата о гражданском правлении» и главное философское произведение Локка «Опыт о человеческом разуме» стали известными публике в 1690г и воспринялись как обоснование новой политической системы.

Политические трактаты Локка преследуют двойную цель:

Опровержение традиционной Английской теории о всесилии королевской власти и обоснование государственного устройства, отвечающего природе человека. Критика сосредоточенна главным образом в первом трактате. Объектом ее служит Фиммер. При этом Локк широко пользуется всем тем, что накопила богатейшая английская литература XVII в. Отдавая дань традиции, Локк нередко прибегает к теологической аргументации. Но в его мировоззрении очевидно вытеснение религиозности рационализмом.

Локка считают родоначальником английского свободомысления XVIII в. Единственный законный источник политической власти Локк видит в согласии народа, т.е. в общественном договоре, представляющем методологическую базу всей его политической системы. Локк отличает власть должностного лица над подданными от власти отца над детьми, хозяина над слугами, мужа над женой и господина над рабом, на смешении  которых строились концепции сторонников абсолютизма. Политической властью, вытекающей из общественного договора, Локк считает право издавать законы и применять для исполнения этих законов силу сообщества. Разграничение разных видов власти, разного рода связей между людьми приводит Локка к проблеме соотношения политической власти и общества гражданина, стоящей в центре всей его теории и противоречащей средневековым концепциям об их единстве, и нерасторжимости.

Локк развил эти идеи, видоизменил, дополнил новыми и интегрировал в целостное политико-правовое учение - доктрину раннебуржуазного либерализма.

Эта доктрина начиналась с вопроса о возникновении государства. По Джону Локку, до возникновения государства люди пребывали в естественном состоянии. В предгосударственном общежитии “нет войны всех против всех”. Господствует равенство,”при котором  всякая власть и всякое право являются взаимными, никто не имеет больше другого”. Однако, в естественном состоянии отсутствуют органы, которые могли бы беспристрастно решать споры между людьми, осуществлять надлежащее наказание виновных в нарушении естественных законов. Все это порождает обстановку неуверенности, дестабилизирует обычную размеренную жизнь. В целях надежного обеспечения естественных прав, равенства и свободы, защиты личности и собственности люди соглашаются образовать политическое общество, учредить государство. Локк особенно акцентирует момент согласия - “ Всякое мирное образование государства имело в своей основе согласие народа”.

**2. Государство по Джон Локку**

Государство представляет собой, по Локку, совокупность людей, соединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними и наказывать преступников. От всех прочих форм коллективности (семей, господских владений) государство отличается тем, что лишь оно воплощает политическую власть, т.е. право во имя общественного блага создавать законы для регулирования и сохранения собственности, а также право применять силу общества для исполнения этих законов и защиты государства от нападения извне.

Строя государство добровольно, прислушиваясь только к голосу разума, люди предельно точно отмеряют тот объем полномочий, которые они затем передают государству. О каком-нибудь полном, тотальном отказе индивидов от всех принадлежащих им естественных прав и свобод в пользу государства у Локка нет и речи. Право на жизнь и владение имуществом, свободу и равенство, человек не отчуждает никому и ни при каких обстоятельствах. Эти неотчуждаемые ценности - окончательные границы власти и действия государства, преступать которые ему заказано.

Цель этого объединения – общее благо.

Вопрос, считал ли сам Локк как и многие другие представители школы естественного права общественный договор историческим фактом или просто пользовались им как рационалистической схемой, методом обоснования определенной политической платформы, остается открытым. Второе решение остается более вероятным.

 На закон и законность Локк возлагал очень большие надежды. В установленном людьми общем законе, признанном ими и допущенном по их общему согласию в качестве меры добра и зла для разрешения всех коллизий, он усматривал первый конституирующий государство признак. Закон в подлинном смысле - отнюдь нелюбое предписание, исходящее от гражданского общества в целом или от установленного людьми законодательного органа. Титул закона имеет лишь тот акт, который указывает разумному существу поведение, соответствующее его собственным интересам и служащее общему благу.  Если такой нормы-указания предписание в себе не содержит, оно не может считаться законом. Кроме того закону должны быть присущи стабильность и долговременность действия. Свобода, по Локку – это не анархия, что стремились внушить Филмер и другие сторонки абсолютизма, и гарантия от произвола, она – основа всех других прав человека, ибо, потеряв свободу человек ставит под угрозу свою собственность, благополучие, жизнь. У него нет больше средств их защитить.

Ратуя за режим законности, он настаивал на следующем положении: кто бы конкретно ни обладал верховной властью в государстве, ему вменяется  “ управлять согласно установленным постоянным законом, провозглашенным народом и известным ему, а не путем импровизированных указов”. Законы тогда способствуют достижению “главной  и великой цели” государства, когда их все знают и все выполняют. В государстве абсолютно никто, никакой орган не может быть изъят из подчинения его законам. Высокий престиж закона проистекает из того, что он, по Локку, решающий инструмент сохранения и расширения свободы личности, который также гарантирует индивида от  произвола и деспотической воли других лиц. «Там, где нет законов, там нет и свободы».

## 3. Право

Власть не может покушаться на неотчуждаемые права граждан. Первым из них Локк считал :

 **право собственности** – и любое посягательства на него (лишение части собственности, повышения налогов ) рассматривалось как проявление деспотизма.

**свобода мнений** – по Локку, неотъемлемое право человека. Он полагал, что в сфере суждений каждый является высшей и абсолютной властью. Этот принцип распространяется  и на религиозные убеждения, но свобода веры, по его мнению не безгранична, она лимитируется соображениями морали и порядка. Признание свободы совести Локк  не распространяет на атеистов, магометан и католиков, он отставал в этом отношении от левеллеров.

Локк предусматривает особый конституционный механизм, мешающий государству выходить за рамки своих полномочий, становясь тем самым деспотическим. Его важнейшие компоненты – принципы разделения власти и законности. Что – бы не допускать концентрации власти в руках руководства, которое получило бы тем самым возможность обратить к своей выгоде и создания законов и претворения их в жизнь. Локк предлагает не соединять законодательную и исполнительную власть и подчинить законодателей действию ими же созданных законов, осуществляемых исполнительной властью. Это один из важнейших принципов Локка, и он оказал большое влияние на последующую политическую мысль и став одним из главных принципов буржуазной государственности.

Принципы законности заключаются в том что «ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества». Он предполагает также четкую законодательную регламентацию структуры, целей и компетенции всех государственных органов. Силой закона по Локку обладает лишь акт законодательного органа, сформированного народом. В тоже время Локк понимает законность не только в формальном смысле, т.е. как соблюдение законов, утвержденных в соответствии с правилами. Он считал, что и сами законодатели не должны нарушать законов природы.

Наконец, в качестве чрезвычайной меры контроля Локк называет разрыв народом соглашения с правительством.   Локк исходит из того, что, вверяя высшую т.е. законодательную власть какому-то органу народ лишается суверенитета « и поэтому все еще остается у народа верховная власть отстранять или изменять состав законодательного органа, когда народ видит, что законодательная власть действует вопреки оказанному ей доверию». Отсюда право народа на восстание для восстановления попранной правительством свободы.  При этом восстание не должно быть актом меньшинства. Признание этого права не приведет по мнению Локка, к разрушению гражданского общества, ибо народ в целом не склонен браться за оружие по пустякам, он верит в здравый смысл суверенного народа и объявляет его единственным судьей в вопросах о том, действует ли власть в соответствии с оказанным ей доверием.

## 4. Формы государственной власти

 В классификации форм государства Локк придерживался трехчленной системы (демократия, олигархия и монархия) не исключая возможность промежуточных форм, но любую законную форму правления он ставит на почву общественного договора, объявляя ее производной от народного суверенитета, возникающей по доверенности.

Абсолютная монархия вообще не признавалась им формой гражданского правления.

Локк отлично понимал, что нет таких идеальных государственных форм, которые были бы раз и навсегда застрахованы от опасности вырождения в тиранию - политический строй, где имеет место “осуществление власти помимо права”. Когда органы власти  начинают действовать, игнорируя право и общее согласие, обходя надлежащим образом принятые в государстве законы, тогда не только дезорганизуется нормальное управление страной и становится беззащитной собственность, но порабощается и уничтожается сам народ. Ссылки узурпаторов таким способом обеспечить порядок, спокойствие и мир в государстве Локк парировал указанием на то, что желаемое тиранами спокойствие есть вовсе не мир, а ужаснейшее состояние насилия и грабежа, выгодное единственно разбойникам и угнетателям.

В отношении правителей, которые осуществляют над своим народом деспотическую власть, у людей остается лишь одна возможность - “воззвать к небесам”, применить силу против “ несправедливой и незаконной силы”. По закону, “изначальному и превосходящему все людские законы” ,  народ  “обладает правом судить о том, судить о том, имеется ли у него достаточный повод обратиться к небесам”. Суверенитет народа , по Локку,  в конечном счете (и это явно обнаруживается в кризисных ситуациях) выше, значительнее суверенитета созданного им государства. Если большинство народа решает положить предел наглости нарушивших общественный договор правителей, то вооруженное народное восстание с целью вернуть государство на путь свободы, закона, движения к общему благу будет совершенно правомерным.

Сменяемость форм в соответствии с волей общества признавалась естественной. Локк не высказался вполне определенно, какую форму государства следует считать наилучшей. Он назвал однажды демократию совершенной формой правления, но не возражал и против наследственной монархии при условии ограниченной власти короля, превращая его в символ государства, движимого общей волей общества, объявленной в его законах. Это напоминало систему, которую хотели установить виги в результате переворота в 1688 году.

**Заключение**

Локк опирался на труд своих предшественников и современников. Трудно назвать какой-либо тезис Локка, который был бы оригинален. Особенно бросается в глаза почти полное совпадение всех принципиальных положений Локка с «Рассуждениями о Правительстве» Сунея, но Локк привел взгляды высказанные до него, в стройную систему, создал целостносную  политическую теорию, и это сделало его классиком, через которого политики воспринимали и сейчас продолжают воспринимать идеи, творцом которых он не был.

Его выдающееся место в истории политической мысли определяется и соответствием его платформы тем сдвигам, которые произошли в Англии в конце XVII в.

 Учение Локка  о государстве и праве явилось классическим выражением идеологии раннебуржуазных революций  со всеми ее сильными и слабыми сторонами. Оно вобрало в себя многие достижения политико-юридического знания и передовой научной мысли 17 в. В нем эти достижения были не просто собраны, но углублены и переработаны с учетом исторического опыта, который дала революция в Англии. Таким образом, они стали пригодными для того, чтобы ответить на высокие практические и теоретические запросы политико-правовой жизни следующего, 18 столетия - столетия Просвещения и двух крупнейших буржуазных революций нового времени на Западе: французской и американской.
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