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 Вопрос 1. Понятие и виды уголовной ответственности

Уголовная ответственность, наряду с гражданско-правовой, административно-правовой и дисциплинарной, является одним из видов юридической ответственности. Но и юридическая ответственность далеко не единственный вид ответственности, возникающей между людьми. Право, как известно, является лишь одним из регуляторов общественных отношений. Кроме него данные отношения регулируют также и нормы морали, религии, корпоративные нормы (нормы общественных организаций), обычаи, традиции и т.д. Следовательно, кроме юридической ответственности, существует ответственность моральная, религиозная, корпоративная и т.д. Все эти виды ответственности в целом составляют понятие социальной ответственности. Проблемы же социальной ответственности в целом изучаются не только и не столько юридической наукой, сколько философией и социологией. Следовательно, уголовная ответственность, как разновидность ответственности юридической и социальной, есть еще и категория философская и социологическая.

Практически любое правонарушение, а тем более преступление вызывает определенную реакцию (ответ) со стороны государства и общества.

Уголовная ответственность рассматривается в позитивном или **перспективном аспекте,** где ответственность понимается как чувство,внутренний стимул к надлежащему поведению. Кроме нее существует и **ретроспективная** ответственность, т.е. обязанность человека отвечать за совершенное им в прошлом деяние.

Следует отметить, что юридическая, а в частности, уголовная ответственность чаще всего рассматривается в ретроспективном смысле как обязанность нести ответственность за уже совершенное человеком правонарушение, однако уголовная ответственность, будучи категорией не только юридической, но и философской, не может не рассматриваться в двух известных философских аспектах. При этом, содержанием уголовной ответственности следует считать единство двух форм ее реализации. С одной стороны - это законопослушное поведение лица к требованиям, закрепленным в уголовном законе, а с другой — возможность принудительного воздействия со стороны общества и государства на лицо, нарушившее эти требования.

Таким образом, следует представлять себе уголовную ответственность в обще социальном, философском понимании.

Ответственность, в том числе и уголовная, является собой двустороннее отношение:

* Лица, совершившего преступление
* Государства в лице соответствующих органов

УК РФ не содержит понятие уголовной ответственности. В теории по данному вопросу ведется оживленная дискуссия.

*В теории уголовного права даются различные определения уголовной ответственности:*

1. Уголовная ответственность есть следствие совершения преступления, и возникает она только с момента осуждения лица судом и вынесения обвинительного приговора (Ю.М. Ткачевский, В.Г. Смирнов, А.В. Кладков и ДР.).

2. Уголовная ответственность - это обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть меры государственного принуждения. Такая обязанность возникает уже с самого момента совершения преступления (М.Д. Шаргородский, М.П. Карпушин и В.И. Курляндский).

3. Уголовная ответственность — это обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться мерам уголовно-процессуального воздействия, а затем и понести наказание, назначенное судом. Такая обязанность возникает с момента привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе в порядке, предусмотренном УПК РФ.(Я.М. Брайнин).

4. Уголовная ответственность – это порицание (осуждение) лица за совершенное им преступление (Прохоров В.С., Ретюнских И.С., Санталов А.И.).

5.Уголовную ответственность следует определять как уголовное правоотношение (Фролов Е.А.) либо как совокупность уголовного и других правоотношений (Стручков Н.А.).

6. Уголовная ответственность есть реализация норм уголовного закона, прав и обязанностей, образовавшихся вследствие возникновения уголовного правоотношений (Загородников Н.И., Келина С.Г.)

 Безусловно, приведенные мнения имеют право на существование. Попытка определить, какая же из указанных точек зрения наиболее правильная, невозможна без рассмотрения вопроса об уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношениях.

*Видами уголовной ответственности (формами ее реализации) являются:*

* Осуждение без назначения наказания. Содержание данного вида составляет только осуждение лица (на основании оценки содеянного им как преступления).
* Осуждение с назначением предусмотренного санкцией нормы УК наказания или иных мер уголовно- правового характера. Содержание данного вида составляет и осуждение, и меры уголовно-правового характера.

Таким образом, ***уголовная ответственность - это реализуемый в рамках уголовного правоотношения, способ государственного воздействия на лицо, совершившее преступление, в соответствии с которым для него наступают неблагоприятные последствия, предусмотренные уголовным законом.***

*Признаки уголовной ответственности:*

* Государственное осуждение
* Государственное принуждение
* Неблагоприятные последствия для преступника
* Особая правовая форма реализации

Наказание составляет основное содержание уголовной ответственности. Понятие уголовной ответственности шире, чем понятие наказания. В разделе 4 Общей части (Освобождение от уголовной ответственности и от наказания), где нормы, предусмотренные ст.ст. 75-78 УК «Освобождение от уголовной ответственности», объединяются в главу 11, а нормы, предусмотренные ст.ст. 79-83 УК «Освобождение от уголовного наказания» в главе 12.

Вопрос 2. Уголовная ответственность и уголовно-правовые

отношения

Уголовная ответственность тесно связана с уголовно- правовыми отношениями, так в рамках этих отношений она существует. Правоотношения - это общественные отношения, основанные на нормах права, субъекты которых обладают субъективными правами и юридическими обязанностями.

Уголовно правовые отношения - это урегулированные нормы уголовного закона общественные отношения между государством и лицом, совершившим общественно опасное деяния.

Разногласия авторов, придерживающихся первых двух точек зрения по поводу понятия уголовной ответственности, сводятся к вопросу о том, с какого момента возникают уголовно - правовые отношения. Действительно, уголовно-правовое отношение, как и любое другое правоотношение, имеет в своем составе три элемента: субъект, содержание и объект. Субъектами уголовно-правовых отношений, как известно, является лицо, совершившее преступление, с одной стороны, и компетентные органы государства (органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда) - с другой. Объект уголовно-правового отношения — сам факт совершения преступления, а содержание уголовно-правового отношения составляет взаимосвязанный комплекс прав и обязанностей обеих сторон правоотношения. В этом аспекте лицо, совершившее преступление, обязано ответить за него перед обществом и государством, перетерпеть меры государственного принуждения к себе, ощутить предусмотренные законом неблагоприятные для себя последствия и т.д. Это и есть уголовная ответственность — ответственность за совершенное преступление.

Уголовная ответственность в содержании уголовно-правового отношения корреспондирует с правом лица, совершившего преступление, требовать, чтобы к нему правильно был применен уголовный и уголовно-процессуальный закон.

Государство в лице своих компетентных органов в свою очередь вправе и обязано привлечь такое лицо к уголовной ответственности, обязано правильно применять к лицу, совершившему преступление уголовный и уголовно-процессуальный закон.

Анализ действующего уголовного законодательства РФ дает все основания полагать, что уголовно-правовые отношения, а вместе с ними и уголовная ответственность, фактически возникают уже с момента совершения преступления, даже если лицо, его совершившее, неизвестно, не установлено соответствующими компетентными органами государства; Такое утверждение справедливо уже потому, что именно с этого момента начинают действовать нормы УК РФ об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ), о действии уголовного закона во времени (ст. ст. 9-10 УК РФ), так как по общему правилу действует тот закон, который имел юридическую силу в момент совершения преступления.

Не только уголовный, но и уголовно-процессуальный закон дает основание полагать, что уголовно-правовые отношения возникают с момента совершения преступления. Так, уголовное дело возбуждается по самому факту совершения преступления, а не в отношении конкретного известного лица. Государство в лице своих компетентных органов уже вступает в уголовно-правовые отношения самим фактом возбуждения дела, а с другой стороны в этих отношениях пока еще неизвестное лицо, которое, тем не менее, уже обязано претерпеть в будущем неблагоприятные для себя последствия. Уголовно-правовое отношение не может существовать без всех своих необходимых элементов, поэтому субъектом его может являться как известное, так и неизвестное пока, но реально существующее лицо, совершившее преступление. Несомненно, в данном случае присутствует и объект уголовно-правового отношения — сам факт совершения преступления. Поэтому вторая точка зрения с этих позиций представляется наиболее верной, соответствующей действительности. Таким образом, уголовная ответственность, означающая обязанность лица претерпеть меры государственного принуждения к себе за совершенное в прошлом преступление, возникает уже с момента его совершения.

Что касается третьей точки зрения о том, что уголовная ответственность возникает лишь с момента привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе, то здесь по существу отождествляются различные по смыслу понятия: уголовная ответственность в материальном смысле (в уголовном праве) и уголовная ответственность в процессуальном смысле (в уголовном процессе, уголовно-процессуальная ответственность). Несмотря на то, что и в уголовном праве и в уголовном процессе употребляется один и тот же термин — «уголовная ответственность», на самом деле смысл их разный.

Действительно, уголовно-процессуальная ответственность возникает с момента привлечения лица в качестве обвиняемого, когда оно может быть подвергнуто уголовно-процессуальным мерам принуждения: например, если может быть избрана одна из мер пресечения, в том числе и содержание под стражей. Есть и другие существенные различия между уголовной от­ветственностью в материальном и процессуальном смыслах. Уголовно-правовая ответственность возлагается на лицо, действительно совершившее преступление, и уголовно-правовые отношения не могут возникнуть между государством и лицом, не совершавшим инкриминируемого ему преступления, так как в этих отношениях отсутствует надлежащий субъект. Следовательно, в таких случаях не может возникнуть и уголовная ответственность для этого лица. То есть для возложения ответственности в уголовном праве требуется достоверное знание о том, что именно это лицо совершило данное преступление. В то же время, для возложения уголовно-процессуальной ответ­ственности достаточно лишь вероятностного знания о виновности лица. Так, следователь вправе предъявить обвинение в порядке, предусмотренном УПК, лишь при наличии достаточных, но не исчерпывающих доказательств, дающих основание для предъявления обвинения данному лицу. То есть уголовно-процессуальная ответственность возможна и в отношении того лица, которое впоследствии может быть признано невиновным, уголовная же ответственность в материальном смысле для такого лица невозможна.

Поэтому уголовная ответственность в процессуальном смысле равнозначна привлечению в качестве обвиняемого. В таком же смысле термин «уголовная ответственность» употребляется и в Особенной части уголовного права, когда речь идет о составе привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК);

Таким образом*,* ***уголовная ответственность в материальном (уголовно-правовом) смысле и уголовно-процессуальная ответственность — это явления разного порядка. Уголовная ответственность в материальном смысле возникает до начала уголовного процесса и, как правило, продолжается после его окончания.***

Но с момента совершения преступления уголовная ответственность только возникает, она еще во многих случаях обращена в будущее; реализация уголовной ответственности может начаться спустя довольно-таки продолжительный промежуток времени, вплоть до истечения установленных уголовным законом сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ). Во всяком случае она начинает реализовываться только с того момента, когда лицо, совершившее преступление, будет установлено органами дознания или предварительного следствия.

После такого установления в процессе предварительного расследования, лицо, совершившее преступление, начинает испытывать на себе неблагоприятные последствия им содеянного, претерпевает определенные лишения личного или имущественного характера: оно может быть задержано по подозрению в совершении преступления; жилище его может быть подвергнуто обыску; ему может быть избрана и мера пресечения, в том числе и содержание под стражей. С момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого лицу могут быть избраны разнообразные меры пресечения (подписка о невыезде, залог, арест др.), может быть наложен арест на его имущество и почтово-телеграфную корреспонденцию, обвиняемый может быть подвергнут стационарной судебно-психиатрической экспертизе и т. д. При вынесении обвинительного приговора суда соблюдается определенная процедура, при которой публично выражается порицание поведения подсудимого от имени государства. Если такому лицу приговором назначено уголовное наказание, то оно продолжает претерпевать лишения личного характера (лишение или ограничение свободы, арест) или имущественного характера (штраф). Во всех случаях уголовная ответственность продолжается и после отбытия наказания, когда действует институт судимости, предполагающий определенные лишения морального и правового характера (обязанность указывать наличие судимости в официальных документах, невозможность занимать определенные должности, учет судимости в случае совершения новых преступлений при их квалификации и при назначении наказания).

Ретроспективная уголовная ответственность, впрочем, не может продолжаться бесконечно долго. В установленных уголовным законом случаях ответственность за совершенное в прошлом преступление прекращается. *Уголовная ответственность прекращается:*

1) в связи с введением в действие нового уголовного закона, устраняющего преступность деяния;

2) в связи с освобождением от уголовной ответственности и наказания (ст. ст. 75-85 УК);

3) в связи с отбытием наказания, погашением или снятием судимости (ст.86 УК).

Таким образом, можно сделать вывод, что с совершением преступления возникает уголовное правоотношение, которое порождает оперативно – розыскное, уголовно – процессуальное и уголовно – исполнительное правоотношения. Отсюда следует, что на лицо, совершившее преступление, осуществляется воздействие в рамках названных отношений.

Возникает вопрос, с какого момента возникает уголовная ответсвенность?

1. С момента совершения преступления (Козаченко И.Я, Курляндский В.И., Тарбагаев А.Н.)
2. С момента привлечения лица в качестве обвиняемого (Брайнин Я.М., Марцев А.И.).
3. С момента вынесения судом обвинительного приговора (Ной И.С., Смирнов В.Г.).

Решение данной проблемы самостоятельное с учетом указанных подходов.

Вопрос 3. Основание уголовной ответственности

Согласно ст. 8 УК РФ, «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

В уголовно-правовой литературе проблему основания уголовной ответственности традиционно рассматривают в двух аспектах

Вопрос об основании уголовной ответственности до сих пор является одним из наиболее дискуссионных в науке уголовного права. В отличие от понятия «уголовная ответственность», понятие его основания получило законодательную формулировку как в УК РСФСР 1960 г., так и в УК РФ 1996 г. В соответствии со ст. 3 УК 1960 г., которая носила название «Основания уголовной ответственности», говорилось, что «уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние». В данном определении особое внимание обращалось на психическое отношение лица к совершенному им деянию и его общественно опасным последствиям, то есть на то, что в науке уголовного права всегда называлось виной. Это дало некоторым криминалистам повод для отождествления понятий «основание уголовной ответственности» и «вина».

Другие ученые считали основанием уголовной ответственности само совершение общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. Такой вывод также вытекает из формулировки ст. 3 УК 1960 г., но несколько однобок. Здесь обращается внимание на чисто объективный признак преступления - совершение общественно опасного деяния. Наиболее распространенной же точкой зрения по поводу основания уголовной ответственности стала та, что им является состав преступления, который в свою очередь содержит и объективные признаки (общественно опасное деяние) и субъективные признаки (вина). Предпринимались попытки объединить все вышеуказанные точки зрения по вопросу основания уголовной ответственности в одну. Н. Д. Шаргородский писал, что «основанием уголовной ответственности является наличие в деянии виновного состава преступления, то есть совершение им умышленно или по неосторожности предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния».

В сущности, похожее определение дано и в ст. 8 УК РФ 1996 г.: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Законодательное определение основания уголовной ответственности позволяет разделить его на две составляющие: фактическое основание и юридическое основание.

Фактическое основание уголовной ответственности — это совершение лицом общественно опасного деяния, предусмотренного УК. Юридическое основание уголовной ответственности — наличие в данном деянии состава преступления.

Для наличия основания уголовной ответственности необходимо сочетание обеих составных частей.

Нетрудно заметить, что в УК РФ (ст. 8) слово «основание» употребляется в единственном числе. Следовательно, совершение деяния, содержащего в себе все признаки состава преступления, есть единственное основание уголовной ответственности. Тем не менее, в учебной литературе по уголовному праву встречается и понятие «основания уголовной ответственности». В таких случаях рассматриваются два аспекта уголовной ответственности - философский и юридический. Выше уже отмечалось, что социальная ответственность, в том числе и юридическая, есть категория философская. В философии существует два направления, по-разному объясняющие проявление свободы воли человека при совершении им своих поступков, — детерминизм и индетерминизм.

Детерминизм — это учение о всеобщей закономерной связи и причинной обусловленности всех явлений.

Индетерминизм — противоположное учение, отрицающее такие связи. С точки зрения индетерминистов свобода воли человека является абсолютно полной, она никак не зависит от внешних условий и обстоятельств. Это учение таит в себе опас­ность тем, что основанием уголовной ответственности можно признать лишь «злую» волю преступника, то есть лицо можно привлечь к ответственности и без совершения деяния, а за одни лишь преступные мысли, намерения, основываясь на том, что оно все равно рано или поздно совершит преступление.

Детерминисты, наоборот, обусловливают свободу воли человека внешними обстоятельствами и условиями. Детерминизм, в свою очередь, распадается на два течения - механическое и диалектическое. С позиции первого течения, свобода воли человека исключается: его поведение всегда обусловлено внешними обстоятельствами. Диалектический детерминизм признает за человеком свободу воли, но считает, что она зависит от' окружающей среды.

Диалектический детерминизм, называемый еще и материалистическим, вошел в систему категорий марксистско-ленинской философии. Поскольку данное течение философской мысли в нашей стране долгое время считалось единственно верным и служило методологической базой для всех наук, в том числе и правоведения, то неудивительно, что с позиций диалектического (ма­териалистического) детерминизма рассматривался и вопрос об основании уголовной ответственности.

Философский аспект основания уголовной ответственности, особенно в его марксистско-ленинской трактовке, во многом был искусственно навязан науке уголовного права и никогда не играл решающей роли в ней.

Таким образом, акцентируя внимание лишь на юридическом основании уголовной ответственности, можно сделать вывод, что им является совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего в себе все признаки состава преступления. Основание уголовной ответственности состоит из фактического основания — совершения самого деяния, и юридического — наличия в этом деянии состава преступления.

Понятие «основание уголовной ответственности» следует отличать от понятия «условия уголовной ответственности». Данные условия отражены в ст. 19 УК и относятся к признакам, необходимым для признания лица субъектом преступления — его вменяемости и возрасту.

Именно по своему основанию уголовная ответственность отличается от других видов юридической ответственности — административной, гражданско-правовой и дисциплинарной. Так, основанием административной ответственности является совершение лицом административного проступка, предусмотренного Кодексом РСФСР об административных правонарушениях. Основание гражданско-правового правонарушения (деликта) — невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств или причинение вреда. Основанием дисциплинарной ответственности является совершение дисциплинарного проступка, предусмотренного нормами трудового права.

*Уголовная ответственность отличается от иных видов юридической ответственности и по другим параметрам:*

1. Уголовная ответственность связана с наиболее строгими, существенно ограничивающими или даже лишающими основных прав человека, наказаниями вплоть до пожизненного лишения свободы.

2. Уголовная ответственность предусматривает возможность уголовного наказания, назначаемого только судом. В то же время административные взыскания, как следствие административной ответственности, могут назначаться как судьей, так и иными уполномоченными должностными лицами (например, начальником органа внутренних дел). Дисциплинарное взыскание всегда налагается определенным должностным лицом на подчиненного ему работника.

3. Субъектом уголовной ответственности может быть только физическое лицо, то есть человек, а субъектом административной и гражданско-правовой ответственности может быть и юридическое лицо.