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Введение

Российское уголовное право относится к числу фундаментальных юридических дисциплин. Основой уголовного права как и всех иных юридических отраслей является Конституция РФ. Так, конституционное положение о равенстве граждан перед законом и судом (ст. 19), о запрете повторного осуждения за одно и тоже преступление (ст. 50) имеет прямое отношение к уголовному праву.

Уголовное право России в отличии от других отраслей права характеризуется тем, что оно имеет только свои специфические, присущие только ему, юридические категории.

Статья 1 части 2 Уголовного кодекса гласит, что Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права.

В Конституции РФ статья 49 гласит:

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Уголовная ответственность относится к фундаментальным понятиям уголовного права и является связующим звеном юридической триады: «преступление – уголовная ответственность – наказание», в которой по сути дела выражается смысл всего уголовного законодательства. Это понятие много раз встречается в нормах уголовного законодательства: законы, предусматривающие уголовную ответственность (ст. 1 УК), принципы уголовной ответственности (ст. 2 УК), уголовная ответственность только при наличии вины (ст. 5 УК), недопустимость уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление (ст. 6 УК), основание уголовной ответственности (ст. 8 УК), лица, подлежащие уголовной ответственности (ст. 19 – 23 УК), уголовная ответственность за неоконченное преступление (ст. 29, 30 УК) и за соучастие в преступлении (ст. 34 – 36 УК), освобождение от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 78 УК) и т.д. Однако законодатель, многократно используя термин «уголовная ответственность» в нормах Общей и Особенной частей УК, не дает ему легального определения. Поэтому содержание этого понятия вызывает в теории права значительного расхождения.

В представленной работе будут рассмотрены уголовная ответственность за государственную измену и шпионаж, а также виды наказаний за совершённые преступления.

1. Понятие уголовной ответственности

1.1 Понятие и значение уголовной ответственности

Прежде всего, необходимо отметить, что некоторые учёные пытаются рассматривать позитивный и негативный (ретроспективный) аспекты уголовной ответственности, понимая под позитивной (перспективной) уголовной ответственностью, по сути дела, сознательное соблюдение требований уголовного закона. Эта точка зрения является результатом механического перенесения ответственности в сферу права, в том числе и уголовного, появившейся в конце 60-х – начале 70-х годов философской концепции позитивной социальной ответственности, понимаемой как ответственное отношение человека к своему социально значимому поведению. Но если в философском плане планомерно ставить вопрос о позитивной социальной ответственности он неуместен в силу того, что реальное общественное отношение с вполне конкретным содержанием, в рамках которого реализуется юридическая ответственность, подменяется голой абстракцией – представлением об ответственности всех и каждого за свое поведение. Поэтому головная ответственность должна пониматься и исследоваться только в ретроспективном плане – как ответственность конкретного лица за совершённое им деяние, предусмотренное уголовным законом и содержащее состав преступления.

Группа криминалистов понимает уголовную ответственность как основанную на нормах права обязанность подлежать действию уголовного закона, как обязанность лица отвечать перед государством за содеянное. Другие ученные подчеркивают, что ответственность – это не просто наличная обязанность претерпеть отрицательные последствия противоправного поведения, но и реальное претерпевание.

По мнению значительной части исследователей, уголовно-правовая ответственность означает выраженную в приговоре суда отрицательную оценку (осуждение, признание преступным) общественно опасного деяния и порицания лица, его совершившего.

Иногда уголовная ответственность по сути отождествляется с государственно-принудительным воздействием. Так, по мнению Кладкова А.В., «под уголовной ответственностью надо понимать государственно-принудительное воздействие, предусмотренное уголовно-правовой нормой и применённое к лицу, совершившему преступление, обвинительным приговором суда. Свою точку зрения автор мотивирует ссылкой на ст. 49 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в законном порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Однако ссылка на эту конституционную норму вряд ли корректна, поскольку ст. 49 Конституции Российской Федерации устанавливает лишь процедуру, т.е. процессуальный порядок признания лица виновным в совершении преступления, и не касается сущности уголовной ответственности. Более того, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство никак не связывают привлечение к уголовной ответственности с вынесением приговора суда. По всеобщему признанию, субъектом привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК) могут быть следователь или лицо, производящее дознание, а момент окончания этого преступления связывается с вынесением постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в соответствии со ст. 171 УПК РФ. Поэтому отрицать наступление уголовной ответственности лица, которое привлечено в установленном порядке в качестве обвиняемого по уголовному делу, и в то же время обвинять следователя или дознавателя в привлечении заведомо невиновного к уголовной ответственности – значит вступать в противоречие с законами ки логики.

Вряд ли можно согласиться с определением уголовной ответственности как реализации в форме охранительного уголовного правоотношения уголовно-правовой нормы, поскольку уголовно-правовая норма может реализовываться и вне уголовной ответственности (при соблюдении уголовно-правовых запретов, при совершении действий в состоянии необходимой самообороны, в случаях обязательного освобождения от уголовной ответственности и т.д.).

Недостаточно обоснованной представляется и попытка «определить юридическую ответственность как установленную государством обязанность лица, совершившего правонарушение, отвечать перед государством в лице его соответствующих органов за свои противоправные действия, претерпевать применение принудительных мер личного и имущественного характера, а также право этого лица отвечать только за содеянное и подвергнуться мерам принуждения в точном соответствии с законом». В приведенном высказывании допускается смешение субъективных прав и юридических обязанностей правонарушителя как субъекта правоотношения, возникшего в связи с совершенным правонарушением, с правовой ответственностью, которая является лишь частью правоотношения, а не тождественна ему.

Думается, в каждой из приведённых точек зрения имеет рациональное зерно, но ни одна из них не даёт полной характеристики уголовной ответственности. Поэтому в последнее время всё больше распространяется взгляд на уголовную ответственность как на сложное структурное образование, характеризующееся несколькими признаками или включающее несколько компонентов. Именно такой подход к пониманию уголовной ответственности представляется наиболее правильным.

Уголовная ответственность – это сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое включает четыре элемента: во-первых, основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов; во-вторых, выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку (осуждение, признание преступным) совершённого деяния и порицание (выражение упрёка) лица, совершившего это деяние; в-третьих, назначенное виновному наказание или иную меру уголовно-правового характера; в-четвёртых, судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания.

В литературе была предпринята попытка расширить перечень элементов, образующих уголовную ответственность, за счёт включения в него уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за конкретное преступление. С таким мнением вряд ли можно согласиться, поскольку уголовно-правовая норма является лишь юридическим основанием, на котором может возникнуть, а может и не возникнуть уголовная ответственность.

Уголовная ответственность может существовать и реализоваться только в рамках уголовно-правового отношения. Это признается практически всеми учеными. Однако соотношение между уголовной ответственностью и уголовно-правовым отношением понимается по-разному. Одни ученые по существу отождествляют эти понятия, другие полагают, что уголовная ответственность означает реализацию не только уголовно-правовых, но также уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных отношений, третьи рассматривают уголовную ответственность как часть содержания уголовно-правовых отношений.

Под уголовно-правовыми отношениями следует понимать вытекающие из факта совершения преступления и регулируемые нормами уголовного права общественные отношения между лицом, совершившим преступление, и государством, направленные на реализацию взаимных прав и обязанностей этих субъектов в связи с применением уголовного закона к конкретному факту совершения данного преступления.

Юридическим фактом, порождающим возникновение уголовно-правового отношения, является совершение конкретным лицом уголовно наказуемого деяния. Именно в этот момент возникает уголовно-правовое отношение, хотя не во всех случаях оно реализуется, т.е. наполняется фактическим содержанием (этого не происходит, например, если факт преступления не зафиксирован правоохранительными органами, или если не установлено лицо, совершившее преступление, или по законным основаниям отказано в возбуждении уголовного дела). Вряд ли можно признать точным утверждение, что при латентных преступлениях уголовная ответственность не возникает. В этом случае она возникает, но существует в виде лишь первого своего элемента – обязанности правонарушителя отчитаться в содеянном перед государством и подвергнуться предусмотренным законом неблагоприятным последствиям совершённого преступления, хотя эта обязанность практически и не реализуется.

1.2 Реализация уголовной ответственности

Об уголовной ответственности можно говорить в трех аспектах:

о ее установлении в законе;

о возникновении уголовной ответственности;

о ее реализации.

В соответствии со ст. 1 УК уголовное законодательство предусматривает уголовную ответственность. Это значит, что законодатель формулирует определенные уголовно-правовые запреты, за нарушение которых любое лицо подлежит уголовной ответственности. Предусмотренная уголовным законом ответственность имеет абстрактный характер: она не имеет ни юридического факта, порождающего реальную ответственность, ни конкретного адресата. По сути, она представляет запрет-предупреждение, извещает о том, что любое лицо, нарушившее запрет, окажется в сфере действия уголовного закона.

Возникновение уголовной ответственности связано с фактом совершения преступления конкретным лицом. В этот момент между ним и государством возникают уголовно-правовое отношение и уголовная ответственность. Последняя с момента совершения преступления существует в виде единственного своего элемента – обязанности правонарушителя отчитаться перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению и мерам принуждения уголовно-правового характера. Если преступление не будет зафиксировано правоохранительными органами или не будет раскрыто, то возникшее правоотношение не наполниться реальным содержанием, а уголовная ответственность останется нереализованной, т.е. не получит своего развития в остальных элементах. Она останется нереализованной и в тех случаях, когда правоохранительные органы, установив обстоятельства совершения преступления, сочтут возможным на основании уголовного закона и при наличии необходимых условий освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности либо посредством отказа в возбуждении уголовного дела, либо посредством прекращения уголовного дела. В этом случае уголовное правоотношение разрывается по воле государства и уголовная ответственность прекращается (т.е. искусственно прерывается), не получив логически естественного развития и объективной реализации. Нельзя согласиться с мнением, что освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 75, 76, 78 УК, является «завершающим звеном в механизме реализации уголовной ответственности». Наоборот, освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности означает отказ государства от реализации своего права потребовать от этого лица отчет о содеянном и подвергнуть его принуждению в судебном порядке.

На этапе установления уголовной ответственности важное значение имеет дифференциация, субъектом которой является сам законодатель. Под дифференциацией уголовной ответственности понимается «градация ее самим законодателем в уголовном законе, в результате которой им устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от типовой степени общественной опасности личности совершившего преступление».

Средствами дифференциации уголовной ответственности являются: во-первых, градирование видов и размера наказания за преступление определенного вида в зависимости от наличия квалифицирующих признаков, от наличия обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, а во-вторых, корректирование общих минимальных и максимальных пределов наказания, установленных санкцией, в зависимости от стадии, на которой прервано преступление, от наличия рецидива преступлений и т.д. правовыми инструментами дифференциации уголовной ответственности являются: установление различных санкций в разных частях статей Особенной части УК; конструирование специальных составов преступления (квалифицированных и привилегированных); обязательное смягчения наказания (ст. 62, 64, 65 и 66); обязательное усиление наказания (ст. 68 – 70 УК); условное осуждение (ст. 73) и в определенной мере – отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющих малолетних детей (ст. 82 УК). Как уже отмечалось, освобождение от уголовной ответственности означает искусственное прерывание уголовного правоотношения и оставление уголовной ответственности без ее реализации. К тому же освобождение от уголовной ответственности по действующему законодательству может быть только факультативным (общие виды), применяется во всех случаях с учетом опасности личности правонарушителя, поэтому больше оснований отнести его не к дифференциации, а к индивидуализации уголовной ответственности, что, по сути, признает и Т.А. Лесниковски-Косарева: «Правом освобождать лицо от уголовной ответственности в ходе ее индивидуализации должен быть наделен только суд».

Реализация уголовной ответственности означает, что после возникновения уголовного правоотношения права и обязанности его субъектов были реализованы в точном соответствии с предписаниями закона. Этому предшествуют сложные фактические отношения между субъектами, направленные на установление характера и пределов взаимных прав и обязанностей и осуществляемые в определенной процессуальной форме. После уточнения содержания и объема прав и обязанностей субъектов уголовная ответственность лица, совершившего преступление, находит свое объективное воплощение в тех или иных мерах государственного принуждения, избираемых по воле государства в лице его компетентного органа. Эти меры называются формами реализации уголовной ответственности.

Действующий УК знает несколько форм реализации уголовной ответственности.

Самой естественной и распространенной формой реализации уголовной ответственности является наказание. Разновидностью данной формы реализации уголовной ответственности являются условное осуждение и осуждение с отсрочкой отбывания наказания (ст. 73 и 82 УК). Второй формой реализации уголовной ответственности является осуждение без назначения наказания или без его отбывания. К формам реализации уголовной ответственности некоторые ученые относят и принудительные меры медицинского характера.

2. Уголовная ответственность за государственную измену

2.1 Объективная сторона государственной измены

Государственная измена – самое опасное по законодательству России преступление из всех преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства и совершается оно в пользу какого-либо иностранного государства.

Статья 275 УК. Государственная измена.

Государственная измена, то есть шпионаж, выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, совершенная гражданином Российской Федерации, - наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без таковой.

Примечание. Лицо, совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 276 и 278 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Непосредственным объектом государственной измены выступает внешняя безопасность, под которой понимается состояние защищённости суверенитета, территориальной целостности и обороноспособности от внешнего враждебного воздействия.

Предметом преступления относятся сведения, составляющие государственную тайну.

Потерпевший – Российская Федерация, как государство.

Объективная сторона государственной измены характеризуется совершением любого из следующих действий:

шпионаж;

выдача государственной тайны;

иное оказание помощи иностранному государству, иностранная организация или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации.

Шпионаж – это сбор, хищение, передача, хранение сведений, составляющих государственную тайну и как разновидность государственной измены отличается от шпионажа, предусмотренного ст. 276 УК, только по субъекту преступления. Объективная сторона государственной измены в форме шпионажа полностью совпадает под описание, содержащееся в ст. 276 УК.

Выдача государственной тайны имеет своим предметом сведения в военной области, в области экономики, науки и техники, в области внешней политики и экономики, в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности государства, распространение которых может причинить серьёзный ущерб внешней безопасности Российской Федерации и которые поэтому под грифами «особой важности», «секретно» и «совершенно секретно» отнесены к категории сведений, составляющих государственную тайну в соответствии с Законом Российской Федерации «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г. в редакции Федерального закона РФ от 6 октября 1997 г. Деяние образует государственную измену, если государственная тайна выдается именно иностранному государству, иностранной (государственной, негосударственной, межгосударственной) организации или их представителям (руководителям, сотрудникам, посредникам и т.д.). Представляется, что российский УК не обеспечивает в достаточной мере защиту государственной тайны, поскольку её выдача, например иностранцу, выступающему как частное лицо, не образует состава государственной измены. Выдачу образуют любые действия, в результате которых сведения, составляющие государственную тайну, становятся достоянием иностранного государства, иностранной организации или их представителей: устные или письменные сообщения, передача через технические каналы связи, передача чертежей, схем, диаграмм, карт, планов, действующих моделей, приборов или образцов и т.д.

В отличии от шпионажа выдача государственной тайны состоит в сообщении или передаче сведений, которыми виновный уже располагает, поэтому у него нет необходимости собирать или похищать их.

Под иным оказанием помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям понимается всякое другое, кроме шпионажа и выдачи государственной тайны, содействие названным субъектам в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации.

Фактическое содержание такого содействия может быть самым разнообразным. К ним относятся вербовка агентов для спецслужб зарубежных государств; подбор для иностранных агентов явочных и конспиративных квартир, оказание им помощи в устройстве на работу; снабжение их необходимыми документами, транспортом, деньгами и т.д. Определяющей юридическую сущность этих действий является их направленность на причинение вреда внешней безопасности Российской Федерации. Если для оказания иностранному государству, иностранной организации или их представителям помощи в проведении враждебной деятельности против России в ущерб её внешней безопасности гражданин РФ совершает политические (диверсия, вооруженный мятеж) или общеуголовное (убийство, кража) преступление, то оно должно квалифицироваться самостоятельно по совокупности с государственной изменой.

Состав государственной измены является формальным. Момент окончания этого преступления определяется спецификой каждой формы изменнических действий. Выдача государственной тайны образует оконченный состав государственный измены с момента фактической передачи представителям иностранного государства или иностранной организации сведений, составляющих государственную тайну. Шпионаж признается оконченным преступлением с момента совершения любого из действий, образующих его объективную сторону. Что касается оказания помощи в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, то государственная измена в этой форме считается оконченным преступлением с момента совершения конкретного действия по оказанию реальной помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности России.

2.2 Субъективная сторона государственной измены

Субъективная сторона государственной измены характеризуется прямым умыслом.

Мотивы изменнических действий могут быть самыми разнообразными: политическими, корыстными, желанием получить гражданство иностранного государства и т.д. Их содержание для квалификации преступления не имеет значения, но не может быть учтено при назначении наказания.

Субъект преступления специальный – гражданин Российской Федерации, достигший возраста 16 лет. Нельзя согласиться с мнением, что организаторами, подстрекателями и пособниками рассматриваемого преступления могут выступать иностранные граждане и лица без гражданства. Субъект государственной измены узко персонифицирован – им может быть только гражданин России. Как не может быть соучастником в убийстве матерью своего новорождённого ребенка, кроме его матери, точно так же не может быть субъектом государственной измены никто, кроме гражданина Российской Федерации.

Спорным является вопрос о субъекте государственной измены в форме выдачи государственной тайны. Некоторые ученные и практические работники считают, что таким субъектом может быть только лицо, которому сведения, составляющие государственную тайну, были доверены либо стали известны по службе или работе. Однако для такого понимания ст. 275 УК непосредственно в законе нет никаких оснований, поэтому заслуживает серьёзного внимания мнение, что субъектом выдачи государственной тайны может быть не только лицо, которому сведения, составляющие государственную тайну, были доверены либо стали известны по службе или работе, но также лица, которым такие сведения стали известны иным путем, за исключением их собирания или похищения, например, были сообщены знакомым, попали в распоряжение данного лица случайно и т.п.

Примечание к ст. 275 УК предусматривает основание освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших государственную измену или шпионаж, подпадающей под ст. 276 УК.

По своей юридической природе это основание является деятельным раскаянием. Виновный освобождается от уголовной ответственности за совершённое преступление при наличии двух условий.

Во-первых, необходимо, что он добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом (например, нейтрализацией своей помощи иностранному агенту либо его разоблачением) способствовал предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации. Это условие отсутствует, если сообщение органам власти является вынужденным (виновный задержан либо о его связи с иностранной разведкой стало известно другим лицам), а также если оно сделано несвоевременно (агент, длительно действовавший при помощи изменника, успел осуществить ряд шпионских, диверсионных и иных действий в ущерб внешней безопасности России).

Во-вторых, условием освобождения от уголовной ответственности за государственную измену является отсутствие в действиях гражданина РФ иного (помимо государственной измены) состава преступления.

При наличии обоих указанных в примечании к ст. 275 УК обстоятельств освобождение от уголовной ответственности является обязательным и безусловным. Если же требования, изложенные в примечании, хотя бы частичны не соблюдены, то деятельное раскаяние виновного может быть учтено как обстоятельство, смягчающее наказание (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК).

3. Уголовная ответственность за шпионаж

3.1 Объективная сторона шпионажа

Шпионаж, как государственная измена, посягает на внешнюю безопасность Российской Федерации, но не изнутри, а извне, поскольку характеризует типично профессиональную деятельность агентов иностранных спецслужб.

Статья 276 УК. Шпионаж.

Передача, а равно собирание, похищение или хранение в целях передачи иностранному государству, иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, а также передача или собирание по заданию иностранной разведки иных сведений для использования их в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, если эти деяния совершены иностранным гражданином или лицом без гражданства, - наказывается лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет.

Предметом шпионажа выступают, во-первых, сведения, составляющие государственную тайну, а во-вторых, иные сведения, т.е. не составляющие государственной тайны. Особенности предмета преступления определяется и специфика шпионских действий в отношении предмета шпионажа.

Объективная сторона шпионажа характеризуется в УК как передача, а равно собирание, похищение или хранение в целях передачи сведений, составляющих государственную тайну, а также передача или собирание по заданию иностранной разведки иных сведений для использования их в ущерб внешней безопасности РФ.

Действия, предметом которых являются сведения, составляющие государственную тайну, состоят в:

передаче;

собирании;

похищении;

хранении этих сведений.

Передача означает сообщение сведений, составляющих государственную тайну, любым способом иностранному государству, иностранной организации или их представителям: лично или через посредника, устно, письменно, через технические каналы связи, с помощью тайников и т.д.

Похищение сведений – это незаконное изъятие любым способом у законного обладателя.

Под собиранием понимается любой другой, помимо похищения, способ получения секретной информации (подслушивание, фотографирование, копирование и т.д.)

Хранение означает временное обладание сведениями, предназначенными для передачи и собранными либо похищенными не самим хранителем, а другими лицами, а также добровольно переданными хранителю их обладателем.

Объективная сторона шпионажа, предметом которого являются сведения, не составляющие государственную тайну, состоит из собирания или передачи этих сведений. В этом случае предметом преступления могут быть самые различные сведения экономического, политического, научного или иного характера, не относящимся к государственной тайне. Ими могут быть и не секретные, в том числе открытые сведения, поэтому законодатель не предусматривает такой формы их получения, как похищение, и не наказывает их хранение. Способы собирания таких сведений могут быть вполне легальными: изучение специальной литературы, анализ периодической печати, личное добавление, систематизирование сообщений средств массовой информации и т.д., либо нелегальными: несанкционированное подключение к техническим средствам связи, противоправное копирование документов, подслушивание с помощью технических средств и т.д.

Собирание или передача сведений, не составляющих государственную тайну, образуют объективную сторону шпионажа только при наличии двух условий.

Во-первых, эти действия совершаются по заданию иностранной разведки.

Во-вторых, они предназначены для использования в ущерб внешней безопасности Российской Федерации.

Отсутствие хотя бы одного из этих условий исключает оценку деяния как шпионаж.

При шпионаже в отличии от государственной тайны (ст. 275 УК) сведения, упомянутые в ст. 276 УК, не находятся в распоряжении или обладании виновного.

Оконченным преступлением шпионаж является с момента совершения любого из действий, описанных в диспозиции ст. 276 УК.

3.2 Субъективная сторона шпионажа

Субъективная сторона шпионажа характеризуется прямым умыслом. При передаче или собирании сведений, не составляющих государственной тайны, виновный преследует специальную цель: использование собираемых или передаваемых сведений в ущерб внешней безопасности Российской Федерации.

Мотивы шпионажа могут быть различными и на квалификацию преступления не влияют. Характерными являются корыстные побуждения, но может быть и чувство долга, так как шпионаж – это обычно профессиональная работа кадровых разведчиков.

Субъект преступления – специальный: только иностранный гражданин или лицо без гражданства. Аналогичные действия гражданина Российской Федерации квалифицируется как государственная измена в форме шпионажа либо в форме иного оказания помощи в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации (ст. 275 УК). (Вряд ли можно согласиться с утверждением, что соучастниками шпионажа могут выступать и граждане РФ «при отсутствии в их действиях признаков государственной измены в форме оказания помощи в проведении враждебной деятельности против Российской Федерации» (Дьяков С.В. Указ. соч. С. 31). Если в процессе шпионажа российский гражданин выполняет функцию соисполнителя, то он совершает государственную измену в форме шпионажа. А если он играет роль иного соучастника, то во всех случаях имеется состав государственной измены в форме иного оказания помощи).

Лицо, совершившее шпионаж, освобождается от уголовной ответственности за совершённое преступление при наличии двух условий, указанных в примечании к ст. 275 УК и рассмотренных при анализе государственной измены.

Заключение

Итак, на основании вышеизложенного можно сделать выводы, что Уголовный Кодекс становится «мягче» в том плане, что смертная казнь за особо опасные преступления против государства заменяется на лишение свободы на более долгие сроки или пожизненное лишение свободы. Смертная казнь осталась как исключительной мерой наказания.

В предвоенное и военное время 1936-1945 гг. за государственную измену и шпионаж применялась смертная казнь, часто без суда и следствия, сотрудниками ОГПУ, НКВД, так как времени на проведение следственных действий не было времени. Судьей был начальник местного отдела НКВД, где был пойман преступник. Начальник отдела и выписывал вердикт о применении наказания с последующим докладом в вышестоящему начальству.

В послевоенное время при поимке государственного изменника проводили следственные действия и показательные суды (дело О. Пеньковского).

Но в Уголовном Кодексе, за совершенные преступления против государства по статьям 275 и 276 УК, могут освободить от ответственности, «если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

Вместе с тем не во всех случаях соучастия со специальным субъектом деяние квалифицируется по одной статье Особой части УК. Такое положение обусловлено, во-первых, спецификой конструкции уголовно-правовой нормы и, во-вторых, различными статусами субъектов, хотя и совершающих одно и то же деяние. Так, помощь иностранному резиденту со стороны российского гражданина в собирании шпионских сведений будет квалифицирована таким образом: иностранный резидент несет ответственность за шпионаж, предусмотренный ст. 276 УК, а российский гражданин отвечает за шпионаж как разновидность государственной измены – ст. 275 УК. Специфика конструкции нормы ст. 275 УК заключается в том, что там в качестве специального субъекта преступления прямо назван гражданин РФ.

Таким образом, мы можем заключить, что Уголовный Кодекс Российской Федерации в целом соответствует современному обществу, поскольку в нем соблюдены принципы укрепления законности, демократизма, гуманизма и справедливости, однако необходимо внести применение смертной казни в ст. 275 УК.
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