СОДЕРДАНИЕ

**Введение** ……………………………………………………………………..3

**ГЛАВА 1.** Характеристика РАЗБОЙНОГО НАПАДЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РК ………………………………………………...5

**ГЛАВА 2.** Квалифицирующие признаки РАЗБОЯ и ответственность за преступление………………. ………………..10

ГЛАВА 3. Разбой, совершенный с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище …………………………………13

ГЛАВА 4. Разбой, совершенный с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия ….....20

**Заключение** …………………………………………………………………27

**Список использованной литературы** …………………………28

Введение

После обретения Казахстаном государственной независимости возникла острая необходимость в коренной перестройке всей правовой базы, на которой строится жизнь суверенного государства и всех его граждан. В этом отношении сделано уже немало: разработано и внедрено значительное количество законов и указов, Все эти законодательные акты глубоко проработаны ведущими учеными-правоведами и юристами-практиками республики, а важнейшие из них, как, например, Основной Закон — Конституция Республики Казахстан, получили всенародное одобрение на республиканском референдуме.

Народ Казахстана поставил перед собой историческую задачу—построить правовое государство. Для того чтобы построить такое государство, необходимо формировать новую правовую систему, направленную на гуманизацию и демократизацию жизни общества, на искоренение любых форм дискриминации в зависимости от различий пола, национальности, имущественного положения, социальной принадлежности, должности и т. д. Новое право должно ориентировать общество на свободное развитие человека, на создание условий для развития и использования человеческих способностей как в интересах отдельной личности, так и в интересах общества.

Именно такая правовая система стала создаваться в Республике Казахстан с момента обретения суверенитета и самостоятельности. За несколько лет самостоятельного существования Республики Казахстан принято большое количество законов и др. нормативных актов, направленных на регулирование многих сторон жизни людей. За это время процесс законотворчества шел ускоренными темпами.

Закон должен защищать жизнь, здоровье человека, его свободу, достоинство и честь от тех, кто покушается на эти естественные права. Поэтому, само собой разумеется, что человек должен знать законы, которые защищают его права и свободы. Изучение законов дает возможность понять, какое государство строится в Казахстане, какие права и свободы имеют граждане и кем защищаются законные интересы человека в случае нарушения их должностными лицами, другими гражданами и т.д.

Особая роль в построении правового государства, в обеспечении законности и правопорядка в стране, принадлежит правоохранительным органам. Именно от них во многом зависит соблюдение принципа законности и неизбежности наказания. Очень важно, в связи с этим, обратиться к теме разбоя, его понятия и квалификации в уголовном праве РК.

Констатация данного факта привела к выбору в качестве темы курсовой работы вопрос о разбойном нападении, актуальность, которой определяется теми задачами, которые сегодня стоят перед Казахстаном, важности неукоснительного соблюдения законов всеми членами общества, поддержания правопорядка на должном уровне.

Разбой - наиболее опасная форма хищения. В структуре имущественных преступлений разбойные нападения на граждан занимают значительное место, а в последнее десятилетие отмечается тенденция роста этих преступлений. Так, только с 1987 по 1990 г. количество грабежей и разбойных нападений в нашей стране с 55,5 тыс. увеличилось до 151,9 тыс. в год, т.е. почти в три раза. При этом около 90 % из них были направлены на завладение личным имуществом граждан, в том числе с проникновением в жилые помещения.

Как показывает практика, в последние годы данные преступления приобрели окраску организованной и профессиональной направленности, отличаются квалифицированным способом их совершения, включающими разнообразие действий по подготовке к нападению, непосредственному его совершению, проникновению в жилища, завладению ценностями, а также сокрытию следов преступного посягательства.

В нашей работе мы рассмотрим основные характеристики разбоя как одного из видов хищения, которые можно составить на основе анализа действующего ныне уголовного законодательства. Будут исследованы также признаки совершения квалифицированного разбоя и отличие последнего от такого вида хищения, как грабеж и вымогательство.

**ГЛАВА 1. Характеристика РАЗБОЙНОГО НАПАДЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РК.**

# *Разбой* - нападении с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия. В Уголовном Кодексе место этому преступлению отведено в главе «Преступления против собственности», однако это преступление посягает на два объекта: собственность и личность (жизнь и здоровье потерпевшего). Именно таким двуобъектным характером и определяется повышенная опасность этого преступления. Наиболее опасно не то, что оно посягает на отношения собственности, а каким способом - нападением, соединенным с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. Таким образом, именно задача первостепенной защиты личности решается путем установления высоких санкций за преступление.

Объективную сторону разбоя составляет нападение, соединенное с насилием опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, либо с угрозой такого насилия.

Под нападением при разбое, как правило, следует понимать внезапное применение насилия к потерпевшему. Форма такого насилия может носить как открытый характер, так и замаскированный (выстрел из засады, удар из-за спины и т.д.). нападение может выражаться в воздействии на потерпевшего нервнопаралитическими, токсическими и одурманивающими средствами.

Так в Постановление Пленума Верховного суда Каз. ССР от 7 декабря 1961 было разъяснено, что грабеж и разбой, соединенные с причинением телесных повреждений, должны квалифицироваться соответственно по статьям УК, предусматривающим ответственность за грабеж или разбой, без дополнительной их квалификации по статьям о преступлениях против здоровья, поскольку означенные действия полностью охватываются этими составами[[1]](#footnote-1). В случае когда с той же целью в организм потерпевшего введены вещества, не представляющие опасности для его жизни и здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием, либо покушение на это преступление[[2]](#footnote-2). Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем

Обязательным объективным признаком разбоя является применение насилия, опасного для жизни или здоровья. Насилие при разбойном нападении может быть применено к собственнику или лицу к лицу, в обладании или под охраной которого находится имущество, а также к любому другому лицу, которое, по мнению преступника, может помешать его преступным действиям.

Очень важно то, что в новом Уголовном кодексе определение разбоя было изменено именно в этой части: законодатель счел необходимым заменить союз «и» в словосочетании «…опасным для жизни и здоровья…» союзом «или». Таким образом, для квалификации преступления как разбоя достаточно, чтобы насилие создавало угрозу хотя бы для здоровья.

Разбой отличается от грабежа тем, что применяемое при разбое насилие является опасным для жизни или здоровья. Опасность насилия определяется по его последствиям, исходя из реального вреда, причиненного здоровью потерпевшего. Руководствуясь постановлением Пленума Верховного суда Каз. ССР от 7 декабря 1961 «под насилием, не опасным для жизни и здоровья, следует понимать причинение легкого телесного повреждения, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также причинение потерпевшему физической боли либо ограничение его свободы, если это не создавало опасности для жизни и здоровья. Под насилием, опасным для жизни и здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение потерпевшему средней тяжести телесного повреждения либо легкого телесного повреждения, повлекшего за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, а также иное насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало реальную угрозу для жизни и здоровья потерпевшего»[[3]](#footnote-3). Признаки перечисленных видов вреда здоровью указаны в статьях 111, 112, 115 УК, однако при совершении разбоя дополнительной квалификации по этим статьям не требуется. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является одним из квалифицирующих признаков разбоя (п. «д» ч.2 ст.179 УК РК).

Под насилием, не опасным для жизни и здоровья следует понимать побои, легкие телесные повреждения, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы.

Наличие состава разбоя или грабежа, соединенного с насилием, следует признавать в случаях, когда насилие являлось средством завладения имуществом либо средством его удержания. Действия лиц, начатые как кража, при применении в дальнейшем насилия с целью завладения имуществом или для его удержания непосредственно после изъятия следует квалифицировать в зависимости от характера примененного насилия как разбой или грабеж, соединенный с насилием.[[4]](#footnote-4)

При решении вопроса о том, являлось ли насилие опасным для жизни или здоровья, надо учитывать не только последствия примененного насилия, но и его интенсивность и способ его совершения. Поэтому как разбой квалифицируется также нападение в целях хищения имущества, соединенное с насилием, которое вообще не причинило вреда здоровью, однако создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего..

В судебной практике насилием, опасным для жизни или здоровья, признаются (даже в случае отсутствия серьезных последствий) такие действия, как нанесение лежащему человеку ударов ногами, целенаправленное нанесение ударов в жизненно важные органы, перекрывание дыхательных путей, выталкивание на ходу из транспорта и т.д. Так существует прецедент, когда суд признал разбоем, а не грабежом нападение, в ходе которого нападавшие сбили потерпевшего с ног и нанесли ему удары по голове и другим частям тела, в результате чего он потерял сознание. Суд постановил, что такие действия представляют собой насилие, опасное для жизни и здоровья.

Таким образом, характер насилия служит объективным критерием разграничения насильственного грабежа от разбоя. Если насилие не является опасным для здоровья, оно свидетельствует о грабеже, а если оно связано с реальным расстройством здоровья, т.е. является опасным для него, то такое деяние представляет собой разбойное нападение.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела (места и времени совершения преступления, числа преступников, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия потерпевшим характера угрозы и т.д.).

Важно отметить то, что при разбое преступник угрожает немедленным применением насилия, в то время как при вымогательстве угроза применения насилия носит не немедленный характер, а сопряжена с ее применением в отдаленном времени в случае, если потерпевший не выполнит требования преступника.

В законодательном определении разбоя речь идет как о фактическом применении насилия, так и об угрозе его применения. Из этого следует, что разбой может характеризоваться как физическим, так и психическим насилием. Психическое насилие при разбое заключается в угрозе непосредственного применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. Угроза может выражаться словами, жестами, демонстрацией оружия или предметов, которыми может быть причинен вред здоровью. Цель угрозы - парализовать волю потерпевшего, принудить его передать имущество или не препятствовать его завладению. Если такая цель достигнута, то не имеет значения, что виновный не намеревался приводить угрозу в исполнение или же не имел фактической возможности ее осуществить. Существенным моментом для оценки юридической сущности деяния является субъективное восприятие самим потерпевшим характера выраженной в его адрес угрозы. Важно то, что потерпевший воспринял эту угрозу как реальную. В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела (места и времени совершения преступления, числа преступников, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия потерпевшим характера угрозы и т.д.).

Если вся обстановка преступления говорит о том, что для жизни и здоровья потерпевшего существует реальная опасность, то даже при неопределенном характере угрозы деяние должно квалифицироваться как разбой.

Очень важно отличать разбой от вымогательства, соединённого с насилием. Решая данный вопрос, следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

Можно говорить о наличии разбоя лишь в тех случаях применения насилия, если оно применяется исключительно с целью завладения имуществом или его удержания непосредственно после завладения. Если насилие, опасное для жизни или здоровья, было причинено потерпевшему не в целях завладения имуществом, а из хулиганских побуждений, то последующее завладение имуществом избитого образует реальную совокупность хулиганства (ст. 213) и хищение (ст. 158 или 161). Такие действия не могут рассматриваться как разбой. Участники избиения, не завладевшие имуществом, несут ответственность только за хулиганство.

Также отсутствует состав разбоя, если виновный применяет опасное для жизни или здоровья насилие не для изъятия имущества, а с единственной целью избежать задержания. В этом случае будет совокупность преступлений: хищение (кража, грабеж, мошенничество либо покушение на их совершение) и насильственного преступления (против личности или против порядка управления).[[5]](#footnote-5)

Особенностью разбоя является то, что его состав является формальным, а факт завладения имуществом и причинение имущественного ущерба потерпевшему находятся за рамками объективной стороны. Поэтому разбой является оконченным преступлением с момента начала нападения.

Субъективная сторона разбоя характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что он совершает нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой такого насилия, и желает совершить такое нападение. Важно и то, что виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует указанную в законе цель завладения чужим имуществом.

Субъектом разбоя может быть лицо с 14 лет. Судебная практика показывает, что эти преступления нередко совершают несовершеннолетние, причем во многих случаях в группе со взрослыми. В связи с этим рекомендуется с особой тщательностью проверять материалы предварительного следствия и устанавливать все обстоятельства, имеющие значение для правильного решения дела, с достаточной полнотой выяснять роль взрослых в преступлении, совершенном при участии несовершеннолетних, больше уделять внимания выявлению причин и условий, способствующих совершению грабежей и разбоев, особенно подростками, во всех случаях правильно организовывать и проводить выездные заседания. В рассмотрении таких дел привлекать к участию представителей общественных организаций, в том числе и общественных обвинителей.

**ГЛАВА 2. Квалифицирующие признаки РАЗБОЯ.**

Большинство квалифицирующих признаков разбоя аналогичны соответствующим признакам кражи: совершение группой лиц по предварительному сговору; неоднократно; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; организованной группой; в целях завладения имуществом в крупном размере; лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство. Однако для данного состава преступления характерны и специфические признаки: совершение разбоя с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «г» ч. 2 ст. 179); с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «д» ч. 2 ст. 179). Рассмотрим эти признаки более подробно.

В квалификации группового разбоя по п. «а» ч.2 ст.179 имеются некоторые особенности. Этот признак вменяется тем соисполнителям, которые в ходе предварительного сговора согласились на применение к потерпевшему насилия, опасного для жизни или здоровья. Если же сговором это не было предусмотрено, а один из участников преступления применил такое насилие, выйдя за пределы состоявшегося сговора, его действия квалифицируются по правилам об эксцессе исполнителя. Исполнителю, допустившему эксцесс, п. «а» ч.2 ст.179 не должен вменяться, т.е. совершенный им разбой нельзя рассматривать как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору. Действия же других соисполнителей должны квалифицироваться как грабеж.[[6]](#footnote-6)

При отсутствии предварительного сговора действия каждого из участников группового нападения квалифицируются самостоятельно. Вероятна ситуация, когда один из них совершает грабеж, а другой - разбой.

В случаях, когда умыслом виновных, совершивших разбойное нападение по предварительному сговору, охватывалось применение насилия, опасного для жизни или здоровья, все участники нападения отвечают как соисполнители разбоя, в том числе и те, которые сами такого насилия не применяли.

Разбой, совершенный организованной группой следует отграничивать от бандитизма. Основное отличие состоит в том, что обязательным признаком бандитизма является вооруженность группы. При бандитизме вооруженность означает наличие холодного или огнестрельного оружия, а при разбое - еще и иных предметов, используемых в качестве оружия. Важно и то, что последний характеризуется признаком устойчивости вооруженной группы и наличием специальной цели нападения на граждан, организации и учреждения. При этом, как правило, ставится задача совершить неопределенное число таких нападений. А разбой обычно совершается однократно, после чего группа распадается.

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «д» ч. 2 ст. 179) является одним из наиболее опасных видов этого преступления. Он означает, что собственнику, другому законному владельцу имущества или иным лицам для преодоления их сопротивления либо с целью удержания имущества непосредственно после завладения им причиняются телесные повреждения, обладающие признаками, перечисленными в ч.1 ст.111 . При этом дополнительной квалификации по этой статье не требуется, так как данная разновидность квалифицированного разбоя охватывает факт причинения тяжкого телесного повреждения.

При квалификации данного преступления следует иметь в виду, что посягательство на жизнь выходит за рамки данного преступления. Поэтому причинение смерти потерпевшему требует дополнительной квалификации. При этом квалификация содеянного зависит от формы вины. В случае наступления смерти потерпевшего по неосторожности от причиненного ему при разбое тяжкого вреда здоровью действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений по п. «б» ч. 3 ст. 179 УК. Умышленное причинение смерти при разбое по прежнему законодательству квалифицировалось как совокупность разбоя и умышленного убийства из корыстных побуждений и с целью облегчить или скрыть совершение другого преступления. В настоящем Кодексе п. «з» ч. 2 ст. 105 прямо предусматривает ответственность за «убийство, сопряженное с разбоем». Таким образом, при совершении умышленного убийства при разбое следует применять указанную норму.

Такой квалифицирующий признак, как разбой, совершенный в целях завладения имуществом в крупном размере, существенно отличается от аналогичного признака при краже и грабеже. При краже и грабеже крупный размер совершенного деяния носит объективный характер и определяется стоимостью фактически похищенного имущества. В случае же совершения разбоя его квалифицирующим признаком является не факт, а цель завладения имуществом в крупных размерах, т.е. такое отягчающее обстоятельство носит субъективный характер. Согласно примечанию к ст.158 крупным размером признается стоимость имущества, в пятьсот раз превышающая минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством РК на момент совершения преступления.

Одним из квалифицирующих признаков разбоя признается неоднакратность совершения этого преступления, что влечет за собой более строгое наказание. Согласно ч.3 ст.16 УК в этом случае совершенные лицом преступления должны квалифицироваться по п. б ч.2 ст.179. Неоднократным в статьях 175-179 УК признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями, а также статьями 209 (бандитизм), 221 (хищение либо вымогательство радиоактивных материалов), 226 (хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств) и 229 (хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ).

Также при квалификации этого преступления в качестве отягчающего обстоятельства признается совершение разбоя лицом, ранее или два раза судимым за хищение либо вымогательство. Таким лицом применительно к данной норме следует считать лицо, имеющее судимость за одно или несколько преступлений, предусмотренных статьями 158 - 164, 209, 221, 226 и 229 УК.

Помимо выше указанных квалифицирующих признаков рассматриваемого состава преступления в Уголовном Кодексе имеется еще два признака, которые влекут за собой более строгое наказание, это: совершение разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище (п. в ч.2 ст.179), и с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. г ч.2 ст.179). эти два отягчающих обстоятельства, на мой взгляд, являются наиболее полными по своему содержанию и наиболее интересными, поэтому далее в этой работе я попытаюсь раскрыть подробнее их содержание.

**ГЛАВА 3. Разбой, совершенный с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.**

В юридической литературе стало принято рассматривать такой квалифицирующий признак как изъятие чужого имущества с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, вследствие близости по сути, применительно сразу к трем составам преступлений: краже, грабежу и разбою. Конечно же на практике с данным признаком приходится чаще всего встречаться при расследовании тайных хищений - краж, так как именно этот состав практически во всех случаях предполагает проникновение в какое бы то ни было жилище, или помещение, или хранилище. Но это, конечно же, не означает то, что данный квалифицирующий признак не может быть применен к грабежу или разбою. Эти преступления также зачастую совершаются с проникновением.

Правильное применение закона с учетом признака проникновения в помещение или иное хранилище представляет известные трудности, особенно если не отвлекаться от того факта, что в подавляющем большинстве случаев имущество, похищаемое виновным, пребывает не в безнадзорном месте, а сохраняется в определенных, отведенных для его нахождения или хранения, специальных помещениях или хранилищах. Поэтому совершенно недопустимо расширительное толкование признака "проникновение в помещение или иное хранилище". Указанный квалифицирующий признак предусмотрен статьями главы 6 нового Уголовного кодекса. В действовавшем до 1 января 1998 года Уголовном кодексе Казахской ССР этот квалифицирующий признак звучал так: "хищение, совершенное с проникновением в помещение или иное хранилище".

При квалификации хищений по указанному выше квалифицирующему признаку в судебной практике чаще всего возникают вопросы, связанные с толкованием таких понятий, как "проникновение", "помещение" и "хранилище", хотя по этим вопросам соответствующие разъяснения Пленума Верховного суда имеются в его постановлении от 28 июня 1995 года N 5 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 20 декабря 1996 года N 11 "О судебной практике по делам о хищениях", и постановлении Пленума Верховного суда СССР от 26 апреля 1984 года N 2 с изменениями, внесенными постановлением пленума от 21 июня 1985 года N 8 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г. "О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства" и от 15 октября 1982 г. "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР".

Так, в пункте 14 названного выше постановления Пленума Верховного суда СССР N 2 от 26 апреля 1984 года даются следующие разъяснения по уяснению содержания терминов "проникновение", "помещение", "иное хранилище" и "жилище".

Проникновение - это тайное или открытое вторжение в помещение, иное хранилище или жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и без этого. Проникновение может быть осуществлено также с помощью приспособлений, когда виновный извлекает похищаемые предметы без входа в соответствующее помещение.

Помещение - это строение, сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей. Оно может быть как постоянным, так и временным, как стационарным, так и передвижным.

Иное хранилище - отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей участки территории, которые оборудованы оградой либо техническими средствами или обеспечены иной охраной, передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы и тому подобные хранилища. Вместе с тем участки территории (акватории), используемые не для хранения, а например для выращивания какой-либо продукции, к понятию "иное хранилище" не относятся.

Жилище - это предназначенное для постоянного или временного проживания людей помещение, в котором находится имеющееся у них имущество или часть его. Сюда относятся также составные части жилища (единого помещения), в которых люди временно могут не находиться или непосредственно не проживать.

Постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР от 28 июня 1985 года N 5 "О судебной практике по делам о хищениях" по указанным терминам дает дополнительные разъяснения. Так, в соответствии с пунктом 4 этого постановления квалифицирующий признак "хищение, совершенное с проникновением в помещение или иное хранилище" может иметь место, когда возникновение умысла на хищение предшествовало фактическому тайному или открытому вторжению. В этом же пункте постановления разъясняется, что "бункеры комбайнов, открытые кузова автомашин, платформы и полувагоны, которые не находятся под охраной либо не имеют приспособлений, препятствующих проникновению в них, к понятию "иное хранилище" не относятся.

На основании указанных разъяснений пленума было, например, разрешено дело в отношении С. Судом С. был признан виновным в краже магнитофона из салона автомашины, принадлежащего Р. Кражу осужденный совершил, разбив стекло правой передней дверцы автомобиля и проникнув в салон. Суд признал, что С. совершил кражу с проникновением в иное хранилище и квалифицировал его действия по этому признаку по п. "в" ч.2 ст.76 УК КазССР.

Вывод суда о том, что в данном случае салон автомашины, куда С. проник с целью кражи, подпадает под понятие "иное хранилище", вытекает из вышеуказанных разъяснений Пленума Верховного суда и является верным[[7]](#footnote-7).

Повышенная общественная опасность хищений, совершенных путем проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, определяется тем, что для совершения преступления виновный прилагает определенные, и порой значительные, усилия, чтобы преодолеть преграды и получить доступ к имуществу: взлом замков и иных запоров, дверей, потолочных перекрытий. Для проникновения могут быть использованы различные люки, разбитые с этой целью витрины магазина или окна складского помещения.

При совершении хищения путем грабежа или разбоя виновные могут прибегнуть к насилию в отношении охраны или лиц, сопровождающих грузы на транспорте. Иными словами, чтобы совершить хищение из мест, где хранится то или иное имущество, преступнику приходится затрачивать дополнительные усилия, проявлять своеобразную изобретательность, изворотливость или применять обман либо другие ухищрения в преступных целях, чтобы получить возможность проникнуть в помещение или иное хранилище.

Понятием "жилище" не охватываются не используемые для проживания людей, обособленные от жилых построек, надворные постройки, погреба, амбары, гаражи и другие помещения.

При рассмотрении этого понятия некоторые юристы несколько идеалогизируют его. Если учесть, что многие люди вынуждены жить нередко в помещениях "не приспособленных для жилья", то они оказываются в неравных условиях с теми, кто живет в нормальных условиях. Очевидно, при решении этого вопроса следует исходить из фактических обстоятельств приспособления помещения для жилья, а не из оценки кем-либо данного факта. Если человек вынужден приспосабливать какое-либо помещение для жилья (сарай, подвал, гараж и т.д.), то это оно и есть для него жилье. [[8]](#footnote-8)

По мнению М. Нафикова, неоднозначно следует понимать термин "жилище" применительно к многоквартирным домам и домам индивидуальным с огороженными приусадебными участками. Так, если в многоквартирных домах местом проживания являются непосредственно квартиры, а подъезды, лестничные площадки - местами общего пользования, то в индивидуальных домах с огороженными приусадебными участками весь дом с находящимися там надворными постройками принадлежит отдельному лицу, и посторонний человек, проникая в такой приусадебный участок против воли его владельца, фактически нарушает право на неприкосновенность жилища. В связи с этим М. Нафиков в своей работе предлагает иначе изложить данный квалифицирующий признак: "кража (грабеж, разбой), совершенные с противоправным проникновением в жилище или огороженный участок жилого индивидуального дома..." [[9]](#footnote-9)

"Иное хранилище" представляет собой особое устройство или место, специально оборудованное, приспособленное или предназначенное для постоянного или хотя бы временного хранения в нем и сбережения от хищений, порчи, стихийных сил природы и т. п. материальных ценностей.

Под это понятие подпадают прежде всего все виды специальных устройств, функционально предназначенных именно для сбережения помещенных в них ценностей: денежные сейфы, контейнеры, багажные вагоны, авторефрижераторы, охраняемые железнодорожные платформы, трюмы судов и др.

"Иными хранилищами", далее, признаются места и устройства в помещениях, находящиеся внутри них и специально предназначенные и приспособленные для нахождения и хранения в них денежных сумм, товарно-материальных ценностей и товаров, недоступные для посторонних: кассы в предприятиях торговли, кладовые для хранения товаров в магазинах, места хранения ценных почтовых отправлений и др., т.е. специальные хранилища ценностей в тех предприятиях, учреждениях и организациях, в само помещение которых доступ в рабочее время не запрещен.

Но не являются "иными хранилищами" всякого рода приспособления или самодельные укромные места, не оборудованные специально для хранения ценностей и не обособленные от того помещения, где они устроены. [[10]](#footnote-10)

Правоприменительная практика иногда сталкивается с фактами, так сказать, "двойного проникновения": сначала в помещение, а затем в иное хранилище, расположенное внутри этого помещения и снабженное какими-либо запорами или иными охранными устройствами.

Например, кража с таким двойным проникновением может быть совершена, если преступник разбивает окно, затем проникает в помещение, взламывает замок сейфа, похищает оттуда деньги другое имущество, а также непосредственно из помещения изымает какое-либо имущество, например одежду, иные материальные ценности.

"Иными хранилищами" должны также признаваться участки территории, специально предназначенные и хотя бы минимально оборудованные для постоянного или временного хранения складированных или находящихся на них материальных ценностей: товарный двор станции железной дороги, речного или морского грузовых портов, огороженный загон для скота, охраняемые зерновые тока и др. Но при этом обязательным условием является то, что эти места находятся под охраной или наблюдением материально ответственных лиц, имеют какие-либо технические охранные устройства (сигнализация, колючая изгородь, забор, решетка или иное ограждение по периметру, запираемые ворота и т.п.) либо охраняются иными способами, например служебными собаками. Следовательно, по установленному в них режиму эти хранилища исключают свободный доступ посторонних лиц или даже работающих в них, но в нерабочее время. Попасть на территорию хранилища эти лица, таким образом, могут только незаконным путем, посредством проникновения.

Проникновение в помещение представляет собой, по преимуществу, незаконное , противоправное вторжение или вхождение в производственное, служебное, торговое , складское или иное помещение постороннего лица, не имеющего на то права, совершенное им против воли работающих в этом помещении или находящихся в нем на законном основании лиц (сотрудники, продавцы, обслуживающий персонал, сторож и др.). Вторжение как способ проникновения может быть сопряжено с преодолением препятствий, с приложением виновным определенных усилий для получения доступа в помещение, путем применения отмычек или поддельных либо подобранных к замкам ключей (при краже), или с насильственным преодолением сопротивления сторожа или иных лиц, находящихся в помещении или охраняющих его снаружи (при совершении грабежа или разбоя с проникновением в помещение).

Таким образом, проникновение - это тайное или открытое вторжение в помещение, иное хранилище или жилье с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищаемые предметы без входа в жилище (помещение, иное хранилище). [[11]](#footnote-11)

Проникновением должно признаваться и появление в помещении путем использования обмана или злоупотребления доверия работающих в нем лиц (под видом курьера, инспектора пожарного надзора, с предъявлением поддельного пропуска и т.п.), а также с использованием беспомощного состояния этих лиц (например, сна сторожа). Более сложной представляется оценка действий лица, работающего в соответствующем предприятии или учреждении, если оно проникает (появляется в нем) в помещение в неурочное время, используя, например, пропуск, дающий право прохода на территорию или входа в соответствующее помещение. По мнению В.А. Владимирова и Я.И. Ляпунова, имеются все основания, чтобы признать появление такого лица в неустановленное время в помещении предприятия или организации с намерением совершить хищение одним из видов проникновения в него.

При совершении грабежа или разбоя проникновение в помещение само по себе также может быть тайным, но с последующим открытым или даже насильственным похищением имущества. Однако отнюдь не исключена возможность и того, что для совершения хищения путем грабежа или разбоя и само проникновение в помещение осуществляется открыто либо с применение насилия для преодоления сопротивления сторожа или иного противодействия со стороны лиц, находящихся в помещении.

Важное значение в практике имеют руководящие разъяснения пленума о том, что действия виновного, начатые в виде кражи с проникновением и переросшие в разбой квалифицируются как разбой с проникновением в жилище. [[12]](#footnote-12)

Проникновение совершается не как самоцель, а используется как способ получения доступа к ценностям, которые виновный намерен похитить, причем умысел на совершение хищения возникает у виновного еще до проникновения в помещение. Поэтому появление или нахождение лица в помещении без заранее намеченной преступной цели и похищение из него ценностей под влиянием внезапного, возникшего в условиях "удобной" обстановки умысла можно квалифицировать как соответствующее хищение (кража, грабеж или разбой), не сопряженное с проникновением.

Проникновение в "иное хранилище" также совершается с заранее обдуманными преступными намерениями, с целью похищения находящегося в этом хранилище имущества. Понятие "иное хранилище" предполагает и несколько отличающиеся способы проникновения в него, не всегда совпадающие с применяемыми при проникновении в помещение. Прежде всего проникновение в хранилище, как и в помещение, может выразиться в физическом вторжении или вхождении преступника на охраняемый участок территории, на железнодорожную платформу с грузами, охраняемую проводником, и т.п., но может и не быть сопряжено с полным, так сказать, вхождением виновного внутрь хранилища. При проникновении, например, в денежный сейф, контейнер, стационарное холодильное устройство магазина и иные подобные, как правило, малогабаритные специальные хранилища преступник просто лишен физической возможности войти в их внутреннюю емкость. Поэтому вскрывание их запирающих устройств, замков, взламывание сейфа для того, чтобы получить доступ к находящимся в этих хранилищах ценностях, образует "проникновение" и в тех случаях, когда виновный для извлечения содержимого такого хранилища пользуется рукой или каким-либо техническим приспособлением, устройством или инструментом.

Проникновением в жилище, помещение или иное хранилище с нападением и применением или угрозой применения опасного для жизни или здоровья насилия в отношении охраны или других лиц, совершенное с целью захвата имущества, образует оконченный состав разбоя, предусмотренного ст. 162 УК РФ, если даже виновному и не удалось завладеть имуществом. Такая квалификация базируется на законодательной конструкции состава разбоя, который в юридическом смысле признается оконченным уже с момента нападения. Но данная квалификация допустима только в случае, если виновному удалось проникнуть в помещение. Если же проникновение не удалось, то квалификация таких действий при отсутствии иных квалифицирующих признаков должна производиться только по ч.1 ст.162 УК РК.

Квалификация хищения определяется не способом проникновения, а формой изъятия имущества (кража, грабеж или разбой), примененного виновным уже после проникновения в помещение или иное хранилище. Однако если лицо, проникнув в помещение (иное хранилище), совершило хищение государственного или общественного имущества хотя бы и в мелком размере путем грабежа или разбоя, действия виновного подлежат квалификации по соответствующим статьям Уголовного кодекса".

В связи с этим встает вопрос, что считать значительным размером похищенного. В примечании к ст. 175 УК дается понятие крупного размера, который равен пятисоткратному минимальному размеру оплаты труда. Но мне кажется, что было неправильным отождествлять понятия "значительный" и "крупный" ущерб. Скорее всего, при определении значительности ущерба, причиненного хищением, для потерпевшего необходимо исходить из соотношения размера похищенного и доходов потерпевшего, а также из оценки самого потерпевшего.

Когда хищение совершено путем разбоя, действия виновного должны быть квалифицированы с указанием всех квалифицирующих признаков содеянного, предусмотренных различными пунктами ч.2 ст. 179 УК. Если, скажем, для проникновения в помещение с целью хищения виновные по предварительному сговору применили к сторожу оружие и причинили ему тяжкое телесное повреждение, их действия подлежат квалификации по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.178 УК РК и п."в" ч.3 ст.179 УК РК.

Однако подобная квалификация не образует совокупности преступлений в силу чего наказание определяется в пределах санкций ч. 3 ст. 179 УК.

В следственной и судебной практике возникает также вопрос, могут ли нести ответственность за хищение с проникновением участники группы, если непосредственно в помещение или иное хранилище проникает лишь один из них, а другой (другие) содействуют ему в осуществлении проникновения, обеспечивают "безопасность" и т.п., оставаясь вне помещения. Ответ должен быть положительным: именно предварительным сговором участников совместного хищения предусматривалось такое разделение преступных ролей. При таких условиях участник группы, непосредственно проникший в помещение или хранилище, своими действиями осуществляет общую волю всех соучастников, реализует совместную их договоренность о способах совершения хищения ценностей из какого-либо хранилища.

Итак, подводя итог рассмотрению такого квалифицирующего признака разбоя, как совершение разбойного нападения с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, предусмотренного п."в" ч.2 ст.179 УК РК, хотелось бы еще раз акцентировать внимание на особой общественной опасности данного вида завладения чужим имуществом, которая обуславливается прежде всего тем, что при данном виде разбоя помимо нарушения телесной неприкосновенности личности, также нарушается неприкосновенность ее жилища. А как известно жилище, собственность гражданина стоит на втором месте в мировой системе ценностей после права на жизнь и здоровье.

ГЛАВА 4. Разбой, совершенный с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия.

Вооруженным разбой будет тогда, когда виновный применяет при нападении или оружие в собственном смысле слова, или иные предметы, используемые в качестве оружия.

По справедливому замечанию Г.Л. Кригер, этот "признак в ряде случаев настолько повышает опасность содеянного и личности преступника, что отсутствие его в законе может ослабить борьбу с разбойными нападениями. [[13]](#footnote-13)

Агрессивность нападения и интенсивность насилия в существенной степени возрастают, если разбой совершен вооруженными преступниками. Применение оружия способно причинить потерпевшим наиболее тяжкие виды телесных повреждений или даже привести к убийству. Применение оружия делает угрозу намного более действенной, способно парализовать волю потерпевшего, его желание оказать сопротивление. Применение оружия придает нападающему уверенность в своих силах и в неуязвимости, а вместе в тем и особую дерзость. Совершение вооруженных разбоев представляет существенную опасность и для общественного порядка и общественной безопасности. Такой разбой может быть сопряжен с оказанием вооруженного сопротивления представителям власти и общественности, пресекающим преступную деятельность.

Применение оружия при разбое создает реальную возможность причинения серьезного вреда здоровью потерпевшего, а в отдельных случаях и более тяжкого последствия - смерти потерпевшего. Именно в возможности наступления таких последствий следует усматривать повышенную общественную опасность вооруженного разбоя.

Необходимо учитывать и то, что оружие, применяемое виновным при нападении, существенно способствует достижению преступных целей, так как в глазах потерпевшего расправа, в случае невыполнения требований преступника, представляется неотвратимой.

При выяснении понятия оружия ученые и практические работники обычно исходят из определения, данного Верховным Судом СССР в 1946 году, согласно которому под оружием следует понимать "предметы, предназначенные исключительно для поражения живой цели, не имеющие иного хозяйственного назначения, и при этом предметы, для права не только пользования, но даже ношения и хранения которых требуется специальное разрешение." [[14]](#footnote-14)

Вряд ли могут возникнуть какие-либо возражения против этого определения оружия применительно к составу незаконного ношения, хранения, изготовления или сбыта оружия, но признак вооруженного насилия неоднозначен в уголовном законе.

Представляется неправильным автоматическое перенесение этого определения на другие составы преступлений, связанные с причинением или возможностью причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью и смерти ( например, бандитизм, разбой, небрежное хранение огнестрельного оружия).

Это определение оружия означает, что использование, например, при бандитских нападениях гладкоствольного охотничьего оружия, ношение, хранение, изготовление или сбыт которого не требуют, по указанию самого закона, соответствующего разрешения, не дает основания для квалификации содеянного по статьям, предусматривающим ответственность за бандитизм. Вместе с тем известно, что судебная практика по делам о бандитизме никогда не делала для охотничьего оружия такого исключения. Поэтому представляется, что в связи с каждым из упомянутых составов преступлений понятие оружия должно быть уточнено особо. [[15]](#footnote-15)

Итак, при бандитизме вооруженность означает наличие холодного или огнестрельного оружия, а при разбое - еще и иных предметов, используемых в качестве оружия. Таким образом, собственно вооруженное насилие есть не более как часть объективной стороны квалифицированного состава разбоя, а другая часть - это нападение, соединенное с физическим или психическим насилием, когда виновный применяет предметы, которые пригодны для причинения телесных повреждений и другого вреда здоровью потерпевшего. [[16]](#footnote-16)

Иное определение оружия дается в законе "Об оружии". В нем оружие определяется как предмет и устройство, предназначенный для поражения живой цели, подачи сигналов. Как видно по существу это определение совпадает с тем, которое было дано пленумом.

Ранее различалось огнестрельное и холодное оружие. В настоящее время, оружие делится на три вида: гражданское, служебное и боевое ручное стрелковое и холодное.

К гражданскому оружию, в частности, относится оружие самообороны (огнестрельное гладкоствольное, бесствольное, газовое, электрошоковые устройства), спортивное, охотничье, сигнальное оружие, холодное клинковое оружие.

Огнестрельным оружием является оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Под холодным оружием Закон понимает оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения. [[17]](#footnote-17)

Понятием холодного оружия охватываются не только те предметы, которые обладают свойством резать или колоть, но и предметы, не обладающие такими свойствами, однако имеющие специально приспособленную для поражения человека поверхность (например, кистень. свинцовая перчатка и др,) Понятие вооруженного разбоя в действующем законодательстве значительно расширено за счет отнесения к нему не только тех случаев, когда при нападении используется оружие в собственном смысле слова, но и тех, которые сопряжены с применением других предметов, могущих выполнять роль оружия. В связи с этим наименование этого преступления - вооруженный разбой, употребляемое в литературе и используемое на практике, следует считать весьма условным, т.к. "другие предметы", даже использованные при разбое, оружием не являются.

Преступники, будучи хорошо осведомлены о наказуемости самого факта ношения, хранения, изготовления оружия, при совершении разбоев, с целью замаскировать свою преступную деятельность, часто применяют такие предметы, как сапожные, хозяйственные и перочинные ножи, топоры, шила, бритвы, которые, хотя и имеют определенное хозяйственное значение, но также, как и предметы, предназначенные исключительно для поражения живой цели, могут причинить существенный вред здоровью потерпевшего, Именно поэтому применение при разбое таких предметов поставлено в один ряд с теми случаями, когда виновные используют оружие в собственном смысле слова.

Под оружием в первую очередь следует разуметь огнестрельное оружие любого вида, владение которым требует специального разрешения органов внутренних дел, оружие взрывного действия (граната, динамитный патрон и т.п.), а также гладкоствольное охотничье оружие, владение которым хотя и предполагает соблюдение соответствующих правил, но не запрещено. Оружием в собственном смысле является и холодное оружие: кинжалы, штыки, финские и охотничьи ножи, кастеты и др. При этом не имеет значения, изготовлено ли оружие заводским способом или кустарным. [[18]](#footnote-18)

Под оружием в собственном смысле слова понимаются предметы, специально предназначенные или приспособленные для поражения живой цели, ношение и хранение которых без соответствующего разрешения запрещено законом. Вооруженным разбой будет, когда используются различные самодельные пистолеты, самопалы и иные предметы, специально предназначенные для поражения живой цели. Признание таких предметов оружием в собственном смысле слова обычно производится на основании заключения эксперта и влечет ответственность не только по п."г" ч.2 ст. 162 УК РФ, но и по ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение, или хранение, или ношение оружия.

При этом изготовление обрезов охотничьих ружей, если в результате утрачиваются свойства охотничьего ружья, а также их ношение, хранение, приобретение, сбыт образуют состав преступления, предусмотренного ст.218 УК РК При этом наказываются лишь перечисленные действия в отношении годного к использованию оружия или такого, которое виновный имел намерение и реальную возможность привести в пригодное состояние.

Под "другими предметами" имеются в виду предметы, применение которых может причинить вред здоровью потерпевшего, вред, равный или близкий тому, который вызывается применением огнестрельного или холодного оружия.

Законодатель делает указание на другие предметы, не предлагая какого-либо перечня этих предметов. В каждом конкретном случае этот вопрос должен решаться не только с учетом того, какие предметы использованы преступником при нападении, но и с учетом физических свойств этих предметов (вес, объем, твердость и т.п.) Это особенно относится к тем предметам, свойства которых могут весьма различными(например, камень, палка). [[19]](#footnote-19)

К другим предметам, используемым в качестве оружия, относятся любые предметы, которыми могут быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья потерпевшего. В качестве таких предметов могут выступать различного вида ножи, топоры, дубинки, трости и т.д. Так, в случае, когда при нападении применяется палка, которая в обычном понимании этого слова не является оружием, но в конкретной ситуации была применена для нападения, например, ею были причинены смертельные травмы потерпевшему, она явится предметом, используемым в качестве оружия.

Предметы, используемые в качестве оружия, могут быть применены не только для нанесения телесных повреждений, но и для психологического насилия. Например, топор может быть использован как орудие, посредством применения которого потерпевшему причиняется тяжкий вред здоровью или даже смерть, но он же может служить и средством устрашения.

Существенное значение в практике имеет вопрос об отнесении к числу предметов, используемых в качестве оружия, различного рода изделий, имеющих лишь внешнее сходство с огнестрельным или холодным оружием: детский игрушечный пистолет, зажигалка в форме пистолета и т.п.

Действительно судебная практика исходит из того, что угроза макетом пистолета при нападении с целью завладения чужим имуществом, воспринятая потерпевшим как реальная является признаком разбоя, но разбоя не квалифицированного, а предусмотренного ч.1 ст.179 УК РК.

Безусловно точка зрения судебных органов представляется более неправильной, чем та, которой придерживаются авторы комментария. Использование виновным макета пистолета, зажигалки в форме пистолета или других предметов, которые воспринимаются как оружие только потерпевшим, а действительности реальной опасности для его жизни или здоровья не представляют, не может рассматриваться как квалифицированный разбой. Иначе обвинение будет строиться на принципе объективного вменения, что недопустимо.

Но ошибки, тем не менее, в судебной практике встречаются.

Несколько по-иному на эту проблему смотрят такие ведущие специалисты в области уголовно-правовой науки как В.А Владимиров и Я.И. Ляпунов. В своей работе они утверждают, что решение вопроса об ответственности за применение непригодного оружия, его макетов при разбойном нападении не может быть однозначным. Те имитации, которые имеют лишь чисто внешнее сходство с каким бы то ни было оружием и не могут быть использованы в качестве орудия насилия в смысле возможности причинения этими предметами тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшему, не могут признаваться и предметами, используемыми в качестве оружия. Макеты оружия, его муляжи, не способные причинить физического вреда, используются нападающими исключительно как средство психологического воздействия на потерпевшего, как средство его запугивания. Нападающий, направляющий на потерпевшего игрушечный автомат, не только не имеет возможности путем его использования причинить реальный вред здоровью, а тем более лишить жизни потерпевшего, но и заведомо не имеет намерения применять физическое насилие.

По-иному должен решаться вопрос в тех ситуациях, когда виновный для запугивания потерпевшего использует такой макет оружия, который может быть применен не только как средство психологического воздействия, но и в качестве орудия физического насилия, например, макет пистолета, изготовленный из свинцового слитка, которым при желании виновный способен не только причинить вред здоровью, но даже убить его. [[20]](#footnote-20)

На мой взгляд, точка зрения В.А Владимирова и Я.И. Ляпунова является по существу более правильной, чем та, которой придерживается Верховный Суд. Действительно, в случае, если будет установлено, что была реальная возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего макетом оружия, или с его помощью просто высказывалась угроза причинения таких повреждений, которую потерпевший воспринимал как реальную, то мы должны будем признать, что в данном случае речь идет именно о вооруженном разбое с применением предметов, используемых в качестве оружия. Таким образом, в данном случае необходимо все-таки проводить дифференциацию между различными видами макетов, имитаций оружия.

В юридической литературе высказывается мнение, что при разграничении простого и квалифицированного разбоя по признаку применения оружия или других предметов необходимо установить было ли это оружие или иные предметы, заменившие его, заготовлены преступником заранее, до совершения разбоя, или преступник воспользовался тем оружием или предметами, которые оказались на месте преступления. При этом утверждается, что вооруженным разбой может считаться лишь тогда, когда использованные виновным предметы были заготовлены до совершения преступления. [[21]](#footnote-21)

Судебная практика идет по пути признания квалифицированным разбоем всех случаев применения при нападении оружия или иных предметов, могущих причинить тяжкий вред потерпевшему, независимо от того, были ли эти предметы заготовлены преступником заранее или оказались у него под рукой в момент совершения преступления.

Мне также эта точка зрения представляется более правильной. Не имеет значения, был ли предмет приготовлен заранее или виновный воспользовался предметом, случайно оказавшимся на месте совершения разбоя.

Опасность причинения тяжкого вреда создается самим фактом применения оружия или предметов, его заменяющих, и не зависит от времени и источника его приобретения. Факт приготовления оружия или других предметов до совершения разбоя свидетельствует, как правило, о более стойких преступных наклонностях преступника. Это обстоятельство может влиять на назначенную судом меру наказания, но ни как не на квалификацию преступления.

Квалифицированным разбой будет лишь тогда, когда виновный не просто обладал оружием или иными предметами, могущими быть использованными в этом качестве, но применил эти предметы во время нападения. Под применением оружия понимается прежде всего попытка нанесения упомянутыми предметами повреждений потерпевшему, а также демонстрация их лицам, подвергшимся нападению или третьим лицам, свидетельствующая о готовности в любой момент пустить оружие в ход.

Было бы неверным по сути, также основанным на принципе объективного вменения, утверждение о применении оружия там, где потерпевшему лишь показалось, что на него совершается вооруженное нападение. Если, например, нападающий словесно высказывает угрозу убийством, держа при этом руку в кармане и создавая этим видимость, что там у него находится пистолет или нож, то хотя бы потерпевший и был убежден, что преступник вооружен, такое нападение не может быть признано вооруженным, если в действительности какое бы то ни было оружие или иные орудия насилия у виновного отсутствовали, нападающий рассчитывал лишь на испуг потерпевшего. [[22]](#footnote-22)

В настоящее стали широко распространены различные виды газового оружия, начиная от газового баллончика и заканчивая мощными газовыми пистолетами. В связи с этим в правоприменительной практике встал вопрос о том, как необходимо квалифицировать действия виновного, применившего при разбойном нападении или бандитизме газовое оружие.

Газовое оружие - это оружие, предназначенное для временного поражения живой цели путем применения слезоточивых или раздражающих газов. [[23]](#footnote-23)

В этой связи прежде необходимо решить вопрос о том, является ли газовое оружие оружием в собственном смысле этого слова. Мне кажется, что проанализировав нормативные акты можно сделать вывод о том, что законодатель стоит на позиции признания газового оружия оружием в собственном смысле этого слова, что, конечно, представляется правильным. Но на иных позициях стоит судебная практика, которая квалифицирует применение при разбойном нападении газового оружия как разбой с применением оружия лишь в тех случаях, когда судом будет установлено, что газ, содержавшийся в нем газ представлял опасность для жизни или здоровья потерпевшего.[[24]](#footnote-24) Но данная точка зрения представляется мне неправильной по нескольким причинам: во-первых, все газовые пистолеты имеют ярко выраженное сходство с боевым оружием, что, безусловно, способно оказать на потерпевшего огромное психологическое давление; во-вторых, любое, даже самое "безобидное" газовое оружие способно причинить вред здоровью потерпевшего, не говоря уже о более мощном оружии, которое способно даже причинить смерть человеку; в-третьих, использование газового оружия при разбойном нападении позволяет преступнику беспрепятственно завладеть имуществом потерпевшего, т.к. тот не способен в этот момент оказать сопротивление.

Таким образом, нельзя решать этот вопрос лишь основываясь на признаке вредности газа для здоровья человека, а необходимо, учитывая и иные факторы, признать газовое оружие оружием в собственном смысле этого слова.

Заканчивая рассмотрение такого квалифицирующего признака, как совершение разбойного нападения с использованием оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, ответственность за который предусмотрена п. "г" ч.2 ст.179 УК РК, хотелось бы еще раз подчеркнуть особую общественную опасность данного преступления. Это правонарушение может быть поставлено в один ряд с таким тяжким преступлением как бандитизм и другими составами преступлений, которые предполагают применение оружия, покушение на жизнь и здоровье человека и за которые в действующем Уголовном Кодексе предусмотрены самые суровые виды наказания. И это не случайно: применение оружия при разбойном нападении подавляет психику потерпевшего, лишая его возможности обороняться, и, напротив, придает нападающему уверенность в своих силах, чувство превосходства, что позволяет виновному беспрепятственно изымать чужое имущество, обращая его в свою пользу.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении хотелось бы подвести некоторые итоги рассмотрения таких квалифицирующих признаков столь общественно опасного деяния - разбоя, как совершение разбойного нападения с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, предусмотренного п."в" ч.2 ст.179 УК РК, и использованием оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, предусмотренного п. "г" ч.2 ст.179 УК РК. В настоящее время во многих случаях наблюдается рост таких тяжких преступлений, как те, которые были мной рассмотрены. И эта тенденция не может не настораживать. Такой рост происходит несмотря ни на принимаемые Указы президента об ужесточении мер по борьбе с преступностью, ни на достаточно суровую меру наказания - лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет, с конфискацией имущества. Видимо необходимо принятие иных мер и, прежде всего, мер по предупреждению совершения такого рода преступлений, так как известно, что предупредить совершение преступления во многих случаях проще, чем потом применять наказание за его совершение.

Мне кажется также, что судам следует более строго и взвешенно подходить к назначению наказания за такие тяжкие преступления как грабеж, разбой, бандитизм и другие, так как на практике суды редко назначают в качестве наказания большие сроки содержания в местах заключения, предпочитая находить смягчающие вину обстоятельства.

Необходимо количественное и качественное увеличение предупредительных мер и мер воспитательного характера с целью повышения уровня правосознания граждан и уяснения ими необходимости следования нормам Закона.
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