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**Введение**

Актуальность проведенного исследования определена тем, что уголовная ответственность, будучи категорией сугубо правовой, имеет глубокие социальные корни. Ее "прообраз" содержательно улавливается далеко за пределами сферы действия уголовного права. Например, уголовно-правовые запреты на убийство, хищения, насилие и другие преступные действия коренятся прежде всего в народных обычаях, традициях, привычках, общественном мнении, нравственных табу, религиозных воззрениях, различных правоположениях и т.д. И чем на более ранней стадии «гасится» злой (преступный) замысел человека, тем в меньшей степени возникает необходимость в уголовно-правовом на него воздействии. Социальная эффективность уголовного закона заключена отнюдь не в его карательной "щедрости", а прежде всего в том, что он, своевременно улавливая общественный криминальный пульс, оперативно подключается к системе социальных регуляторов и сообща с ними решает важные вопросы борьбы с преступными проявлениями.

Преступление, если оно совершено преднамеренно, свидетельствует о том, что все иные регуляторы оказались бессильными перед порывом опасных желаний человека, а это, в свою очередь, означает, что официальная власть вынуждена применить к нему уголовную кару.

Социальная обусловленность уголовной ответственности заключается, таким образом, во взаимодействии трех основных слагаемых человеческой жизнедеятельности: личностной поведенческой мотивации, общественного (коллективного) порицания и государственного осуждения. Перечисленные факторы неоднозначны по силе и глубине воздействия на человека, однако все они учитываются при выборе им того или иного варианта поведения. И если этот выбор был лишен фатальности, субъект вступает в сферу действия уголовной ответственности в случае совершения им преступления. Отсюда следует, что уголовная ответственность может иметь место только там, где действует человек, наделенный свободой выбора решений и поступков, и чем больше эта свобода, тем выше ответственность лица за содеянное им зло. И наоборот, уголовная ответственность исключается как при полном "растворении" личности в общественном организме, так и при абсолютном ее обособлении, ибо и в первом, и во втором случае уголовно-правовое воздействие не находит нужного адресата[[1]](#footnote-1).

Уголовная ответственность всегда конкретна, и в ней четко определены "действующие лица": с одной стороны, виновный в совершении преступления (кому она адресована), с другой - государство (кто ее адресует). Таким образом, с точки зрения своего содержания уголовная ответственность представляет собой определенное общественное отношение, если не сказать - совокупность определенных общественных отношений, которые регулируются прежде всего нормами уголовного права.

**1 Понятие уголовной ответственности**

Понятие "уголовная ответственность" встречается во многих нормах Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ)[[2]](#footnote-2): ст. ст. 1, 2, 4 - 6, 8, 11 - 13, 17, 126, 127.1, 228 и т.д. Оно присутствует также в названиях глав 4, 11 и 14, разделов IV и V УК РФ. Действительно, уголовная ответственность является одним из фундаментальных понятий в уголовном праве, однако, несмотря на это, УК РФ не содержит его определения.

В теории по данному вопросу ведется оживленная дискуссия. Например, группа ученых сводит уголовную ответственность к "обязанности" виновного лица подвергнуться наказанию или иным мерам уголовно-правового воздействия[[3]](#footnote-3). Другие считают такую обязанность недостаточной и понимают уголовную ответственность как реальное "претерпевание" лицом отрицательных последствий совершенного преступления[[4]](#footnote-4).

Согласно еще одной позиции, уголовная ответственность - это предусмотренные УК РФ "негативные последствия, налагаемые судом" на виновное лицо[[5]](#footnote-5). Не менее распространена и точка зрения, в соответствии с которой под уголовной ответственностью понимается основанная на требовании уголовного закона, производимая судом от имени государства отрицательная оценка общественно опасного деяния и порицание лица, его совершившего[[6]](#footnote-6).

Безусловно, приведенные мнения имеют право на существование. Однако представляется, что они все-таки не содержат полной характеристики уголовной ответственности. Поэтому необходимо разделить позицию тех исследователей, которые рассматривают уголовную ответственность как сложное структурное образование, состоящее из ряда элементов (составных частей)[[7]](#footnote-7).

Первым из таких элементов следует считать основанную на законе обязанность лица дать отчет перед государством (в лице его соответствующих органов) за совершенное преступление. Второй элемент заключается в отрицательной оценке деяния и порицании лица, его совершившего. Уголовная ответственность включает также назначаемые виновному лицу наказание и иные меры уголовно-правового характера (третий элемент) и судимость как правовое последствие осуждения за совершение преступления (четвертый элемент).

Уголовная ответственность тесно связана с уголовно-правовыми отношениями, так как в рамках этих отношений она существует и реализуется. Под уголовно-правовыми отношениями понимают урегулированные нормами уголовного закона общественные отношения между государством и лицом, совершившим общественно опасное деяние.

Юридическим фактом, в связи с которым возникают уголовно-правовые отношения, является виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Время возникновения уголовно-правовых отношений, как и уголовной ответственности, объективно совпадает со временем совершения уголовно наказуемого деяния. С этого же времени (со дня совершения преступления) исчисляются сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ).

Соответственно, прекращаются (заканчиваются) уголовно-правовые отношения и уголовная ответственность с аннулированием правовых последствий совершения уголовно наказуемого деяния - реальным исполнением мер уголовно-правового характера. Если иметь в виду принудительные меры воспитательного воздействия, то момент прекращения их применения зависит от характера самих мер: предупреждения, возложения обязанности загладить причиненный вред, ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего, передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (ст. 91 УК РФ).

Что касается принудительных мер медицинского характера, то прекращение их применения производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров (ч. 4 ст. 104 УК РФ).

Если было назначено и реально отбыто (исполнено) наказание, то только с погашением или снятием судимости следует связывать момент прекращения уголовно-правовых отношений и уголовной ответственности.

Неразрывную связь судимости и уголовной ответственности подтверждает, в частности, тот факт, что именно УК РФ (ст. ст. 86, 95 и др.) регламентирует вопросы судимости. Судимость имеет место не только в отношении лиц, которым назначено наказание, но также в отношении лиц, условно осужденных (ст. 73 УК РФ), условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ), и лиц, которым неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ). Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Субъектами уголовно-правовых отношений являются государство, с одной стороны, и лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, - с другой. В таком случае суд, вынося приговор (назначая меры уголовно-правового характера), выступает от имени государства. Второй субъект уголовно-правовых отношений - физическое лицо. Достижение установленного законом возраста и вменяемость лица, согласно ст. 19 УК РФ, являются общими условиями уголовной ответственности.

Еще одним структурным элементом уголовно-правовых отношений является объект, т.е. то, ради чего собственно возникают эти отношения. Поскольку уголовно-правовые отношения возникают по поводу уголовной ответственности и мер уголовно-правового характера, то последние и должны быть признаны объектом правоотношения.

Содержание уголовно-правовых отношений образуют права и обязанности их сторон (субъектов). Разумеется, речь идет не только об обязанности виновного лица понести наказание и праве государства подвергнуть такое лицо наказанию. Лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, наделено определенными правами, так же как и на государство, осуждающее его, возложены соответствующие обязанности. Вместе с тем именно в обязанности лица, виновного в совершении общественно опасного деяния, выражена сущность уголовной ответственности. По этой причине следует согласиться с теми авторами, которые уголовную ответственность не отождествляют с уголовно-правовыми отношениями, а рассматривают лишь как элемент (часть) содержания уголовно-правового отношения[[8]](#footnote-8).

Таким образом, уголовная ответственность заключается в обязанности лица отвечать на основании норм УК РФ за совершенное деяние, отрицательной оценке государством данного деяния и порицании лица, его совершившего, а также назначении ему мер уголовно-правового характера и судимости.

Видами уголовной ответственности (формами ее реализации) являются:

а) осуждение без назначения наказания;

б) осуждение с назначением предусмотренного санкцией нормы УК наказания или иных мер уголовно-правового характера.

Содержание первого вида уголовной ответственности, таким образом, составляет только осуждение лица (на основании оценки содеянного им как преступления), а второго - и осуждение, и меры уголовно-правового характера.

Об осуждении без назначения наказания говорится, например, в ст. 80.1 УК РФ. Она предусматривает условие освобождения судом от наказания лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ, к несовершеннолетнему, осужденному за совершение преступления небольшой или средней тяжести, суд может вместо наказания применить принудительные меры воспитательного воздействия.

Назначению наказания совершеннолетним лицам посвящена гл. 10, а особенностям его назначения несовершеннолетним - ст. 89 УК РФ. При этом уголовная ответственность может сопровождаться не только назначением наказания, но и, например, условным осуждением лица, которому назначены исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет (ст. 73 УК РФ), либо отсрочкой отбывания наказания, назначенного беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ).

Кроме наказания уголовно-правовой характер имеют также принудительные меры воспитательного воздействия и принудительные меры медицинского характера.

В соответствии с ч. 2 ст. 87 УК РФ к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия (либо им может быть назначено наказание). Однако в содержание уголовной ответственности эти меры входят не всегда. Например, они не являются формой реализации уголовной ответственности в случае их применения к несовершеннолетнему, освобожденному от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести (ч. 1 ст. 90 УК РФ).

В содержание уголовной ответственности не входят также принудительные меры медицинского характера, назначенные лицу, совершившему деяние, предусмотренное УК РФ, в состоянии невменяемости, или лицу, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания (ч. 1 ст. 97 УК РФ). И, наоборот, принудительные меры медицинского характера, назначенные наряду с наказанием (ч. 2 ст. 99 УК РФ), необходимо относить к формам реализации уголовной ответственности.

Частью уголовной ответственности могут стать также меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые к подозреваемому (обвиняемому). Так, согласно ч. 3 ст. 72 УК РФ, время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки таких видов наказания, как лишение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части и арест из расчета один день за один день, ограничения свободы - один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе - один день за три дня, обязательных работ - один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ. Также, учитывая сроки содержания под стражей, суд может смягчить назначенные штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью либо полностью освободить лицо от их отбывания[[9]](#footnote-9).

Вместе с тем в отдельных случаях уголовная ответственность может быть не реализована. Например, в связи с наступлением после совершения преступления смерти виновного, делающей невозможным назначение или исполнение наказания. Не будет реализована уголовная ответственность также в случае освобождения от нее лица, совершившего общественно опасное деяние.

Отказ государства от привлечения лица к уголовной ответственности осуществляется по двум основаниям: общим и специальным. Первые предусмотрены в ст. ст. 75, 76, 78 и 84 УК РФ. Это освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, истечением сроков давности и актом амнистии.

Специальным основаниям освобождения от ответственности посвящены примечания к ряду статей Особенной части УК РФ: 126, 127.1, 204, 205, 206, 208, 210, 222, 223, 228, 275, 291, 307, 337, 338. В одних случаях такой отказ является обязательным (например, в отношении лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, - примечание к ст. 208 УК РФ), в других - факультативным (например, в отношении военнослужащего, впервые совершившего дезертирство без отягчающих обстоятельств, - примечание к ст. 338 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности за совершение одного преступления не исключает возможности привлечения его к такой же ответственности, но за другое преступление. Например, лицо, освобожденное от ответственности за похищение человека (ст. 126 УК РФ), может быть привлечено к уголовной ответственности, например, за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ). Кроме того, освобождение лица от уголовной ответственности не исключает возможности привлечения его к иным видам юридической ответственности (гражданской, административной и т.д.).

2 Основание уголовной ответственности

Проблема основания уголовной ответственности рассматривается в двух аспектах - философском и юридическом.

Философский аспект проблемы заключается в решении вопроса, почему человек должен нести ответственность за свои поступки. Юридическая наука исходит из того, что социальным основанием для возложения на человека ответственности за общественно значимое поведение служит свобода воли, понимаемая как наличие возможности свободно выбирать способ поведения. Лицо отвечает перед обществом, государством и другими людьми за свои поступки именно потому, что у него имелась возможность выбирать линию поведения с учетом требований закона, интересов других лиц, общества и государства, однако он такой возможностью пренебрег и избрал способ поведения, противоречащий правам и законным интересам других субъектов общественных отношений и поэтому запрещенный законом. Если человек не располагал свободой выбора поведения в силу психического заболевания, лишающего человека способности осознавать фактическое содержание или социальное значение своих действий (бездействия), или его поведение было обусловлено, например, воздействием непреодолимой силы или непреодолимого физического принуждения, то такие действия (бездействие) не имеют уголовно-правового значения и не могут влечь уголовной ответственности.

Юридический аспект проблемы основания всякой правовой, в том числе и уголовно-правовой ответственности означает выяснение вопроса, за что, т.е. за какое именно поведение может наступить ответственность.

По вопросу о том, что является основанием уголовной ответственности, в юридической литературе высказывались различные точки зрения. В качестве такого основания назывались: вина, факт совершения преступления, наличие состава преступления в совершенном деянии и пр. Действующее законодательство положило конец этим дискуссиям, однозначно сформулировав основание уголовной ответственности: "Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом" (ст. 8 УК РФ).

Под составом преступления понимается совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

Преступление - это совершенное в реальной жизни конкретное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. А состав преступления - это разработанный наукой уголовного права и зафиксированный в законе инструмент, позволяющий определить юридическую конструкцию общественно опасного деяния и сделать вывод о том, что это деяние является преступлением, описанным в той или иной норме Особенной части УК РФ.

Преступление и состав преступления - два неразрывно связанных друг с другом понятия, характеризующих одно и то же явление - уголовно наказуемое деяние. С одной стороны, только преступление может обладать набором юридических характеристик, образующих в своей совокупности состав преступления. А с другой стороны, только наличие всех юридических признаков, совокупность которых образует состав преступления, может свидетельствовать о том, что оцениваемое с точки зрения уголовного закона деяние является преступлением. Таким образом, понятием преступления характеризуется главным образом социальная сущность уголовно наказуемого деяния, а состав преступления раскрывает его юридическую структуру, его необходимые характеристики (свойства, качества)[[10]](#footnote-10).

Состав преступления - это юридическая характеристика деяния, которое объективно обладает свойством общественной опасности. Поэтому одно лишь наличие формальных признаков состава преступления еще недостаточно для признания совершенного деяния преступлением и не может служить основанием уголовной ответственности. Так, вышестоящими судебными инстанциями было признано незаконным осуждение С. за кражу 1 кг витаминно-травяной муки, поскольку это деяние в силу малозначительности не представляло общественной опасности. На этом основании дело было прекращено за отсутствием в деянии С. состава преступления.

Но, даже если совершенное деяние объективно является общественно опасным, оно не может быть признано преступлением, если в нем отсутствует хотя бы один из признаков, образующих в своей совокупности состав данного вида преступления. Так, за отсутствием состава преступления было прекращено уголовное дело по обвинению В., которая была осуждена за оскорбление в связи с тем, что в своих жалобах, направленных в органы власти и средства массовой информации, называла Б. подхалимом. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда России указала, что, хотя подобная характеристика и оскорбительна для Б., в данном случае отсутствовала неприличная форма унижения чести и достоинства, которая является необходимым признаком состава оскорбления[[11]](#footnote-11).

Если в связи с изменением уголовного закона изменяется юридическая характеристика уголовно наказуемого деяния, то деяние, которое являлось преступным по ранее действовавшему закону, должно признаваться не преступным, если в нем отсутствует хотя бы один юридический признак, необходимый по новому закону. Так, лицо, привлеченное к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью и не осужденное до 12 декабря 2003 г., должно быть оправдано за отсутствием состава преступления, поскольку совершенное деяние в соответствии с новой рекомендацией ч. 1 ст. 264 УК РФ является преступлением лишь при условии, что оно причинило последствия в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Таким образом, ни общественная опасность совершенного деяния при отсутствии в нем состава преступления, ни формальное наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое не является общественно опасным, не могут служить основанием уголовной ответственности. В качестве такого основания выступает только наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое объективно представляет общественную опасность в уголовно-правовом понимании.

**Заключение**

По результатам проведенного исследования можно заключить, что уголовная ответственность заключается в обязанности лица отвечать на основании норм УК РФ за совершенное деяние, отрицательной оценке государством данного деяния и порицании лица, его совершившего, а также назначении ему мер уголовно-правового характера и судимости.

Видами уголовной ответственности (формами ее реализации) являются:

а) осуждение без назначения наказания;

б) осуждение с назначением предусмотренного санкцией нормы УК наказания или иных мер уголовно-правового характера.

Содержание первого вида уголовной ответственности, таким образом, составляет только осуждение лица (на основании оценки содеянного им как преступления), а второго - и осуждение, и меры уголовно-правового характера.

Проблема основания уголовной ответственности рассматривается в двух аспектах - философском и юридическом.

Философский аспект проблемы заключается в решении вопроса, почему человек должен нести ответственность за свои поступки. Юридическая наука исходит из того, что социальным основанием для возложения на человека ответственности за общественно значимое поведение служит свобода воли, понимаемая как наличие возможности свободно выбирать способ поведения.

Юридический аспект проблемы основания всякой правовой, в том числе и уголовно-правовой ответственности означает выяснение вопроса, за что, т.е. за какое именно поведение может наступить ответственность.

По вопросу о том, что является основанием уголовной ответственности, в юридической литературе высказывались различные точки зрения. В качестве такого основания назывались: вина, факт совершения преступления, наличие состава преступления в совершенном деянии и пр. Действующее законодательство положило конец этим дискуссиям, однозначно сформулировав основание уголовной ответственности: "Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом" (ст. 8 УК РФ).
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