ВВЕДЕНИЕ

Собственность составляет экономическую основу существования любого общества, а неотчуждаемое право быть собственником является важнейшей гарантией осуществления прав и свобод личности.

Самый быстрорастущий вид правонарушений в нашей стране - преступления против собственности. Наиболее опасными посягательствами на собственность следует считать грабежи. В последние годы в Российской Федерации наблюдается тенденция к росту числа грабежей.

В январе - сентябре 2010 года на территории РФ зарегистрировано 2025,9 тыс. преступлений, почти половина из них была связана с различного рода нарушениями, касающимися прав собственности граждан. Почти половину всех зарегистрированных преступлений (47,9%) составляют хищения чужого имущества, в частности грабеж составил 124,6 тыс., что составляет 20,2% от общего числа совершенных преступлений.

Нестабильность в экономике, связанное с ней усложнение отношений собственности, а также снижение уровня жизни многих граждан нашей страны привели к обострению криминологической ситуации в целом и к росту посягательств на чужое имущество. Преступления против собственности, а в частности грабежи и борьба с ними превратились в одну из самых актуальных проблем современной юридической практики.

Целью настоящего курсового исследования является рассмотрение представления общей характеристики грабежа как одной из форм хищения, выявления его основных черт и способов осуществления.

Для достижения вышеуказанной цели, необходимо выделить ряд задач:

1. Изучить и проанализировать литературу и источники по данной проблеме;
2. Проследить историю развития российского уголовного законодательства о хищении;
3. Раскрыть понятие грабежа, его субъективные и объективные признаки;
4. Обозначить квалифицирующие признаки грабежа по уголовному кодексу РФ;
5. Выявить основные отличия грабежа от смежных составов преступления;
6. Рассмотреть проблемы предупреждения и раскрытия грабежей на территории РФ;
7. Подвести итоги настоящего курсового исследования и сделать выводы.

Предметом исследования являются уголовно – правовые нормы, судебная и правоохранительная практика, раскрывающие особенности действующего уголовного законодательства Российской Федерации в отношении хищения, и в частности грабежа.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере прав личности и охраны собственности от преступных посягательств, деятельность различных служб органов внутренних дел в данной сфере, в современных социально-экономических условиях.

Нормативной базой исследования являются Уголовный кодекс РФ (далее УК РФ), уголовное законодательство советской России, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» и др. При проведении исследования автор также опирался на разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ, комментарий к Уголовному кодексу РФ и др.

Эмпирическую базу исследования составили: официальная статистика преступности, количественные сведения о грабеже, содержащиеся в различных учетно-отчетных документах правоохранительных органов, материалы судебной практики по делам об ответственности за грабеж, рассмотренные Петропавловск - Камчатским Городским судом.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ГРАБЕЖА И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ ХИЩЕНИЙ УГОЛОВНОГО ПРАВА РФ

* 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ХИЩЕНИИ

Понятие, систему и отдельные виды преступлений против собственности невозможно правильно оценить без обращения к предшествующему законодательству.

Термин «хищение» упоминается уже в первых декретах Советской власти. Однако еще длительное время наряду с ним в законодательстве продолжали существовать как однопорядковые понятия «кража», «грабеж» и пр. Лишь с изданием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» понятие «хищение» поглотило все формы и виды хищений, направленных против социалистической собственности.[[1]](#footnote-1)

Первоначально разработка общего понятия хищения в теории и судебной практике была осуществлена применительно к посягательствам на государственную и общественную собственность, которая впервые была представлена в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 28 мая 1954 г., указавшем, что «по смыслу Указа от 04.06.1947 г. умышленное обращение в свою собственность государственного и общественного имущества, независимо от форм и способов его совершения, должно рассматриваться как хищение»[[2]](#footnote-2).

Что же касается преступлений против личной собственности, то в их систематизации хищения не выделялись, а сам термин «хищение» частично подменялся понятием «похищение». Например, Филановский И.Г., обозначая кражу, грабеж, разбой, мошенничество и вымогательство как группу преступлений, «выражающихся в преступном завладении чужим имуществом», считал нецелесообразным создавать в теории общее понятие похищения личного имущества граждан и вводить его в научный оборот вопреки законодательной терминологии.[[3]](#footnote-3)

Первым опытом законодательного определения хищения стал Федеральный закон от 1 июля 1994 г. №10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»,[[4]](#footnote-4) дополнивший ст.144 УК РСФСР 1960 г. примечанием, определявшим хищение применительно к ст.144-147 главы о преступлениях против собственности. С этого времени понятие хищения действительно стало общим, поглотив собой различия не только в непосредственных, но и в родовых объектах корыстных посягательств.

Таким образом, выделилась действующая дефиниция хищения, закрепленная в примечании 1 к ст.158 УК, согласно которой под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Тем самым, рассмотренное общее понятие хищения играет роль родового по отношению к видовым понятиям преступлений против собственности.

* 1. ПОНЯТИЕ ГРАБЕЖА, ЕГО ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ

Грабеж – в уголовном праве РФ открытое хищение чужого имущества, совершаемое без насилия или с насилием, не опасным для жизни и здоровья (ст. 161 УК). Открытый характер способа действия при грабеже заключается в том, что виновный сознает, что совершает хищение в присутствии потерпевшего или других (посторонних) лиц, которые понимают характер его преступных действий.[[5]](#footnote-5)

Объективными признаками грабежа, являются признаки таких элементов состава преступления как объект и объективная сторона. К признакам объекта грабежа относятся: родовой объект, видовой объект непосредственный объект и предмет преступления. Признаками объективной стороны грабежа являются: деяние, последствия, причинно- следственная связь и способ.

*Родовым объектом* является экономика Российской Федерации в целом, поскольку в случае причинения вреда собственности конкретного лица опосредовано причиняется вред всей экономике. Однако в данном случае причинение вреда экономике специально не охватывается умыслом виновного. В случае установления умысла на причинение вреда экономике в целом, в зависимости от признаков объективной стороны преступления, деяние виновного следует квалифицировать по гл.24 или гл.29 УК РФ.

Собственность это важнейшее экономическое материальное отношение, имеющее исключительное значение в жизнедеятельности граждан, общества, государства. Отношения собственности в совокупности образуют экономический базис Российского государства.

Будучи урегулированы нормами права, эти отношения приобретают правовую форму и юридически определяются как правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему движимым и недвижимым имуществом (субъективное право собственности). Экономическую категорию собственности регулирует самая обширная группа гражданско-правовых норм раздела II «Право собственности и другие вещные права». [[6]](#footnote-6)

Гражданский кодекс РФ (далее ГК РФ) в ст. 213, 214 и 215 выделяет следующие формы собственности и соответственно право на нее: 1) Собственность граждан и юридических лиц (кроме государственных муниципальных предприятий и учреждений, финансируемых собственником); 2)государственную собственность (федеральную собственность и собственность субъектов РФ) и 3) муниципальную собственность, т.е., имущество принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям. Все формы собственности с точки зрения их юридической защиты являются равноценными и подлежат одинаковой охране нормами уголовного законодательства. Это принципиально важно для уголовного права положение опирается не только на нормы ГК РФ, но и на прямое указание ч. 2 ст. 8 Конституции РФ: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности».[[7]](#footnote-7)

*Видовым объектом грабежа* являются отношения собственности. Согласно ч.1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом». При совершении грабежа нарушаются правомочия собственника по владению и пользованию похищенным имуществом. Право по распоряжению имуществом не нарушается.

Непосредственным объектом грабежа является право собственности конкретного лица на определенное имущество. Так, например, при хищении путем грабежа автомобиля, принадлежащего потерпевшему, непосредственным объектом грабежа будет выступать право собственности потерпевшего на автомобиль.

Предметом грабежаявляется вещи, находящиеся в гражданском обороте. К ним, согласно ст. 128 ГК, относятся деньги, ценные бумаги, иное имущество. Остальные объекты гражданских прав, указанные в данной статье не могут являться предметом грабежа, поскольку они не являются предметами материального мира и не могут быть похищены открытым способом.

Объективная сторона грабежа характеризуется деянием, причинно-следственной связью, последствием и способом совершения преступления. Рассмотрим более подробно каждый из признаков объективной стороны грабежа.

*Деяние* выражено в форме действия, под которым понимается телодвижение виновного, иных лиц. Грабеж невозможно совершить в форме бездействия, поскольку необходимо изъятие имущества у потерпевшего. Необходимо учитывать, что изъятие должно быть безвозмездным, то есть без представления эквивалентного стоимостного возмещения собственнику.

Следующим признаком объективной стороны грабежа является общественно опасное последствие в виде причинения ущерба собственнику либо иному законному владельцу этого имущества. Оно должно выражаться в лишении собственника возможности владеть и пользоваться похищенным имуществом. Между изъятием имущества и причинением собственнику ущерба должна существовать причинно-следственная связь.

Грабеж является преступлением с материальным составом и считается оконечным с момента наступления общественно опасного последствия в виде причинения собственнику похищенного имущества ущерба. Грабеж считается оконечным, когда имущество не только изъято, но виновный получил *возможность* им *распоряжаться*. Следует правда оговориться, что речь идет только о *возможности распоряжаться*, а не о реальном распоряжении по намеченному плану.

В случае если умысел виновного на открытое завладение чужим имуществом не доведен до конца по не зависящим от его воли обстоятельствам, то содеянное содержит состав неоконченного преступления и его надлежит квалифицировать как покушение на грабеж, совершенный повторно.[[8]](#footnote-8)

Особо важным для состава грабежа является способ изъятия имущества у потерпевшего. Грабеж характеризуется открытым способом хищения чужого имущества. Открытым хищением является такое противоправное изъятие чужого имущества, которое совершается в присутствии потерпевшего, лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, сознает, что присутствующие при этом лица понимают характер его действий, но игнорируют данное обстоятельство.[[9]](#footnote-9)

К субъективным признакам грабежа относится *субъективная сторона* которая в свою очередь характеризуется признаками: *вины* (в форме умысла и неосторожности); *мотива*, *цели*, и *аффекта* (характеристика поведения лица на время совершения преступления, а не на время судебного заседания).

Грабеж может быть совершен только с прямым умыслом: лицо осознает, что незаконно изымает имущество, на которое не имеет ни действительного, ни предполагаемого права, предвидит, что своими действиями причинит собственнику прямой материальный ущерб, и желает этого. Гаухман Л.Д. и Павшковский В.А. отмечают в своей книге[[10]](#footnote-10) что: «Умыслом совершающего насильственный грабеж охватывается еще и применение насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угрозы таковым и использования насилия или угрозы в качестве средства похищения имущества или удержания уже похищенного имущества».

Под *изъятием* нужно понимать противоправное извлечение, удаление и любое другое обособление имущества из владения собственника с одновременным переводом его в фактическое незаконное физическое обладание преступника.

Корыстные *мотив* и *цель*, обязательные признаки грабежа. *Корысть* по определению русского толкового словаря – это стремление к личной выгоде, наживе, жадность.[[11]](#footnote-11) Мотив в данном составе преступления предполагает стремление лица к *обогащению*, (наживе) путем *изъятия,* какой либо материальной, имущественной выгоды, что является для преступника *целью*.

Корысть при грабеже означает извлечение материальной выгоды, как для самого виновного, так и для других лиц в судьбе которых он заинтересован. Корысть иметься там, где грабитель стремиться нажиться сам, так и там, где он преследует цель дать нажиться другому, поскольку в обоих случаях обогащение происходит за счет незаконно изымаемого чужого имущества, за счет других граждан, чем нарушает принцип распределения материальных благ в обществе.[[12]](#footnote-12)

Поскольку субъективная сторона определяется как интеллектуально волевое отношение лица к совершаемому деянию и к его последствиям, *аффект* будет устанавливаться в данном составе не как одна из характеристик вменяемости субъекта, а именно как характеристика интеллектуально волевого отношения к деянию и его последствию на время совершения преступления.

На основании вышеизложенного сделаем вывод: Грабеж есть не что иное, как открытое хищение чужого имущества, совершаемое без насилия или с насилием, не опасным для жизни и здоровья. Грабеж является преступлением с материальным составом и считается оконечным с момента наступления общественно опасного последствия в виде причинения собственнику похищенного имущества ущерба и может быть совершен только с прямым умыслом.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ГРАБЕЖА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РФ

2.1. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ГРАБЕЖА

Грабеж, как и другие виды хищения, может квалифицироваться как преступление различного уровня тяжести в зависимости от размеров похищенного, от соответствующих ему квалифицирующих признаков.

В Уголовном кодексе классифицирующие признаки расположены в следующем порядке: сначала перечисляются обстоятельства, имеющие отношение к объекту и объективной стороне преступления, а затем имеющие отношение к субъекту и субъективной стороне.

Признаками квалифицированного грабежа, характеризующими его объект и объективную сторону деяния, ст. 161 УК РФ называет совершение его:

· группой лиц по предварительному сговору;

·с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище;

· с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия;

· в крупном размере.

По своему содержанию перечисленные признаки квалифицированного грабежа соответствуют признакам квалифицированной кражи, мошенничества.

Рассмотрим квалифицирующие признаки грабежа подробнее.

Совершение грабежа группой лиц по предварительному сговору[[13]](#footnote-13) означает, что в нем принимают участие два или более лица заранее, т. е. до начала преступления, договорившиеся о совместном совершении грабежа. При этом предварительным считается сговор, состоявшийся до начала хищения, во время приготовления к нему или непосредственно перед покушением. Подобная трактовка группового грабежа, изложенная законодателями, расходится с мнением отдельных отечественных правоведов, которые полагают, что хищение должно признаваться групповым только в тех случаях, когда функции по его исполнению заранее распределены между участниками: кто-то играет роль исполнителя, кто-то пособника и т. д.

В законе же речь идет не о соучастии в предварительном сговоре, а о совершении деяния группой лиц, действующих по предварительному сговору, то есть о непосредственном участии в грабеже не одного лица, а нескольких, что существенно повышает опасность деяния и служит объективным основанием для усиления ответственности всех непосредственных участников грабежа.

Грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище,[[14]](#footnote-14) до внесения в 1994 г. изменений в ранее действовавший УК и введения в действие нового УК РФ рассматривался как совершенный при особо отягчающих обстоятельствах. Теперь же этот квалифицирующий признак имеет значение только при условии, что похититель незаконно проникает в жилище, помещение или иное хранилище. Проникновение при этом понимается как незаконное в том случае, если оно совершено человеком, который не имел на это никакого права.

Под проникновением понимается тайное вторжение виновного в жилище, помещение или хранилище с целью изъятия чужого имущества. Проникновением в чужое жилище, помещение или иное хранилище считается не только физическое вторжение в его пределы, но и извлечение из них имущества при помощи каких-либо приспособлений и орудий.

Специфическим для грабежа квалифицирующим признаком является применение насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевших, либо угроза применения такого насилия[[15]](#footnote-15). Для правильного применения этого признака необходимо учитывать три обстоятельства:

1) действующий УК РФ предусматривает не только фактическое применение насилия, но и угрозу его применения. Причем признаком квалифицированного грабежа теперь является не только физическое, но и психическое насилие, выражающееся в угрозе реального применения физического насилия;

2) при совершении грабежа насилие может быть применено как к собственнику (или иному законному владельцу имущества), так и к другим лицам, которые, по мнению преступника, реально могли воспрепятствовать хищению;

3) признаком насильственного грабежа является лишь такое насилие, которое по своему характеру не представляет опасности для жизни или здоровья граждан.

Под насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, принято понимать действия, которые не создали угрозу для жизни и не причинили реального вреда здоровью потерпевшего, не вызвали стойкую (хотя бы и кратковременную) утрату трудоспособности, но были сопряжены с причинением физической боли, с нанесением побоев или с ограничением свободы потерпевшего. Легкий вред здоровью может быть выражен в поверхностных повреждениях в виде небольших ран, кровоподтеков, ссадин и т. д. К разряду такого насилия относятся также побои и иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему лишь физической боли, но не повлекшие последствия, указанные в статье 115 УК.

Физическое насилие при грабеже может выражаться в побоях, отдельных ударах, нанесении ссадин, кровоподтёков, гематом, причинении физической боли путем заламывания рук, проведения болевых приемов самбо, каратэ и других боевых единоборств, тугого болезненного связывания конечностей. Физическое насилие интенсифицирует процесс посягательства на собственность и выступает как средство, облегчающее открытое изъятие имущества.[[16]](#footnote-16)

Психическое насилие (запугивание, угроза применения рассмотренного выше физического насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего) впервые введено законодателем в качестве квалифицирующего признака состава грабежа.

Физическое и психическое насилие выступают при совершении грабежа в качестве:

1) средства открытого изъятия имущества;

2) средства удержания уже изъятого имущества.

Определение подлинной степени тяжести примененного насилия - важное условие квалификаций действий виновного.[[17]](#footnote-17) По такого рода уголовным делам в пограничных ситуациях следует назначать судебно-медицинскую экспертизу на предмет установления характера и тяжести насилия, применённого к потерпевшему.

К причинению легкого вреда, не имеющего последствий, также относятся незначительные последствия, длившиеся не более 6 дней, а также слабые недомогания, не оставившие видимых следов. Введение в организм потерпевшего веществ, не представляющих опасности для его жизни и здоровья, следует квалифицировать как грабёж с применением насилия либо покушение на это преступление.

Что же касается лишения или ограничения свободы потерпевшего, то оно может рассматриваться как насилие, не опасное для здоровья, в тех случаях, когда эти действия виновного направлены к тому, чтобы лишить потерпевшего возможности воспрепятствовать изъятию имущества.

Действия виновного, связанные с применением физической силы к имуществу потерпевшего (срывание шапки с головы, вырывание из рук сумочки), также не принято квалифицировать как насилие.

Наконец, грабеж является насильственным только в том случае, когда примененное насилие служило средством завладения имуществом или средством его удерживания непосредственно после задержания.

Так, в январе 2010г. Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Х. рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Петропавловске-Камчатском материалы уголовного дела в отношении: П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

3 ноября 2009 года около 00 часов 55 минут П., подошел к Г. и действуя открыто, умышленно, из корыстных побуждений, нанес последнему два удара кулаком в область туловища, подавив волю Г. к сопротивлению, применив тем самым насилие не опасное для жизни и здоровья, после чего открыто, осознавая, что его преступные действия очевидны для потерпевшего похитил у него сотовый телефон, стоимостью 14 760 рублей, с сим-картой не представляющей для потерпевшего материальной ценности, и деньги в сумме 4 000 рублей. После чего П. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему Г. материальный ущерб на общую сумму 18 760 рублей.

Руководствуясь статьей 316 УПК РФ, суд приговорил признать П. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев. На основании ст. 73 УК РФ, назначенное П. наказание установили условным, с испытательным сроком на 3 (три) года.[[18]](#footnote-18)

Можно сказать, что законодатель, выделяя насильственный грабеж в качестве квалифицированного состава преступления, исходит из повышенной общественной опасности действий виновного, который для завладения чужим имуществом избирает способ, выражающийся в посягательстве на личность. Факт применения насилия меняет юридическую сущность грабежа. В подобных обстоятельствах преступление становится двухобъектным: вред причиняется (или создается угроза причинения вреда) не только отношениям собственности, но и здоровью граждан или их личной свободе.

Содержание грабежа, совершенного в крупном размере,[[19]](#footnote-19) по своей формулировке отличается от того состава, который был предусмотрен прежним УК РСФСР. В Уголовном кодексе 1960 г. говорилось о потерпевшем вообще, без конкретизации этого понятия.[[20]](#footnote-20) Настоящий УК РФ данный квалифицирующий признак связывает с причинением значительного ущерба только гражданину, т. е. частному лицу. Стоит заметить, что поскольку содержание этого признака в законе не формализовано и носит оценочный характер, признание причиненного кражей ущерба значительным предоставлено на усмотрение суда. Это означает, что суд в каждом конкретном случае должен исходить из уровня средней заработной платы, доходов гражданина, выступающего в роли потерпевшего, ценности и значения похищенного имущества.

На основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод: к числу квалифицирующих признаков грабежа относятся: совершение группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, применением насилия, не опасного для жизни или здоровья или с угрозой применения такого насилия, а также совершение организованной группой, в крупном и особо крупном размере. За все виды грабежа, отягченного перечисленными выше квалифицирующими признаками, включая применение насилия, не опасного для жизни и здоровья либо угрозу применения такового, УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

## 2.2. ОТЛИЧИЕ ГРАБЕЖА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В уголовном законодательстве ответственность за хищение чужого имущества дифференцируется в зависимости от того, каким способом совершается посягательство на отношения собственности. Изъятие имущества может быть тайным или открытым, насильственным или ненасильственным, совершенным путем обмана или злоупотребления доверием и так далее. Способ изъятия имущества как объективное обстоятельство, характеризующее хищение, существенно влияет на степень общественной опасности преступления и поэтому учитывается законодателем.

Действующее уголовное законодательство различает шесть форм хищения: кражу, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение и растрату вверенного имущества. Каждой из форм хищения присущи свои особенности, отличающие один состав хищения от другого.

Правильное установление форм хищения и разграничение смежных составов преступлений имеет большое теоретическое и практическое значение, поскольку этим обеспечивается выполнение важнейшей задачи правосудия - применение наказания в строгом соответствии с законом. В судебной практике нередко определенные затруднения вызывает отграничение грабежа от других, смежных с ним составов преступлений: кражи, разбоя, вымогательства.

Грабеж - это более опасная форма хищения, чем кража, мошенничество, присвоение и растрата. Он определяется в Уголовном кодексе Российской Федерации как открытое хищение чужого имущества, совершенное без насилия[[21]](#footnote-21) либо соединенное с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего либо с угрозой применения такого насилия.[[22]](#footnote-22)

Кража, как и грабеж, является одной из форм хищения. Необходимость рассмотрения вопроса о разграничении кражи и грабежа в первую очередь объясняется все еще встречающимися в судебной практике ошибками при квалификации данных видов преступлений. В законе кража определяется как тайное хищение чужого имущества.[[23]](#footnote-23)

Таким образом, в отличие от грабежа кража характеризуется тайным способом завладения чужим имуществом. Кроме того, грабеж, как известно, может быть совершен и с насилием, не опасным для жизни и здоровья, в то время как кража всегда является тайным ненасильственным хищением. Поэтому дополнительным объектом грабежа помимо собственности может быть и личность, тогда как объектом кражи является только собственность.

В уголовно-правовой литературе существует несколько точек зрения по поводу критериев, которые необходимо положить в основу разграничения тайного и открытого хищения чужого имущества. Одни авторы придают решающее значение субъективному представлению виновного.

Так, Исаев М.М. писал: «…тайное похищение есть похищение, совершаемое по убеждению преступника, незаметно для потерпевшего».[[24]](#footnote-24)

Другие криминалисты при решении данного вопроса исходили из того, осознают или нет факт похищения потерпевший или третьи лица. Кроме того, в юридической литературе было также высказано мнение о том, что при разграничении тайного и открытого похищения необходимо сочетать субъективный критерий с объективным. Например, Немировский Э.Я. писал: «Как показатель большей дерзости похитителя важно не присутствие владельца само по себе, а то, что похищение совершается на глазах у владельца или других лиц, знающих о принадлежности ему вещи, и то, что похищаемый сознает это; похищение должно быть открытым и объективно и субъективно…».[[25]](#footnote-25)

Полагаем, что наиболее правильной является лишь первая точка зрения, в соответствии с которой, при разграничении двух смежных составов преступлений - кражи и грабежа - решающим моментом должно быть субъективное представление виновного о том, совершает ли он похищение чужого имущества тайно или открыто.

В тех случаях, когда виновный полагает, что он совершает хищение тайно, т.е. незаметно для потерпевшего или третьих лиц (не соучастников преступника), хотя на самом деле факт хищения осознается потерпевшим или третьими лицами, совершенное деяние надлежит рассматривать как кражу. Если же виновный считает, что оно совершает хищение явно открытое для потерпевшего или третьих лиц, хотя в действительности они не осознают этого, совершенное виновным следует расценивать как грабеж6.

Нередко вызывает определенные затруднения в судебной практике отграничение грабежа от разбоя.

Разбой - нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.[[26]](#footnote-26) Главное отличие грабежа от разбоя состоит в степени интенсивности и объеме насилия, ибо разбой всегда связан с насилием, опасным для жизни или здоровья, в то время как грабеж может быть совершен без насилия либо с насилием, но не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Определение последствий физического насилия, как при грабеже, так и при разбое хотя и имеет существенное значение для правильного разграничения данных составов преступлений, но этим установление степени насилия еще не исчерпывается. Во всех случаях применения физического насилия, как при грабеже, так и при разбое следует учитывать не только последствия физического насилия, но и другие обстоятельства по делу, в частности способ действия виновного при применении этого насилия, имеющий важное значение для квалификации содеянного.

Действия лица по завладению чужим имуществом, соединенные с физическим насилием, последствия которого охватываются понятием насильственного грабежа, надлежит квалифицировать как разбой во всех случаях, когда в момент применения этого насилия оно является реально опасным для жизни или здоровья потерпевшего.

В ряде случаев физическое насилие, характерное для насильственного грабежа, может явиться способом выражения угрозы насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. В таких случаях квалификация действий виновного должна происходить с учетом характера этой угрозы, а не фактически причиненного вреда. Неправильная оценка характера угрозы может иметь место не только тогда, когда она выражена в неопределенной форме, но даже и тогда, когда угроза физическим насилием выражена преступником вполне определенно.

Угроза причинить физическое насилие при завладении чужим имуществом может и не быть реальной в объективном смысле этого слова. Тем не менее, и в этих случаях, если потерпевший воспринимает угрозу, хотя бы и мнимую, как реальную и виновный именно на это и рассчитывает, совершенные виновным действия необходимо квалифицировать в соответствии с характером этой угрозы.

В тех случаях, когда угроза насилием при завладении чужим имуществом выражается преступниками неопределенно, а потерпевшие воспринимают ее как угрозу насилием, опасным для жизни или здоровья, однако характер последующих действий виновных свидетельствует о том, что они не желали применить в отношении потерпевшего такое насилие, их действия следует рассматривать как насильственный грабеж.

В судебной практике известные трудности при разграничении грабежа и разбоя вызывают и такие случаи, когда при завладении чужим имуществом виновный угрожает потерпевшему определенным насилием, приведение которого в исполнение может вызвать различные последствия, начиная от побоев и легкого вреда здоровью и кончая смертью лица. Таким насилием является, например, угроза избиением.

Вопрос о квалификации действий виновного в этих случаях должен решаться аналогично тому, как и при наличии угрозы, выраженной неопределенно, т.е. с учетом как субъективного восприятия потерпевшим характера угрозы, так и всех других обстоятельств дела.

Необходимо также учитывать, что разбой считается оконченным уже с момента осуществления нападения на личность независимо от того, была ли достигнута цель завладения чужим имуществом или нет.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» пояснил, что грабеж как и кража признается оконченным с момента завладения чужим имуществом и получения реальной возможности распоряжаться этим имуществом как своим собственным. В ранее действующем постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 г. №31 «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» говорилось, что грабеж признается оконченным с момента завладения имуществом.[[27]](#footnote-27) Однако при рассмотрении конкретных уголовных дел судебная практика продолжала учитывать и приобретение виновным возможности распоряжаться чужим имуществом. Правильное определение стадий преступления, предусмотренных статьей 30 УК РФ, предопределяет индивидуализацию наказания согласно статье 66 УК РФ.

В ряде случаев правоприменителю приходится отграничивать грабеж от вымогательства.

Под вымогательством понимается требование передачи имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.[[28]](#footnote-28)

Сходство насильственного грабежа и вымогательства состоит в том, что объектом этих преступлений является собственность, а также личность. Как грабеж, так и вымогательство в качестве признака объективной стороны имеют угрозу применения физического насилия над личностью потерпевшего. Предметом грабежа является чужое имущество. В отличие от грабежа при вымогательстве предметами могут быть: чужое имущество, право на чужое имущество, а также требование совершения в пользу виновного иных действий имущественного характера.

Физическое насилие при грабеже может быть не опасным для жизни и здоровья, а при вымогательстве - как не опасным для жизни и здоровья, так и опасным для жизни или здоровья.[[29]](#footnote-29)

Насилие при вымогательстве в отличие от грабежа может состоять не только в угрозе применить в отношении потерпевшего физическое насилие, не опасное для жизни и здоровья, но и в угрозе применить любые меры физического воздействия, вплоть до лишения жизни, а также в угрозе уничтожения или повреждения имущества, а также в угрозе распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких. Угроза насилием при вымогательстве подлежит реализации не немедленно, не тотчас же после ее предъявления, а в более или менее отдаленном будущем при условии, если потерпевший не выполнит предъявленного к нему требования преступника; в то время как при насильственном грабеже преступник всегда угрожает немедленным насилием. При вымогательстве между угрозой и насилием имеется разрыв во времени, а при насильственном грабеже этого разрыва нет.[[30]](#footnote-30)

Обстановка, при которой имеет место угроза при грабеже, исключает для потерпевшего возможность обратиться за помощью к органам власти или вообще к кому-либо, тогда как при вымогательстве у потерпевшего имеется возможность предупредить осуществление такой угрозы. Следовательно, момент реализации угрозы является наиболее существенным и верным признаком для отграничения грабежа от вымогательства10. Грабитель старается получить чужое имущество немедленно, а вымогатель в будущем.

Следует отметить, что в отечественном законодательстве еще с советских времен остались «пробелы», затрудняющие эффективную защиту прав собственников.

Таким образом, в соответствии с вышесказанным можно подвести итог: грабеж следует отличать от сходных составов преступлений. Различие проводится на основе анализа юридических признаков. Особую роль правильная классификация этого рода преступлений играет в тех случаях, когда правоохранительные органы имеют дело с такими сходными по конструкции своего юридического состава преступлениями, как насильственный грабеж, разбой и вымогательство.

2.3. ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И РАСКРЫТИЯ ГРАБЕЖЕЙ НА ТЕРРИТОРИИ РФ

В течение последних 10 лет сохраняется тенденция увеличения числа имущественных преступлений, совершенных насильственным путем. Если в 2000 году было совершено около 172 тыс. грабежей и разбоев, то в 2009 г. это число превысило 212 тыс. преступлений. Всего в 2009 году зарегистрировано 164515 грабежей, что почти на 10% больше, чем в 2008 году[[31]](#footnote-31).

Рост грабежей, за исключением Северо-Западного (-3,4%), произошел во всех федеральных округах, особенно это заметно в Центральном (+19,5%), Уральском (+14,8%) и Дальневосточном (-12,8%), количество разбоев снизилось в Сибирском (-7,5%), Уральском (-4,2%) и Южном (-0,3%) федеральных округах. Наибольшие темпы роста имущественных преступлений насильственного характера отмечаются в крупных индустриальных и финансовых центрах страны и в регионах с высокой плотностью населения. Так в Москве, Хабаровском крае, Нижегородской, Пермской и Тюменской областях количество этих преступлений за год выросло в среднем на треть[[32]](#footnote-32).

Получили дальнейшее развитие негативные тенденции, связанные с преступностью в общественных местах. По итогам 2009 года число грабежей увеличилось здесь почти на 24,6%. В целом в общественных местах совершается более половины грабежей от их общего количества. Эта проблема особенно актуальна для Центрального и Приволжского федеральных округов[[33]](#footnote-33).

Заметно увеличилось количество грабежей на дорогах, трассах вне населенных пунктов, всего в течение 2009 года совершено 1207 таких преступлений[[34]](#footnote-34).

Продолжает оставаться сложной оперативная обстановка, связанная с предупреждением и раскрытием корыстно-насильственных преступлений в кредитно-финансовой сфере, о чем свидетельствует ряд дерзких нападений на инкассаторов, представителей предприятий и организаций при перевозке крупных денежных сумм. В 2009 году зарегистрировано около 79 тыс. преступлений, связанных с завладением денежными средствами либо ценными бумагами (57761 (+4,4%)) [[35]](#footnote-35).

Не удается стабилизировать ситуацию, связанную с ростом остатка нераскрытых преступлений. По итогам 2009 года приостановлено предварительное следствие по 125865 грабежам и разбоям, их наибольший рост допущен в Центральном и Дальневосточном федеральных округах[[36]](#footnote-36).

Получили распространение новые, нетрадиционные виды грабежей и разбоев, как то: нападения на граждан в их в загородных домах и дачах; нападения на водителей с целью завладения специальной и строительной техникой.

Только в Московской области в 2008 году зарегистрировано грабежей - 190, раскрыто - 76, раскрываемость - 45,7%[[37]](#footnote-37). Все преступления, как правило, совершаются в группе, состоящей из 2-8 участников. Нападавшие активно применяют маскирующие средства - маски, камуфляж, перчатки, а также оружие.

Нападения с целью завладения большегрузной, специальной и строительной техникой, дорогостоящими автомобилями иностранного производства приобрели масштабы преступного автобизнеса. На похищенном транспорте перебиваются номера узлов, подделываются документы, затем такой транспорт реализуется и ставится на учет в подразделениях ГИБДД.

С учетом негативных тенденций в динамике преступлений корыстно-насильственного характера и в целях повышения эффективности работы по предупреждению и раскрытию грабежей и разбоев в 2009 году МВД РФ проведен ряд профилактических мероприятий, в результате которых во многом удалось стабилизировалась оперативную обстановку, в частности связанную с грабежами с проникновением в жилища граждан.

Вместе с тем, пока не достигнуты желаемые результаты в борьбе с «уличной» преступностью, грабежами и разбойными нападения на объекты кредитно-финансовой сферы, насильственным завладением автотранспортом.

В целях дальнейшей активизации оперативно-служебной деятельности по предупреждению и раскрытию грабежей по мнению ГУ МВД РФ необходимо осуществить следующие мероприятия[[38]](#footnote-38):

1. подготовить проекты Постановлений Правительства России о порядке приема вещей комиссионными магазинами (ломбардами, скупками) на комиссию и о порядке инкассации денежных средств на сумму свыше 1 млн. рублей;
2. на основе анализа складывающейся оперативной обстановки проводить локальные операции по борьбе с уличными грабежами и разбоями в местах, наиболее пораженных данным видом преступлений;
3. продолжить практику проведения операций «Большегруз», «Трасса», а также целевые операции по борьбе с неправомерным завладением автотранспортом в регионах, наиболее пораженных данным видом преступлений.

Таким образом, за последние годы данный вид преступления имеет в РФ тенденцию к росту. Для борьбы с ними необходимы совместные усилия правоохранительных органов и общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Тем самым, рассмотренное общее понятие хищения играет роль родового по отношению к видовым понятиям преступлений против собственности.

Грабеж является разновидностью хищения чужого имущества в открытой формеи отвечает всем его объективным и субъективным признакам. Открытый, очевидный, явный для окружающих, а потому и дерзкий способ изъятия имущественных ценностей из чужого владения - отличительное свойство грабежа, придающее ему специфическое своеобразие. Особенность, лежащая в основе выделения грабежа в самостоятельный состав, состоит в открытом способе изъятия чужого имущества. Грабеж является преступлением с материальным составом и считается оконечным с момента наступления общественно опасного последствия в виде причинения собственнику похищенного имущества ущерба и может быть совершен только с прямым умыслом.

К числу квалифицирующих признаков грабежа относятся: совершение группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, применением насилия, не опасного для жизни или здоровья или с угрозой применения такого насилия, а также совершение организованной группой, в крупном и особо крупном размере. За все виды грабежа, отягченного перечисленными выше квалифицирующими признаками, включая применение насилия, не опасного для жизни и здоровья либо угрозу применения такового, УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Грабеж следует отличать от сходных составов преступлений. Различие проводится на основе анализа юридических признаков. Степень защиты собственности в значительной мере зависит от точного определения конкретных форм и способов посягательства на нее. Особую роль правильная классификация этого рода преступлений играет в тех случаях, когда правоохранительные органы имеют дело с такими сходными по конструкции своего юридического состава преступлениями, как насильственный грабеж, разбой и вымогательство. В то же время, как показывает проведенный выше анализ, далеко не все моменты, связанные с определением и четкой квалификацией грабежа, получили исчерпывающее законодательное оформление или соответствующую судебную трактовку.

Среди норм законодательства, имеющих отношение к квалификации грабежа, на наш взгляд нуждаются в уточнении такие, как: более четкое разграничение понятий насилия, опасного и неопасного для жизни и здоровья граждан; нормы учета преступлений по совокупности в случае совершения виновным деяний однородных, но предусмотренных различными статьями Уголовного кодекса; наконец, в целом нуждается в однозначном толковании весь понятийный аппарат главы УК, посвященной преступлениям против собственности.

За последние годы данный вид преступления имеет в РФ тенденцию к росту. Для борьбы с ними необходимы совместные усилия правоохранительных органов и общества.
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