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ВВЕДНИЕ

Конституция Российской Федерации провозгласила Россию правовым, демократическим государством, что потребовало надежных гарантий охраны прав и свобод человека и гражданина. Результатом такого подхода стало принятие нового Уголовного кодекса, принятого 24 мая 1996 года. Уголовное право, как отрасль права своей задачей имеет: охрану прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя России от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Общественные отношения, регулируемые нормами Уголовного права, возникают только в результате совершения правонарушения, причем в наиболее опасной для общества его форме – преступления. Преступность, как социальное явление имеет свои объективные и субъективные причины и влечет неблагоприятные последствия для окружающих. Задача правоохранительных органов состоит не только в реализации характерных мероприятий за совершение уголовно-наказуемые правонарушения, сколько уяснение причин и условий совершения преступлений и предупреждение такого социально-опасного деяния, как разбой.

Разбой – это преступление, предусмотренное статьей 162 УК РФ. Разбоем признается нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Разбой опасен, прежде всего, тем, что преступник посягает одновременно на отношения собственности и на здоровье человека. Совершая разбой, преступник проявляет явное неуважение к закону и попирает моральные и этические нормы.

За последние несколько лет число разбоев, совершаемых в России резко возросло. На долю разбоев в 1990-1992 гг. приходился 1 % от общего числа зарегистрированных преступлений; в 1993-1995 гг., 1996-1998гг., 1999-2001 гг. - 1,4 %. При этом существует тенденция роста абсолютного числа совершаемых разбоев. Так, в 1990 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 16,5 тысячи разбоев; в 2001 –4 4,8 тысячи этих преступлений. Сегодня разбои составляют значительное число от всех преступлений против собственности (42,9%) – 44,8 тыс. каждый третий разбой (31,2%) был сопряжен с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище. В январе-декабре 2001 года с применением оружия было сопряжено 24 779 преступлений. Почти на четверть (+20,3%) увеличилось число разбойных нападений в общественных местах (на улицах, площадях, парках и скверах) – 7 998. На дорогах и трасах, вне населенных пунктах совершено 544 разбойных нападения (+2,3%)[[1]](#footnote-1). Количество разбоев в Республике Башкортостан и г. Уфе также год от года увеличивается.

 **Таблица 1.**

Уровень и динамика разбоя в Республике Башкортостан и г. Уфа

с 1993 по 2002 г.[[2]](#footnote-2)2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1993-1994 | 1994- 1995 | 1995-1996 | 1997-1998  | 1998-1999  | 1999-2000  | 2000-2001  | 2001-2002  |
| По Республике Башкортостан |  |   |  |  |  |  |  |  |
| Зарегистрировано  | 436 | 431 | 338 | 401 |  |  |  | 614 |
| Сравнение с прошлым | +25 | -5 | -93 | +84 |  |  |  | +92 |
| годом. | +6,1% | -1,1% | -21,6% | +26,5% | +6,7% | +6,5% | +6,4% | +17,6% |
| По г. Уфа |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Зарегистрировано | 208 | 208 | 139 | 157 |  |  |  | 250 |
| Сравнение с прошлым | -10 | - | -69 | +25 |  |  |  | +17 |
| годом. | -4,6% | - | -33,2% | +18,9% |  |  |  | +7,3% |

Актуальность данной темы определяется еще тем, что за предшествующие 10 лет и особенно за последнее время было много публикаций в различных изданиях. Для изложения темы разбоя были выбраны статьи отечественных юристов, вклад в науку «Уголовное право» которых, несомненно, важен для дальнейшего изучения разбоя. Авторы с объективной научной достоверностью раскрывают различные аспекты разбоя. Исследуя разбои, они рассматривают их, ориентируясь на современное состояние науки и запросы практики, последовательно излагают научные идеи, вносят практические предложения. Многие вопросы решены авторами достаточно точно, однако есть и такие вопросы, которые поставлены и требуют самостоятельного рассмотрения. Есть спорные вопросы, и это вполне понятно и объяснимо, поскольку рассматривается сложная тема.

Сегодня в условиях современной ситуации в стране разбои совершаются преимущественно людьми вооруженными. Вооруженный разбой – наиболее опасная разновидность тяжких преступлений. Это сделало возможным остановить на вооруженном разбое более подробно.

Основной целью данной работы является изучение уголовно-правовой характеристики разбоя, обобщение выводов по проблеме разбойных нападений, нашедших свое отражение в судебной практике. В рассмотрении отдельных положений о разбое в отечественном законодательстве, в их анализе.

По своей структуре курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Во введении сформулированы задачи и цели, преследуемые в данной работе.

В первой главе «Понятие и признаки разбоя» было раскрыто понятие разбоя и признаки данного состава преступления. Также проанализирован состав разбоя, то есть объект, объективная сторона, субъективная сторона и субъект разбоя.

Во второй главе «Квалифицирующие признаки разбоя» были рассмотрены признаки разбоя, совершенного группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Дали понятие «оружие» и «предметы, используемые в качестве оружия».

В третьей главе «Особо квалифицирующие признаки разбоя» были рассмотрены признаки разбоя, совершенного с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере. А также разбой, совершенный организованной группой; в целях завладения чужим имуществом в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью.

В заключении приведены некоторые выводы, и предложения в области рационального проведения мер предупреждения и профилактики разбоя, в результате которых выявлены меры борьбы с разбоем, на которые необходимо обращать внимание.

Список используемой литературы включает в себя изученные работы ведущих юристов в области Уголовного права.

1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ РАЗБОЯ

 Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года относит разбой к преступлениям против собственности (глава 21).

 Расположение данной главы в особенной части Уголовного кодекса отвечает современным представлениям о месте собственности в системе социальных ценностей, поскольку право собственности принадлежит к числу важнейших социальных благ личности. Поэтому преступление против собственности по степени их опасности для общества следуют непосредственно за преступлениями против личности. Общественная опасность хищений чужого имущества определяется еще и тем, что в своей массе они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности паразитического обогащения одних за счет других, оказывают негативное влияние на неустойчивые члены общества.

Таким образом, примыкая одной стороной к преступлениям против личности, преступления против собственности другой стороной примыкают к преступлениям в сфере экономической деятельности[[3]](#footnote-3). Криминология определяет различные виды преступности. В последние годы эта наука стала выделять такие виды, как, экономическая преступность, связанная с коррупцией, налоговая, организованная и т.д.

В главе «Преступления против собственности» выделяются такие преступные деяния как кражи, мошенничество, присвоение или растрата, вымогательство, разбои и.т.п. Преступления в данной главе образуют следующую систему:

 Корыстные преступления, связанные с неправомерным извлечением имущественной выгоды:

1. хищения чужого имущества: кража (статья 158); мошенничество (статья 159); присвоение или растрата (статья 160); грабеж (статья 161); разбой (статья 162); хищение предметов, имеющих особую ценность (статья 164).
2. корыстные преступления, примыкающие к хищениям: вымогательство (статья 163), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием (статья 165);
3. иные преступления: неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166);
4. преступления против собственности, не связанные с извлечением имущественной выгоды: умышленное уничтожение или повреждение имущества (статья 167); уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (статья 168)[[4]](#footnote-4).

 Учитывая особенности составов преступных посягательств на собственность, их юридические свойства и признаки, все преступления этой группы можно систематизировать следующим образом:

1. хищение чужого имущества: путем кражи (статья 158 УК), мошенничества (статья 159 УК), присвоения или растраты (статья 160 УК), грабежа (статья 161 УК), разбоя (статья 162 УК); хищения предметов, имеющих особую ценность (статья 164 УК);
2. причинение имущественного либо иного ущерба, не связанного с хищением*.* Сюда включаются вымогательство (статья 163 УК), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием (статья 165 УК), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК);
3. уничтожение или повреждение имущества*,* которое может быть умышленным (статья 167 УК) или неосторожным (статья 168 УК).

 Система расположения форм хищения следующая: вначале все ненасильственные формы хищения, затем насильственные. К насильственным преступлениям относят грабеж и разбой. Рассмотрим такое деяние, как разбой, более подробно.

 Повышенная общественная опасность разбоя связана, прежде всего, с моногообъектностью данного преступления. Основным непосредственным объектом при разбое выступают отношения собственности, в качестве дополнительного объекта – здоровье личности.

 Разбойное нападение влечет за собой уголовную ответственность независимо от того, какова стоимость похищенного имущества.

 Разбой – это единственная форма, которая сформулирована законодателем с помощью усеченного состава, хотя некоторые ученые, отрицая необходимость выделения усеченных составов преступлений, говорят о разбое как о преступлении с формальным составом.[[5]](#footnote-5)

Обязательными элементами объективной стороны разбоя является деяние и способ посягательства. Наступление или ненаступление преступных последствий находится за рамками данного состава. Разбой считается окоченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества. Признание разбоя оконченным преступлением с момента нападения отвечает задаче приоритетной защиты жизни и здоровья. Однако применение насилия в процессе начавшегося изъятия имущества или даже непосредственно после изъятия, в целях удержания похищенного также образуется состав разбоя[[6]](#footnote-6).

Уголовный кодекс конкретно раскрывает понятие разбоя: «это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия»[[7]](#footnote-7).

 В юридической литературе считается, что в УК РФ определение разбоя должно получить оформление, адекватно отражающее сущность этого преступления. Целесообразно использовать формулу «завладение посредством насилия или с угрозой его применения». Тем самым, как считает С.А. Елисеев, удастся точно отобразить имущественный характер разбоя, указав слово «завладение»[[8]](#footnote-8).

 Степень общественной опасности разбоя весьма высока. Его повышенная опасность коренится в том, что это сложное по своей законодательной конструкции преступление соединяет в себе посягательства не только на собственность, но и на саму личность человека, подвергшегося нападению и насилию, причем насилию, представляющему опасность для жизни и здоровья.

 Разбой есть преступление при совершении, которого виновный посягает на отношения личной собственности и путем непосредственного воздействия на имущество как предмет преступного посягательства, а посредством воздействия на личность, применяя к собственнику или владельцу имущества физическое или психическое насилие как средство завладения ценностями потерпевшего.

 Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ, под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу имущества. Здесь подчеркнуты две основные стороны хищения. С одной стороны, имущество изымается из обладания собственника или лица, в ведении либо под охраной которого оно находится. С другой стороны, хищение чужого имущества сопряжено с его обращением виновным в свою пользу или в пользу других лиц, то есть установлением фактического обладания вещью, «господства над вещью»[[9]](#footnote-9).

 Изъятие означает отторжение, обособление части имущества от общей имущественной массы, находящейся в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится. Если имущество по каким-либо причинам уже выбыло из обладания собственника (утеряно, выброшено на свалку и т.п.), то завладение таким предметом не образует хищения.

 Для установления факта изъятия необходима совокупность нескольких обстоятельств:

Во-первых, имущество должно находиться в фондах собственника: быть у собственника – физического лица;

Во-вторых, требуется, чтобы имущество было изъято из фондов собственника. Настоящий момент содержание закона и сложившаяся криминальная практика позволяют говорить о двух способах изъятия: физическом и юридическом. При физическом изъятии вещь перемещается в пространстве, физически переходит из владения собственника либо законного владельца в чужое противоправное пользование и владение. Предметом такого изъятия выступают главным образом движимые вещи.

 Изъятие имущества и обращение его виновным в свою пользу обычно происходят одновременно, совершается одним действием. С этого момента виновный противоправно приобретает возможность распоряжаться и пользоваться чужим имуществом как собственным.

Нельзя считать хищением обращение имущества в свою пользу, если оно не сопряжено с изъятием (извлечением) вещи из обладания («из фондов», «из имущественной сферы») собственника[[10]](#footnote-10).

 Следующим признаком, характеризующим изъятие, является причинение собственнику либо иному законному владельцу материального ущерба. Ущерб состоит в уменьшении объема наличного имущества (имущественных фондов) потерпевшего[[11]](#footnote-11). При хищении материальный ущерб должен выражаться в виде прямого реального ущерба. Сумма ущерба определяется рыночной стоимостью похищенного имущества. При сомнении проводиться экспертная оценка. Изъятие имущества, не причинившее собственнику или иному законному владельцу материального ущерба, не должен квалифицироваться как хищение.

 Кроме изъятия, признаком хищения выступает его противоправность. Признак противоправности означает, что хищение совершается, во-первых, способом, запрещенным уголовным законом (объективная противоправность), во-вторых, при отсутствии у виновного прав на это имущество (субъективная противоправность)[[12]](#footnote-12). Противоправность означает, что лицо изымает чужое имущество, на которое он не имеет ни действительного, ни предполагаемого права. Действительное право означает основанное на законе, иных нормативных актах право на получение данного имущества. Не имеет значение, оформлено ли оно в установленном законом порядке. Главное, что такое право имеется по существу, а не по форме. Действия виновных в таких случаях следует квалифицировать как самоуправство, а не хищение. Предполагаемое право возникает в случае неправильного толкования, неправильной оценки тех или иных положений закона со стороны лица, совершающего изъятие.

 Незаконность изъятия можно рассматривать и как самостоятельный признак хищения, и как еще один аспект противоправности изъятия.

 К признакам хищения, характеризующим его объективную сторону, относится безвозмездностьизъятия. Это означает, что преступник не компенсирует стоимость изъятого имущества, не оставляет взамен какого-либо эквивалента. Эквивалент может быть денежным, натуральным и трудовым. При денежном эквиваленте собственник либо законный владелец взамен изъятого имущества получает денежную сумму полностью либо в значительной мере компенсирующую стоимость похищенного. При натуральном эквиваленте собственнику передается другая вещь. Если данная вещь равна по стоимости, хищения нет из-за отсутствия признака безвозмездности. Если вещь меньшая по стоимости, то безвозмездность изъятия имеет место.

 Корыстная цель при хищении заключается в стремлении обратить чужое имущество в свою собственность или собственность других лиц. Эта цель реализуется в виде получения виновным фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом как своим собственным. Корыстная цель является обязательным элементом субъективной стороны хищения, оно может быть совершено только с прямым умыслом.

 В российском уголовном праве любое преступление имеет совокупность признаков, которые характеризуют состав преступления. Уяснение юридических признаков, характеризующих основные элементы состава преступления, имеет важное значение для правильной квалификации разбойных нападений. Преступление, как и всякое иное явление, можно рассматривать с различных точек зрения, поскольку преступления – это человеческий поступок, то вполне закономерным и вполне важным представляется его психологический анализ – изучение преступления как проявление свойств данной личности, раскрытие мотивов и целей преступника.

 Рассмотрим в первую очередь признаки, характеризующие объект разбоя.

 Так как разбой является многообъектным преступлением, то он имеет основной и дополнительный объекты. Основным объектом разбоя, равно как и любых других преступлений против собственности, являются отношения собственности. Причем эти отношения выступают в качестве непосредственного объекта состава преступления, а непосредственным объектом разбоя является та или иная форма собственности, пострадавшая в данном случае. В качестве дополнительного объекта – здоровье личности.

 Определив объект разбоя, остановимся на характеристике предмета этого преступления. Объект и предмет преступления – понятия соотносительные, а не тождественные. Хищение всегда имеет своим предметом конкретное имущество[[13]](#footnote-13). Предметом разбоя могут являться далеко не все объекты права собственности, а только имущество, то есть такие предметы (вещи) материального мира, в которых овеществлен труд человека[[14]](#footnote-14). Таким образом, предметом разбоя являются те вещи, в связи которыми или по поводу которых совершается разбой, т.е. одежда, продовольствие, часы, кольца и т.д. Предметом разбоя могут быть и такие вещи, которые сами по себе могут не иметь потребительской стоимости, но представляют определенные права на получение материальных благ, например деньги, потерянные билеты, акции, багажные квитанции и другие ценные бумаги и документы. Так, например, при похищении квитанции на получение багажа совершенное должно рассматриваться как приготовление к хищению путем кражи, а предъявление квитанции – как покушение на хищение. При разбойном же нападении сам факт изъятия такого рода документов должен квалифицироваться как оконченное преступление. Иначе разбой пришлось бы признать оконченным только тогда, когда виновный получил по таким документам имущество, а это противоречит смыслу закона.

 Приведем пример из судебной практики. Октябрьским РУВД г. Тамбова за разбой по ч.2 ст.162 УК РФ были осуждены А. и К. в баре «Пилот», уже подвыпившие, они вызвали на улицу гражданок П. и Ш., которые также были в нетрезвом состоянии. Угрожая ножом, разбойники отобрали жетон на сданную в гардероб одежду, а затем, получив два плаща и две шапки, скрылись. Преступники были задержаны и привлечены к суду.

 Вторым элементом состава преступления является объективная сторона.

 Объективная сторона разбоя представляет собой нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия. Таким образом, с объективной стороны разбой – это сложное преступление, состоящее из двух действий: нападения и применения насилия.

 Нападение – это внезапное применение насилия к потерпевшему, выражающее агрессивную интенсивность действий виновного[[15]](#footnote-15). Нападение может носить и чаще всего носит открытый характер, однако оно может совершаться и тайно, незаметно для потерпевшего (удар из-за угла, в спину, выстрел из засады). В последнее время судебная практика признает в качестве нападения и насильственное воздействие на человека путем обмана. По мнению Пленума Верховного Суда РСФСР в качестве нападения признается и насильственное воздействие на человека путем обмана – введение в организм потерпевшего опасных для жизни и здоровья сильнодействующих, ядовитых и одурманивающих веществ с целью приведения его таким способом в беспомощное состояние и завладение чужим имуществом (п. 8 постановления № 31 от 22 марта 1966 г.)[[16]](#footnote-16). Спору нет, что введение в организм сильнодействующих веществ является насилием. Но очень сложно согласиться с тем, что его (если оно обманное) можно рассматривать как нападение. Однако судебная практика в настоящий момент придерживается именно этой позиции. Насилие при разбое является способом завладеть либо удержать изъятое имущество. Насилие может быть применено к собственнику, к законному владельцу, к лицу, в ведении или под охраной которого находится имущество, к посторонним лицам, которые могут или попытаются оказать противодействие преступнику. Но в любом случае насилие должно применятся именно с целью хищения. Понятием разбоя охватывается не только физическое насилие, но и угроза применения насилия (психическое)[[17]](#footnote-17). По интенсивности насилие должно быть опасным для жизни и здоровья.

 Согласно п.21 Постановления пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности[[18]](#footnote-18).

 Опасным для жизни насилием является сжатие дыхательных путей, сбрасывание с высоты, выталкивание из транспорта, воздействие на потерпевшего сильнодействующих нервно-паралитическими или токсическими веществами. Применение такого насилия квалифицируется как разбой, даже если в результате не причиняется никакого вреда здоровью потерпевшего[[19]](#footnote-19).

 Понятие «физическое насилие» охватывает три различных вида воздействия на личность потерпевшего:

1. воздействие на телесную неприкосновенность, здоровье или жизнь человека;
2. ограничение свободы личности;
3. воздействие на внутренние органы потерпевшего без нарушения наружных тканей организма.

 Под физическим насилием первого вида понимается любое воздействие факторов внешней среды на организм человека, на его телесную неприкосновенность (от причинения физической боли – наименьшего по степени интенсивности насилия до наиболее интенсивного – убийства).

 Применяя насилие, выражающееся в воздействии на телесную неприкосновенность. Здоровье или жизнь потерпевшего, виновный прибегает к использованию как непосредственно своей мускульной силы, так и оружия или иных других орудий насилия. Насилие этого вида может быть применено и посредством использования животных (например, собаки, которую преступник заставляет наброситься на потерпевшего).

 Второй вид насилия – ограничение свободы, - может рассматриваться как элемент разбоя лишь при условии, что оно соединено с непосредственным воздействием на организм потерпевшего (связывание, насильственное заключение в закрытом помещении, затыкание рта и т.д.). Эти действия носят насильственный характер, ибо нападающий при их совершении воздействует непосредственно на телесную неприкосновенность потерпевшего. Именно эти физические усилия нападающего лишают потерпевшего возможности оказать сопротивлении завладению имуществом, сковывают его свободу. В этом случае, если насильственное лишение свободы представляет опасность для жизни или здоровья потерпевшего (например, затыкание рта кляпом, грозящее асфиксией, связывание и оставлении потерпевшего на морозе), оно составляет элемент разбоя; в противном случае насильственное лишение свободы есть признак насильственного грабежа.

 Третьим видом насилия является физическое воздействие на внутренние органы человека без нарушения его телесной неприкосновенности, например, отравление. Такие виды насилия не соединенные с нападением, не могут составлять признак разбоя. Как правило, потерпевший принимает ядовитые или иные сильнодействующие вещества в результате обмана со стороны виновного имеющего намерение таким способом устранить в лице потерпевшего преграду на пути к имуществу. Пленум Верховного Суда РСФСР в постановлении «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 4 мая 1990 г. дал разъяснение по вопросу, вызывающему значительные трудности в следственной и судебной практике. Он указал, что «введение в организм потерпевшего опасных для жизни и здоровья сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих веществ с целью приведения его, таким образом, в беспомощное состояние и завладение государственным, общественным или личным имуществом, должно квалифицироваться как разбой»[[20]](#footnote-20).

 И наконец, насилием может быть признано лишь такое активное воздействие на личность потерпевшего, которое применяется против воли человека и без его, на то, согласия. Поэтому, если при насилии применяются к лицу с его согласия (например, чтобы отвести подозрения от домработницы или члена семьи, по сговору с которыми совершено похищение ценностей из квартиры), оно не может составлять признаки разбоя, и такие действия виновного квалифицируются как кража.

Насилие может принять форму не только физического, но и психологического насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Угроза при разбойном нападении представляет собой запугивание потерпевшего немедленным применением опасного насилия, подавлением его воли, принуждение к бездействию, к отказу от сопротивления, изъятию имущества либо к совершению активных действий – к передаче имущества нападающему или к указанию места его нахождения.

Угроза также должна быть реальной, то есть содержать в себе действительную опасность. Только такая угроза по степени интенсивности воздействия на потерпевшего способна запугать и вынудить его к выполнению требований нападающего лица. Однако, при решении вопроса о реальности угрозы нельзя учитывать и того, как сам нападающий оценивает ее способность сломить волю потерпевшего к сопротивлению: при совершении нападения, соединенного с угрозой, он должен рассчитывать на нее как на вполне достаточную для достижения цели завладения имуществом потерпевшего.

 Практически не имеет значения, имел ли виновный действительные намерения и возможность привести угрозу в исполнение. Поэтому угроза даже фиктивным оружием (например, макетом пистолета) должна признаваться реальной, если потерпевший не подозревал о ее фиктивности, а сам нападающий рассчитывает, что подвергшийся нападению не сумеет или не сможет определить непригодность предмета, имитирующего оружия, для фактического насилия.

Угроза должна быть наличной, создающей опасность немедленного применения насилия. Угроза применить насилие не немедленно, во время и на месте нападения, а в будущем образует признак не разбоя, а вымогательства.

До сознания потерпевшего угроза немедленным применением насилия может быть доведена самыми разными способами: словесно, жестами, демонстрацией оружия; она может быть внушена ему и самой обстановкой совершенного нападения. Однако не зависимо от способа ее выражения угроза, должна быть такой, которая даст понять лицу, подвергшемуся нападению, что ему грозит немедленная и неминуемая расправа, если он не подчинится требованиям нападающего и попытается воспрепятствовать завладению имуществом.

Будучи средством завладения чужим имуществом, как физическое насилие, так и угроза применения могут быть адресованы и близким собственнику лицам: его родственникам, членам семьи и др.

Элементы разбоя могут составлять лишь такое физическое и психологическое насилие, когда по своему характеру физическое насилие было бы опасным для жизни или здоровья потерпевшего, а психологическое насилие выразилось в угрозе применить именно такое насилие.

Опасным для жизни или здоровья нужно признавать такое насилие, которое вообще не причинило никакого вреда его здоровью, однако в момент его применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего (попытка удушения, выталкивание из вагона движущегося поезда и т.п.).

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Указание на корыстную цель полностью отвергает ошибочный взгляд, что эта цель не является обязательным признаком разбоя, что возможен и «бескорыстный разбой». Корыстная цель при хищении заключается в стремлении обратить чужое имущество в свою собственность или собственность других лиц. Эта цель реализуется в виде получения виновным фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом как своим собственным. То же происходит и при обращении похищенного имущества в пользу других лиц. Отсутствие корыстной цели в указанном смысле исключает квалификацию завладения чужим имуществом как разбоя. Корысть является при разбое побудительным мотивом. Мотив при разбое является, как правило, корыстным. Однако он не обязателен. По крайней мере, как отмечается в литературе, при совершении разбоя в группе не все виновные могу руководиться корыстным мотивом[[21]](#footnote-21).

Поскольку корыстная цель является обязательным элементом субъективной стороны разбоя, оно может быть совершено только с прямым умыслом. Ни с косвенным умыслом, ни по неосторожности совершить разбоя нельзя. При прямом умысле виновный не только осознает общественную опасность совершенных им действий и предвидит их общественно-опасные последствия, но и желает совершить именно такие действия, причиняющие имущественный ущерб потерпевшему.

Возникновение и формирование умысла – сложный психологический процесс, включающий в себя такие этапы как, во-первых, возникновение у человека определенной потребности, во-вторых, осознание им этой потребности, возникновение в его сознании определенных мотивов и соответствующего желания (хотения) в виде постановки цели, в третьих, борьба мотивов, в четвертых, принятие решения, в пятых, реализация этого решения[[22]](#footnote-22).

Мотив предшествует возникновению умысла, т.е. решение совершить преступление для достижения определенной цели. Мотив, далее приводит к постановке цели действия и выбору средств ее достижения. Чрезвычайно велика роль мотива преступления не только в формулировании умысла, но и постановке цели: каждому мотиву соответствует определенная цель. Без мотива не может быть совершено ни одно умышленное преступление, ибо именно мотив формирует умысел, и цель преступного деяния, будучи той основой, на которой держится преступная цель. Если мотив дает возможность ответить на вопрос, почему человек поступил определенным образом, то установление цели позволяет выяснить, зачем он совершил преступление, достижение какого результата преследовал его совершение[[23]](#footnote-23).

Если насилие применяется не с целью завладеть имуществом или удержать его, действия не могут быть квалифицированы как разбой.

Субъектом разбоя является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Вменяемость – это психическое состояние лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психологического развития и социализации, а также по возрасту осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими во время совершения преступления и нести в связи с этим уголовную ответственность.

В статье 23 УК РФ указано на то, что опьянение лица, совершившего преступление, учитывается при назначении наказания.

В ч.1 статьи 21 УК РФ говорится, что не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно-опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий), либо руководить ими вследствие хронического психического заболевания, временного психического расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния.

Невменяемость характеризуется двумя критериями: 1) медицинским (биологическим) и 2) психологическим (юридическим). Наличие только одного медицинского критерия не дает достаточных оснований для признания лица невменяемым. Это объясняется тем, что психическое заболевание само по себе не свидетельствует о невменяемости лица. Только органическое сочетание двух упомянутых критериев дает возможность сделать обоснованный вывод о невменяемости.

Медицинский (биологический) критерий невменяемости предполагает наличие у лица хронического психического заболевания, временного расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния. К хроническим психическим заболеваниям относятся: эпилепсия, шизофрения, прогрессивный паралич и некоторые другие, трудно излечимые или неизлечимые заболевания. Временное психическое расстройство – это кратковременное или само по себе проходящее заболевание. Сюда относятся «бессознательные состояния», понимаемые буквально, т.е. состояния отсутствия сознания, патологическое опьянение, некоторые виды острых психических расстройств и др. Любое из перечисленных заболеваний или недостатков психики в отдельности может оказаться достаточным для признания наличия медицинского критерия невменяемости.

Психологический (юридический) критерий невменяемости предполагает отсутствие у лица способности осознавать фактический характер своих действий (бездействий), т.е. интеллектуальный признак, либо отсутствие способности руководить ими, т.е. волевой признак. Для психического достаточно одного из этих признаков.

**2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ РАЗБОЯ**

**(ЧАСТЬ 2 СТАТЬИ 162 УК РФ)**

В части 2 статьи 162 предусматривается ответственность за квалифицированный разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия.

Понятие группы лиц по предварительному сговору дано в статье 35 УК РФ. Такой признается группа лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. Во-первых, она должна обладать общими признаками соучастия: в нее входит не менее двух лиц, являющихся субъектами уголовного права, действующих совместно, умышлено и согласовано. Так называемое «объективно групповое совершение преступления», когда признаками субъекта уголовного права обладает лишь одно лицо (остальные невменяемые либо не достигли возраста уголовной ответственности) не образует групповой разбой. Причем по форме это должно быть только соисполнительство, когда не менее двух участников группы выполняют объективную сторону разбоя. Сложное соучастие с юридическим распределением ролей не образует квалифицирующий признак. При разбое возможны обе разновидности соисполнительства. При параллельном соисполнительстве все участники группы параллельно во времени и пространстве выполняют объективную сторону хищения полностью или частично. При последовательном (что более распространено) объективная сторона разбоя делится участниками группы на несколько этапов, и каждый из соучастников выполняет свой этап. Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникло в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозили похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ[[24]](#footnote-24).

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

Сговор следует признать предварительным во всех случаях, когда он достигнут до начала выполнения объективной стороны. По форме сговор может быть письменным, устным, с помощью конклюдентных жестов, мимики, молчаливого согласия.

При вменении такого признака, как группа лиц по предварительному сговору, необходимо иметь в виду, что исполнителями при разбое являются не только те лица, которые непосредственно завладевают имуществом, но и те лица, которые применяют физическое или психическое насилие к потерпевшим[[25]](#footnote-25).

 В группе лиц по предварительному сговору общее согласие о совершении преступления достигается заранее, до его реального совершения. Сговор на совершение преступления отличается от простого согласия, решения на совершение преступления именно тем, что носит предварительный характер, т.е. существует временной промежуток между принятием решения о совершении группового преступления и его реальным выполнением.

При квалификации действий виновных как совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору следует выяснить, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищения чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления[[26]](#footnote-26).

Даная группа организована, состав ее в определенной степени стабилизирован, ярко выражена антиобщественная установка, группа переходит к совершению серии часто однородных преступлений, однако пока нет еще четких планов совместной деятельности.

В этой группе нет лидера, но сформировалось, как правило, руководящее ядро из наиболее активных и авторитетных членов. Обычно его составляют самые деморализованные ее члены, с явно выраженной антиобщественной установкой. Деловые отношения по поводу совершения групповых преступлений приобретают все большее значение. Но в тоже время межличностные отношения продолжают играть главную роль.

 При совершении разбоя группой лиц без предварительного сговора содеянное ими следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозиции данной статьи) по части второй статьи 162 УК РФ.

В целом группа лиц по предварительному сговору является как бы промежуточной между группой лиц и организованной группой, поэтому по конкретным уголовным делам в группах этого вида могут быть обнаружены отдельные признаки, как группы лиц, так и организованной группы.

Группа лиц по предварительному сговору достаточно устойчива, поскольку между сговором ее членов до совершения преступления существует определенный промежуток времени, в течении которого группа не распалась. Но в то же время формирование преступной группы еще не завершено, состав ее не стабилизировался, члены группы свободно выходят из нее, так же легко появляются новые члены. Изучение уголовных дел показывает, что очень редки случаи, когда группа совершает преступление в полном составе. Однако всегда участвуют в преступлениях лица, составляющие активное и руководящее ядро преступной группы.

Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовали в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части третьей статьи 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на статью 33 УК РФ[[27]](#footnote-27).

Если группа лиц по предварительному сговору имела намерение совершить грабеж (или кражу), а один из участников применил или угрожал применить насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других лиц – соответственно как грабеж (или кражу) при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия либо не воспользовались им для завладения имуществом потерпевшего, гласит постановление (п. 7 Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» от 5 сентября 1986 г.)[[28]](#footnote-28).

Рассмотрим квалифицирующий разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Большое значение в последние годы приобрела совокупность насильственных преступлений, совершаемых с применением оружия. Такой разбой существенно повышает опасность деяния, поскольку резко усиливает агрессивность и силу нападения, способен причинить потерпевшему более значимый (тяжкий) вред здоровью и, даже, жизни, придает самому преступнику уверенность в достижении цели хищения чужого имущества, в его неуязвимости со стороны лиц, которые могут оказать сопротивление или воспрепятствовать преступному посягательству на собственность и личность. Все это вместе взятое свидетельствует об особой дерзости и преступника, и его деяния.

Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность по части второй статьи 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них[[29]](#footnote-29).

Понятие оружия дано в Федеральном законе об оружии: предметы и устройства, специально предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов.

Оружие по своим конструктивным признакам делится на: огнестрельное, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда; холодное оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения, метательное оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства; пневматическое оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получившим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа; газовое оружие, предназначенное для временного поражения живой цели путем применения слезоточивых или раздражающих веществ; сигнальное оружие, конструктивно предназначенное только для подачи световых, дымовых или звуковых сигналов.

В соответствии с данным законом к оружию не относится предметы, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно схожие с оружием.

Приведем классификацию оружия по целям использования и основным характеристикам.

1. Гражданское оружие предназначено для использования гражданами в целях самообороны, для занятия спортом и охоты. Оно исключает ведение огня очередями и имеет емкость магазина не более 10 патронов.

К гражданскому оружию относятся: а) оружие самообороны, к которому относится огнестрельное гладкоствольное оружие, огнестрельное бесствольное, газовое оружие и электрошоковые устройства, и искровые разрядники; б) спортивное оружие – огнестрельное с нарезным стволом, огнестрельное гладкоствольное, холодное клинковое, метательное и пневматическое; в) охотничье оружие в виде огнестрельного с нарезным стволом, огнестрельного гладкоствольного, огнестрельного комбинированного, пневматического, холодного клинкового; г) сигнальное оружие; д) холодное клинковое оружие, предназначенное для ношения с казачьей формой и иными национальными костюмами.

1. К служебному относится оружие, предназначенное для использования должностными лицами государственных органов и работниками юридических фирм, которым разрешено ношение, хранение и применение оружия в целях самообороны и для защиты граждан и иных объектов.
2. Боевое ручное стрелковое и холодное оружие предназначено для решения боевых и оперативно-служебных задач, находящееся на вооружении министерства обороны и иных силовых министерств. Применение в процессе разбойного нападения любого их числа перечисленных выше предметов, подпадающих под действие Закона об оружии, образует анализируемый квалифицирующий признак.

Однако следует более подробно остановиться на двух видах оружия, использование которых порождает некоторые трудности при квалификации. Прежде всего, речь идет о газовом оружии. По Закону об оружии к нему относятся газовые пистолеты и револьверы, механические распылители, аэрозоли и другие устройства, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами, разрешенными к применению Министерством здравоохранения России. С одной стороны, любое газовое оружие попадает под действие Закона об оружии, поэтому его использование следует квалифицировать как разбой с применением оружия. С другой стороны, судебная практика зачастую не рассматривает его использование даже как разбой, не говоря уже о вооруженном разбое. Так, президиум Санкт-Петербургского городского суда отменил решение районного народного суда, вынесенное по делу о разбойном нападении с использованием газового баллончика, поскольку следственные и судебные органы, по мнению вышестоящей судебной инстанции, не изучили вопрос о характере отравляющего вещества, содержащегося в баллончике, его воздействие на организм человека, степень тяжести телесных повреждений, могущих возникнуть при применении данного газа.

Закон под газовым оружием понимает только устройства, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами, разрешенными к применению министерством здравоохранения России. Таким образом, использование газового оружия, снаряженного нервно-паралитическими, отравляющими и другими веществами, не разрешенными к применению Министерством здравоохранения, создает опасность для жизни и здоровья потерпевшего, поэтому указанные действия следует квалифицировать как разбой, причем вооруженный. В соответствии с Законом об оружии, на территории Российской Федерации запрещен оборот в качестве гражданского и служебного газового оружия, снаряженного веществами, разрешенными к применению министерством здравоохранения, которое способно причинить вред средней тяжести здоровью человека, находящегося на расстоянии более 1 м. Использование такого оружия в процессе разбойного нападения также следует квалифицировать как вооруженный разбой. Следовательно, что разрешенное к обороту газовое оружие, начиненное веществами, допускаемыми Министерством здравоохранения, способно даже на расстоянии 1 м причинить легкий вред здоровью человека, не говоря о более близких дистанциях. Причинение легкого вреда свидетельствует о насилии, опасном для жизни и здоровья потерпевшего. Кроме того, по закону газовое оружие – это оружие, предназначенное хотя и для временного, но поражения живой цели. Стало быть, применение газового оружия и в данном случае должно расцениваться как вооруженный разбой. Кроме того, использование газового оружия должно квалифицироваться как разбой с применением оружия, а не предметов, используемых в качестве оружия, как это иногда делается в судебной практике.

Применение сигнального оружия тоже способно порождать споры на практике. Во-первых, данные предметы не зря попали под действие Закона об оружии, а в силу их достаточной опасности. Во-вторых, использование сигнального оружия для психического насилия вполне способно выполнить свои цели, ибо оно очень похоже на огнестрельное оружие. В-третьих, применение их на достаточно близком расстоянии создает опасность не только для здоровья, но и при определенных обстоятельствах для жизни потерпевшего. В судебной практике имеются случаи, когда в результате выстрела из ракетницы в голову потерпевший был убит (в другом случае – потерял зрение, в третьем – получил серьезные ожоги от возгорания одежды). Таким образом, применение сигнального оружия также должно расцениваться как вооруженный разбой.

Орудия, в отличие от средств, используются в процессе непосредственного осуществления преступления.[[30]](#footnote-30)

Под иными предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые предметы, с помощью которых может быть причинен вред здоровью человека. В качестве таковых могут быть признаны любые предметы, кроме тех, которые подпадают под понятие «оружие». Не имеет значения, были ли они специально приспособлены, обработаны, видоизменены преступником, заранее приготовлены или подобраны на месте преступления. Главное – установить, что данные предметы применялись, в качестве оружия и их применение, создавало угрозу для жизни или здоровья потерпевшего. Обычно это всевозможные инструменты, легко воспламеняющиеся жидкости, иные предметы хозяйственно-бытового обихода, которые по своим физическим свойствам позволяют причинять телесные повреждения и смерть.

Использование подручных предметов характерно для спонтанно-ситуативных преступлений. Они, как правило, не подготавливаются заранее, совершающие их лица не обладают специфическими навыками и умениями в обращении с оружием. Тем не менее, целенаправленное использование обладающих поражающими свойствами орудий для воздействия на окружающую действительность включается этими лицами в план достижения преступного результата и помогает добиваться поставленной цели. Объективно эти преступления опаснее тех, которые совершаются без использования каких-либо орудий, однако они менее опасны, чем вооруженные преступления[[31]](#footnote-31).

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать: а) причинение с их помощью легкого, среднего или тяжкого вреда здоровью либо лишение жизни человека; б) использование их поражающих свойств, когда по причинам, не зависящим от воли виновного, реальный вред здоровью или жизни для потерпевшего не наступает; в) использование указанных предметов для психического насилия (демонстрация оружия). Применение в процессе разбойного нападения негодного оружия или имитации оружия либо изделий, конструктивно схожих с оружием, не образует данный квалифицирующий признак. Поскольку потерпевший при разбое реально воспринимает негодное оружие либо его имитацию как насилие, опасное для жизни и здоровья, действия виновного следует квалифицировать как разбой, а не грабеж. Но этот разбой нельзя признать вооруженным. В то же время если данными предметами причиняется вред, опасный для жизни или здоровья (удар в висок рукояткой неисправного пистолета), то это можно рассматривать как разбой, соединенный с применением иных предметов используемых, в качестве оружия.

Вооруженный способ насилияявляется определяющим для рассматриваемого вида преступлений. Их стержневой признак - использование виновным особых предметов материального мира – оружия в качестве орудия преступления для причинения вреда (или угрозы причинить вред) потерпевшему и иным лицам и обеспечения, таким образом, преимущества над ними, позволяющего достигнуть поставленной цели. Использование оружия для достижения преступного результата закладывается преступником в план совершения преступления с самого начала подготовки к нему, т.е. преимущественно над жертвой является авансированным[[32]](#footnote-32). «Уличные» разбои, как правило, имеют самую примитивную подготовку и совершаются с помощью холодного оружия, обрезов и т.п.

 О характере общественной опасности деяния можно судить не только по последствию, но прежде всего по способу, ибо последствие может не наступить, а способ деяния проявляется уже в стадиях преступной предварительной деятельности.

1. ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ РАЗБОЯ

**(ЧАСТИ 3 и 4 СТАТЬИ 162 УК РФ)**

В части 3 статьи 162 УК РФ предусматривается ответственность за разбой, совершенный с незаконным проникновение в жилище. Помещение либо иное хранилище или в крупном размере.

Разбой с незаконным проникновением в жилище представляет повышенную опасность, как в силу способа совершения, так и с учетом типичных особенностей субъекта преступления. Повышенная опасность этого вида разбоя связана с тем, что в жилом помещении хранится обычно наиболее ценное имущество граждан (особенно в условиях городской жизни). Проникновение в жилище способно причинить тяжкий ущерб имущественному положению потерпевшего. Лица, совершающие квартирные разбои, отличаются повышенной общественной опасностью.

Повышенную опасность, хотя и в меньшей степени, представляет также разбой с проникновением в нежилое помещение или иное хранилище ценностей, поскольку при его совершении, как и при квартирном разбое, преступник посягает на имущество, в отношении которого собственник принял определенные меры для обеспечения его сохранности.

Проникновение – это вторжение в жилище с целью совершения разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но, и открыто, как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищенные предметы без входа в жилище[[33]](#footnote-33).

Под жилищем в судебной практике понимается предназначенное для постоянного или временного проживания людей помещение, в котором находится их имущество или часть имущества: квартира, частный дом, дачный или садовый домик, номер гостиницы, комната в общежитии и т.п. К жилищу также относятся его составные части, в которых люди временно могут не находиться или непосредственно не проживать, но которые предназначены для отдыха, хранения имущества, удовлетворения иных потребностей гражданина: балконы, кладовки, дровяники, подвалы, овощные ямы, сени, летние кухни и другие строения, которые непосредственно примыкают к жилищу, находятся с ним под одной крышей. Надворные хозяйственные постройки (гаражи, кладовки и т.п.), обособленные от жилых помещений и не предназначенные для хотя бы временного проживания в них людей, не считаются жилищем. Жилище может быть постоянное или временное. К числу временного жилища следует отнести палатки, вагончики. Однако не признаются жилищем купе поезда и каюта на речном или морском транспорте, которая предназначена для проезда, а не для проживания. Исключение составляют служебные купе и каюты.

Помещение – это строение, сооружение предназначенные для размещения людей или материальных ценностей. Оно может быть как стационарным, так и подвижным, как постоянным, так и временным. Обычно выделяют производственные, административные, складские помещения.

Под иным хранилищем понимается две категории объектов. Прежде всего, сюда относятся территории, предназначенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей и обеспеченные охраной. Если они предназначены для других целей, например, для выращивания какой-либо продукции (поля, питомники, рыбопитомники, сады, теплицы и т.п.), они иным хранилищем не являются. Под охраной понимается ограда, соответствующие технические средства, сторожи и т.п. Вторая категория иного хранилища – это предметы материального мира, специально предназначенные для хранения материальных ценностей и также оборудованные специальной охраной. К ним относятся контейнеры, рефрижераторы, сейфы, кассовые аппараты, копилки телефонов-автоматов и т.п.

Проникновение в жилище, помещение или иное хранилище возможно двумя способами. Первый, наиболее распространенный, заключается во вторжении, которое может быть тайным или открытым, с преодолением препятствий и без такового; возможно проникновение с использованием обмана. Второй способ – проникновение с помощью различных приспособлений, когда виновный извлекает похищенные предметы без входа в помещение или иное хранилище. В качестве приспособлений могут выступать удочки, удавки, крючки, магниты, а также малолетние, невменяемые, тренированные животные. Проникновение должно быть незаконным. Незаконность означает, что доступ данному лицу в жилище, помещение или иное хранилище закрыт вообще или в данное время. Если доступ свободен, данный квалифицирующий признак отсутствует.

Если совершению разбоя с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище было оказано содействие в форме пособничества, не связанного с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества (дача советов, указаний, обещаний приобрести или сбыть похищенное, предоставление орудий преступления и т.п.), то такие действия следует квалифицировать по статьям 32, 33 УК РФ и части 3 статьи 162 УК РФ[[34]](#footnote-34).

 Необходимо установить, что лицо проникает в данное помещение помимо воли собственника или иного законного владельца либо вопреки его воли. Умысел на совершение преступления у преступника возник до момента проникновения в помещение или жилище, т.е. проник он с целью совершить разбой.

Разбой, совершенный в крупном размере.

В соответствии с примечанием к статье 158 УК РФ размер признается крупным, если стоимость похищенного имущества превышает двести пятьдесят тысяч рублей.

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов[[35]](#footnote-35).

Поскольку сфера применения фиксированных государственных розничных цен в настоящее время ограничена, судам чаще приходится иметь дело со свободными рыночными ценами, складывающимися в данной местности. Стоимость вещи в таких случаях определяется судом на основании имеющихся в материалах дела данных о фактически понесенных расходах на приобретение имущества или затратах на его производство, с учетом износа (амортизации) предмета.

Доказательствами стоимости имущества могут служить не только документы, но и показания свидетелей, а также объяснения потерпевшего.

Если стоимость имущества, имеющая значение для квалификации преступления, определяется исходя из цен, действовавших на момент совершения преступления, то размер ущерба, возмещаемого потерпевшему, определяется исходя из цен, действующих на день принятия решения о возмещении вреда, с последующей индексацией исчисленной сумы на момент исполнения приговора.

Как разбой в крупных размерах должно квалифицироваться и совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, если они совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить разбой в крупном размере.

 При совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, квалификация по размеру определяется общей стоимостью похищенного, а не долей, полученной тем или иным соучастником. При этом умыслом лица должно охватываться то обстоятельство, что группа совершает хищение в крупном размере.

Часть 4 статьи 162 УК РФ предусматривает ответственность за разбой, совершенный:

А) организованной группой;

Б) в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

В) с причинением тяжкого вреда здоровью.

А) Разбой признается совершенным организованной группой, если он совершен устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких разбойных нападений.

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана преступной совместной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

Устойчивость организованной группы как ее основной признак носит несколько иной характер, чем преступная группа: имеет место стабильность, постоянство ее состава, вхождение в группы новых членов затруднено, а к выходу кого-либо из группы остальные члены относятся резко отрицательно. Но самое главное отличие заключается в том, что преступная совместная деятельность рассчитана на длительное время.

С этих позиций не выдерживает критики указание части 3 статьи 35 УК РФ о том, что организованная группа – это устойчивая группа лиц, заранее объединившаяся, в частности, для совершения одного преступления. На наш взгляд нет оснований говорить, об организованной группе, если она создана только для совершения одного преступления, а, совершив его, прекращает свое существование.

Кроме устойчивости организованная группа характеризуется такими признаками: формирование психологической структуры группы, выдвижение лидера – ее организатора и руководителя; распределение ролей при совершении преступлений; тщательная подготовка к совершению преступления; возможность использования сложных способов преступления; поддерживание в группе строгой дисциплины; замена личных отношений на деловые, основанные на совместном совершении преступлений; выработка единой ценностно-нормативной ориентации; распределение преступных доходов в соответствии с положением лица в структуре группы; создание специального денежного фонда. Установление большинства указанных признаков позволяет весьма надежно квалифицировать преступную группу как организованную и отграничить ее от группы лиц, совершающих преступления по предварительному сговору.

 При признании преступления совершенного организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем разбоя организованной группой в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично.

Б) Согласно примечанию 4 к статье 158 особо крупным размером признается стоимость имущества в один миллион рублей.

Для правильной квалификации рассматриваемого вида хищения решающее значение имеет точное определение стоимости похищенного имущества. Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ №5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» от 25 апреля 1995 года, «при определении стоимости имущества, ставшего объектом преступления, следует исходить в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником из государственных розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. При отсутствии цены имущества определяется на основании заключения экспертов».

Если при совершении разбоя умысел виновного был направлен на завладения имуществом в особо крупном размере, и он не был осуществлен по независящим от виновного обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение в особо крупном размере, не зависимо от количества фактически похищенного. Такое разъяснение следует из постановления №4 Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о хищения государственного и общественного имущества» от 11 июля 1972 года (п. 16).

На важное значение правильного установления размера хищения неоднократно указывали Верховные Суды СССР и России. Вот, например, выдержки из некоторых постановлений и определений этих судов: «для правильной оценки размеров хищения необходимо учитывать направленность умысла виновных»; «вывод суда об умысле виновного совершить хищение в более крупном, чем фактически похищено, должен основываться не на предположениях, а на фактических обстоятельствах, установленных по делу»; «при квалификации хищений по размеру похищенного следует исходить из всей сумы похищенного, при этом не имеет значения то, что виновный сам лично присвоил лишь часть похищенного имущества, а остальное расходовал по своему усмотрению, предавая другим лицам»; при рассмотрении дел о хищении суду «необходимо учитывать стоимость похищенного каждым участником этого преступления»; «реализация похищенного имущества по цене ниже его действительной стоимости не может влиять на определения размера хищения и квалификацию преступления»; поскольку при совершении разбоя его квалификация зависит от стоимости похищенного, «суды должны устанавливать стоимость похищенного, а если имущество находилось в пользовании – его стоимость с учетом износа»[[36]](#footnote-36).

В) Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Данный квалифицирующий признак имеется в тех случаях, когда тяжкий вред здоровью причинен в целях облегчения завладения имуществом, либо в процессе захвата имущества, при преодолении сопротивления потерпевшего, либо непосредственно после захвата имуществом для его удержания. В этих случаях не требуется дополнительной квалификации содеянного по статье 111 УК РФ, так как причинение вреда здоровью при разбое полностью охватывается составом данного преступления. В силу части 2 статьи 24 УК РФ неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью при разбое не дает основания для квалификации содеянного по пункту «в» части 4 статьи 162 УК РФ, поскольку в данной норме отсутствует указание на неосторожную форму вины. В случае наступления по неосторожности смерти потерпевшего от причиненного ему при разбое тяжкого вреда здоровью действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступления по пункту «в» части 4 статьи 162 и по части 4 статьи 111 УК.

В случае причинения смерти при разбое квалификация содеянного зависит от формы вины. При неосторожном причинении смерти в процессе разбоя содеянное не требует дополнительной квалификации по статьям о преступления против жизни. Умышленное же причинение смерти выходит за рамки состава разбоя, поэтому содеянное следует квалифицировать по пункту «з» ч. 2 статьи 105 УК РФ «убийство, сопряженное с разбоем». Эта мера и должна применяться. Степень тяжести телесных повреждений устанавливается судебно-медицинской экспертизой.

Знакомые Н. и Г. в доме последнего распивали спиртные напитки. Н., воспользовавшись опьянением Г., решил с применением насилия завладеть его вещами. Н. взял со стола кухонный нож и нанес им удар потерпевшему в живот, причинив тяжкие телесные повреждения, после чего, забрав магнитофон и ручные часы, убежал из его дома. Саратовским областным судом Н. был правильно осужден по пункту «в» ч. 4 статьи 162 УК РФ.

Однако следует иметь в виду, что из этого правила есть и исключения. В тех случаях, когда в результате насилия, примененного при разбойном нападении потерпевшему умышлено были нанесены тяжкие телесные повреждения, повлекшие его смерть, квалифицировать действия виновного надо по совокупности преступлений – по пункту «в» части 4 статьи 162 и статьи 105 УК РФ.

Тяжкий вред здоровью бывает двух видов: а) опасный для жизни; б) не опасный для жизни, но отнесенный к тяжкому по исходу.

Опасным для жизни признается вред, который угрожает жизни потерпевшего в момент его причинения и при обычном его течении заканчивается смертью. К нему, в частности, относится проникающие ранения черепа, позвоночника, груди, живота даже без повреждения внутренних органов; внутричерепное кровоизлияние при наличии угрожающих жизни явлений; проникающие ранения глотки, гортани, трахеи, пищевода; термические ожоги 3 – 4-й степени с площадью поражения, превышающей 15% поверхности тела.

К тяжким повреждениям по исходу, в частности, относятся: потеря зрения, слуха или какого-либо органа, либо утрата органом его функций, или неизгладимое обезображивание лица, а также причинение иного вреда здоровью, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или с заведомо для виновного полной утратой профессиональной трудоспособности, либо повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Особенность тяжести вреда здоровью состоит в том, что к их числу относятся те повреждения, которые при обычном их течении заканчиваются смертью или создают реальную угрозу смерти. Другую его особенность составляет то, что такой вред, особенно при оказании своевременной квалифицированной медицинской помощи, могут иметь благоприятный исход, не вызывая таких последствий, как утрата трудоспособности, нарушений функций какого-либо органа и т.п. Поэтому опасность для жизни определяется на момент его причинения, независимо от дальнейшего болезненного процесса и его результата, то есть, исходя из реально существующей угрозы смерти потерпевшего.

Для субъективного отношения виновного к факту причинения тяжкого вреда здоровью при совершенном разбойном нападении характерно наличие не конкретизированного умысла. Сознавая, что применяемое им при нападении насилие повлечет причинение вреда здоровью потерпевшего, виновный, вместе с тем, не представляет себе точно его тяжести. Действия виновного, направляемые не конкретизированным умыслом, квалифицируются по фактически причиненному ущербу здоровью потерпевшего. Если ущерб выразился в причинении тяжкого телесного повреждения, действия виновного квалифицируются по пункту “в” части 3 статьи 162 УК, при менее тяжком ущербе здоровью – по части 1 статьи 162 УК РФ. Если насилие, опасное для жизни или здоровья, было причинено не в целях завладения имуществом, а из хулиганских побуждений, то последующее завладение имуществом потерпевшего образует реальную совокупность хулиганства (статья 213) и хищения (статьи 158 или 161). Такие действия не могут рассматриваться как разбой.[[37]](#footnote-37)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая работа посвящена уголовно-правовой характеристике разбоя. Изучение нормативных актов, материалов судебной практике и монографических исследований позволило прийти к следующим выводам.

Разбой – это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Как видно, разбой – преступление двухобъектное: одновременно посягает на отношения собственности и на здоровье человека. Каждый из названых объектов относится к категории основных. Вместе с тем законодатель отнес норму об ответственности за разбой к группе преступлений посягающих на отношение собственности, имея, очевидно в виду, что жизнь и здоровье человека охраняются другой многочисленной и к тому же обособленной системой уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ. При равнозначности объектов данного состава посягательства на собственность придается приоритетное значение.

Кроме того, закон, говоря о физическом насилии в качестве признака разбоя, определяет его в общем, виде как «опасное для жизни и здоровья». Однако смерть потерпевшего в результате примененного к нему насилия, не охватывается составом разбоя, речь идет об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного в момент причинения, независимо от наступлений последствий, указанных в статье 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью).

Следует иметь в виду, что причинение тяжкого вреда здоровью в процессе разбойного нападения попадает под признаки части 4 статьи 162 УК РФ. Если же разбой сопряжен с убийством, то ответственность наступает по статьям 105 и 162 УК РФ. При разбое, когда причиняется вред здоровью, назначается судебно-медицинская экспертиза. Причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего рассматривается как особо квалифицирующий признак (пункт «в» части 4 статьи 162) кроме простого разбоя (часть 1 статьи 162), УК РФ предусматривает такие квалифицирующие признаки данного деяния, как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере; организованной группой; в целях завладения имуществом в особо крупном размере. Особым признаком является разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемые в качестве оружия. Это специфическая форма насилия.

Объективная сторона данного состава выражается в нападении. Нападение – это внезапные для потерпевшего агрессивные действия виновного, которые соединены с насилием или угрозой применения насилия. При разбое нападение и непосредственно следующее за ним насилие (угроза) составляют органическое единство двух агрессивных неразрывных актов, субъективно объединенных единой целью – хищением чужого имущества. Вне насилия нападение теряет уголовно-правовое значение, ибо тогда оно не может быть средством завладения чужими имуществом. В разбое проявляется так называемое инструментальное насилие, то есть используемое исключительно как средство достижения корыстной цели. При разбое нападение и насилие соединены еще и тем, что выступают в виде средства достижения преступной цели.

При оценке тяжести насилия следует учитывать не только последствия в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, но и его интенсивность, продолжительность, способ применения, оружие преступника. Особое значение приобретает вооруженное разбойное нападение. Оружие, которое используется преступником при совершении разбоя, может быть как огнестрельным, так и холодным, включая различные виды и устройства взрывного характера. Сюда же можно отнести и гладкоствольное охотничье оружие, обрезы из него и как, записано в законе, предметы, используемые в качестве оружия. Предметы, используемые в качестве оружия, - понятие чрезвычайно широкое. Законодатель не запрещает введения нового определения, если оно не противоречит закону. Поэтому предметы, используемые в качестве оружия можно назвать предметом двойного назначения, то есть хозяйственные предметы, которые потенциально могут быть использованы для причинения вреда здоровью. Примером предметов двойного назначения могут служить топоры, кухонные ножи, то есть все те предметы, которые мы используем в повседневной жизни для хозяйственных и бытовых нужд.

Настоятельная необходимость предупреждения разбоев, особенно совершаемых с применением оружия, усиливает стремление ученых и практиков к разработке и применению эффективных средств и методов. Однако правоохранительные органы организуют и осуществляют соответствующую предупредительную деятельность не так, как им бы хотелось, а так как они могут это делать в современных условиях.

Определение предупреждения и профилактики разбоев необходимо связывать с общей оценкой предупреждения преступлений и понимать как систематически и целенаправленно осуществляемое профилактическое воздействие на лиц, способных в силу своего поведения и характерологических особенностей совершить разбой. Речь идет о невыгодности совершения указанных действий, что связано не с наказанием человека, а с недопущением с его стороны преступления. Основная цель - превенция, а не репрессии. Главное не наказание за разбои, а их предупреждение.

Что касается общего предупреждения преступления, то его можно определить как сдерживающее воздействие, исходящее от уголовного права и деятельности правоохранительных органов.

В борьбе разбоями наиболее эффективными могут оказаться принудительные меры профилактики. Это подтверждает практика. Преступникам, совершающим данные преступления, должны противостоять весомая сила, сила власти, государственное принуждение, сила закона. Подавляя преступное насилие, мы тем самым восстанавливаем закон.

Представляет интерес следующая схема предупреждения разбоев:

* Социальный контроль над лицами способными в силу своего поведения и характеристик личности совершить преступление;
* Административный надзор за лицами, ранее привлекавшимися к ответственности за преступление;
* Оперативно-розыскные мероприятия, не допускающие совершение преступлений, связанные с выявлением лиц, способных совершить такие деяния, а также замышляемые и подготавливаемые;
* Предотвращения и пресечения преступлений, что также связано с мероприятиями оперативно-розыскного характера;
* Раскрытие преступлений, розыск и задержание преступников, и их изобличение в процессе расследования, обеспечение неотвратимости наказания;
* Специальные мероприятия в процессе исправления лиц, осуждаемых за преступления; особое воздействие на этих лиц во время отбывания ими наказания в виде лишения свободы;
* Виктимологическая профилактика преступлений, совершаемых с применением оружия.

Проведение этих мероприятий должно быть организованным. Имеются в виду профилактическая деятельность, реализация таких принципов как информационное обеспечение, взаимодействие, правовое регулирование и т.д.

Отдельно от общего предупреждения следует рассмотреть проблему специального предупреждения разбоя, совершенного с применением оружия.

Разоружение преступника, недопущение вооруженного преступления составляют все содержание специального предупреждения. При этом особенно активно используются оперативно-розыскные средства и методы. В единстве два этих направления профилактики – специальное предупреждение и оперативно-розыскная профилактика – образуют, комплекс мер воздействия на лиц, незаконно обращающихся с оружием и совершающих вооруженные разбои. Анализ практики показывает, что в борьбе с вооруженными разбоями наибольший эффект достигается там, где активно применяются оперативно-розыскные методы и средства. Но всегда надо иметь полную и достоверную информацию о лицах, способных совершить преступление с применением оружия.

В области уголовно-правовой регламентации порядка приобретения, хранения, ношения оружия норма запрета сама по себе не в полной мере отвечает задачам, стоящим перед этим институтом, а, кроме того, плохо согласуется с проблемами предупреждения преступлений, совершаемых с применением оружия. Уголовный кодекс устанавливает ответственность за ношение, хранение и изготовление оружия, а также кинжалов, финских ножей или иного холодного оружия. Однако в Уголовном кодексе отсутствует понятие оружия. Это существенно затрудняет деятельность правоохранительных органов не только при рассмотрении данной категории дел, но и при осуществлении борьбы с преступлениями, совершаемыми с применением оружия.

Возникают и другие трудности. Например, при обнаружении кустарных и самодельных предметов, предназначенных для нанесения телесных повреждений, судебно-следственные органы вынуждены назначать криминалистическую экспертизу для установления принадлежности их к категории оружия.

Как уже ранее говорилось понятие «предметы, используемые в качестве оружия», по существу не раскрывают этого понятия. Возможно, поэтому на экспертизу и те предметы фабричного производства, относительно поражающих свойств, которых на практике возникают сомнения. Правда, закон разъясняет, что указанные предметы не относятся к оружию и их хранение, ношение, приобретение или сбыт не влекут уголовной ответственности по соответствующим статьям уголовного кодекса. Необходимость назначать экспертизу в силу пробела в праве чревато тем, что порождает у следователей и судей чувство беспомощности по делам о хранении и ношении оружия, так как в большинстве случаев они до получения заключения эксперта не в состоянии решить вопрос о наличии или отсутствии в действиях подозреваемого состава преступления. Анализ материалов уголовных дел показывает, что экспертная оценка преобладает над правовой. Связано это с отсутствием законодательного определения оружия.

В законе следует четко определить понятие оружия, перечислить его конкретные виды, на которые распространяется действие соответствующих правовых норм. Это делает ненужным (во многих случаях) производство криминалистической экспертизы, так как судебно-следственные органы сами получают возможность разрешить все правовые вопросы, связанные с оружием, и будут прибегать к помощи экспертов только в случае необходимости определить техническое состояние и исправность данного образца, провести идентификационные исследования и т.д. В законе можно определить оружие как предметы и механизмы, специального предназначения для поражения живой цели или мишеней, изготовленные по типу исторически выработанных образцов, максимально отвечающих задачам «преступного умысла» и не имеющих другого целевого назначения. Развитие законодательства именно в таком плане могло бы привести к ограничению свободного распространения оружия, упорядоченного его обращения и добровольной сдаче незаконно хранящегося. Порядок обращения в любом случае должен быть узаконен.

Целесообразно внести понятие «опасные предметы», куда вошли бы все изделия, которые по своим конструктивным и физическим свойствам могут быть использованы для причинения вреда здоровью. Установление уголовно-правового запрета на ношение опасных предметов в условиях явно не соответствующих их целевому назначению, может способствовать усилению борьбы с тяжкими преступлениями. Норму, устанавливающую этот закон, можно сформулировать следующим образом: «Ношение опасных предметов, которые могут использоваться для реальной угрозы в местах и при обстоятельствах явно не соответствующих их целевому назначению, наказывается …». Квалифицирующим признаком этой нормы, так же как и нормы, устанавливающей ответственность за владение самодельным оружием, следует признать те же действия, имеющие целью совершение преступлений. Даже сам факт наличия у лица опасных предметов при совершении правонарушения укрепляет его решимость довести посягательство до конца, побуждает оказывать активное давление на потерпевшего, а также активно сопротивляться лицам, препятствующим преступным действиям, наконец, противодействовать работникам правоохранительных органов.

Совершенствование правового режима оружия может успешно осуществляться лишь в соответствии с развитием системы профилактики преступлений.
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