**Уголовное право**

Научная разработка уголовного права и на Западе принадлежит новейшему времени, в России же едва ли не современник наш - В.Д. Спасович , - должен быть признан первым представителем русского уголовного права как науки в собственном смысле этого понятия.

В каталогах юридических библиотек и в учебниках, дающих перечень литературы предмета, вслед за относящимся к 1803 г. переводом (Д. Языкова ) известного рассуждения Беккарии о преступлениях и наказаниях, можно встретить "Начальные основания уголовного права" (1814), Неймана, "Опыт начертания российского уголовного права" (1815), Герогляда, "Начертание теории уголовных законов" (1824), Цветаева , "Российское уголовное право, составленное из российских государственных узаконений" (1826, 2 издание, 1830), Гуляева , "Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях" (1841), С. Баршева; но только последнее сочинение заслуживает того, чтобы на нем несколько остановиться.

Изложение у Баршева своеобразное; резко выделяется характерное стремление автора связать с выводами западной науки фактические условия русской дореформенной жизни; есть попытки научного анализа, есть внешняя полнота, систематичность, но все это перемешано с утверждениями часто наивными, часто совершенно ненаучными и произвольными. Наиболее полный отдел - учение о вменении (под заглавием "О вменении в праве" Баршевым, в 1840 г., была издана отдельная книга). Область безнравственного автор самым решительным образом отказывался отделять от области преступного. Наказание, по Баршеву, необходимо само по себе; основная его идея - возмездие. С смертной казнью должно "обходиться осторожно", но доколе она нужна, "дотоле ни справедливость, ни целесообразность ее не может быть оспорена". Ссылка, "если она хорошо устроена", "удовлетворяет всякого, какой бы кто теории ни держался". Учебник уголовного права В.Д. Спасовича (т. I, часть общая, Санкт-Петербург, 1863) сохраняет до настоящего времени научное значение. Анализ юридических понятий является здесь уже не в виде попыток, а всесторонне развитым. Начинается учебник с критического обзора важнейших философских теорий о существе преступного деяния и наказания. Изложение живое, образное, формулировка мысли определенная, смелая.

Почти одновременно с изданием учебника В.Д. Спасович оставил профессорскую деятельность, но и после того из-под его пера вышло немало ценных для русской науки уголовного права исследований. Особого упоминания заслуживает его статья: "Новые направления в науке уголовного права", первоначально напечатанная в "Вестнике Европы" за 1891 г. и изданная отдельно в 1898 г. В шестидесятых же годах появились первые научные труды Н.А. Неклюдова - "Уголовно-статистические этюды" и перевод учебника Бернера, с примечаниями и дополнениями (1865), Н.С. Таганцева - "О повторении преступлений" (1867), А. Кистяковского - "Исследование о смертной казни" (1867), Лохвицкого - "Курс русского уголовного права" (1867), и два исследования о покушении, Лякуба (1866) и Орлова (1868); издан также учебник раньше скончавшегося профессора Калмыкова . Начав с изучения физиологического значения возраста по отношению к преступлению ("Уголовно статистические этюды"), Неклюдов вскоре перешел к специальной разработке и комментированию действующего права ("Руководство для мировых судей", "Руководство к особенной части русского уголовного права" и "Конспект общей части"). Как комментатор, Неклюдов отличался по форме - последовательностью и логичностью анализа, по существу - суровостью критики. В предисловии к переводу учебника Бернера он говорил, что излагает параллельно с переводом, в примечаниях и дополнениях, определения отечественного права, с той целью, чтобы поставить их "насупротив" выводов науки. Этими словами он метко и верно охарактеризовал свое отношение как к уложению о наказаниях, так и еще более к толкованиям практики. В оберпрокурорских своих заключениях, однако, Неклюдов далеко не всегда держался той же точки зрения. Из последующих работ Кистяковского выдается подробный "Элементарный учебник общего уголовного права" (1-е издание, 1875), из трудов Н.С. Таганцева - "О преступлениях против жизни по русскому праву" (1870 - 71), "Об ответственности малолетних преступников" (1872), "Курс русского уголовного права" (1874 - 79), "Уложение и мировой устав с разъяснениями", выдержавшие до десятка изданий, и "Лекции по общей части уголовного права" (1887 - 92). Особенно важно научное значение "Лекций", в которых сосредоточено все, что имеет прямую связь с общим учением о преступном деянии и наказании. Изложены все теории, в их исторической последовательности; определения русского права разработаны с полной детальностью, как в историческом их развитии, так и сравнительно с определениями западных кодексов; весьма ценны библиографические указания русской и иностранной литературы. Таганцев - решительный сторонник так называемого классического направления в уголовном праве, созданного Фейербахом. Преступное событие, по его словам, есть прежде всего юридическое отношение, и с этой точки зрения оно должно быть изучаемо уголовным правом, как одной из юридических наук. "Было бы неразумно отрицать значение трудов по социологии преступления", но "соединение в одно целое социологического и юридического исследования одних и тех же фактов послужило бы только ко взаимному вреду обеих отраслей знания, так как они разнятся и по методам или приемам изучения, и по своим задачам или целям...". То же самое нужно сказать и о внесении в уголовное право уголовной антропологии. "Антропологические исследования, изучение анатомических и патологических особенностей организма преступников, должны занять свое специальное место в группе наук биологических и не могут быть включаемы в право уголовное". Предмет уголовного права - "изучение юридической конструкции преступных деяний и вызываемой ими карательной деятельности государства". Классическая школа вообще господствует среди русских криминалистов (Спасович, Кони , Сергеевский , Вульферт и другие). Д.А. Дриль ("Малолетние преступники", 1884; "Психофизические типы", 1890, "Преступность и преступники", 1895) - единственный, кажется, у нас последователь антрополого-позитивного направления (итальянская школа). Обстоятельному разбору положений итальянской школы посвящен двухтомный труд А.К. Вульферта: "Антрополого-позитивная школа уголовного права в Италии" (1887 и 1893). Своеобразное и самостоятельное место занимает И.Я. Фойницкий . Уголовное право, по его определению, есть наука о личном состоянии преступности. На входных дверях науки уголовного права мы читаем, что его предмет есть не преступление, а преступность, т. е. состояние лица, вызывающее нарушение юридических отношений, охраняемых карой, и подтверждаемое совершением в мире юридического порядка разнообразных изменений, составляющих выражение его". Эта мысль была им высказана впервые во вступительной лекции, читанной в Санкт-Петербургском университете и напечатанной в "Судебном Журнале" за 1873 г. Впоследствии автор повторил ее в предисловии к "Учению о наказании в связи с тюрьмоведением" (1889), и вообще она составляет основу его воззрений как криминалиста. "Учение о наказании" - труд капитальный, дающий массу материала, преимущественно по вопросам о ссылке и о тюремном заключении. Решительный противник ссылки, И.Я. Фойницкий посвятил ей, кроме того, отдельное исследование: "Ссылка на Западе в ее историческом развитии и современном состоянии" (1881) и ряд журнальных статей. Важнейшие труды Фойницкого по особенной части уголовного права: "Мошенничество по русскому праву" (1871) и "Посягательства на личность и имущество" (2-е изд., 1893). Он принимает живое участие в деятельности пенитенциарных конгрессов и международного союза криминалистов. Под его непосредственным руководством группой русских, преимущественно молодых криминалистов, были изготовлены доклады по всем вопросам, обсуждавшимся на петербургском (1890) и парижском (1895) конгрессах. Самостоятельное место занимает и Н.Д. Сергеевский. Более крупные его труды: "О значении причинной связи в уголовном праве" (1880), "Наказание в русском праве XVII века" (1888), и "Русское уголовное право. Часть общая, пособие к лекциям" (3 издания, 1896). Второе из поименованных сочинений в свое время вызвало много толков и в специальной и в общей прессе, обусловленных главным образом своеобразным отношением автора к наказаниям, практиковавшимся в Московский период. По общим своим воззрениям, Сергеевский - последователь национально исторического направления нравов. Его пособие к лекциям отличается полнотой, сжатостью и ясностью изложения. Из общих курсов уголовного права следует еще отметить учебники А.Ф. Кистяковского и Л.Е. Владимирова и "Очерк русского уголовного права" Есипова (1894), из монографий - "О соучастии в преступлении", Колоколова (1881) и "Преступления против религии", Белогориц-Котляревского (1886). С 1895 г. русская наука уголовного права обогатилась работой совершенно исключительного по важности значения: "Объяснения редакционной комиссии к проекту уголовного уложения", в восьми томах. Хотя "Объяснения" - издание официальное, имеющее целью служить, обычной объяснительной запиской к проекту, но как по методу изложения, так и по содержанию, они составляют работу строго научного характера. Они дают историю отечественного уголовного законодательства, критическую оценку действующих законов в связи с семью западными кодексами, разбор главнейших теорий, оценку воззрений комментаторов и замечаний представителей судебной практики и собственные выводы составителей. К сожалению, эта работа до настоящего времени в продажу не поступала и составляет достояние немногих библиотек и частных лиц. На разработку проекта комиссия, под председательством Э.В. Фриша , в составе членов: Н.А. Неклюдова, Е.Н. Розина, Н.С. Таганцева, В.К. Случевского и Н.Я. Фойницкого, употребила более 13 лет. Отдельная отрасль уголовного права, право военно-уголовное, как наука, находится в России в зачаточном состоянии. Всестороннее научное освещение получили только памятники Петровского законодательства, преимущественно "Артикул воинский", частью - в общих курсах истории права и уголовного права, так как этот памятник имеет не только специально военное, но и общее значение (с наибольшей подробностью он разработан Н. Неклюдовым в приложениях к переводу учебника Бернера), частью в исследовании М.П. Розенгейма : "Очерк истории военно-судных учреждений в России до кончины Петра Великого", 1878 г., главным же образом - в ряде историко-юридических исследований П.О. Бобровского , из которых первое место занимает: "Военное право и Россия при Петре Великом, часть вторая, Артикул воинский" (три выпуска, 1882, 1886 и 1898). В этом сочинении автор делит главы "Артикула" на три группы, каждой группе предпосылает очерк состояния военного права в России и на Западе, затем излагает тексты отдельных артикулов параллельно с шведским и датским Кодексами, дает подробнейший комментарий и заканчивает выяснением преемственной связи действующего права с законодательством Петра . Общему изложению предмета посвящена книга В.Д. Кузьмина-Караваева : "Военно-уголовное право" (выпуск 1-й, 1895). Ему же принадлежит: "Характеристика общей части уложения и воинского устава о наказаниях" (1890).

