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КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

ЗАДАЧА I:

При осмотре места происшествия по делу о краже из сельского магазина установлено, что преступник проник в помещение через пролом в потолке. Служебная розыскная собака привела к дому местного жителя Стребцова неоднократно судимого, недавно вернувшегося из заключения. Дома его не оказалось, а жена заявила, что никаких показаний не даст, о чём было отмечено в протоколе допроса свидетеля. При обыске ничего относящегося к делу не обнаружено. На другой день следователь получил письмо без подписи и обратного адреса «кража из магазина дело рук Стребцова». Задержанный в качестве подозреваемого Стребцов отказался давать показания до явки его адвоката, но просил записать в протоколе, что кражи не совершал, это же он утверждал на допросе. После свидания и беседы с ним адвокат ездил в рай.центер соседнего района и представил следователю справку ОВД о том, что Стребцов отбыл там 10 суток ареста за мелкое хулиганство, чем и доказал своё алиби.

Назовите доказательства собранные по делу, определите их относимость и допустимость.

Познание происшедшего события в уголовном процессе вообще и на стадии судебного разбирательства в частности происходит опосредованным путём. Средством такого познания являются доказательства. Формирования доказательств как сведений о происшедшем событии основано на способности любого предмета или явления под воздействием другого изменяться или сохранять следы (отпечатки) этого воздействующего предмета или явления. Высшей формой отражения объективного мира является мыслительная деятельность человека, включающая восприятие, получение и переработку информации, на основе которых появляется знание.

События преступления и связанные с ним обстоятельства оставляют в памяти людей, на вещах, документах какие-то следы (отражение происшедшего). Эти следы в той или иной форме отражают событие прошлого несут информацию о нём. Когда речь идёт о следах-отображениях, то имеют ввиду как следы события оставшиеся на вещах (например отпечатки пальцев), так и сохранение в памяти людей тех событий, которые они наблюдали. Эта отражательная способность человека и вещей, делает их носителями тех сведений о фактах прошлого, тех фактических данных, которые на стадии судебного разбирательства будут иметь решающее значение.

В соответствии со статьёй 69 УПК доказательствами являются:

а).Фактические данные, под которыми необходимо понимать сведения об имевшем место в прошлом событии преступления;

б).Фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновного лица совершившего это деяние, и иные обстоятельства имеющие значение для правильного решения дела;

в).Фактические данные, которые устанавливаются только показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами;

г).Фактические данные, собранные в установленном законом порядке. Статья 70 УПК определяет способы собирания доказательств, а соответствующие нормы-порядок производства различных следственных действий.

Внутренне присуще доказательству свойство, в силу которого фактические данные, способные устанавливать обстоятельства, имеющие значение для правильного решения уголовного дела, называются относимостью доказательств. Относимость характеризует содержание доказательства.

Под допустимостью доказательств понимается такое свойство доказательства, которое характеризуемого с точки зрения законности источника, способов получения и закрепления фактических данных управомоченными на то лицами. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств полученных с нарушением федерального закона.

Достоверность доказательства - соответствие действительности фактических данных, полученных из предусмотренных законом источников. Достоверность доказательства - результат тщательной его проверки.

Достаточность доказательства - это определяемая по внутреннему убеждению совокупность относимых, допустимых, достоверных доказательств, необходимых для установления обстоятельств преступления в соответствии с действительностью и вынесения обоснованных решений в процессе разрешения уголовного дела.

И так, в соответствии со статьёй 68 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР - доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, актами ревизий и документальных проверок, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами. Характерно, что доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в указанной статье.

Таким образом в данной задаче доказательствами являются: протокол допроса свидетеля – жены Стребцова, протокол осмотра места происшествия, протокол обыска, протокол задержания и допроса Стребцова, справка ОВД при её проверке следователем и соответствующем закреплении. Перечисленные доказательства будут допустимы с точки зрения законности источника, способов получения и закрепления фактических данных управомоченными на то лицами (в данном случае следователем). В тоже время все названные доказательства будут так же относимы, так как устанавливают обстоятельства для правильного решения уголовного дела.

Задача:

В связи с обнаружением трупа Поталова было возбуждено уголовное дело. По заключению суд.мед. эксперта смерть его наступила от острой кровопотери в результате огнестрельного ранения. Извлечённая из трупа пуля, как установлено криминалистической экспертизой от револьвера системы наган. Вдова потерпевшего показала, что у мужа были враждебные отношения с соседом Орловым. Сын которого осуждён за угон их автомобиля. О том, что мужа убил Орлов она знает со слов проживающего в соседнем доме гражданина К. Свидетель К. показал, что за день до убийства слышал как Орлов, поскандалив с П. пригрозил: «застрелю». Орлов добровольно выдал револьвер системы наган с шестью боевыми патронами, пояснив, что оружие ему выдано в связи со службой и подтвердил соответствующим удостоверением. И признавая наличие вражды, отрицал совершение убийства.

При каких обстоятельствах изъятый револьвер может быть признан доказательством?

Что в этом случае должен предпринять следователь?

Как уже отмечалось при решении первой задачи, доказательствами являются: В соответствии со статьёй 69 УПК доказательствами являются:

Фактические данные, под которыми необходимо понимать сведения об имевшем место в прошлом событии преступления;

Фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновного лица совершившего это деяние, и иные обстоятельства имеющие значение для правильного решения дела;

Фактические данные, которые устанавливаются только показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами;

Фактические данные, собранные в установленном законом порядке. Статья 70 УПК определяет способы собирания доказательств, а соответствующие нормы-порядок производства различных следственных действий. Среди доказательств закон выделяет вещественные доказательства которыми являются предметы, которые служили орудиями преступления, или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий обвиняемого, а также деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, и все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности. Таким образом изъятые револьвер может быть признан доказательством по уголовному делу если он являлся орудием преступления либо средством к его обнаружению. В связи с этим следователю необходимо назначить баллистическую экспертизу для выяснения вопроса о соответствии принадлежности выпущенной пули к изъятому револьверу.

Задача:

В результате инвентаризации на лесоторговом складе обнаружена недостача строй материалов на 500 тыс.руб. Причина её образования не установлена. Зав. Складом П. высказал предположение, что это следствие недогруза разными поставщиками. Бухгалтерская экспертиза установила, что недостача скрывалась на протяжении 3-х лет путём приписок в отчётности. И в числе прочих вопросов указал: Исходя из документов определите круг лиц виновных в хищении стройматериалов.

Правомерна ли такая постановка вопроса перед экспертами?

В соответствии со статьёй 78 УПК РСФСР экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия и при судебном разбирательстве необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. Экспертиза производится экспертами соответствующих учреждений либо иными специалистами, назначенными лицом, производящим дознание, следователем, прокурором и судом. В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения. Требование лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда о вызове эксперта обязательно для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает эксперт. Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта.

В данной задаче, при постановке следователем эксперту вопроса: Исходя из документов определите круг лиц виновных в хищении стройматериалов, будет нарушено требование указанной статьи так как данный вопрос выходит за пределы специальных познаний эксперта. Кроме того установление виновных в совершении преступления, согласно статьи 3 УПК РСФСР относится к приреготиве суда, прокурора, следователя и органа дознания, но ни как ни эксперта.

Задача:

Следователь вызвал для допроса в качестве свидетеля несовершеннолетнего Мукамолова, предупредив его об ответственности за заведомо ложные показания и за отказ от дачи показания, он потребовал рассказать о краже швейных машин из товарного вагона поезда, которую Мукомолов совершил с двумя сообщниками, в связи с отказом дать показания следователь задержал Мукамолова в качестве подозреваемого, после этого в том же самом порядке следователь потребовал от матери задержанного дать показания о совершённой им краже, предупредив, что в случае отказа она будет привлечена к уголовной ответственности.

Правомерны ли действия следователя по собиранию доказательств?

Кто не обязан давать показания в качестве свидетеля?

В соответствии со статьёй 159 УПК при допросе свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению следователя и при допросе свидетелей в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет вызывается педагог. В случае необходимости вызываются также законные представители несовершеннолетнего или его близкие родственники.

Перед началом допроса этим лицам разъясняются их права и обязанности, что отмечается в протоколе допроса.

Указанные лица присутствуют при допросе и могут с разрешения следователя задавать свидетелю вопросы. Следователь вправе отвести заданный вопрос, однако отведенный вопрос должен быть занесен в протокол. По окончании допроса присутствующие своей подписью подтверждают правильность записи показаний. Данное требование статьи 159 УПК следователем было нарушено. Кроме того следователем было нарушено право на защиту, так как в соответствии с п.2 ч.2 ст.49 при производстве дознания и предварительного следствия в отношении несовершеннолетних обязательно.

Следователем нарушено так называемое правило свидетельского иммунитета, закреплённое в статье 51 Конституции Российской Федерации.

Введение свидетельского иммунитета - важный элемент демократизации и гуманизации не только уголовного процесса, но и российского общества в целом. Право свидетеля отказаться от показаний против близкого человека связано с семейными узами и с такими нравственными категориями, как совесть, милосердие.

Свидетельский иммунитет в течение целого ряда лет существовал и до принятия Конституции РФ 1993 года. Так, ст.72 УПК определен круг лиц, которые не могут допрашиваться в качестве свидетеля: защитник обвиняемого - об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника; лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания; адвокат, представитель профессионального союза и другой общественной организации, - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением ими обязанностей представителя.

Как видно, в этот перечень включены, во-первых, лица, не могущие, в принципе, быть источником достоверной доказательственной информации, и, во-вторых, лица, которым обеспечивается нормальное выполнение функций, гарантируются доверительные отношения с подзащитным (представляемым), с тем, чтобы его откровенность не могла быть использована ему во вред.

Учитывая опыт мировой практики, при формировании института свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве Российской Федерации к близким родственникам, имеющим право на иммунитет, можно отнести детей (в том числе усыновленных), родителей (усыновителей), братьев, сестер, деда, бабку, супруга и его родителей, братьев, сестер. Круг субъектов иммунитета должен быть определен таким образом, чтобы право, предоставляемое свидетелю, не превратилось в формальный отказ от свидетельства и в то же время не наносило ущерб лицам, связанным семейными отношениями.

Близкие родственники в силу родственных отношений, как правило, заинтересованы в исходе дела. С одной стороны, свидетель сознает обязанность говорить правду, а с другой - в силу родства желает помочь близкому человеку, дать выгодные для него показания. Давление на родственников угрозой привлечения их к уголовной ответственности за невыполнение ими обязанностей свидетеля ведет к нарушению общечеловеческих принципов морали. Свидетельство родственников в суде может привести и к распаду семьи, разрушению родственных отношений.

Ныне, как отмечалось, свидетельский иммунитет родственников нашел закрепление на конституционном уровне. Наиболее полный перечень видов иммунитета дан в проекте УПК РФ, принятом Государственной Думой в первом чтении. В соответствии с ним не подлежат допросу в качестве свидетелей: судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые им стали известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а также в ходе обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении судебного решения; защитники подозреваемого, обвиняемого, а равно представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с выполнением обязанностей по уголовному делу; адвокат, помощник адвоката - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с обращением за юридической помощью или ее оказанием; священнослужитель - об обстоятельствах, известных ему из исповеди; лицо, которое в силу своего малолетнего возраста либо психических или физических недостатков неспособно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания; близкий родственник подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, если он не дал согласия на допрос в качестве свидетеля по данному делу.

Задача:

Фёдоров привлечён к уголовной ответственности в качестве обвиняемого за разбойное нападение на Пемикова. В заявлении потерпевшего указано, что нападавший был в чёрной кожанке и вязанной шапке с надписью «СПОРТ». Черты лица потерпевший не описал. При допросе он заявил, что опознает нападавшего по фигуре и росту (выше Пемикова). Фёдоров был предъявлен ему для опознания в числе ещё двух: бурята Шишкина и арменина Терокопяна. При опознании присутствовал понятой Семёнов. Потерпевший опознал Фёдорова по фигуре, росту и чертам лица, заявив, что это он совершил на него разбойное нападение. На предварительном следствие и суде Фёдоров виновным себя не признал. Он заявил, что в основе обвинения показания потерпевшего и протокол опознания, а других доказательств нет. А в группе опознаваемых включены лица разного с ним возраста и разной национальности. Потерпевший, утверждавший до опознания, что нападавший был выше его ростом не мог опознать его по росту, так как всем видно, Пимиков выше Фёдорова. Проверить эти обстоятельства до конца не представлялось возможным, так как адреса опознаваемых в протоколе не указаны, а понятой, как выяснилось по указанному адресу не проживает.

Оцените доказательства с точки зрения допустимости.

Какие ошибки были допущены следователем в ходе предварительного расследования?

События преступления и связанные с ним обстоятельства оставляют в памяти людей, на вещах, документах какие-то следы (отражение происшедшего). Эти следы в той или иной форме отражают событие прошлого несут информацию о нём.

Внутренне присуще доказательству свойство, в силу которого фактические данные, способные устанавливать обстоятельства, имеющие значение для правильного решения уголовного дела, называются относимостью доказательств. Относимость характеризует содержание доказательства.

Под допустимостью доказательств понимается такое свойство доказательства, которое характеризуемого с точки зрения законности источника, способов получения и закрепления фактических данных управомоченными на то лицами. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств полученных с нарушением федерального закона.

В соответствии со статьёй 165 УПК РСФСР лицо, опознание которого производится, предъявляется опознающему вместе с другими лицами, по возможности сходными по внешности с опознаваемым. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа. Данное требование следователем было нарушено, что в свою очередь приведёт к недопустимости доказательства. Кроме того предъявление для опознания производится в присутствии понятых (ст.165 УПК РСФСР),а в силу статьи 135 УПК РСФСР понятые вызываются в количестве не менее двух человек. Это требование так же было нарушено следователем, что в свою очередь подтверждает недопустимость указанного доказательства. Остальные доказательства представленные в рассматриваемой задаче представляются допустимыми, хотя и противоречащими.
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