**Уголовный закон**

Вопросы применения уголовного закона представляют собой часть общеправовой проблемы. Поэтому уголовно-пра-вовая наука в основном детализирует положения общей теории права относительно нормативных юридических актов. Однако в теории уголовного закона имеются некоторые специфические черты. Именно они будут предметом рассмотрения данной главы.

Уголовный закон - это принятый высшими органами государственной власти нормативно-правовой акт, нормы которого устанавливают основание и принципы уголовной ответственности, определяют, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и какие виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за них следуют.

**Признаки уголовного закона:**

1. Уголовный закон - это федеральный закон. В соответствии с Федеративным договором о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами власти субъектов Федерации, текстуально включенным в Конституцию России, уголовное законодательство отнесено к ведению федеральных органов власти. Согласно ст. 76 Конституции по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, которые имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации. Федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией. По всем остальным вопросам, отнесенным к ведению федеральных органов государственной власти, в том числе и по уголовно-правовым, принимаются федеральные законы. Никакие другие органы не вправе принимать утоловно-пра-вовые акты. Уголовный закон, как и любой другой федеральный акт, не должен противоречить Конституции. Таким образом, Уголовный кодекс Российской Федерации (УК) является федеральным законом, имеющим юридическую силу на территории всей России.

2. Уголовный закон принимается высшими органами государственной власти по процедуре, строго регламентированной Конституцией. Закон принимается Государственной Думой большинством голосов от общего числа ее депутатов. Принятые Думой законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совета Федерации. Закон считается одобренным Советом, если за него проголосовало более половины от общего числа членов этой палаты, либо если он не был рассмотрен в течение четырнадцати дней, либо если в результате повторного голосования квалифицированным большинством голосов (двумя третями) Дума преодолела отклонение Советом Федерации данного закона. Принятый закон в течение пяти дней направляется Президенту Российской Федерации. Президент в течение четырнадцати дней подписывает и обнародует его в соответствии с Федеральным законом от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания'4.

3. Уголовный закон обладает высшей юридической силой. Юридическая сила есть свойство нормативного акта действовать, порождать юридически правовые последствия. Высшая юридическая сила заключается в том, что: а) ни один другой орган не вправе отменять или изменять закон; б) все другие нормативные акты не должны противоречить закону; в) в случае противоречия закону иных нормативных актов приоритет должен принадлежать закону.

4. Следующий признак уголовного закона - его норжа-тивностъ. Уголовный закон содержит нормы права, т. е. общеобязательные правила поведения людей, рассчитанные на неопределенное количество случаев подобного рода и неопределенный круг субъектов.

**Уголовно-правовая норма**

Уголовно -правовая норма - это правило поведения, предоставляющее участникам данных общественные отношений юридические права и возлагающее на них юридические обязанности. Нарушение или несоблюдение этих норм влечет за собой применение мер государственного принуждения в виде уголовного наказания. Уголовно-правовые нормы отражаются (формулируются) в статьях УК. Таким образом, статья У К - это письменная форма выражения уголовно-правовой нормы. Причем уголовно-правовая норма и статья уголовного закона могут не совпадать между собой. Можно выделить следующие варианты соотношения нормы и статьи закона:

1. Уголовно-правовая норма содержится в одной статье закона (или одна статья содержит одну норму). Примером может служить ст. 109 УК, содержащая одну норму о причинении смерти по неосторожности.

2. Уголовно-правовая норма формулируется в нескольких статьях УК. Например, норма об умышленном убийстве формулируется законодателем в четырех статьях УК - 105 106, 107, 108.

3. Одна статья УК содержит две (и более) уголовно-правовые нормы. Так, ст. 204 УК "Коммерческий подкуп" содержит одновременно норму о незаконной передаче взятки и незаконном получении взятки должностными лицами коммерческих и иных негосударственных организаций.

**Структура уголовно-правовой нормы**

В общей теории права принято выделять три элемента нормы права: гипотезу, диспозицию и санкцию. Однако ни одна уголовно-правовая норма не содержит терминологической обрисовки всех трех элементов: в статьях Общей части нет санкций и зачастую нет гипотез; статьи Особенной части "умалчивают" о гипотезах. Поэтому в уголовном праве общепринята двучленная классификация: диспозиция и санкция, хотя такое мнение нам представляется не бесспорным.

Диспозиция указывает деяния, которые признаются преступлениями и за совершение которых устанавливается наказание. Различают диспозиции четырех видов.

Простая диспозиция только называет преступление, не раскрывая его признаков. Такие диспозиции встречаются так же редко, как и общепризнанные (бесспорные) термины, содержание которых очевидно и не требует пояснений. Примером может служить диспозиция ст. 126 УК - похищение человека.

Описательная диспозиция не только называет преступление, но и описывает его основные признаки. Например, клевета определяется как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. А кража - как тайное хищение чужого имущества. Это самый распространенный вид диспозиций в уголовном законе, что совершенно правильно, ибо уголовный закон должен предельно формально определять все основные объективные и субъективные признаки деяний, за которые устанавливается уголовная ответственность.

Ссылочная диспозиция для установления признаков преступления предлагает обратиться к другой статье УК. Например, ст. 117 УК определяет истязание как "причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 настоящего Кодекса".

Бланкетная диспозиция отсылает к нормам других отраслей права - трудового, гражданского, административного и т. п. Именно с помощью бланкетных диспозиций сформулированы почти все преступления в сфере экономической деятельности, большинство должностных преступлений, преступлений против общественной безопасности, связанных с нарушением специальных правил (горных, строительных и иных) либо правил обращения с предметами, представляющими повышенную общественную опасность (оружие, боеприпасы, радиоактивные вещества и т. д.).

Санкция - часть уголовно-правовой нормы и часть статьи УК, определяющая вид и размер наказания.

Абсолютно-определенные санкции устанавливают точный вид и точный размер наказания. Действующее законодательство не содержит абсолютно-определенных санкций, ибо они не позволяют индивидуализировать наказание в зависимости от обстоятельств конкретного преступления и личности виновного.

Относительно-определенные санкции устанавливают конкретный вид наказания и его пределы, в связи с чем можно выделить три разновидности относительно-определенных санкций:

с указанием минимального размера наказания ("от трех лет лишения свободы"). Их максимальный предел установлен в статьях Общей части для данного вида наказания;

с указанием максимального размера наказания ("до пяти лет лишения свободы"). Их минимальный предел установлен статьями Общей части для данного вида наказания;

с указанием минимального и максимального размеров наказания ("от трех до десяти лет лишения свободы"). Именно данная разновидность наиболее распространена в статьях Особенной части.

Альтернативные санкции указывают два или более вида наказания, которые могут быть назначены за совершенное преступление ("лишение свободы на срок от восьми до двадцати лет или смертная казнь или пожизненное лишение свободы"). Когда виды наказаний имеют в альтернативной санкции минимальные и/или максимальные пределы, она становится комбинированной (альтернативной и относительно-определенной).

Абсолютно -неопределенная санкция не содержит указания ни на вид, ни на размер наказания. В действующем УК данный вид отсутствует, но многие международные договоры, посвященные борьбе с преступлениями, имеют такие санкции.

**Толкование уголовного закона**

Под толкованием понимается объяснение уголовного закона, уяснение его смысла, определение того содержания, которые вложил в него законодатель. Толкование (интерпретация) включает в себя два элемента: уяснение смысла закона и разъяснение его для других правоприменителей. Эти элементы взаимосвязаны. Однако они позволяют говорить о толковании как методе познания права, с одной стороны, и о толковании как виде юридической деятельности, с другой. Необходимость толкования уголовного закона вызвана, во-первых, общим характером норм права, во-вторых, использованием специальной юридической техники для построения уголовно-правовых норм (бланкетных диспозиций, оценочных терминов и т. д.), в-третьих, системностью уголовно-правовых норм, их взаимосвязью и взаимозависимостью с нормами права других отраслей.

Толкование обеспечивает единообразное применение норм права, способствует устранению недостатков в законе.

Виды толкования зависят от различных классификационных оснований.

По субъектам толкования оно бывает официальным и неофициальным.

Официальное толкование осуществляется специально уполномоченными государственными органами, и его результаты обязательны для всех субъектов применения права. Официальное толкование подразделяется на два вида:

1. Нормативное толкование, которое в свою очередь бывает:

аутентическим, т. е. осуществляемым тем органом, который принял данный закон. Применительно к уголовному закону аутентическим будет толкование уголовно-правовых норм, данное Федеральным Собранием РФ;

подзаконным, которое в уголовном праве, в силу специфики его источников, невозможно;

правоприменительным, т. е. осуществляемым правоохранительными органами. Именно нормативное правоприменительное толкование, осуществляемое судебными инстанциями, наиболее значимо в уголовном праве. Согласно Конституции РФ Верховный Суд России, являющийся высшей судебной инстанцией по уголовным делам, имеет право издавать разъяснения по вопросам применения уголовного права. По закону данные разъяснения носят обязательный характер для всех судов. Поскольку все иные правоохранительные органы, применяющие нормы уголовного права (органы дознания, следствия, прокуратуры), в конечном итоге работают на суд, то следует признать, что разъяснения Верховного Суда РФ имеют обязательный характер и для них.

2. Казуальное толкование, под которым понимается разъяснение закона, нормы права, обязательное только для конкретного случая. Применительно к уголовному праву речь идет о решениях судебных инстанций по конкретным уголовным делам.

Неофициальное толкование подразделяется на:

доктринальное, осуществляемое научными работниками, преподавателями юридических учебных заведений, высококвалифицированными практическими работниками в результате теоретического анализа норм права;

профессиональное, даваемое юристами не по конкретным уголовным делам;

обыденное, которое может осуществляться любыми непрофессиональными участниками правоотношений, любыми гражданами.

По объему выделяется:

а) буквальное, адекватное толкование, возможное при полном совпадении текста ("буквы") и содержания ("духа") закона;

б) распространительное толкование, которое возникает, когда смысл нормы шире ее текстуального выражения;

в) ограничительное толкование, которое возникает, когда смысл нормы уже его текстуального выражения.

По способам толкования выделяют грамматическое, логическое, систематическое, историко-политическое, специально-юридическое и функциональное толкование.

**Выдача лиц, совершивших преступление**

Проблема выдачи преступников не имеет отношения к вопросам уголовного закона и действия уголовного закона во времени или пространстве. Лишь то обстоятельство, что законодатель поместил статью о выдаче преступников в главу 2 УК "Действие уголовного закона во времени и в пространстве", определяет необходимость рассмотрения здесь этого вопроса. Строго говоря, проблема выдачи преступника (экстрадиция) относится к международному, а не национальному законодательству. Именно там разработаны ее основные положения.

Под экстрадицией понимается передача лиц, совершивших преступления, одним государством (запрашиваемым), на территории которого они находятся, другому государству (запрашивающему), на территории которого было совершено преступление либо гражданином которого является преступник.

В международном праве выделяют две разновидности выдачи преступника: для осуществления уголовного преследования и для исполнения наказания.

Приведем нормативные основания экстрадиции.

1. Многосторонние соглашения по борьбе с отдельными видами преступлений. Так, согласно ст. 7 Конвенции о предупреждении преступления геноцида "в отношении выдачи виновных геноцид и другие перечисленные в статье 3 деяния не рассматриваются как политические преступления. В таких случаях Договаривающиеся Стороны обязуются осуществлять выдачу в соответствии со своим законодательством и действующими договорами".

2. Многосторонние конвенции об оказании правовой помощи по уголовным делам. Примером может служить Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанная 22 января 1993 г. в Минске государствами - членами Содружества Независимых Государств. Ст. 56 Конвенции устанавливает, что "Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение".

3. Двусторонние договоры о правовой помощи по уголовным делам либо о выдаче преступников. В послевоенные годы СССР заключил такие договоры со всеми бывшими социалистическими государствами и с некоторыми капиталистическими государствами. После распада СССР Российская Федерация стала его правопреемником в международных отношениях, в том числе и по данным договорам. После 1992 г. Российская Федерация заключила договоры о правовой помощи со всеми государствами, образовавшимися на территории бывшего СССР, и с некоторыми государствами так называемого дальнего зарубежья. Примером может служить Договор с Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19 июня 1992 г. Все они содержат нормы о выдаче преступников.

**Виды преступлений**

Одна из существенных новелл УК РФ - система норм, посвященных решению вопроса о видах преступления. Что в ней обращает на себя особое внимание? Прежде всего то, что она по месту расположения связывается с понятием преступления и, во-первых, подразделяет все преступления на четыре категории, именуемые преступлениями: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкими и особо тяжкими, а во-вторых, выделяет неоднократность преступлений, совокупность преступлений и рецидив.

Казалось бы, такой подход к решению о видах преступления не должен вызывать каких-либо серьезных возражений. Дело, однако, в том, можно ли считать неоднократность, совокупность и рецидив видами преступления? Вряд ли, поскольку далеко не всякая классификация предполагает выделение лишь видов преступлений. Различая, к примеру, умышленные и неосторожные, простые или сложные, оконченные или неоконченные деяния, мы, безусловно, говорим о видах преступлений. Но такого рода классификацию нельзя ставить в один ряд с выделением неоднократности, совокупности и рецидива, ибо применительно к ним мы имеем дело уже с особенностями не отдельных преступлений, а их множественности, различных ее форм и видов. Логика как местонахождения, так и изучения уголовно-правовых норм, посвященных понятию неоднократности, совокупности и рецидива, требует решения сначала вопросов, связанных с тем, что непосредственно раскрывает общее и особенное в понятии преступления, является обязательным для всякого преступного деяния или, напротив, исключает его преступность, и лишь затем изложения вопросов разграничения отдельного преступления и множественности преступлений, форм и видов такой множественности. Не являясь непосредственно видом преступлений, она лишь предполагает их своим содержанием, вследствие чего множественность может включать в себя умышленные и неосторожные, оконченные и неоконченные и т. п. деяния. Во всяком случае, не видя необходимости рассматривать в данной главе неоднократность, совокупность и рецидив преступлений, авторы настоящей работы руководствовались не малоактуальностью данной проблематики, а тем, что побудило законодателя не рассматривать видами преступления совершение его группой лиц, группой, действующей по предварительному сговору, или организованной группой.

Что же касается вопроса обоснованности признания особо тяжкого, тяжкого преступления, преступления средней тяжести и небольшой тяжести видами преступления, то его решение может быть однозначным. И, действительно, всякая классификация лишь тогда является состоятельной, когда она основана на четко фиксируемом, едином основании (признаке, критерии) деления. Каково оно в данном случае? С одной стороны, законодатель прямо закрепляет, что выделение категорий особо тяжких, тяжких, средней тяжести и небольшой тяжести преступлений производится им "в зависимости от характера и степени общественной опасности деяний, предусмотренных настоящим Кодексом". Исходя из этого следует констатировать, что отнесение каждого преступления к какой-либо из названных в УК категорий должно осуществляться с учетом именно общественной опасности посягательства, ее характера и степени, т. е. с позиций материального, объективного признака преступления. Принципиально важно при таком понимании классификации определить, что влияет на общественную опасность отдельного преступления. Признав целесообразным не ограничиться лишь указанием на количество и наименования категорий преступлений, а указать их отличительные признаки, законодатель установил: "Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает двух лет лишения свободы"; "Преступлениями средней тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы", "Тяжкими преступлениями признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы"; "Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание" (ч. 2-5 ст. 15 УК).

Поскольку, если не считать умышленность или неосторожность деяния, единственным отличительным признаком каждой категории названо предусмотренное Кодексом наказание, то вполне закономерно возникает вопрос о том, можно ли считать его тождественным указанному законодателем основанию деления: характеру и степени общественной опасности преступления? Ответ более чем очевиден по меньшей мере в трех отношениях: 1) характер и степень общественной опасности преступления есть то, что лишь познается законодателем, но никак не зависит от его воли и сознания, в то время как предусмотренное Кодексом наказание за совершенное преступление обусловлено не только объективными, но и субъективными факторами, в частности целями, которые законодатель стремится достигнуть применением наказания; 2) общественная опасность совершенного преступления ни в коей мере не зависит от тяжести предусматриваемого Кодексом наказания; последнее же, напротив, не может более или менее точно не учитывать первое; 3) какое бы большое значение ни имела общественная опасность совершенного преступления, она не является и не может являться единственным критерием наказания, предусматриваемого законом. Стало быть, не вступая в противоречие с логикой, необходимо заключить, что общественная опасность преступления и предусмотренное за него законом наказание могут рассматриваться как два самостоятельных основания классификации: первое позволяет выделить разные по тяжести виды (или категории) преступлений; второе - разные по тяжести уголовно-правовые санкции, зависящие не только от общественной опасности совершенного преступления.

Не будет лишним подчеркнуть, что идея подразделения преступных деяний на виды исходя из тяжести предусматриваемого за них наказания не нова. Не касаясь доктрин и законодательства зарубежных государств, где она издавна получила весьма широкое распространение, заметим, что еще в Уголовном Уложении 1903 г. преступные деяния подразделялись на: а) тяжкие преступления, за которые в законе определены как высшее наказание смертная казнь, каторга или ссылка на поселение; б) преступления, за которые устанавливалось в качестве наиболее сурового наказания заключение в исправительный дом, крепость или в тюрьму; в) проступки, влекущие за собой наказания, самое суровое из которых - арест или денежная пеня. УК 1922 г. различал две категории преступлений: "а) направленные против установленных рабоче-крестьянской властью основ нового правопорядка или признаваемые ею наиболее опасными, по которым определенный кодексом низший предел наказания не подлежит понижению судом, и б) все остальные преступления, по которым установлен высший предел определяемого по суду наказания". Примечательно то, что об этом делении речь шла в связи не с преступлением, а наказанием. Аналогичным образом решался вопрос и в УК 1926 г. Уголовное законодательство нашей страны 60-80 гг. содержало исчерпывающий перечень лишь тяжких преступлений, но так или иначе упоминало также об особо тяжких; о преступлениях, не являющихся тяжкими; преступлениях, не представляющих большой общественной опасности; малозначительных преступлениях.

Примечательно и то, как воспринимались подобного рода деления представителями уголовно-правовой теории. Пожалуй, в наиболее резко отрицательной форме высказывал свое отношение французский криминалист Росси, который, по свидетельству Н. С. Таганцева, утверждал, что ввести в закон такое деление - значит сказать обществу: не трудитесь исследовать внутреннюю суть человеческих деяний, смотрите на власть: если она рубит голову кому-либо, вы должны заключить, что этот человек - великий злодей. Как полагал Росси, в этом выказывается такое презрение к человечеству, такое притязание на деспотизм во всем, даже нравственности, что можно без особой смелости судить о духе целого кодекса по одной статье. Сам Н. С. Таганцев, хотя и считал деление преступлений в зависимости от предусмотренного за них наказания формальным, тем не менее признавал суждения Росси не совсем справедливыми, поскольку законодатель устанавливает наказание не произвольно, а с учетом существа деяния, и, кроме того, отмечал практическую выгоду использования этого деления в законотворческой деятельности'. В советской юридической литературе многие авторы давали положительную оценку рассматриваемому принципу деления, хотя имелись и другие точки зрения.

Придерживаясь мнения о том, что классификация преступлений по признаку их общественной опасности еще ждет своей научной разработки (кстати, весьма продуктивной для нее может оказаться идея подразделения преступлений по их тяжести раздельно в отношении умышленных и неосторожных посягательств), было бы более правильным при характеристике видов преступления внести определенные коррективы в представления о категориях преступлений. Одна из таких корректив состоит в том, что в основе выделения указанных в УК РФ категорий лежит не общественная опасность содеянного, а особенность его правовых последствий- предусмотренного наказания. Другое уточнение касается наименования категорий: первая категория - преступления, за совершение которых УК РФ предусматривает наказание небольшой тяжести (суровости), т. е. не превышающее двух лет лишения свободы; вторая категория - преступления, за совершение которых УК РФ предусматривает наказание средней тяжести, т. е. не превышающее пяти лет лишения свободы; третья категория - преступления, за совершение которых УК РФ предусматривает тяжкое наказание, т. е. лишение свободы не свыше десяти лет; и, наконец, четвертая категория - преступления, за совершение которых УК РФ предусматривает особо тяжкое наказание, т. е. на срок свыше десяти лет либо иное, более суровое наказание.

Предлагаемое смещение акцентов позволяет не только избежать логического противоречия в характеристике оснований выделения категорий преступления, но и ориентирует практику на то, что отнесение конкретного преступления к той или иной категории зависит лишь от квалификации посягательства, а не от оценки правоприменителем каких-то обстоятельств дела в качестве исключительных или от фактически назначенного судом наказания. Первое - несвязанность категорий преступления с наличием исключительных обстоятельств дела - не лишено актуальности, в частности, по той причине, что авторы модельного УК (кстати, рекомендующие выделять также четыре категории преступлений - особо тяжкие, тяжкие, менее тяжкие и не представляющие большой общественной опасности) предложили сформулировать правовую норму, в соответствии с которой суд, учитывая исключительные обстоятельства дела, может в определенном порядке признать совершенное преступление на категорию ниже, чем указано в законе. "Такое решение,- поясняют разработчики модельного УК, - может быть принято на основе оценки конкретных условий и обстановки совершения преступления, например, при наличии нескольких смягчающих обстоятельств, особых признаков личности виновного, предотвращения тяжких последствий, добровольной явки с повинной и т. д."'. Хотя внесение данного предложения мотивировалось гуманными мотивами - "целью смягчить жестокость законодательного решения о принадлежности преступления к определенной категории для некоторых случаев", законодатель не счел нужным согласиться с обоснованностью принятия такой нормы.

Второе положение - несвязанность категорий преступлений с фактически избираемой судом мерой наказания - следует иметь в виду при решении вопросов толкования названного законодателем признака деления преступлений на категории, которым, как указывалось, фактически является не общественная опасность содеянного, а максимальное наказание, предусмотренное УК. Если исходить из того, что отнесение конкретного преступления к той или иной категории зависит от его квалификации, то можно, например, утверждать: при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров определение категории преступления должно производиться с учетом того максимального наказания, которое предусмотрено за каждое совершенное преступление, а не за совокупность. Несколько сложнее обстоит дело с выяснением того, что понимать под максимальным наказанием, предусмотренным УК в отношении деяний несовершеннолетних. Имея в виду положения Общей части УК, согласно которым лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным на срок не свыше десяти лет, следует заключить: какое бы преступление ни вменялось несовершеннолетнему, оно в любом случае не должно относиться к той категории преступлений, которую законодатель обозначает как особо тяжкое преступление (и связывает с признаком предусмотренности за него максимального наказания в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или другого, более сурового наказания). Можно ли считать данный вывод обоснованным? Надо полагать, что нет, поскольку в главе УК, закрепляющей особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, речь идет о невозможности назначить наказание на срок свыше десяти лет, а в главе о понятии преступления и видах преступления - о наказании, предусмотренном настоящим Кодексом, т. е. указанном в уголовно-правовой санкции и, стало быть, зависящем от квалификации содеянного. Нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что, подробно перечисляя особенности ответственности и наказания несовершеннолетних, законодатель не упоминает об их "льготе" в интересующем нас смысле. И наконец, учтем и то, что в ст. 93 УК прямо говорится о назначении наказания несовершеннолетнему за особо тяжкое преступление.

Если в части оснований закрепленных в УК РФ видов преступлений позиция законодателя небезупречна, то как обстоит дело с его заключением о необходимости выделять именно четыре, а не больше или меньше категорий преступлений? Рекомендации ученых по этому поводу, кстати, никогда не были едиными: одни из них отдавали предпочтение двучленному делению, другие - трехчленному, третьи - четырехчленному, четвертые - пятичленному. Столь же неоднозначна до настоящего времени была и законотворчес-кая практика нашего государства и других стран. Но подтверждает ли такая ситуация, что законодатель волен по своему усмотрению определяться с числом выделяемых им категорий преступлений? Надо думать, что нет. Если в основе градации преступлений на категории усматривать признак общественной опасности, то решение проблемы состоит в том, чтобы найти соответствующий механизм ее измерения, позволяющий фиксировать переход количественных изменений опасности в качественные. Результаты проведенных в нашей уголовно-правовой науке исследований убеждают лишь в одном: количественная определенность общественной опасности находит свое выражение в ее степени, а качественная - в характере. Все иные суждения носят либо слишком общий, либо дискуссионный характер.

Понятно, что применительно к классификации преступлений исходя из тех правовых последствий, которые с ними связываются, нужно сделать несколько иной вывод. В то же время и она не может быть произвольной, в том числе и в плане выделения количества категорий преступления. Во всяком случае с позиций логики и здравого смысла каждая из категорий имеет право на существование лишь постольку, поскольку она оказывается практически значимой. Но если это так, то особенность категории должна заключаться не только в размере максимального наказания, предусмотренном законом за охватываемые ею преступления, но и в характере правовых последствий, непосредственно связанных с этим размером. Каковы их различия?

Сопоставляя соответствующие статьи УК, можно обнаружить, что они допускают в отношении преступлений, именуемых законодателем:

1) преступлениями небольшой тяжести:

а) освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (лица, совершившие преступления иной категории, могут быть освобождены на этом основании лишь в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК), в связи с примирением с потерпевшим, изменением обстановки, истечением двухгодичного срока давности с момента совершения преступления или со дня вступления в законную силу обвинительного приговора;

б) смягчение ответственности за преступление, совершенное впервые вследствие случайного стечения обстоятельств;

в) применение принципа поглощения менее строгого наказания более строгим; г) право суда на решение вопроса о целесообразности отмены условного осуждения в отношении лица, которое в течение испытательного срока совершило преступление небольшой тяжести (в то время как совершение преступления иных категорий влечет обязательную отмену условного осуждения);

2) преступлениями средней тяжести: освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением шестилетнего срока давности со дня его совершения или со дня вступления в силу обвинительного приговора;

3) преступлениями небольшой и средней тяжести:

а) условно-досрочное освобождение от отбытия наказания по истечении половины срока наказания;

б) замена неотбытой части более мягким видом наказания;

в) применение отсрочки отбытия наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (за тяжкие и особо тяжкие преступления отсрочка возможна только при назначении наказания менее пяти лет);

г) погашения судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, по истечении трех лет после отбытия наказания, а применительно к несовершеннолетним - одного года;

д) освобождение от уголовной ответственности или наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

е) применение условно-досрочного освобождения по истечении одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление;

4) тяжкими преступлениями:

а) признание рецидива в случаях совершения лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за такое преступление;

б) условно-досрочное освобождение от отбытия наказания по истечении не менее двух третей его срока, а в отношении несовершеннолетних - не менее половины срока;

в) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением десятилетнего давностного срока с момента совершения преступления или со дня вступления обвинительного приговора в силу;

г) погашение судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, по истечении шести лет после отбытия наказания;

5) тяжкими преступлениями и преступлениями средней тяжести:

а) признание особо опасного рецидива при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо три или более раза было осуждено к лишению свободы за умышленное тяжкое преступление или умышленное преступление средней тяжести;

6) особо тяжкими преступлениями:

а) признание особо опасного рецидива в действиях лица, если такое лицо ранее было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление;

б) применение пожизненного лишения свободы и смертной казни;

в) лишение свободы с содержанием только в исправительных колониях строгого режима;

г) отбытие части срока назначенного наказания в тюрьме;

д) условно-досрочное освобождение от отбытия наказания по истечении трех четвертей его срока, а в отношении несовершеннолетних - двух третей;

е) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением пятнадцатилетнего давностного срока с момента совершения преступления или вынесения обвинительного приговора;

ж) погашение судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы по истечении восьми лет после отбытия наказания, а применительно к несовершеннолетним - трех лет;

7) особо тяжкими или тяжкими преступлениями:

а) осуждение за приготовление к преступлению;

б) квалификация действий в качестве преступления, совершенного преступным сообществом;

в) установление и применение за содеянное таких видов наказания, как конфискация имущества и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Учитывая характер правовых последствий, устанавливаемых законодателем применительно к каждой из выделенных им категории преступлений, можно заметить, что с первыми двумя категориями (небольшой и средней тяжести) связывается использование сравнительно мягких условий реализации уголовной ответственности и наказания (устанавливаются дополнительные виды освобождения от уголовной ответственности, расширяется перечень обстоятельств, смягчающих наказания, и т. п.), в то время как две другие категории (тяжкие и особо тяжкие преступления) чаще всего влекут за собой более суровую реакцию со стороны законодателя как в части видов и размеров наказания, так и в части освобождения от уголовной ответственности и наказания, оценки содеянного в качестве рецидива, установления давностных сроков и т. д.

Если иметь в виду это соображение, то, заключая изложенное о категориях преступления, можно констатировать, что они представляют собой один из инструментов юридической техники, с помощью которого законодатель стремится обеспечить более дифференцированный подход к возложению уголовной ответственности на лиц, совершивших преступления.
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