**Угроза, насилие и понуждение, как способы совершения преступления**
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**Введение**

На современном этапе развития российского общества государство признает, что человек, его достоинства, неотъемлемые права и свободы представляют собой высшую ценность. Приоритет человека делает необходимым доброжелательные отношения между людьми, соблюдением правил общежития, заботливое отношение к воспитанию подрастающего поколения, безопасную эксплуатацию и пользование источниками повышенной опасности, создание условий, обеспечивающих здоровое население. Их нарушение омрачает жизнь людей, мешает им нормально работать, проводить досуг и отдыхать, препятствует нормальному воспитанию подростков, ведет к несчастным случаям с детьми, гибели материальных ценностей и так далее. Вот, почему такие деяния имеют большую степень общественной опасности и ряд из них признан преступлениями.

**1.Структура УК РФ**

Согласно структуре УК РФ, который состоит из Общей ( ст.1-14) и особенной (ст.104-360) частей уголовное право так же включает в себя нормы и институты Общей и особенной частей. Деление в России уголовного права на 2 части традиционно и объясняется тем, что все включенные в Общую часть уголовного законодательства так или иначе соотносились с нормой Особенной части УК РФ, а именно те положения, в которых содержаться описание признаков конкретных составов преступлений и санкции за совершение предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний. Если бы положения Общей части каждый раз повторялись при формулировании отдельных составов преступлений и санкций за их совершение, то описание норм Особенной части было бы очень громоздким и многословным.

Кроме того, Общая часть уголовного права включает в себя и положения, в которых отражаются наиболее принципиальные параметры уголовной политики, в частности задачи уголовного законодательства, основание и принципы уголовной ответственности, сущности и признаки преступления, природа и цели наказания, общие начала и специальные правила назначения наказания, основания и предпосылки освобождения от уголовной ответственности, и т.д.

Общая часть уголовного права содержит:

* Нормы, регламентирующие задачи, структуру, действие уголовного закона во времени и пространстве;
* Основание и принципы уголовной ответственности ( ст.1-13 УК РФ);
* Общее понятие преступления и его элементы (ст14-36);
* Обстоятельства, исключающие преступность деяния(ст.37-42);
* Наказание и его назначение (ст.43-72);
* Иные меры уголовно-правового характера, основание и порядок их применения.

В нормах особенной части дается исчерпывающий перечень общественной опасных деяний, которые признаются преступлениями,- видов преступлений с описанием их индивидуальных признаков ( общие признаки отражены в Общей части УК РФ)

Правильно квалифицировать преступление- значит установить фактические обстоятельства совершенное общественного опасного деяния, его объективные и субъективные свойства в процессе расследования и судебного разбирательства.

Задачи уголовного права изложены в ч.1 ст. 2 УК РФ. В ней сказано, что задачами уголовного законодательства являются «охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечения мира и безопасности человечества, а так же предупреждение преступлений».

**2.Угроза, насилие и понуждение, как способы совершения преступления**

С принятием статуса демократического федеративного политико-правового образования Российское государство, тем самым, признало за собой обязанность неуклонно соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Конституция РФ, провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью и рассматривает их признание, соблюдение и защиту как обязанность государства (ст.2). Таким образом, в основном законе страны закреплена недопустимость какого-либо вмешательства извне в область индивидуальной жизнедеятельности личности.

Одним из направлений следования указанному положению Конституции является защита граждан от противоправного принуждения. В ныне действующем Уголовном Кодексе Российской Федерации последнее представлено как физическое и психическое принуждение, и находит свое отражение в его нормах: предусматривающих обстоятельства, исключающие преступность деяния; смягчающие либо отягчающие наказание (Общая часть УК РФ); в качестве способа совершения преступления в соответствующих статьях Особенной части УК РФ.

Принуждение потерпевшего как разновидность посягательства на право личной неприкосновенности гражданина, объектом своего воздействия, предполагает главным образом психику человека. Его результатом являются нарушения в процессе протекания нормальной психической деятельности индивида и возникновение опасности причинения вреда его здоровью. Противоправное принуждение влияет на состояние защищенности личности, и, следовательно, требует немедленных правомерных и адекватных мер противодействия ему.

Сложность объяснения содержания феномена «принуждение» в уголовном праве заложена в неоднозначности его определения в УК РФ, в котором не дается общего для всех норм его понятия. Практика же квалификации преступлений, в которых имело место применение принуждения, базируется в основном, на научных представлениях. В рамках последних, в науке криминального цикла, принуждение рассматривается, в основном, в связи с физическим и психическим насилием над личностью, что, не в полной мере раскрывает уголовно-правовое значение данного феномена.

В настоящее время термин «принуждение» используется в российском уголовном законодательстве бессистемно. В отдельных статьях УК мы видим описания принуждения как способ совершения преступления. В других - оно просто названо. При этом, в законе нормативная дефиниция его понятия и порядок использования в нормах УК отсутствуют, что вызывает у правоприменителя ряд проблем (при квалификации; разграничении понятий - принуждение, понуждение, вовлечение, воздействие, склонение, насилие; и т.д.)

Все это значительно осложняет выявление, пресечение и предупреждение преступных деяний, характеризующихся принуждением.

Видами психического воздействия в принуждении являются угрозы и гипноз. Предусмотренные в нормах УК РФ виды угроз, как формы принуждения, с учетом признаков характеризующих их содержание можно классифицировать на: 1) угрозы определенного характера; 2) угрозы неопределенного характера; 3) угрозы применения насилия, характер которого законодателем не определен.

Принуждение (физическое и психическое) базируется на глубокой философской основе, так как оно напрямую связано с одним из «вечных» вопросов философии - о свободе воли. Через воздействие на волю определяли принуждение античные мудрецы и немецкие классики. Широкое понимание принуждения было заложено еще римскими классическими юристами.

Процесс принуждения является воздействием свободы одного человека на свободу другого, что представляет собой сознательное осуществление подчинения. Широкое понятие принуждения необходимо дополнить признаком – волевой акт. В таком случае, можно говорить о том, что принуждение реализуется в двух последовательных волевых актах. Во-первых, это волевой акт субъекта принуждения, то есть того от кого оно исходит. Во-вторых, это волевой акт объекта принуждения, то есть осознанное принятие к исполнению указаний субъекта принуждения. По сути, можно говорить о том, что любое принуждение (даже совершаемое с преобладанием физического воздействия) всегда переходит в психическое воздействие, и принуждаемый исполняет подчинение сам, следуя предложенному в той или иной форме сигналу, и только после сознательной оценки необходимости этого. Стало быть, всегда есть выбор, - быть или не быть. При этом необходимо отметить, что всякое принуждение является волевым понуждением человека, то есть любому принуждению предшествует самозаставление. Внутреннее состояние человека вовлеченного в процесс самозаставления, можно обозначить как самопонуждение. Следовательно, любое принуждение является моральным, то есть человека нельзя принудить ни к чему, если он сам себя не принудит.

Таким образом, целью физического заставления (понуждения) является не только стратегическая цель - принудить к действию или бездействию, то есть - добиться результата, но и тактическая цель - понудить психически. Процесс же принуждения следует определить как снятие самостоятельности индивидуальной воли.

В российском уголовном законодательстве ответственность за применение противоправного принуждения имела постепенное и постоянное развитие.

**3. История возникновения в уголовном законодательстве России понятия принуждение ( понуждение)**

Впервые принуждение, как один из способов совершения преступления, встречается в Указе императрицы Екатерины II 1781 г., «О суде и наказании за воровство разных родов». В принимавшемся вслед за этим уголовном законодательстве понятие «принуждение», как одна из форм противоправного поведения, претерпевало изменения и дополнения, обусловленные не­обходимостью уточнения и конкретизации его содержания.

В дальнейшем понятие «принуждение» употребляется в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. В отличие от Уложения 1845 г., Устав о наказаниях раскрывал содержание понятия принуждения. Статья 142 ч. 2 главы 11 «Об оскорблениях чести, угрозах и насилиях» позволяет выделить признаки, характеризующие принуждение.

Кроме того, анализ содержания ст. 142 Устава, указывает на то, что уголовное законодательство XIX века знало как самостоятельные понятия «принуждение» и «насилие», причем первое из них было по объему шире второго.

В Уложениях о наказаниях уголовных и исправительных 1845 и 1866 годов различалась ответственность: за простое принуждение к даче обязательств (ст. 1686) и за квалифицированное (ст. 1687). Квалифицирован­ным считалось принуждение, если оно сопровождалось применением насилия, опасным для жизни и здоровья принуждаемого лица.

В Уголовном уложении 1903 г. законодатель попытался сформулиро­вать определение принуждения через понятие «насилие». Представители уголовно-правовой науки различали насилие физическое и психическое. Однако, психическое насилие они связывали только с угрозами, то есть под термином «насилие» имелось в виду только физическое насилие, а психическое насилие предусмотрено особо, постановлениями об угрозах.

Это деление насилия имело значение, главным образом, для уяснения общего состава преступного принуждения, который предусматривался в ст. 507 Уголовного Уложения 1903 г. В этом правовом памятнике принуждение было учтено также в содержании института необходимой обороны и крайней необходимости.

В отличие от дореволюционного уголовного законодательства, в котором способы принуждения в основном сводились к насилию и угрозе, УК РСФСР 1922 г. расширил их перечень, установив ответственность за принуждение к даче показаний, принуждение представителей власти к выполнению незаконных действий, принуждение к занятию проституцией, причем законодателем они были названы как физическое и психическое воздействие.

Более широкое распространение ответственность за принуждение нашла в Уголовном кодексе 1926 г., однако многие уголовно-правовые нормы имели общие признаки. Следует отметить, что законодатель того периода уже отграничивал понятие «принуждение» от понятия «понуждение».

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. оперировал тем же термином «принуждение», но его легального определения не давал.

В УК РФ 1996 года законодатель употребил термин «принуждение» в 12 составах, в которых отражает принуждение в зависимости от воздействия на принуждаемого:

- как обстоятельство, исключающее преступность деяния;

- как обстоятельство, смягчающее наказание;

- (в связи с оценкой действий принуждающего) как обстоятельство, отягчающее наказание;

- и, как элемент объективной стороны состава преступления.

**4.Ответственность за противоправное принуждение**

Ответственность за противоправное принуждение в российском уголовном праве имела постепенное и постоянное развитие.

Исследование физического и психического принуждения по уголовному законодательству зарубежных стран обнаруживает разнообразие их представленности в уголовно-правовых нормах в зависимости от основных непосредственных объектов. В них при формулировке диспозиций специальных норм учтены различия по способам принуждения потерпевших, видам и формам высказывания субъектами преступления угроз, за которые они подлежат привлечению к уголовной ответственности.

Обращает на себя внимание то, что при характеристике составляющих данных понятий, в части, касающейся второго вида принуждения, используется определение «психическое воздействие» а не «психическое насилие».

Примечательно то, что в УК многих зарубежных стран принуждение потерпевшего к совершению каких-либо действий или воздержанию от их совершения предусмотрено в качестве общих норм.

Уголовный Кодекс РФ 1996 года впервые в истории отечественного уголовного законодательства определил условия исключающие уголовную ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии имевшего ме­сто физического или психического принуждения. Тем самым, де-факто была внедрена норма о непреодолимой силе, фактически отсутствующая и поныне в УК, в отличие от законодательства некоторых «продвинутых» зарубежных стран. Такое положение создает проблему в толковании УК, ведь лишение (утрата) физической свободы в чистом виде (без психического воздействия) не является непреодолимым принуждением. Указанным в законе условиям скорее соответствует воздействие непреодолимой силы (форс - мажорное обстоятельство), выраженное в объективной стороне состава преступления.

Допустив, что непреодолимое физическое принуждение (в ч. 1 ст. 40 УК РФ) подразумевает собой и непреодолимую силу, мы, в таком случае, опять приходим к противоречию, - включение в гл. 8 статьи о физическом принуждении не решает вопрос о непреодолимой силе, поскольку невозможность действовать по своему усмотрению может быть обусловлена не только действиями людей, но и силами природы, действиями животных и механизмов, различными биологическими процессами. А это не охватывается нормой, предусмотренной ст. 40 УК РФ.

Таким образом, выходит, что принуждение и непреодолимая сила – это различные по своей природе обстоятельства, а институт принуждения в уголовном праве не включает и не должен включать понятие непреодолимой силы. Данное положение, на наш взгляд, обнаруживает явный пробел законодательства, выражающийся в отсутствии в действующем УК отдельной нормы определяющей непреодолимую силу.

Поэтому при освобождении лица от ответственности на основании ч. 1 ст. 40 УК необходимо устанавливать степень физического принуждения, индивидуальные возможности организма лица и его психическое состояние в результате физического воздействия, на него.

В уголовном праве насилие в принуждении можно определить как способ принуждения другого лица к совершению им каких-либо действий (бездействия). Таким образом, принужде­ние в целом выступает как более обширная, составная уголовно-правовая категория, включающая в себя физи­ческое или психическое воздействие, являющееся, в свою очередь, способом заставить потерпевшего совершить какое-либо деяние против собственного волеизъявления.

В уголовном праве существует проблема разграничения близких по значению понятий «принуждение» и «понуждение». На мой взгляд, принуждение следует рассматривать только как результат понуждения, поэтому эти два явления не могут отождествляться.

Как нам представляется, запугивание может входить в объективную сторону состава «понуждение», так как оно имеет, продолжительный, как правило, систематический и неоднородный характер и совершается с целью вызвать у лица состояние страха. Сравнивая угрозу и запугивание, следует отметить, что в принуждении, угроза носит более интенсивный характер.

Под угрозой в принуждении - следует понимать вид психического воздействия, выражающийся в намерении субъекта причинить вред потерпевшему и направленный на его психику с целью возбуждения у него состояния страха, реальность которого фиксируется им на уровне восприятия.

Решающее значение для точного уяснения уголовно-правовых аспектов противоправного принуждения имеют психологические условия его восприятия потерпевшим. В принуждении психическое воздействие понимается автором как информационное воздействие на организм человека, осуществляемое через ощущение посредством органов слуха и зрения. Неинформационное воздействие связано с физическим контактом с организмом потерпевшего, и его ощущение осуществляется посредством других органов. Поэтому такого рода воздействие следует относить к физическому воздействию (насилию).

Если лицо способно ощущать, оно осознает оказанное на него воздействие посредством анализа, сравнения, обобщения, у него складывается представление о грозящей опасности, возникают различные эмоциональные состояния, в том числе и состояния страха. Страх является объективным показателем реального восприятия угрозы потерпевшим в принуждении.

Как виды психического воздействия, нами рассмотрены существующие в действующем УК РФ понятия: «воспрепятствование», «вовлечение» и «склонение».

В целом можно отметить, что для правильной уголовно-правовой квалификации угрозы в принуждении, форма ее проявления имеет существенное значение.

Под принуждением в статьях настоящего Кодекса понимается умышленное, психическое (возможно с применением физической силы) воздействие на лицо, совершенное вопреки или помимо воли потерпевшего с целью заставить его совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения, в ходе которого потерпевший дал согласие либо приступил к исполнению требуемых от него действий.

Решающее значение для точного уяснения уголовно-правовых аспектов психического воздействия в принуждении имеют психологические условия его восприятия потерпевшим. В принуждении психическое воздействие понимается автором как информационное воздействие на организм человека, осуществляемое через ощущение посредством слуха и зрения. Внеинформационное воздействие связано с физическим контактом с организмом потерпевшего и его ощущение осуществляется посредством других органов. Поэтому такого рода воздействие следует относить к физическому воздействию (насилию).

Исключительно к видам психического воздействия в принуждении можно отнести угрозу и гипноз.

Существует мнение, что противоправный гипноз следует определить как умышленное неправомерное приведение человека в беспомощное к сопротивлению состояние помимо его воли путем информационного воздействия на его психику.

Дано общее определение психического воздействия в принуждении, под которым следует понимать воздействие информационного характера на психику человека различными способами, вызывающими у него эмоции страха или гипнотическое состояние, что подавляет его волю и ограничивает способность к свободному самовыражению.

Принуждение (понуждение)посягает на присущее любому человеку право свободного волеизъявления, то есть способность самому, по собственному усмотрению совершать какое-либо действие или воздерживаться от его совершения. Поэтому именно это право (свободного волеизъявления) следует признать основным объектом, на который посягает любое принуждение.

**5.Квалификация вреда к объекту принуждения**

– ими являются совокупность социально вредных изменений в конституционном правоотношении физической и психической безопасности человека, фактической основой которых являются – общественно опасное деяние и его результат.

Неприкосновенность личности рассматривается как необходимое условие ее свободы и безопасности, возможности пользоваться предоставленными ей социальными благами, свободно выбирать формы поведения с учетом их соответствия нравственности либо закону, не бояться физического либо психического воздействия. В таком понимании этот важнейший элемент конституционного статуса личности оказывается теснейшим образом связан с автономией воли.

Принуждение (понуждение) воздействует, как нам кажется, прежде всего, на волю человека, ее автономию.

Предметом принуждения выступает правореализующий субъект отношения физической и психической безопасности, который, в силу причинения ему вредных физических и психических последствий, становится потерпевшим.

Любое принуждение представляет собой деяние в виде действия, которое в зависимости от способа воздействия на человека может быть энергетическим (физическое воздействие) и информационным (психическое воздействие). Однако, совершение принуждения в объективной стороне состава возможно и путем бездействия, когда бездействие выполняет роль способа совершения принуждения (непредоставление человеку пищи, воды, морение голодом).

Понуждение - «совершенное с особой жестокостью» применительно к нормам особенной части, предусматривающих ответственность за принуждение.

Основным преступным результатом физического и психического принуждения следует считать посягательство на волю потерпевшего. Дополнительным - являются вредные изменения в физической природе человека – физическое последствие.

Принуждение как уголовно-правовая категория имеет свой «юридический состав», то есть совокупность объективных и субъ­ективных признаков. Проведенный анализ состава принуждения позволяет сделать вывод о том, что в уголовном праве России существует самостоятельная категория уголовно-наказуемых деяний, связанных с принуждением.

Уголовная ответственность за принуждение, будучи правовым феноменом, также базируется на уголовно-правовых отношениях.

Проведенный анализ проблем ответственности за преступления, совершенные с применением физического и психического принуждения говорит о том, что суды при назначении за них наказания исходят из большой общественной опасности лиц их совершивших. При этом доля наказаний, не связанных с лишением свободы по делам о принуждении, применяемых судами (каждое четвертое дело), представляется нам завышенной. По мнению автора, карательный потенциал закона по отношению к группе преступлений связанных с физическим и психическим принуждением не полностью соответствует реальностям примененного воздействия.

В качестве серьезного недостатка практики, отмечено то, что в приговорах практически не отражается факт применения преступником психического воздействия, его интенсивность, сила устрашающего воздействия на потерпевшего и т.п. Этим, на наш взгляд, и создаются препятствия для последовательной реализации в судебной практике принципа индивидуализации наказания за совершенные преступления.

**Заключение**

Анализ исторического развития законодательства об ответственности за противоправное принуждение показывает, что оно на протяжении многовековой истории всегда было взаимосвязано с развитием самого уголовного законодательства в целом. Развитие уголовно-правового регулирования противоправного принуждения происходит по пути увеличения количества составов, связанных с установлением ответственности за преступления, совершенных с применением физического и психического принуждения.

Признак преступного принуждения различно проявляется в Общей и Особенной части УК РФ, где играет неодинаковую роль. В уголовном законе нормы статей, в которых упоминается принуждение, описываются по-разному. Совокупность выявленных наиболее типичных, общих признаков, относящихся к различным аспектам противоправного принуждения, позволила нам сформулировать определение противоправного принуждения.

Любое принуждение имеет собой цель – совершение каких-либо действий против собственного волеизъявления, то есть при принуждении потерпевший обязательно должен осмыслить предъявляемое требование, и только осознав его, принять решение. Таким образом, обязательным и основополагающим признаком принуждения является психическая сфера личности.

Лишение (утрата) физической свободы в чистом виде (без психического воздействия) не является непреодолимым принуждением. Указанным в законе условиям скорее соответствует воздействие непреодолимой силы (форс - мажорное обстоятельство), выраженное в объективной стороне состава преступления. Принуждение и непреодолимая сила, различные по своей природе обстоятельства, и институт принуждения в уголовном праве не включает и не должен включать понятие непреодолимой силы.

Эффективным методологическим приемом уяснения сущности и содержания преступлений, совершаемых с применением физического и психического принуждения является его анализ сквозь призму родовых признаков, характеризующих объект и объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

Некоторые составы преступлений против противоправного принуждения носят выраженный специальный характер. Это составы, которые традиционно рассматриваются в теории уголовного права как со­ставы со специальным субъектом преступления. Однако сущность преступлений со специальным субъектом такова, что в них не только субъект, но и иные элементы (объект, объективная и субъективная стороны) носят специальный характер. Специальный состав противоправного принуждения - это совокупность закрепленных в ст.ст. 120, ч.2 ст. 141, 144, 147, 149, 179, 302, 309, 333 УК РФ признаков, ха­рактеризующих содержание и структуру преступлений, посягающих на специальные сферы различных отношений, обеспечивающих прежде всего безопасность человека.

В целях обеспечения неприкосновенности личности от противоправного принуждения Уголовный кодекс РФ необходимо дополнить ст. 136-1 «Принуждение лица к выполнению или отказу от выполнения какого-либо действия», предлагаемого в диссертации содержания. Сфера действия предлагаемой нормы, прежде всего, случаи общего принуждения не установленные в Особенной части УК РФ.
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