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 Уильям Джемс (11 января 1842 - 26 августа 1910) - профессор

Гарвардского университета в Кембридже (Массачусетс), известный

прежде всего тем, что в наиболее полной форме развил философию

прагматизма, представляющую наиболее яркое выражение человеческой

сущности как действие (греч. pragma, praxis), причем ценность или

отсутствие ценности мышления определяется в зависимости от того,

служит ли оно действию, жизненной практике, то есть в какой-то ме-

ре прагматизм является философией успеха.

 "В качестве истины, которая может быть принята,- писал

Джемс,- прагматизм признает лишь одно то, что наилучшим образом

руководит нами, что лучше всего приспособлено к любой части жизни

и позволяет лучше всего слиться со всей совокупностью опыта".

 Последователь английских позитивистов, решительный сторонник

эмпирического метода, поборник здравого смысла, - при всем при

этом Уильям Джемс ярко выступил в защиту религии, когда в 1902 го-

ду опубликовал одно из своих основных произведений "Многообразие

религиозного опыта", написанном на основании двадцати лекций, про-

читанных им на кафедре Естественной Религии Эдинбургского универ-

ситета. В исследовании вопросов религии он совершенно отказался от

обычных методов рационализма и основание своего мировоззрения ут-

вердил не на законах мышления, а на непосредственно познаваемом

факте личного переживания, на созданном им методе интроспекции.

 Расширяя сферу душевной жизни человека включением в нее об-

ластей подсознательного, Джемс естественно должен был отвергнуть

все те гносеологические построения, которые исходят из представле-

ний о ясном и отчетливом логическом сознании. Если понятие "я" не

что иное как ориентир человека в пределах окружающей его действи-

тельности, а, по Джемсу, это "я" должно быть рассмотрено не как

рациональная часть сознания, а во всей полноте его сознательной и

подсознательной жизни, то в таком случае это "трансцендентальное

я" превращается в бессодержательную абстракцию, и единственной ме-

рой бытия остается индивидуум с его мыслями, грезами, страданиями

и надеждами, таинственными религиозными переживаниями и чудесным

экстазом. Подсознание многообразно, таинственно и богато творчес-

кими элементами, но точно так же полна бесконечных возможностей

живая действительность. Всякое проникновение сознания переживания-

ми, выплывающими из бессознательных недр души творит в ней новые

для сознания ценности. Религия не как церковь, или другой социаль-

ный институт, а как явление интимных, личных переживаний, как об-

щение с высшими силами для Джемса одно из таких спасительных втор-

жений подсознательного "я" в повседневность.

 Джемс тщательно рассматривает многообразие религиозного опыта

с этой точки зрения, и в окончательном выводе приходит к признанию

соответственного многообразия тех высших сил, от которых религиоз-

ные души ждут и действительно находят спасение. "Все корни религи-

озной жизни, как и центр ее, мы должны искать в мистических состо-

яниях сознания",-пишет Джемс. Однако было бы ошибкой поставить

знак равенства между религией и мистикой. В толковании Джемса под

мистикой подразумевается такой тип религии, который подчеркивает

непосредственное общение с Богом, интимное сознание Божественного

присутствия. Он выделяет четыре главных характерных признака, ко-

торые служат критерием для различения мистических переживаний.

 Первый из них -  1неизреченность 0, то есть невозможность со сто-

роны пережившего мистическое откровение найти слова для его описа-

ния, вернее, "отсутствие слов, способных в полной мере выразить

сущность этого рода переживаний". Второй признак мистического опы-

та - 1 интуитивность. 0 При помощи таких переживаний человек проникает

в глубины истины, закрытые для трезвого рассудка. "Они являются

откровениями, моментами внутреннего просветления, неизмеримого

важными для того, кто их пережил, и над чье жизнью власть их оста-

ется незыблемой до конца". Два следующих, часто встречающихся

признака по Джемсу менее значимы - это  1кратковременность 0 (за ред-

кими исключениями пределом их является срок от получаса до двух

часов, после чего они исчезают, уступив место обыденному сознанию)

и 1 бездеятельность воли 0. Хотя мистические состояния иногда можно

вызвать с помощью волевых актов, например, сосредоточением внима-

ния (медитацией), но, если такое состояние уже возникло, мистик

начинает ощущать свою волю как бы парализованной или даже находя-

щейся во власти какой-либо высшей силы.

 Названные Джемсом признаки мистического опыта не столько де-

монстрируют его природу, сколько эмпирически описывают его для

тех, кто не погружен в данное состояние. Впрочем, философ и сам

описывает избранную им методику описания религиозных феноменов как

попытка понимания не изнутри, а с точки зрения человеческих пот-

ребностей, многообразия жизненного опыта. Однако при этом он под-

черкивает: истина мистического характера существует лишь для того,

кто находится в экстазе. Она недостижима ни для кого другого.

 Между наукой и мистикой находятся многомерные связи, указыва-

ет Джемс. Но наука о религиях не может заменить религиозную жизнь.

Наука может дойти до совершенного знания причин и составных эле-

ментов религии, возможно даже, путем сопоставления этих сведений с

с выводами других отраслей знания, решить, какие из этих элементов

должны быть признаны как содержащие совершенную истину; и тем не

менее даже лучшему представителю этой науки будет, может быть,

труднее всего стать действительно религиозным человеком. Джемс

приводит в пример известную и в русском переводе книгу Ренана как

пример того, что широта знаний и сведений о религии скорее притуп-

ляет остроту веры. Если мы внимательно присмотримся к трудностям,

лежащим на пути науки о религии, то убедимся, что она должна дос-

тичь определенной точки в своем развитии, где чисто теоретическое

отношение к предмету наложит цепи на ее дальнейшее развитие, и эти

цепи будут сковывать ее до тех пор, пока вера не разобьет их.

 "Решить эту задачу догматически - невозможно. Все науки и фи-

лософия не только слишком далеки от законченности,- в современном

состоянии они еще и вдобавок полны противоречий. Естествознание

ничего не знает о духовном бытии и вообще не считается почти с те-

ми идеалистическими построениями, к которым склоняется философия.

Так называемые ученые настроены, по крайней мере в часы научной

работы, так глубоко материалистически, что с полным правом можно

сказать, что в общем влияние науки скорее склонно отказать религии

во всяком признании. Эта антипатия к религии находит свой отголо-

сок даже в самой науке о ней. Занимающийся в этой области знако-

мится с таким страшным количеством отвратительных суеверий, что в

нем легко возникает предубеждение, будто всякая религия есть суе-

верие и ложь в самом своем корне".

 Избавившись от метода смутного, интуитивного постижения бы-

тия, наука стала дробить познание на отдельные дисциплины, а ведь

именно в мистике родилась идея всеохватности, универсальности,

ценности мира. Великие мистики Средневековья Якоб Беме, Парацельс,

Майстер Экхарт обладали огромным гностическим даром. "Око проро-

ческого зрения открывает то, что скрыто от очей разума",- говорит-

ся у Джемса. Мистический опыт подрывает авторитетность рационалис-

тического сознания, основанного только на рассудке и чувствах.

 "Вопреки тому ореолу величия, которым окружено безличное мыш-

ление науки, я полагаю,- пишет Джемс,- что... пока мы мыслим в

космических и общих терминах, мы имеем дело только с символами ре-

альности, но 1 как только мы приближаемся к частным и индивидуальным

 1явлениям как таковым,- мы касаемся уже подлинных реальностей в

 1точном смысле этого слова. 0"

 В послесловии к "Многообразию религиозного опыта" У.Джемс пы-

тается кратко представить свое философское мировоззрение как миро-

воззрение грубого (или "частичного") супранатуралиста, допускающе-

го чудеса и свободную от законов природы волю Провидения. Он не

находит оснований, запрещающих смешение идеального и реального ми-

ров путем причисления воздействия идеального мира к тем силам, ко-

торые причинно обусловливают явления реального мира, в отличие

представителей "утонченного" супранатурализма, которые предполага-

ют, что подлинное соприкосновение таких различных сфер бытия, как

реальное и идеальное совершенно недопустимо, то есть мир идеальный

не является миром фактов, а только миром смысла и ценности фактов,

являющийся только лишь отправной точкой для оценивания фактов.

Последняя сентенция совершенно неприемлема для Джемса. "Инстинкт и

разум,- пишет он,- одинаково подсказывают убеждение в том, что су-

ществование таких принципов, которые бы никак не отражались на ре-

альных фактах, совершенно невероятно."

 "Я потому так резко и обостренно ставлю этот вопрос, что об-

щее течение академической мысли враждебно мне, и я чувствую себя в

положении человека, который должен всей своей силой налечь на

дверь и отворить ее, если не хочет, чтобы ее защелкнули за ним и

таким образом заперли ему все входы и выходы."

 В конце концов он прямо формулирует свое отношение к религии

таким образом:"Если существует иной, более обширный мир, чем мир

нашего обыденного опыта, если в нем существуют силы, которые время

от времени оказывают на нас свое воздействие, если облегчающим это

воздействие условием является отсутствие "наглухо запертой двери в

сублиминальную жизнь", то из всех этих элементов складывается тео-

рия, вероятность которой подтверждается явлениями религиозной жиз-

ни. Она состоит в том, что некоторая надмирная сила - БОГ - оказы-

вает непосредственное воздействие на тот естественный мир, к кото-

рому принадлежит весь остальной наш опыт".

 Однако, из вышеизложенного не должно сложиться неправильного

представления о том, что Уильям Джемс полностью отвергает научный

подход. Напротив, он по праву считается классиком научной психоло-

гии. Основным научным методом анализа психологической реальности,

используемым Джемсом, являлся метод интроспекции, впервые приме-

ненный Вильгельмом Вундтом, основателем первой школы научной пси-

хологии - психологии сознания. Джемс изучал сознание с помощью са-

монаблюдения и самоанализа, а также подробного разбора литератур-

ных описаний психических процессов и рассказов людей. Эксперимен-

тальный подход использовался им очень ограниченно, как впрочем и

всей школой психологии сознания, за что она позднее и была под-

вергнута критике со стороны основателя бихевиористской психологии

Дж. Уотсона.

 С 1878 по 1890 год Джемс пишет свои "Принципы психологии", в

которых отвергает атомизм немецкой психологии и выдвигает задачу

изучения конкретных фактов и состояний сознания, а не данных, на-

ходящихся в сознании. Джемс рассматривал сознание как индивидуаль-

ный, непрерывно меняющийся поток, в котором никогда не появляются

дважды одни и те же ощущения и мысли. Для школы психологии созна-

ния было вообще характерно описание феноменов психики с помощью

метафор из физики: поток сознания, внимание как волна, фокус вни-

мания и так далее. Ведь в то время физика пока еще не вышла за

рамки ньютоновских представлений о классической науке, в которой

все может быть объяснено в универсальных терминах. Тем самым они

хотели подчеркнуть естественную природу психического и свою веру в

то, что психология может стать в один с ряд с естественными наука-

ми и дать законченную и общепонятную картину психики. В последую-

щие годы в физике произошла квантовая революция, поставившая под

сомнение сам образ мышления классических ученых, которая не могла

не отразиться также на представлениях о мире ученых других направ-

лений.

 С точки зрения Джемса сознание является функцией, которая "по

всей вероятности, как и другие биологические функции, развивалась

потому, что она полезна". Исходя из такого приспособительного ха-

рактера сознания, он отводил важную роль инстинктам и эмоциям, а

также индивидуальным физиологическим особенностям человека. Члене-

ние сознания Джемс отвергал, выдвигая положение о его целостности

и динамике, реализующей нужды индивида. Особое значение придава-

лось активности и избирательности сознания, а также его функции в

жизнедеятельности личности как системы, несводимой к совокупности

ощущений и представлений. Согласно Джемсу, сознание соотносится не

только с телесными адаптивными действиями, но и с природой личнос-

ти, под которой понимается "все, что человек считает своим". При

этом личность отождествляется с понятием "Я", рассматриваемом в

качестве особой тотальности, имеющей несколько форм: материальную,

социальную, духовную. Тем самым им был намечен переход от чисто

гносеологического понимания "Я" к его системно-психологической

трактовке и поуровневому анализу.

 Стремясь трактовать психику в единстве ее внешних и внутрен-

них проявлений, Джемс (одновременно с датским анатомом К.Ланге)

предложил теорию эмоций, согласно которой испытываемые субъектом

эмоциональные состояния, такие как страх или радость представляют

собой эффект физиологических изменений в мышечной и сосудистой

системах. По Джемсу: "Мы печальны потому, что плачем; боимся пото-

му, что дрожим; радуемся потому, что смеемся". Таким образом пери-

ферические органические изменения, которые обычно рассматривались

как следствие эмоций, объявлялись их причиной. Данная теория

представляя собой попытку превратить эмоции в объект, доступный

естественнонаучному изучению. Однако, связав эмоции исключительно

с телесными изменениями, она перевела их в разряд отношений, не

имеющих отношения к потребностям и мотивам, что лишало их адаптив-

ного смысла. Произвольность регуляции эмоций при этом трактовалась

таким образом, что нежелательные эмоции, например, гнев, можно по-

давить, если намеренно совершать действия, характерные для положи-

тельных эмоций.

 Даже когда Джемс обращается в своих исследованиях к такому

тонкому предмету, как религия, предмету, который в некоторой сте-

пени противопоставляется науке, как посоянно подчеркивает и сам

философ, он структурирует свое иссследование таким же образом как

и научную работу, выделяя например такую отдельную главу как

"Предмет исследования", и подчеркивая, что все без исключения сос-

тояния сознания обусловлены органическими процессами.

 Жизненность и значительность идей Джемса определяется тем,

что в исследовании вопросов религии он совершенно отказался от

обычных методов рационализма. Его книга "Многообразие религиозного

опыта" претендует на всепроникающее постижение феномена религии.

По существу, это своеобразная энциклопедия мистических пережива-

ний, свод исповедей святых и пророков, размышлений над интуитивны-

ми прозрениями, к которым автор относится с предельным вниманием и

исследовательской пытливостью. Джемс отвергает бесстрастное, умоз-

рительное, чисто интеллектуальное истолкование религии. Он видит в

ней живое, трепетное чувство, невыразимые ощущения души, и вместе

с тем хочет понять, как соотносится религия с самой жизнью, с ее

практическими установками.

 Основные идеи автора кажутся значительно опережающими свое

время. Рассуждая о том, что не следует смешивать экзистенциальную

проблему с проблемой ценности, он предвосхищает появление филосо-

фии существования (экзистенциализма). Брошенное им замечание о

том, что философия основана на вере - своего рода предтеча Яспер-

совской философии веры.

Джемс явно формулирует гипотезу, согласно которой разумное

сознание - лишь одна из форм познания мира. Несомненно, существуют

и другие способы мироощущения. Они отделены от интеллекта тонкой

перегородкой. Сегодня мы называем эти "готовые и определенные формы

духовной жизни" измененными состояниями сознания. Без них, по мне-

нию Джемса, представление о мире не может быть законченным. Более

того, как показывает автор, нельзя непогрешимо судить о других ре-

альностях бытия только с позиции разума.

 Дистанция между Джемсом и современным уровнем знания - почти

столетие. Но его труд интересен не только историкам философии -

напротив, затрагивая интимные стороны человеческого духовного опы-

та, он и сейчас ведет нас по тайным закоулкам духа.
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