**Украина как «сателлитное» общество**

В концепциях, объясняющих сущность современного украинского общества, наиболее часто употребляется термин «трансформация». Украина рассматривается как трансформирующееся или транзитивное общество. Трансформация рассматривается как процесс преобразования политического, экономического, социкультурного пространства. Процесс перехода плановой экономики в рыночную, авторитарного общества в демократическое, процесс формирования плюралистического по идеологии, нормам и ценностям социума. Сущность трансформации объясняется процессами модернизации. Последняя рассматривается как международная социализации страны, т. е. приведение экономических, политических и социокультурных показателей к западным образцам или точнее к стандартам современных развитых, цивилизованных государств. В этом ключе Украина характеризуется как «догоняющее» общество.

Но многих в этой теоретической схеме смущает то обстоятельство, что по уровню экономического развития наша страна настолько сильно отстает от современных развитых государств, что догнать их представляется утопией. Называются цифры, характеризующие экономические показатели страны на уровне ниже сотого места в мире. У наиболее впечатлительных натур это вызывает отчаяние, чувство неполноценности и неизлечимый пессимизм.

Очевидно, что необходим иной теоретический подход, который давал бы шанс для оптимизма и придавал импульс к конструктивным изменениям и вере в будущее.

Мы предлагаем рассматривать трансформацию как процесс приспособления отставшей страны к способности развиваться совместно с западными странами. Как процесс формирования механизмов совместного развития на сателлитной основе. Это фраза требует пояснения.

Слово «сателлит» от латинского «satelles» означает «спутник», «сообщник». Это слово используется в политологии для обозначения формально независимого государства, но фактически подчиненного крупной развитой стране. Первоначальный смысл слова предполагал значение «зависимый попутчик», например, наемник, сопровождающий господина. Именно в первоначальном смысле мы и используем слово сателлит. Сателлитное общество — это такое, которое: а) формально независимо; б) фактически зависит от развитой страны(или стран) экономически, политически, социокультурно; в) является зависимым попутчиком в историческом процессе; г) страна-домен «подхватывает» свой сателлит в историческом развитии.

В результате, хотя сателлитное общество зависимое, но зато оно постоянно находится в одном социальном времени с обществом доменом. Домен как бы несет на своих плечах сателлит в процессе социального и исторического развития.

Здесь страна-сателлит не догоняет, а «прицепляется» к динамично развивающемуся обществу, к более развитому обществу. Менее развитое государство становится сателлитом более развитых стран. Понятие «сателлита» в данном случае более емкое, чем обычный его политологический смысл. Это системно «прицепляющееся» государство в экономическом, политическом и ментальном, социокультурном смыслах. Но для такого прицепления нужны механизмы сцепки, стыковочные узлы. В процессе трансформации и вырабатываются такие «узлы». С помощью них наша страна идет в новую эпоху. Конечно оставаясь зависимой, конечно оставаясь на вторых ролях, но все же находясь в той же точке исторического времени, что и развитые страны.

Основным механизмом приспособления является институциональная трансформация. Новые институты, преобразуются таким образом, что обеспечивают способность общества развиваться совместно с западными странами. Социо-и технополисы, идея Е. Марчука, о которой часто пишет газета «День», так же могут быть теми крючьями, с помощью которых украинское общество прочнее и надежнее «прикрепится» к развитым странам в их движении вперед.

В таком контексте статистические выкладки, приводящие нас в ужас от отсталости нашей страны, дают искаженную картину реальности. Да, темпы развития страны таковы, что оставляют нашу страну вечно отстающей. Причем отсталость увеличивается. Но реальность такова, что мы пользуемся плодами технического и культурного развития развитых стран, мы находимся в зоне их развивающегося влияния.

Крайне важна способность воспринять новые достижения, сделать эти достижения объектом своих потребностей, желаний. Если нет таких потребностей, то никакие достижения не смогут заинтересовать человека. Что папуасу до самолетов?

Если сохранятся нынешние темпы развития, то объем производства 1991 г. мы достигнем через 30 лет. Но нам не нужен такой объем производства. Во многом этот объем вызывался фиктивными потребностями военно-промышленного комплекса и неэффективной экономики. Нужны другие критерии развитости. И самый главный из них — образ жизни и уровень, характер потребностей. Ибо в истории всегда было так, что рано или поздно страна добивается удовлетворения повысившихся потребностей. Но они должны быть и соответствовать современному уровню. Сателлитное общество обладает рядом необычных свойств . Одно из них — это явление без сущности. То есть от явления есть только название, а подлинного содержания обозначаемого этим словом — практически нет или есть жалкое подобие его или вообще не то, что принято. Взять к примеру демократию, гражданское общество. Эти слова наполняются сущностью по мере возможности их наполнения, по мере того, как общество в состоянии соответствовать смыслу этих слов. Слова появляются, потому что они сопровождают развитое общество, но сущность нужно заслужить, дорасти до нее. До потребности в компьютере, удобной жизни мы доросли. А до потребности в гражданском обществе нет. Здесь дело не в отсутствии опыта и навыков, а опять таки в потребностях. Есть ли потребность в демократии? Многие исследования говорят, что такой потребности практически нет. Итак, сформулируем парадокс: средством развития демократизма в условиях трансформации является авторитаризм. «Демократия» это норматив, заданный обществом-доменом. Но сателлитное общество решает любые проблемы авторитарно, оно не знает других способов. Поэтому и проблема демократии решается привычным и понятным способом — авторитаризмом.

Далее вопрос в том, к кому «прицепляться»: к России или Западному миру. Но Россия сама во многом тоже прицепляющееся общество. Для Украины обществом -доменом является западное общество.

«Прицепление» необходимо для того, чтоб быть современным государством. Современность проявляется, прежде всего, в образе жизни. Это полузабытое слово, незаслуженно игнорируется обществоведами. Образ жизни хорошо описывает социальную составляющую действительности. Способ жизнедеятельности значительного числа граждан государства-сателлита близок к образцам западного мира, во многом похож на него.

Но прицепляющееся общество неоднородно. Локомотив тащит не компактный целостный вагон, а аморфную, расползающуюся, неоднородную массу. Наше общество живет одновременно в четырех мирах, в четырех эпохах: традиционной, индустриальной, эпохе социалистической модернизации и постмодернизационной. Соответственно традиционную компоненту локомотиву тащить тяжелее, она волочится, теряя по дороге какие-то свои части, идеи и ценности.

Здесь есть измерение и пространственное. Чем ближе к Европе, тем легче локомотиву тащить за собой части украинского общества. Так, согласно одному из наших исследований западная Украина больше Европа, чем восточная. Значимость постматериальных ценностей(таких как участие в делах государства, свобода слова) на Западе Украины выше, чем на Восточной Украине. В аналогичных европейских исследованиях западно-украинские данные ближе всего приближаются к показателям характерным для населения западной Европы.

Исходя из разговоров о кризисе Запада и западных ценностей, может возникнуть мысль, что локомотив ведет в пропасть. Вместе с локомотивом провалятся в пропасть и те, кто прицепился к нему. Но, во- первых, это еще вопрос к пропасти ли движется западный локомотив, а во-вторых, прицепиться не значит слиться, не значит намертво скрепиться. То, что прицепилось, при желании может и отцепиться.

Образ «прицепившегося сателлита» позволяет понять, почему отсталая Украина движется примерно с той же скоростью по историческому пути, что и развитые страны. Мы пользуемся плодами развитой технологии, компьютерной техникой и соответствующими программами. Украинцы ездят на тех же машинах, смотрят телевизоры тех же марок, часть украинцев позволяет себе питание, идентичное западному. В чем собственно отличие? Разве, что в доле того населения, которое полноценно ведет образ жизни сравнимый с западным. В каждом из нижеследующих слоев что-то опускается, например, качество здравоохранения. Но и здесь довольно часто используется для лечения современное западное оборудование и препараты, искусственные почки и прочее и прочее.

Идея «прицепляющегося» общества позволяет выработать оптимистическую перспективу, занять конструктивную позицию и сформировать цели общества совместимые с интенциями молодого поколения. Нельзя жить с мыслью, что мы никогда не догоним развитые страны, что мы безнадежно отсталая страна, которая находится где-то на сто десятом месте по уровню своего развития.

Эффект общества-сателлита порождает парадоксы и казалось бы необъяснимые явления. Например, многие иностранцы приезжая в нашу страну очень удивляются несоответствию того, что они ожидали увидеть и тому, что они видят в Украине. Они, имея официальную статистическую информацию, ожидали увидеть нищую страну, печальных, плохо одетых граждан, полуразвалившиеся города и т. д. Но ничего подобного они не обнаруживают. Украина удивляет их современным обликом, развитыми, образованными гражданами с образом жизни и характером потребностей во многом соответствующим западным представлениям.

Еще несколько парадоксов. Уже само слово «трансформация» содержит в себе зародыш парадокса. Если процесс трансформации происходит достаточно долго, а сроки его для Украины не определены, то трансформация приобретает устойчивый стабильный характер, приобретает черты постоянства. Люди привыкают к трансформации, как к шуму моря, приспосабливаются и живут в таком обществе как в стабильном. Постоянство перемен заставляло не воспринимать их как нечто временное, наоборот, с самим фактом переменчивости свыкались, как с неизбежным и неизбывным качеством своего общества. Перемены стали элементом быта, по-своему стабильного и устойчивого. Кризис становится перманентной характеристикой общества и личности. Но это не вызывает чувства безысходности, а стимулирует выработку все новых способов приспособления к изменяющимся условиям существования. Итак, парадокс: изменчивость как фактор устойчивости.

Но изменяться не означает обязательно улучшаться и развиваться. Чехарда изменений — это поиск наиболее адекватных механизмов приспособления к современности для укрепления связок с всеобщим другим более развитого мира.

В интернете на сайтах с ключевым словом «Трансформация» в подавляющем большинстве случаев речь идет о духовной, личностной трансформации. В развитых странах трансформация связывается, как правило, микросоциальными и духовными процессами, т. е. с изменениями в личности в семье, в религии, ценностях и взглядах на жизнь. У нас же трансформация связывается, прежде всего, с макросоциальными процессами. Используя термин «трансформация» в западных источниках обращаются к проблемам измененного состояния сознания, связанного, например, с применением наркотиков, медитацией и пр., т. е. с тем, что затрагивает проблемы отдельного человека. Идеолог наркотических грез Тимоти Лири , проповедник природного начала Иванов являются представителями этого вида трансформации. Под воздействием химических средств или слов проповедника человек стремится выйти за пределы, ограниченные рамками реального, измениться достичь личностной трансформации и стать адекватным современности. Идет дискуссия о том, чтобы в процессе личностной трансформации не прибегать к извращенным и разрушающим здоровье средствам. Но принцип остается один: изменить мир изменяя себя. В нашей же стране иная модель: изменить мир, изменяя внешние условия существования. Второй парадокс заключается в том, что трансформация у нас — это ожидание изменений извне без готовности изменить себя. Общество-домен экспериментирует со способами личностной трансформации, а общество-сателлит пользуется готовыми результатами эксперимента, не затрачивая больших усилий в поисках неизведанного нового.

Изменение психического, духовного характера могут быть в нашей стране проблемой небольшой части духовной элиты столицы и крупных городов. Но в силу ограниченности этих попыток и изолированности богемного меньшинства от общества обозначается парадокс: подлинная личностная трансформация воспринимается у нас как извращение. Общепризнанным и «нормальным» считается то, что прошло апробацию и принято как норма большинством общества-домена. Особенно хорошо это явление видно на примере моды.

Одним из моментов трансформации общества является кризис. Кризис сказывается в отсутствии успехов в процессе деятельности, в неуправляемости социальной системы, в регрессии к более ранним формам существования системы. В некоторых сферах люди начинают пользоваться более примитивными способами при достижении целей. Но параллельно формируются новообразования со сложной структурой. Вырабатывается новая знаковая система, иная парадигма, которая стремится направить развитие в ином направлении, переструктурировать ситуацию. Источником этого процесса является новый способ существования. То есть кризис несет в себе не только негативные аспекты. Положительный аспект состоит в том, что кризис можно рассматривать как переход системы в новое качество, образование качественно новой системы, то есть кризис — выступает как момент развития. Кризис иногда оказывает содействие возрастанию новых открытий. Итак, парадокс — кризис является источником положительных изменений. Кризис побуждает лучше осознать необходимость связать себя с более совершенным обществом и побуждает искать способы такой связки. Реально осознать свое действительное место в мире, не кичится ложной значимостью — это задача трансформации национальной ментальности, решив которую можно избавиться от многих проблем, связанных с излишним самомнением, завышенной самооценкой и неоправданными претензиями. Знать свое место и соответствовать ему — вот суть указанной задачи.

На создание нового стиля жизни и нового образа общества расходуется много энергии, что порождает в определенной мере хаос. В хаотических изменениях трансформирующегося общества потенциально заложены различные компоненты и становятся возможными необыкновенное их сочетание. Кризис расшатывает стереотипы социального поведения. И на базе ослабленных старых норм создается новый порядок. Итак, еще парадокс: новый порядок постепенно выстраивается из хаоса. Социальная синергетика стремится описать этот процесс и вывести соответствующие закономерности. Недавно созданное в Украине «Синергетическое общество» ставит перед собой задачу построить модели развития, анализируя сложные нелинейные зависимости. Эталонными образцами и критериями «порядка» служат общества-домены.

Ослабление нормативной основы общества, характерное для кризиса, связывают с наличием аномии. Одной из причин аномии является кризис идентификации, когда человек не может уверенно отнести себя к определенной социальной общности. Аномия на самом деле препятствует трансформации. Преодоление аномии, появление правил, присущих трансформации, обеспечивает ее более эффективное осуществление. Но правила эти особые, так как трансформация социальных норм — это имманентная характеристика трансформируюшегося общества. То, что выглядит как аномия, на самом деле является переходом в такое нормативное состояние, которое характеризуется модификацией норм, на основе постоянно изменяющихся моделей рациональности. Нормы разнообразны в различных ситуациях, в различных сообществах и при реализации разнообразных практик. Для трансформируюшегося общества характерен нормативный плюрализм. Аномия действительно существует, но она присуща периоду трансформационного кризиса. Для условий трансформации в отношении аномии необходим иной исследовательский инструментарий и иной теоретический подход, чем для условий стабильного общества. Таким образом, трансформационный кризис закладывает основы качественно нового нормативного состояния общества, позволяющему ему выйти на новый уровень развития. Парадокс заключается в том, что аномия, является на самом деле признаком нового специфического нормативного строя.

Существует также противоречие между слабостью предпосылок модернизации и запросами на результаты модернизации. Запросы формируются не внутренними возможностями их удовлетворения, как это бывает в закрытых обществах или государствах, которые опережают иные страны, а благодаря интенсивному информационному обмену между отсталыми странами и иным миром. Поэтому появляются потребности, которые необеспеченны внутренними экономическими возможностями страны.

На бытовом уровне кризис общества воспринимается, прежде всего, через сокращение потребления. Невозможность удовлетворять социально типичные стандарты потребления вызывает у человека страдание, чувство неудовлетворенности жизнью. Необходимость трансформации состоит не в том, чтобы стать богатыми, а в том, чтобы выжить, сохранить народ, нацию, государство и не потерять личностного достоинства в условиях бедности, постоянных техногенных катастроф и экологической депрессии.

Общество нуждается в позитивных ценностях и целях, даже если оно находится в состоянии кризиса. Особенно в этом нуждается молодежь, для которой вся жизнь впереди, в каком бы состоянии общество ни находилось. Социологи, наряду с представителями некоторых других профессий, участвуют в целеполагании. Для выполнения этой важной социальной и мировоззренческой функции необходима соответствующая теория. На наш взгляд, теория трансформации и сателлитного общества может служить позитивной концепцией социальной динамики в условиях кризиса.