УМЕНЬШЕННАЯ ВМЕНЯЕМОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1. Исторический обзор понятия уменьшенной вменяемости. Впервые об УВ говорится в кодексах германских гос-в: Брауншвейгский 1840, Саксен-Альтенбургский 1841, Гессенский 1841, Баденский 1845 и др. В числе обусловливающих УВ факторов считались слабоумие, недостаточное развитие, старческая дряхлость, опьянение, полное отсутствие воспитания, крайне неблагоприятиная и развращающая обстановка в детстве. Последствия - смягчение наказания.

Русскому уг. законодат-ву термину УВ известен не был, но в п.4 ст. 146 Уложения о наказаниях уг. и испр. свода законов в числе обст-в, “уменьшающих вину”, было указано: “если преступление учиненео им (виновным) по легкомыслию или же слабоумию, глупости и крайнему невежеству, которым воспользовались другие для вовлечения его в преступление”.

Впоследствии УВ получила закрепление в Шведском УК 1864, Датском 1886 и Финляндском 1889. Последствия признания УВ - смягчение наказания.

Впервые термин был произнесен Калем на Инсбрукском съезде юристов в 1904 г. В его редакции суть термина сводилась к формуле “УВ - у. вина - у. отв-ть”.

* 1. Позиция сторонников классич. школы права. Представители - А.Фейербах, И.Бентам. Неразрывно связывали В и вину, считая, что, кто несет на себе меньше субъективной вины, тот должен нести и меньшее наказание. Эту связь они усматривали на основе идеи о том, что психически неполноценное лицо обладает меньшей злой волей, и, следоват-но, вина его меньше и он должен нести меньшее наказание. Они считали, что источник преступления - злая воля, выступающая как самостоят. духовное начало. При совершении деяния лицо, проявляя злую волю в результате болезни, оказывается менее свободным. Что касается невменяемых, то их злая воля не есть проявление свободной воли, поэтому они вообще не несут отв-ти.
  2. Позиция русских юристов. Они против. Из-за этого УВ не была включена в проект Уложения 1903, и там отразилась только невмен-ть, но зато и с мед, и с юр. критерием.
     1. Таганцев: “представляется не только излишним, ввиду общего права суда признавать подсудимого заслуживающим снисхождения, но и нежелательным, по своей неопределенности и односторонности. С одной стороны, глупость, опьянение, душевная неуравновешнность и т.д. имеют так много степеней и оттенков, что самые пределы УВ представляются слишком слабо очерченными, а с другой стороны, далеко не всегда в подобных состояниях можно приискать основания для уменьшения наказания. Нравственное притупление, психич. неуравновешенность, психич. вырождение могут проявляться в таких кровавых злодеятния, что даже самые крайние сторонники антрополого-психиатрич. воззрений на преступность не решаются рекомендовать в таких случах снисходительности, а прделают к ним более или менее крутые меры охраны”.
     2. Кистяковский: “нет среднего состояния вмен. и невмен., так как УВ есть все же вмен-ть”.
     3. Сербский: ссылался на невозможность совмещения наказания и лечения, на отсутствие какой-либо правильной мерки для определения критерия ум. вмен., которую стали бы применять и к тем случаям, где резко нарушениа способность понимания и руководства своими поступками.
     4. Познышев: “если отказать от идеи возмездия в отношении субъектов с ослабленной психикой, то с точки зрения предупреждения преступлений вряд ли можно найти основание для безусловного смягчения или уменьшения им наказания”.
  3. Позиция сторонников социологич. школы права. Представители - Лист, Тард, Принс, Ван-Гамель и др. В 1889 организовали Международный союз криминалистов, который существовал до 1914 и провел 12 съездов. Особое внимание - на причины преступности, “опасное состояние” преступника и меры безопасности. Все преступники делятся на: а) случайных, совершающие преступление под воздействием внешних условий, и б) хронические (привычные), совершающие преступления в силу внутренних свойств, как правило, психич. аномалий.Прямая зависимость преступности от псих. аномалий предпопределили особое понимание ум. вмен. Сначала - компромисс с классич. школой: ум. вмен. = ум. вина (см. Итальянское уложение 1889, где при ум. вмен. лицо подвергалось ум. наказанию, при этом лишение свободы могло заменяться на пребывание в особом убежище до тех пор, пока это решение не будет отменено). Все лица, совершившие преступление в состоянии ум. вмен., делятся на “опасных” и “менее опасных”. Для опасных Лист предлагал не только особый тюремных режим, но и меры безопасности еще до совершенеия преступления. На Брюссельском (1910) и Копенгагенском (1913) съездах Межд. союза вопрос об ум. вмен. был тесно увязан с проблемой “опасного состояния”. Для опасных преступников предлагалась идея неопределенных приговоров и тезис о необходиости продления срока после отбытия наказания. Им возражали Познышев и Фойницкий.
  4. Антропологическая школа. Представители - Ломброзо, Ферри, Гарофалло. Преступность - патологическое явление биологического хар-ра, постоянная ступтица человеч-ва, преступление - рез-т болезни, нравственного помешательства, выражение атавизма. Поэтому Ферри признавал “физическую” вмен-ть, выражающуюся в самом деянии преступника, которое он совершил. Следовательно, все, вкл. душевнобольных, должны нести соц. отв-ть. Гарофалло предлагал профилактическую смертную казнь прирожденных преступников и душевнобольных, определяемых судом по биосоциальной классификации.
  5. УВ в XX веке
     1. Статьи об УВ в УК различных стран

Наиболее полно - в УК Швейцарии 1937. Ст.11 - ум. вмен. считается установленной, если вследствие расстрйостваа душевной деят-ти или сознания или вследствие недостаточного умственного развития преступник в момент совершения деяния не обладал полной способностью оценивать противоправность своего поведения и руквоодствоваться этой оценкой. Суд по усмотрению может смягчить наказание. Ст. 12 - положения об ум. вмен. и невменяемости не применяются, если сам обвиняемый вызвал тяжкое изменение или расстройство сознания с намерением совершить преступление. По ст. 14 и 16 судья по заключению экспертов, которые по ст. 13 высказываются, представляет ли он угрозу для обществ. безопасности, принять решение об интернировании лица в больницу или, если это иностранец, запрещении проживания в Швейцарии.

Подобные нормы есть в кодексах ФРГ 1975 и Дании 1939, где предусматривается смягчение наказания или особая тюрьма для психопатов.

Аналогичные положения имеются в кодексах Дем. Германии, Венгрии, Польши, б. ЧССР и б. СФРЮ. В Германии при психической болезни или ненормальном развитии личности лицу смягчается наказание и/или оно помещается в психбольницу. Это положение не распространяется на состояние опьянения. В Вентрии и ЧССР наказание смягчается неограниченно. И опять же особо оговорены случае алкогольного или одурманенного состояния.

* + 1. Отражение концепции УВ в уголовном праве нашей страны (Основы 1991 г., проект УК):

Было отражено в УК 1922 (ст. 18а и 18б) и 1926 (ст. 50) гг.

Проблема была поднята на встрече юристов и суд. психиаторов во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности в 1965 г. Там обсуждался вопрос юридической оценки психич. аномалий, не исключающих вмен. субъекта. Ряд юристов высказался за (Злобин, Кербиков, Петрухин, Михайловская). Другие против (Алексеева, Морозов, Лунц, Карпец), но обратили внимание на необходимость их учета при назначении наказания и индивидуалиации уг. отв-ти.

ст. 15 Основ УЗ 1991 г. “Лицо, которое во время совершения общ. опасного деяния находилось в состоянии ограниченной вменяемости, т.е. не могло в полной мере осознавать значение своих действий или руководить ими вследвтвие болезненного психического расстройства, подлежит уголовной отв-ти.

Состояние огранич. вм-ти может учитывать при назначении наказания и служить основание для применения принудительных мер медицинского хар-ра.” Статья 22 Проекта УК практически полностью совпадает.

1. Соотношение ум. вмен. и уменьшенной вины.
   1. На ранних этапах: (Лунц) “Свобода воли человека, в том числе его злая воля, являющаяся, по мнению представителей классической школы угол. права, источником преступлений, понимается идеалистически, как особое духовное начало, не подчиняющееся принципу причинности. Болезнь ограничивает свободное волеизъявление, делает ч-ка менее свободным. Явно психич. больной невменяем, потому что с точки зрения индетерминизма, он вообще не свободен, его поступки определяются болезнью. В этом случае его поведение становится не свободным, но зато причинно обусловленным, вследствие чего он и является невменяемым. Постулируя ограничение этой идеалистически понимаемой свободы воли псич. болезнью, сторонники таких взглядов приходят к выводу о существовании уменьшенной свободы, а следовательно, ум. вины как ограниченной свободы волеопределения”.

Причина смешивания ум. вмен. и ум. вины: (Филановский) “степень вины - это мера осознания общ. опасности деяния, предвидения и желания общество. опасных последствий или возможности их предвидения”.

* 1. На самом же деле степень вины определяется эл-тами субъективной стороны состава преступления и зависит только от формы вины и от вида умысла и неосторожности. Формы вины не зависят от вменяемости, ибо невозможно представить себе частичный умысел или ограниченную неосторожность. При ум. вмен. обст-вом, смягчающим отв-ть является не степень вины, а неполнота способности к осознанию фактической стороны и общ. опасности деяния.

1. Соотношение ум. вмен., ответст-ти и наказания.
   1. Признание УВ повлечет снижение наказания злостным преступникам, которые заслуживают строгих мер охраны

Однако суд может и должен исходить из общих начал назначения наказания, учитывать степень и хар-р обществ. опасности совершенного преступления в состоянии ум. вмен., личность виновного и смягчающие и отягчающие отв-ть обств-ва дела. Одновременно будет гарантировано, что психическая аномалия, достаточная для признания ум. вмен., не может признаваться отягчающим отв-ть обст-вом. Болезнь не может ухудшить положение совершившего преступление лица. Итак, ум. вмен. может смягчить отв-ть, но суд вправе не принять ее к рассмотрению.

* 1. Обяжет суд учитывать психич. аномалии

Статистика Р.И.Михеева: по делам об умышл. убийствах психич. аномалии выявлены у 1/2, отражены в 1/3 приговоров и учтены в кач-ве смягч. обст-ва - в 1/4 случаев. Однако на практике происходит еще реже, так как обычно суд узнает об аномалиях, если лицо проходило судпсихэкспертизу и было признано вменяемым.

Причем по мнению ТК.Ушакова, пограничные формы нервно-психич. патологий составляют до 80%. Аномалии включают в себя: психопатию, олигофрению в форме дебильности, алкоголизм, наркоманию, остаточные явления черепно-мозговых травм, органическое заболевание центр. нервной системы, эпилепсию, сосудистые заболевания с психич. изменинем, шизофрению в состоянии стойкой ремиссии.

* 1. Нарушит принцип индивидуализации отв-ти
     1. Не нарушит, поск-ку болезнь можно учитывать, а может и не учитывать при назначении наказания.
     2. Принцип будет более полно учтен, ибо в отношении этой категории лиц нецелесообразно применять лишение свободы на краткие сроки. Мелик-Мкртычан, исследовавший этот вопрос в отношении лиц с травматическим психопатоподобным синдромом, пишет, что краткие сроки “не достигают цели предупреждения декомпенсации состяонии и более полноценной адаптации таких лиц в млс, ... состояния декомпенсации возникают на первых этапах их пребывания в заключении, а в последующем, как правило, происходит более удовлетворительная адаптация. С ним соглашается Халецкий. Антонян предлагает предусмотреть консультативную роль эксперта-психиатра при назначении наказания, который будет давать суду необходимые рекомендации.
  2. УВ повлечет необходимость совмещения наказания и лечения (Сербский)

Целесообразно применять не связанные с лишением свободы меры наказания, что сочетается с лечением в психиатрич. или ином медучреждении.

1. Медицинский и юридический критерии ум. вмен.
   1. С точки зрения медицины, не может быть средней категории, ибо:
      1. не учитывается переход количественных изменений в кач-венные
      2. Кандинский: “Говоря вообще - свобода может быть ограничена в различной мере. Но в каждом случае логически возможно признать только одно из двух - или наличность, или отсутствие способности ко вменению В самом деле, здесь нам приходится решать вопрос: мог ли человек в известном, данном случае воздержаться от совершения противозаконного дела, если бы только захотел, или не мог? Среднее решение невозможно”.
   2. Может быть, ибо:
      1. Ум. вмен. находится между 50 и 100 на шкале между невм. (0) и вм. (100)
      2. Является не средним состоянием, а все-таки вменяемостью - благодаря чему можно резко разграничить невм. и вм.
   3. Неразработанность юр. критерия - снимается, исходя из последнего аргумента. Фрейеров: “Аффективно-волевые аномалии и своеобразие мыслительной деят-ти, имеющиеся у некоторых психически неполноценных личностей (вменяемых), могут сужать сопротивляемость к соблазну, ослабляют контрольные мех-мы поведения, ограничивают альтернативные возм-ти выбора действий в тех или иных ситуациях. Такие особ-ти психики, как легкая возбудимость, неустойчивость, колебания настроения, эмоциональная незрелость, Повышенная внушаемость, подохрительность, интеллектуальная неполноценность, извращенная сексуальность и т.д. нередко облегаючт реализацию криминального акта, приводят личность в конфликт с законом”. Таким образом, юр. критерий налицо, ибо способность руководить своими действиями была ослаблена.
   4. Неразработанность медицинского критерия

Трудность не в отсутсвии “клинических критериев”, а в разграничении степени тяжести того или иного психич. заболеваиня. Фелинская: “С ростом психиатрических знаний, с уточнением диагностики и более точной дифференциацией степеней нарушения психической деятельности рассматриваемый вопрос должен найти свое разрешение. В соответствии с этим мы считаем, что необходима дальнейшая теоретическая и организационная разработка вопросов вмен. и невмен. для группы пограничных состояний”.

* 1. Затормозит развитие суд. психиатрии, ибо эксперты будут относить сложные случаи к ум. вмен. или Ум. вмен. приведет к экспертному усмотрению

Лунц: ум. вмен. как промежуточное звено избавляет эксперта от стремления к точной диагностике и максимально возможной четкой отценке психич. расстройств.

На самом деле это все-таки вменяемость и проблему отнесения к ум. вмен. будет решать суд.

1. Аргументы “против”
   1. Дублирование институтов смягчающих обст-в
   2. Калашник: признание ум. вмен. неприемлемо потому, что ее можно перенести на любого, даже здорового, человека.
2. Аргументы “за”
   1. Ликвидирует непоследоват-ть в законе, когда согласно ст. 49 УПК допускается отв-ть лиц, котрые по своему психическому состоянию сами не могут осуществлять защиту, а с др. стороны, эти же не могущие осуществлять в силу психического состояния защиту лица не признаются уменьшенно вменяемыми.
   2. Может иметь значение для выявления распределения ролей соучастников при групповых преступлениях - имело ли место соучастие, или посредственное причинение.
3. Точки зрения современных юристов на возможное решение этой проблемы
   1. Данные статистических исследований Р.И.Михеева

Результат опроса работников правосудия (1983):

71,5 - против, ибо а) стирает грань между вм. и невм. (35), б) приводит к судейскому и эксп. усмотрению (53), в) расширит рамки вм. за счет невм. и наиборот (9,6), г) нарушит принцип индивид. отв-ти (2,4)

13,4 - за, ибо а) обяжет суд учитывать псих. аномалии б) необходимо для отграничения вм. от невм.

* 1. Оставить возможность учета УВ на усмотрение суда
  2. Включить в УК в кач-ве смягчающего обст-ва
  3. Совместить для УВ-лиц наказние и лечение
  4. Признать УВ в формулировке ст. 22 Проекта УК. Различные названия: ограниченная(Белокобыльская, Фарбер), пограничная(Фелинская), относительная(Семенов) и др.