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# Введение

 Тема предлагаемой работы – «умышленное уничтожение или повреждение имущества». Данный вопрос является предметом рассмотрения в статьях 167 и 168 УК РФ.

 Необходимо отметить, что выбор данной тематики обусловлен ее актуальностью. Дело в том, что рассматриваемый в данной работе Уголовный Кодекс является сравнительно новым. Новый Уголовный Кодекс Российской Федерации принят Государственной Думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года и введен в действие с 1 января 1997 года Федеральным законом № 64 – ФЗ от 13 июня 1996 года. Ранее действовавший третий по счету Уголовный Кодекс РСФСР, принятый 27 октября 1960 года и введенный в действие с 1 января 1961 года прекратил свое существование.

 Целью предлагаемой работы является подробный анализ не только самого текста статей как предмета изучения, но и знакомство с основными особенностями применения и действия этих статей на практике.

Отметим, что рассматриваемые в данной работе статьи расположены в разделе VIII «Преступления в сфере экономики» в главе 21 УК РФ «Преступления против собственности».

Первая глава данной работы посвящена рассмотрению статей 167 и 168, а также определению из роли в общей структуре уголовного законодательства. В частности, здесь рассматриваются объективная и субъективная сторона этих преступлений. Кроме того, в этой же главе дается подробный анализ основных особенностей статей как предмета рассмотрения.

Следующая глава освещает основные аспекты проблематики применения статей в ходе юридической практики. Действие статей рассмотрено на конкретных примерах различных дел. Здесь производится рассмотрение особого вида умышленного уничтожения имущества (поджог, вандализм и компьютерный саботаж.

В заключении подводятся основные итоги и аккумулируются общие выводы.

При подготовке работы была использована общеправовая учебная литература, а также различные комментарии к данным статьям Уголовного Кодекса.

# 1. Умышленное уничтожение или повреждение имущества. Анализ основных особенностей статей 167 и 168 УК РФ

## Общий обзор статьи 167

Текст статьи 167 УК:

1. Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, - наказываются штрафом в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.
2. Те же деяния, совершенные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

Отметим, что данное преступление относится к некорыстным посягательствам на отношения собственности и причиняет им серьезный вред, поскольку граждане и юридические лица лишаются значительных материальных ценностей либо лишаются возможности пользоваться принадлежащим им имуществом в соответствии с его целевым назначением и извлекать пользу из его свойств.

Предметом анализируемого преступления может быть любое имущество, представляющее материальную ценность. В отличие от хищения в качестве предмета преступного посягательства могут выступать и такие ценности, которые не могут быть похищены (здания, сооружения и иная недвижимость).

Объективная сторона определена в законе как уничтожение или повреждение имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Уничтожение означает такое внешнее воздействие на материальные предметы, в результате которого они прекращают свое физическое существование либо приводятся в полную непригодность для использования по целевому назначению. Уничтожение может заключаться в полном истреблении имущества посредством сожжения, растворения в кислоте, разрушения и т.п. либо означать превращение в такое состояние, когда оно полностью утрачивает свою качественную определенность и полезные свойства. Особенность уничтожения состоит в том, что имущество не может быть восстановлено путем ремонта или реставрации и полностью выводится из хозяйственного оборота.

Под **повреждением** понимается такое изменение свойств имущества, при котором существенно ухудшается его состояние, утрачивается значительная часть полезных свойств и оно становится частично или полностью непригодным для хозяйственного или иного целевого использования. В отличие от уничтожения, означающего невосстановимую утрату имущества, повреждение означает лишь качественное ухудшение предмета, которое может быть устранено путем реставрации, ремонта, лечения животного и т.п.

## 1.2 Признак объективной стороны преступления

Обязательным **признаком объективной стороны преступления** является общественно опасное последствие в виде причинения значительного ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества. Поскольку это понятие законодателем не раскрыто, этот признак следует применять с учетом фактических обстоятельств. Применительно к имуществу граждан признак значительного ущерба, как и при хищениях, должен устанавливаться исходя не только из стоимости уничтоженного или поврежденного имущества, но также из материального положения потерпевшего и значимости этого имущества для него и его семьи. Причинение значительного ущерба юридическим лицам устанавливается с учетом стоимости имущества, его значимости для хозяйственной или иной деятельности предприятия или организации, а также размеров убытков, понесенных в связи с уничтожением или повреждением их имущества. Между противоправным деянием виновного или наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь.

Преступление считается **оконченным** в момент наступления последствий в виде причинения значительного ущерба.

## 1.3 Субъективная сторона

**Субъективная сторона** рассматриваемого преступления характеризуется умыслом, который может быть как прямым, так и косвенным. Виновный сознает, что противоправно уничтожает или повреждает имущество, которое для него является чужим, предвидит неизбежность либо реальную возможность причинения значительного ущерба собственнику или иному владельцу и при этом желает или сознательно допускает наступление этого последствия либо относится безразлично к его наступлению. Цель преступления (при прямом умысле) и мотив данного преступления лишены корыстного содержания и могут быть любыми (хулиганские, месть, ревность и пр.), за исключением тех, которые превращают деяние в преступление иного рода (например, в диверсию).

Субъектом этого преступления может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста. Деяние может квалифицироваться по ст. 167 УК только при условии, что уничтожаемые или повреждаемые предметы не поставлены под защиту специальными уголовно - правовыми нормами (например, ст. 243, 244 или 267) и не содержит состава более тяжкого преступления (например, предусмотренного ст. 205 или 213).

Квалифицированными видами анализируемого преступления (ч. 2 ст. 167) признаются уничтожение или повреждение имущества путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Под **общеопасным способом** совершения преступления следует понимать, помимо поджога и взрыва, специально выделенных законодателем, еще и такие способы, как использование радиоактивных веществ, затопление и другие, ставящие в опасность жизнь и здоровье людей. В случаях применения подобных способов преступление становится двухобъектным: дополнительными объектами выступают жизнь и здоровье человека.

Реальное причинение смерти человека при уничтожении или повреждении имущества охватывается ч. 2 ст. 167 УК только при неосторожном отношении виновного к этому последствию. При наличии хотя бы косвенного умысла преступление должно дополнительно квалифицироваться по ч. 2 ст. 105 УК.

Под иными тяжкими последствиями понимается причинение вреда здоровью людей, их отравление, заболевания, а также тяжкие последствия экономического характера: уничтожение особо ценного имущества, приостановление работы предприятия, учреждения или организации, невыполнение договорных обязательств, повлекшее крупные имущественные санкции, и т.п.

**Возраст уголовной ответственности** за умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах снижен по сравнению с основным составом этого преступления и составляет 14 лет.

## 1.4 Общий обзор статьи 168

Текст статьи 168:

**1.** Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные по неосторожности, - наказываются штрафом в размере до двухсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо исправительными работами из срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет.

1. Те же деяния, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности либо повлекшие тяжкие последствия, - наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

В настоящей статье уголовная ответственность ограничена только случаями уничтожения или повреждения чужого имущества в крупном размере. Вопрос о крупном размере ущерба следует решать применительно к крупному размеру хищения, указанному в примечании 2 к ст. 158.

Источниками повышенной опасности могут быть признаны транспортные средства, механизмы, электрооборудование, взрывчатые вещества, горючие жидкости, огнестрельное оружие и т. п.

Неосторожное обращение может выразиться в нарушении специальных правил безопасности либо общих мер предосторожности. Виновный предвидит возможность наступления тяжких последствий своего неосмотрительного поведения, но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение либо не предвидит такой возможности, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Субъектом преступления может быть лицо, достигшее 16 лет.

# 2. Особенности практического применения статей 167 и 168 в юридической практике

## 2.1. К вопросу об уничтожении собственного имущества

Статья 167 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное уничтожение или повреждение только чужого имущества, те же действия в отношении собственного имущества состава преступления не содержат. (И з в л е ч е н и е). В качестве подтверждения этого тезиса рассмотрим следующий пример.

Давленовским районным судом Республики Башкортостан 25 апреля 1997 г. Редькин осужден по ч. 1 ст. 167 УК РФ, а по ч. 4 ст. 208 УК РСФСР оправдан. Он признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба. В конце марта - начале апреля 1995 г. Редькин купил у Баркова автомашину ВАЗ-2106 стоимостью 32 497 тыс. неденоминированных рублей, заплатив задаток в сумме 2 млн. рублей и, договорившись оформить сделку купли-продажи через неделю. Не дождавшись Баркова, Редькин через месяц разукомплектовал автомашину. При этом четыре двери, капот и крышку от багажника он продал по 150 тыс. рублей за каждую вещь. В апреле 1995 г. Редькин приобрел документы от сгоревшей автомашины марки ВАЗ-2107, купил новый кузов, блок двигателя и поставил их на автомашину марки ВАЗ-2106, а кузов, блок двигателя и государственный номер этой автомашины вывез к реке Прорва, выбил номер с кузова и оставил там. Затем Редькин оформил автомобиль, купленный у Баркова, по документам автомашины марки ВАЗ-2107 на свое имя и использовал в личных целях. В кассационном порядке дело не рассматривалось. Президиум Верховного суда Республики Башкортостан протест прокурора Республики Башкортостан об отмене приговора оставил без изменения. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене решений и прекращении дела за отсутствием состава преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 29 ноября 2000 г. протест удовлетворила, указав следующее. Как видно из материалов дела, автомашина ВАЗ-2106, приобретенная Редькиным, была добыта преступным путем: Барков и Ермолаев завладели ею в ходе разбойного нападения на Лысенко. Редькин, уплативший Баркову за автомашину (стоимостью 32 497 тыс. рублей) 2 млн. рублей и продавший ее части, обвинялся в заранее не обещанном приобретении и сбыте чужого имущества в крупных размерах, заведомо добытого преступным путем. Однако вину Редькина в совершении этого преступления суд признал недоказанной и по ч. 4 ст. 208 УК РСФСР его оправдал. Таким образом, суд, признав Редькина добросовестным приобретателем автомашины, тем не менее, осудил его по ч. 1 ст. 167 УК РФ. Между тем ст. 167 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное уничтожение или повреждение только чужого имущества, те же действия в отношении собственного имущества состава преступления не образуют. Как свидетельствуют фактические обстоятельства дела, признанные судом установленными, Редькин приобрел автомашину у Баркова за определенную плату и, поскольку Барков в обусловленный срок - в течение месяца не явился для оформления сделки и получения остальной суммы денег, распорядился этой автомашиной как своим имуществом. Вывод суда о направленности умысла Редькина на уничтожение не принадлежавшей ему автомашины противоречит содержащемуся в приговоре утверждению о том, что осведомленность Редькина о приобретении им похищенного не доказана. Президиум Верховного суда Республики Башкортостан, оставив без удовлетворения протест в порядке надзора, сослался на то, что сделка купли-продажи автомашины не была надлежащим образом оформлена и поэтому Редькин распорядился ею как чужим имуществом. Однако, как следует из приговора, о принадлежности автомашины другому лицу - потерпевшей Лысенко, Редькину известно не было. Таким образом, его умыслом не охватывалось, что он распоряжается чужой собственностью. Возмещение Редькиным в ходе следствия потерпевшей Лысенко стоимости автомобиля свидетельствует лишь о том, что ущерб, причиненный ей действиями Баркова и Ермолаева, изъявших автомашину из владения собственника в ходе разбойного нападения, был компенсирован им как лицом, которому один из виновных сбыл похищенное. Приговор и постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан в отношении Редькина по ч. 1 ст. 167 УК РФ отменены, а дело прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

## 2.2 К вопросу о субъекте поджога

 Одним из видов умышленного уничтожения является поджог. Необходимо отметить, что этот вид деяния представляет собой особую категорию, требующую более подробного рассмотрения.

Итак, обязательными признаками субъекта любого преступления, согласно ст.20 и 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, выступают достижение возраста уголовной ответственности и вменяемость физического лица. Впервые в российском уголовном законодательстве закреплено положение, согласно которому: "чтобы быть способным отвечать за свои поступки и нести уголовную ответственность, лицо должно иметь определенный уровень сознания, что связано с достижением достаточного возраста" (ст.19).

Ст.20 УК РФ различно решает вопрос о возрасте лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за преступления, в основе которых лежит поджог. За умышленное уничтожение или повреждение имущества путем поджога (ч.2 ст.167) и терроризм, выразившийся в поджоге (ст.205), уголовная ответственность наступает с 14 лет. Поджог при массовых беспорядках (ст.212), поджог, связанный с умышленным уничтожением или повреждением лесов (ч.2 ст.261), и поджог при диверсии (ст.281) уголовнонаказуем с 16 лет.

На первый взгляд, коль скоро все указанные преступления выражаются в поджогах, т.е. с объективной стороны имеют одинаковое содержание, то и возраст уголовной ответственности должен быть одинаков (с 14 или 16 лет).

Однако социально-политическая сущность указанных преступлений неоднородна, что связано с особенностями объекта посягательства или наличием специальных субъективных признаков (цель). Так, при уничтожении чужого имущества путем поджога (ч.2 ст.167), лицо, достигшее 14-летнего возраста, вполне осознает социальное значение своих действий, понимает их общественно опасный характер, предвидит возможные последствия (уничтожение имущества, распространение пожара и т.п.). В то же время, такое лицо вряд ли способно осознать социальное значение поджога при массовых беспорядках или диверсии.

Совершая диверсию в форме поджога, виновный должен преследовать цель подрыва экономической безопасности и обороноспособности нашего государства, т.е. не просто совершить поджог любого здания, а выработать тот объект жизнеобеспечения населения, уничтожение которого реально повлечет подрыв экономической безопасности. Поэтому нам представляется обоснованным установление уголовной ответственности за массовые беспорядки и диверсию с 16 лет.

Серьезные возражения следует высказать по поводу установления возраста уголовной ответственности с 16 лет за умышленное уничтожение или повреждение лесов (ч.2 ст.261). Эта норма является специальной по отношению к умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества (ч.2 ст.167) и предусматривает более опасное деяние (согласно санкции максимум лишения свободы 8 лет, а в ч.2 ст.167 - 5 лет). Не логичным представляется за менее опасное однородное деяние привлекать к уголовной ответственности с 14 лет, а за более опасное - с 16 лет.

Применительно к уничтожению чужого имущества, возраст уголовной ответственности зависит от формы вины. При умышленном поджоге ответственность наступает с 14 лет, уничтожение имущества в результате неосторожного обращения с огнем влечет ответственность с 16 лет.

За уничтожение лесных массивов уголовная ответственность наступает с 16 лет независимо от формы вины. По УК РСФСР 1960 г. ответственность за умышленное уничтожение лесных массивов наступала с 14 лет.

Приведенные аргументы, на наш взгляд, являются достаточными для того, чтобы поставить перед законодателем вопрос о необходимости снижения возраста уголовной ответственности за умышленное уничтожение лесов (ч.2 ст.261) с 16 до 14 лет.

В анализируемых преступлениях, связанных с поджогом, законодатель не предусматривает иных признаков (кроме возраста) специального субъекта. Субъектом этих преступлений выступает физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста.

В судебной практике возникают сложности с квалификацией поджогов, совершенных должностным лицом. Так, заведующая ларьком Р. допустила растрату и подожгла ларек. Суд квалифицировал ее действия как злоупотребление служебными полномочиями, решив, что она не может быть субъектом умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества путем поджога. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР указала, что по ч.2 ст.98 УК РСФСР (ч.2 ст.167 УК РФ) ответственность несет как частное, так и должностное лицо.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о возможности признания субъектом поджога так называемых "пироманов". Эти лица, в принципе, понимая общественную опасность своих действий, в силу болезненного влечения к поджогу или пожару, не способны руководить своими поступками. По ранее действовавшему уголовному законодательству они не подлежали уголовной ответственности.

С появлением в новом уголовном законодательстве ст.22, предусматривающей уголовную ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, эта практика нуждается в корректировке. Лица, страдающие психическими отклонениями, не могут в полной мере осознавать общественно-опасный характер своих действий, но в то же время отдают отчет в своих действиях и способны (хотя и ограниченно) руководить ими.

Применительно к массовым беспорядкам, терроризму, диверсии "пироманы" субъектом преступления быть не могут, поскольку они не могут осознавать социальное значение этих видов преступного деяния, тем более, ставить какую либо цель. В то же время, осуществляя поджог имущества или лесных массивов, эти лица осознают противоправность поджога и должны привлекаться к уголовной ответственности. В подобных случаях обязательно проведение судебно-психиатрической экспертизы, которая уставит невменяемость или ограниченную вменяемость лица.

## 2.3 Вандализм как вид умышленного уничтожения или повреждения имущества

**Вандализм** – одна из форм разрушительного поведения человека. В последние годы это явление обсуждается в российской печати, опубликовано несколько научных работ, посвященных отдельным проявлениям вандализма.

Слово "вандализм" произошло от названия древнегерманского племени вандалов, разграбивших в 455 г. Рим и уничтоживших многие памятники античной и христианской культуры. Вандалы отличались особой жестокостью, они не только разрушали святыни и храмы, но старались сделать это особенно унизительным образом. Изобретение термина приписывают члену конвенции Генеральных Штатов аббату Грегуару. В 1794 г. он выступил с "Докладом о разрушениях, творимых вандализмом, и средствах их предотвращения", призывая самым суровым образом пресекать уничтожение памятников искусства. В XIX в. слово "вандализм" вошло в литературный обиход как обозначение разрушения или порчи произведений искусства и памятников архитектуры. Так, в 1846 г. появилась книга графа де Монталамбера, в которой автор осуждал разрушение католических церквей.

Большая советская энциклопедия определяет вандализм как "бессмысленное уничтожение культурных и материальных ценностей". Сходные толкования дают и другие современные отечественные справочники и словари, акцентируя внимание на иррациональности поведения разрушителя, а также на наносимом ущербе. В. Даль обращает внимание на несоответствие этого действия моральным нормам, определяя его как "поступок грубый, противный просвещению, образованности". Французский энциклопедический словарь "Лярусс" выделяет такой аспект, как "состояние духа, заставляющее разрушать красивые вещи, в частности, произведения искусства". В современном англоязычном источнике обращается внимание на правовой аспект вандализма: "Вандал – тот, кто намеренно или вследствие невежества разрушает собственность, принадлежащую другому лицу или обществу". В таком смысле понятие вандализма стало распространяться на повседневные проявления хулиганства. Оно стало обозначать порчу общественной, частной, коммунальной собственности, поломки оборудования в учебных заведениях, на транспорте, нанесение рисунков и надписей на стены и т.п.

В российском Уголовном кодексе до 1996 г. такой состав преступления не предусматривался. В новом Уголовном кодексе данное преступление определяется как "осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах". Следует заметить, что юридические определения вандализма в разных странах не совпадают. Кроме того, действия, связанные с разрушением чужого имущества, циничные поступки в отношении святынь и т.п. могут иметь различную юридическую квалификацию. УК РФ содержит несколько статей, связанных с уничтожением или порчей материальных и культурных ценностей и имущества. Помимо "вандализма" это "хулиганство", "надругательство над могилой", "умышленное уничтожение, разрушение или повреждение памятников истории и культуры", "умышленное уничтожение или повреждение имущества". Юридическое определение вандализма принято и в криминологических исследованиях.

Обращаясь к социально-психологическим и социологическим исследованиям, мы обнаруживаем гораздо более широкое толкование этого феномена. Говоря о вандализме, исследователи подразумевают разнообразные виды разрушительного поведения: от замусоривания парка и вытаптывания газонов до разгромов магазинов во время массовых беспорядков.

Несмотря на неизбежные затруднения, все-таки можно выделить основные сущностные элементы вандализма. Так, А. Голдштейн выделяет намеренность, деструктивность и право собственности на разрушенный объект. Исходя из этого, он дает определение: "Вандализм – это намеренный акт разрушения или порчи чужой собственности".

Именно преднамеренность разрушения создает главные трудности и разночтения в применении этого понятия. Многие виды ущерба окружающей среде и оборудованию наносятся не столько из-за осознанного желания разрушить, сколько вследствие невнимательности, отсутствия заботы и аккуратности, соображений личного удобства. К числу таких действий относится вытаптывание газонов, замусоривание улиц, грубое обращение с телефонными автоматами и т.п. Отличительной чертой этих поступков является то, что люди не осознают последствий своего поведения, и, следовательно, не ощущают ответственности за них. На практике провести различие между намеренными и ненамеренными разрушениями довольно сложно, так как они имеют одинаковый результат – материальный ущерб и деградацию окружающей среды, а часто и ощутимый моральный вред другим людям. Некоторые исследователи считают описанные виды поведения формой вандализма. Например, Уайз дает такое определение: "Если кто-то изменяет часть физической среды без согласия на то ее собственника или управляющего, то это вандализм". Уайз различает "предумышленный" и "случайный" вандализм. Последний представляет собой повреждения из-за использования не по назначению, любопытства, озорства и несовпадения планов проектировщика и желаний пользователя*.* Другие авторы применяют понятие "разрушающее поведение" (depreciative behavior). Фактически, во многих эмпирических исследованиях намеренные и ненамеренные разрушения не различаются.

**Масштабы вандализма в обществе и социальные последствия.** В России социальная нестабильность сопровождается увеличением различных форм хулиганства и вандализма. Только в Санкт-Петербурге в 1991 г. убытки из-за регулярных поломок и хищений уличных таксофонов возросли в 4 раза по сравнению с 1989 г. На Московской железной дороге за один только 1992 г. было похищено 12 360 мягких сидений, повреждено 73 800 диванов, с сидений снято 251 тыс. кв. метров обшивки, разбито 49 800 кв. метров стекла*.* По некоторым оценкам, в Санкт-Петербурге 30% затрат на ремонт в жилищно-коммунальной сфере приходится на ликвидацию последствий вандализма. Зачастую единичные разрушения незначительны, но, накапливаясь, они приводят к заметному ущербу. Учет косвенных финансовых убытков еще больше увеличит оценки ущерба.

*Социальные последствия.* Разрушения и поломки существенно меняют воздействие городской среды на эмоциональное состояние личности. Известно, что некоторые характеристики окружающей среды ассоциируются у людей с опасностью и нестабильностью. Разбитые стекла, грубые надписи и рисунки, поврежденные телефоны, мусор и т.п. воспринимаются как симптом социальной деградации, признак ослабления социального контроля, что порождает беспокойство, чувство страха и уязвимости. Ощущения беспорядка и упадка, в свою очередь, провоцируют дальнейшие деструктивные действия, увеличивают вероятность новых разрушений. Некоторые исследователи высказывают предположение, что деградация среды меняет идентификацию личности, создавая ассоциации с низким социальным статусом. Люди, чье имущество подверглось разрушениям со стороны вандалов, испытывают повышенный страх оказаться жертвой насильственных преступлений. Добавим, что у жертв возникает также желание отомстить и усиливается подозрительность и враждебность по отношению к молодежи в целом. Некоторые виды вандализма (например, порча культурных символов, надписи, содержащие агрессивные высказывания в адрес отдельных национальных групп) могут провоцировать социальные конфликты.

Наиболее важным социальным последствием вандализма является то, что усвоенные модели деструктивного поведения в дальнейшем повторяются в усиленной форме. Это значит, что вандализм потенциально содержит опасность разнообразных, в том числе более тяжелых форм агрессивного поведения личности в будущем.

**Мотивы разрушительных действий.** В общественном сознании вандализм часто предстает бесцельным, бессмысленным, немотивированным поведением. Выявление мотивов вандализма стало одной из главных задач социальных исследователей с момента появления первых публикаций по этой проблеме. Мы остановимся на двух мотивационных типологиях вандализма. Рассмотрим типологию С. Коэнà, наиболее часто упоминаемую в литературе. В зависимости от доминирующего мотива разрушения С. Коэн выделяет шесть типов вандализма.

1. *Вандализм как способ приобретения*. Основной мотив разрушения составляет материальная выгода. Эта форма вандализма по сути является разновидностью кражи. Примеры подобных явлений легко найти в современной российской действительности. Известно, что большой вред наносится всякому оборудованию, содержащему цветные металлы. Снимаются дверные ручки, мемориальные доски, детали приборов и устройств. Широко распространена эта разновидность вандализма на кладбищах, когда крадут цветы, венки, золото надписей.

2. *Тактический вандализм.* Разрушение используется как средство для достижения других целей. Например, чтобы не допустить снижения цен, уничтожаются целые партии товара.

*3. Идеологический вандализм*. Этот вид похож на предыдущий, и их иногда объединяют. Об идеологическом вандализме говорят, когда разрушитель преследует социальные или политические цели. Объект разрушения имеет ярко выраженный символический смысл. Он может обозначать тип власти, социальные институты, какую-либо социальную или национальную группу. Социальные революции и катаклизмы обычно сопровождаются усилением этой разновидности вандализма. Разрушения памятников архитектуры во время Великой Французской революции носило антимонархический, антифеодальный и антикатолический характер. Именно эти символы уничтожались особенно интенсивно. Так была разрушена Бастилия, бывшая символом королевского суда. На королевском кладбище Сен-Дени за 3 дня был уничтожен 51 памятник. Всего же за 1789-1800 гг. во Франции были разрушены 168 памятников искусства и архитектуры. Хорошо известно, сколь интенсивно уничтожались символы предшествующего строя и в революционной России. Например, за период с 1917 г. разрушено 25-30 тыс. церквей и соборов, около 500 монастырей, уничтожено не менее 20 млн. икон, около 400 тыс. колоколов.

4. *Вандализм как мщение.* Разрушение происходит в ответ на обиду или оскорбление. Особенность этой разновидности состоит в том, что разрушение имущества представляет собой отложенный ответ на действие противной стороны и совершается анонимно. Обида может быть воображаемой, а объект разрушения может быть лишь косвенно или символически связан с первичным источником враждебности. Такая форма мщения привлекательна тем, что эмоционально эффективна, но позволяет избежать личного столкновения. Кроме того, объект мести не всегда достижим. Отмечается, что такая форма мести к тому же "часто безопасна, обычно надежна и всегда сладка". Некоторые исследователи трактуют все разновидности вандализма как месть, то есть ответную агрессию.

5. *Вандализм как игра*. Это распространенная разновидность детского и подросткового вандализма. Разрушение рассматривается как возможность поднять статус в группе сверстников за счет проявления силы, ловкости, смелости. Такое времяпрепровождение часто имеет характер соревнования.

6. *Злобный вандализм*. Злобный вандализм представляет собой акты, вызванные чувствами враждебности, зависти, неприязни к другим людям и удовольствия от причинения вреда. При этом объект не столь специфичен, как в случае мстительного вандализма. Например, в 1977 г. некий мужчина облил кислотой 23 художественных полотна, среди которых были произведения классической живописи. Свой поступок он объяснил так: "Мне нужно было уничтожить то, что дорого другим". Еще более зримо передано настроение, сопровождающее подобные акты разрушения, в романе Ф. Сологуба "Мелкий бес", для героев которого получение удовольствия путем причинения зла другим людям является составляющей повседневной жизни. В одном из эпизодов романа описывается, как они выплескивают остатки кофе на обои, а потом начинают колотить ногами по стенам комнаты, стараясь их запачкать. Тем самым они надеются навредить квартирной хозяйке, которая ничего плохого им не сделала. "Мы всегда, когда едим, пакостим стены, – говорит герой Сологуба, – пусть помнит".

Другая классификация мотивов вандализма представлена Д. Кантером. Кроме уже рассмотренных мотивов мести и приобретения, Кантер называет следующие причины:

*Гнев*. Разрушительные действия объясняются чувством досады, переживанием неспособности достигнуть чего-либо и могут быть попыткой справиться со стрессом.

*Скука*. Причиной подросткового вандализма часто является желание развлечься. Строго говоря, скука не является мотивом. Как замечают некоторые исследователи, состояние скуки является тем психологическим фоном, на котором происходят многие правонарушения молодежи, в том числе и вандализм [4]. Мотивом выступает поиск новых впечатлений, острых ощущений, связанных с запретностью и опасностью. Важную роль в формировании такого поведения играют субкультурные полоролевые стереотипы. Особое значение имеет представление о маскулинности как способности испытывать сильные эмоции, открыто их проявлять, действовать быстро, не думая.

*Исследование*. В этом случае целью разрушения является познание. В частности, причиной разрушений, совершаемых детьми, бывает любопытство, желание понять, как работает система. Это касается не только физических объектов, но и социальных. Разрушение является способом проверить границы допустимого, установить, насколько сильны общественные нормы и авторитет взрослых.

*Эстетическое переживание*. Наблюдение физического процесса разрушения создает новые визуальные структуры, сопровождается звуками, которые кажутся приятными. Более подробно этот аспект разрушения мы рассмотрим ниже.

*Экзистенциальное исследование*. Расшифровывая этот мотив, Кантер поясняет, что вандализм может выступать как средство самоутверждения, исследования возможности своего влияния на общество, привлечения внимания к себе. Пожалуй, наиболее древним примером акта вандализма подобного рода является поступок Герострата, который сжег храм ради личной славы. Как отмечают исследователи вандализма в искусстве, "причудливое" стремление к привлечению внимания часто является мотивом порчи крупных произведений живописи. Как правило, разрушители такого типа не пытаются избежать ареста и стараются сделать из своего поступка публичное событие. Так недавно поступил российский художник А. Бренер, который вывел баллончиком с зеленой краской знак доллара на всемирно известной картине Казимира Малевича "Супрематизм. 1921-1927", находившейся в музее современного искусства Амстердама. "Я террорист в искусстве, хотел обратить внимание на положение художников в мире и лично на себя", – объяснил он свой поступок.

**Предотвращение и контроль вандализма.** Вандализм влечет за собой серьезные финансовые, материальные и социальные издержки.

 Отметим, что значительная роль в предотвращении вандализма и принадлежит уголовному кодексу. Именно основываясь на его нормах общество как бы предупреждает преступника о том, что его ждет в случае нарушения той или иной нормы. То есть у человека всегда есть выбор. Однако основной принцип наказания заключается в следующем. Страшить должно не само наказание, а его неотвратимость. Отметим, что в качестве наказания могут применяться штрафы, исключение из школы, уголовное преследование. Многие исследования показывают, что акцент на санкциях зачастую вызывает ответное увеличение вандализма и агрессии, активизируя ценности силы, протеста и вызова. Одновременное ограничение карательных мер и одобрение желаемых моделей поведения снижает вандализм.

## 2.3 Компьтерный саботаж как вид умышленного уничтожения имущества

Рассматриваемое понятие является сравнительно новым и возникло недавно. Однако в последнее время, в связи с возрастающей ролью в обществе компьютерных технологий, этот вид уничтожения имущества привлекает к себе значительное внимание множества современных юристов.

**Компьютерный саботаж** - физическое разрушение аппаратного или программного обеспечения, либо искажение, или уничтожение содержащейся в компьютере информации, с корыстной целью (недобросовестная конкуренция, стремление получить страховку), или без таковой. Хакеры совершают свое проникновение в чужие программы, обычно не преследуя цели уничтожения или повреждения чужой собственности, т.е., кто этим занимаются, получили название "вандалов" или "компьютерных саботажников". Для получения доступа к информации они пользуются хакерскими методами. Примером угрозы компьютерного саботажа является предупреждение группы хакеров серьезно затруднить работу компьютерного оборудования государственной телефонной сети в случае введения повременной оплаты за пользование телефоном.

Эти действия квалифицируются в качестве умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167). В том случае, если эти действия повлекли значительный ущерб (более 500 МРОТ), они наказываются штрафом в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Уголовно наказуемым является также и неосторожное уничтожение или повреждение имущества (ст. 168). Максимальное наказание - ограничение свободы на срок до двух лет.

# Заключение

 Подводя основные итоги, необходимо подчеркнуть, что понятие умышленного уничтожения или повреждения имущества (или же по неосторожности) являются важными категориями уголовного права, образующими его предмет. Все дисциплины и отрасли, изучающие и оперирующие понятием преступления, используют базовое понятие, которое дается в уголовном праве.

 В работе были рассмотрены основные категории и виды умышленного уничтожения имущества. Особо был выделен вандализм вследствие особых социальных последствий, которые он за собой влечет.

 Отметим, что в данной работе была подробно изучена такая категория как субъективная сторона преступления. Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод что, она представляет собой внутреннюю психическую деятельность человека связанную с подготовкой и совершением общественно опасного деяния.

 Отметим, что умышленное уничтожение имущества в корне отличается от уничтожения или повреждения имущества по неосторожности, что также было отмечено в данной работе. Главной отличительной чертой умышленного повреждения или уничтожения является то, что субъект предвидит реальную возможность наступления последствий и он осознает, что своими действиями он создает такие условия, которые могут повлечь за собой последствия. Уничтожение имущества по неосторожности представляет собой действие, повлекшее за собой негативные последствия только лишь вследствие незнания субъекта о них.

 Главным принципом любого уголовного наказания является страх не самого наказания, а его неотвратимость. Это важнейший принцип современного уголовного права.
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