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Сегодняшняя социокультурная ситуация характеризуется как неравномерностью развития различных регионов страны, так и повышением уровня специализации социальных групп и отдельной личности, что приводит к существенным различиям во вкусах и интересах, в стандартах потребления и уровне восприятия информации, в коммуникативных навыках и уровне культурной компетенции представителей различных территориальных и социальных групп.

И сколько бы ни говорили о "конце идеологии" западные либеральные мыслители <1>, именно идеология и пропаганда - та сфера жизнедеятельности государства и общества, которую обеспечивает культурная политика.

Понятно, что город как среда обитания отличается от деревни. За восемьдесят лет советской власти так и не удалось решить провозглашенную партией задачу "стирания отличий между городом и деревней". Нашей стране не удалось добиться даже того, что смогли сделать страны Запада, где деления на провинциальную и городскую жизнь на уровне бытовой культуры - по стандартам потребления, уровню комфорта и даже по сферам занятости (учитывая практику удаленного доступа к рабочему месту через компьютерную сеть) - практически не существует. Очевидно, что эти различия глубже - это различия социокультурные, образовавшиеся исторически. Город и село отличают разные уровни сложности и различные принципы социальной организации и регуляции коллективной жизни людей, разные варианты и результаты работы адаптационных механизмов, коммуникативных каналов, моделей социокультурной модернизации.

В России различия между селом и городом чувствуются глубже, чем на Западе, поскольку ко всем вышеперечисленным бытовым и социокультурным отличиям прибавляются еще несколько: различная структура питания, различные типы досуга и т.п. В то же время российские города (и даже крупнейшие из них) недалеко ушли от деревни. Как отмечает Г. Лаппо, "сельские черты присущи российским городам разных типов и категорий. Это неудивительно в стране, где даже столица давно заслужила прозвище "большой деревни". Сельские черты урбанизации выражаются не только в наличии "сельских городов" и "деревень в городах". Ими, по сути, пронизана вся урбанистическая структура. Приток огромных масс людей из сельской местности наполнил города, особенно большие. Оказавшиеся в городе вчерашние селяне не сразу приобщаются к новому образу жизни, усваивают городские ценности, что имеет следствием возникновение и расширение слоя маргиналов, не совсем горожан и уже не селян. По некоторым оценкам, жители, ведущие полугородской образ жизни, составляют почти четверть городского населения" <2>.

Что позволяет сделать еще один вывод: российская ситуация противоположна ситуации на Западе - если на Западе сельский быт и образ жизни все более приобретает черты городского, то в России городской образ жизни упорно сохраняет черты сельского.

Город изначально был более динамичной средой обитания человека. Города, как правило, рождались на пересечениях торговых путей, а соответственно, являлись своеобразными площадками диалога различных культур, что способствовало развитию толерантности, а впоследствии и мультикультурности. Как отмечает российский культуролог А.Я. Флиер: "Уже в Средневековье города... в большой мере были космополитическими образованиями и состояли из разных национальных кварталов" <3>.

Известный российский обществовед А.С. Ахиезер выделял следующие критерии, характеризующие город как социокультурный феномен:

- открытость города, его влияние на новые территории;

- переход сознания к понятийно-категориальным формам;

- конкретизация знаний;

- повышение эффективности форм деятельности людей;

- изменение контроля общества над личностью;

- город как урбанизированная территория, постоянно усложняющая картину территориально закрепленных социокультурных связей;

- активность людей;

- способность людей преодолевать аспекты жизни города;

- двойственный характер города: приспосабливаемость к среде и одновременно ее реконструкция со стороны человека <4>.

В результате, как заметил О. Шпенглер: "Факт, что все великие культуры - культуры городские, является абсолютно определяющим" <5>.

Итак, ближе к концу работы я еще раз напишу, что ты скачал её из Интернета (всего будет три упомянания)

Еще в 1997 г. мэр Москвы, нашей столицы и крупнейшего российского города, Ю. Лужков подчеркивал, что "сегодня мы отчетливо представляем себе все более возрастающее значение крупных городов в определении путей дальнейшего развития большинства государств. Именно в динамично развивающихся мегаполисах, которые скоро станут местом проживания большей части жителей планеты, будут создаваться стандарты жизни людей в следующем веке" <6>.

Городская культура сегодня состоит из нескольких субкультур. Основными из них являются городская субкультура материальных производителей и субкультура производителей интеллектуальной продукции.

При всех присущих им различиях социокультурные характеристики этих субкультур в последнее время постепенно сближаются и приобретают общие черты.

Так, для представителей обеих субкультур характерны:

- высокий уровень специализации;

- высокий уровень социальных притязаний;

- высокий или средний уровень экономических притязаний;

- расслоение на социальные страты по уровню доходов.

В последнее десятилетие в мировой теории и практике сложилась принципиально новая философия и концепция общественного и экономического развития, основанная на признании творчества как ведущего фактора развития современной постиндустриальной экономики.

Творческие отрасли формируют сектор экономики, специализирующийся на производстве и распространении знаний и информации. К их числу относятся как новые, наиболее динамичные и достигшие сегодня наивысшего уровня капитализации высокотехнологичные отрасли, особенно мультимедиа и интернет-технологии, так и традиционные отрасли культуры, например театральная, музейная и издательская деятельность, архитектура и дизайн.

Творческие отрасли экономики основаны на "гибкой специализации", нацеленной на изменчивые рыночные ниши, в которой используется вклад мелких производителей, нередко сгруппированных вокруг целых индустрий (например, вокруг телевидения). Небольшие специализированные независимые производители часто располагаются вблизи друг от друга и образуют "кластеры". Подобные кластеры помогают решать проблемы трудоустройства, способствуют экономическому росту и улучшают имидж территории, то есть обеспечивают конкурентоспособность местной экономики.

Развитие культурных отраслей экономики в регионах Российской Федерации открывает новые - адекватные постиндустриальному обществу - возможности экономического роста, повышает конкурентоспособность страны в эпоху глобализации.

Центрами развития творческих отраслей экономики являются именно города. Они обладают большим количеством культурных и творческих ресурсов - не только учреждениями культуры, образования и научных организаций, но и высокоспециализированными, профессионально и культурно компетентными специалистами. А человеческий фактор имеет особое значение в творческих отраслях экономики. Сегодня в городах проживает более 73% граждан России <7>.

Города как хранилища культуры, как культурные центры регионального, национального или глобального масштаба организуют пространство страны, причем отнюдь не только архитектурное, но также коммуникативное и экономическое. Практически с момента основания Московской Руси города "являлись средством закрепления территории в составе государства и ее хозяйственного освоения. Градостроительная активность с XVI века ярко отражала процесс этой экспансии" <8>. Начиная со второй половины XIX века в развитых странах наблюдалось "резкое усиление процессов урбанизации, превращение городского образа жизни, городского типа культуры, городского комплекса социальных притязаний и т.п. не только в наиболее престижную, но и в практически преобладающую форму социального бытия, охватывающую абсолютное большинство населения развитых сообществ" <9>. Урбанизация стала фактором, сформировавшим две глобальные тенденции современного мира:

- тенденцию непрерывного обновления технологий, инструментария и потребительских параметров продуктов социальной, и в том числе производственной, деятельности;

- тенденцию непрерывного обучения и переобучения субъектов деятельности и взаимодействия, перманентного повышения профессиональной квалификации работников.

Являясь культурными центрами, города представляют собой территории, готовые к более глубокой модернизации, своеобразные аттракторы опережающей модернизации.

В то же время культурная политика в городах должна учитывать и оборотную сторону города как среды обитания человека. Город - более искусственное, в значительной степени отчужденное от природы и дегуманизированное пространство. Город - среда обитания, отчуждающая личность <10>. Соответственно, в городах снижается роль соседской общины как института социализации, и в значительной мере возрастает роль государственных институтов инкультурации и социализации - системы образования, культурно-досуговых объектов, и в первую очередь средств массовой коммуникации. Процесс социализации молодежи проходит в единстве адаптации и индивидуализации <11>. И если для индивидуализации (оформления индивидуальных ценностно-социокультурных установок личности) город предоставляет множество возможностей, то социокультурная адаптация (консенсуальная гармонизация индивидуальных целей, ценностей и ориентации с социальными нормами) в городе затруднена высоким уровнем разобщенности, трудностями при обработке значительно больших объемов информации, высоким темпом коммуникации и городской жизни вообще.

В настоящее время в России 1100 городов <12>, но, говоря о городе как среде обитания человека, некорректно говорить о "городе вообще". Города бывают разные: большие и маленькие, развивающиеся и депрессивные и т.д. Управление культурой города (культурная политика) с необходимостью должно учитывать эти особенности.

Это последнее упоминание того, что ты не автор работы, а лодырь.

Социокультурная ситуация (от политики до искусства) в больших городах определяется высокой развитостью их коммуникативной инфраструктуры. Чем больше город, тем лучше развиты городские средства массовой коммуникации (телевидение, радио, кинопрокат, СМИ), тем больше его инфосфера и тем большей социокультурной компетентностью обладает его население. Соответственно, чем больше город, тем большее количество напрямую зависящих от уровня культурной компетентности творческих отраслей, производящих инновационные технологии и продукты, может в городе развиваться. В свою очередь, развитие творческих отраслей увеличивает уровень культурной компетенции граждан.

Узкопрофильные города - текстильные, угольные, горнорудные промышленные центры - находятся в значительно более сложном положении. Узкая специализация отнимает у них свободу экономического маневра. Остановка градообразующего предприятия приводит к массовой безработице и отсутствию доходов в местном бюджете <13>, что очевидно ведет к социокультурной деградации и маргинализации населения, которое составляют преимущественно представители субкультуры материальных производителей.

Отдельную группу составляют мегаполисы ("города-миллионники"), в сегодняшней России их 13 (США при вдвое большем населении имеет только 9 мегаполисов).

Разумеется, реализация культурной политики в каждом из этих типов городов должна учитывать их социокультурные и экономические особенности, а соответственно, опираться на различные технологии.

Комплексный подход позволяет рассматривать города России как будущие центры культурной индустрии, центры развития творческих отраслей экономики. Развитие сферы культуры в городах России продемонстрировало возможность перехода целого ряда творческих отраслей на коммерческие рельсы. Телевидение, издательское дело, художественные галереи и ряд других видов деятельности оказались способны существовать в рыночном режиме, и государство выступало в ряде случаев лишь в виде заказчика, решая с помощью этих предприятий свои приоритетные задачи (социальная реклама, издание учебников, обеспечение доступа к культуре для социально незащищенных групп и т.п.).

Вместе с тем государство продолжает субсидировать традиционные культурные учреждения - театры, музеи, библиотеки, архивы, концертные организации и т.п. Это оправданно, поскольку в большинстве случаев традиционные культурные учреждения (например, оперный театр) не могут существовать (и нигде в мире не существуют) в режиме полной самоокупаемости. Однако существующие законы и нормативы зачастую не позволяли государственным учреждениям культуры развивать коммерческую деятельность, которая могла бы стать дополнительным фактором обеспечения их устойчивости и развития. Например, в Великобритании и Франции большинство музеев давно приватизированы, ибо являются вполне доходными учреждениями.

Важным следствием такой политики стало то, что в организациях, субсидируемых государством, не получила развития современная предпринимательская, менеджерская культура, которая позволила бы им действовать более гибко, обращаться к новым аудиториям, решать социальные проблемы, привлекать современные творческие силы и сотрудничать с организациями других секторов, в том числе с представителями современных успешных "культурных индустрий".

И если в начале 1990-х гг. некоторые из организаций культуры фактически использовали государственные ресурсы для извлечения прибыли (не всегда оптимальным образом, например путем сдачи в аренду своих помещений), то с введением Бюджетного кодекса они вынуждены были отказаться от коммерции, от любого намека на рентабельность.

Таким образом, сегодня в сфере культуры существуют, с одной стороны, некоммерческие государственные организации, деятельность которых является во многом неэффективной и архаичной, а с другой - коммерческие предприятия, отданные целиком на волю "дикого рынка", которые эффективно удовлетворяют массовые вкусы и потребности.
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