ГОУВПО «Марийский государственный университет».

Факультет педагогики и психологии.

**Реферат по курсу социальной педагогики на тему:**

**«Урбанизация и ее роль в жизни общества. Социализация человека»**

Выполнила:

Студентка

21 группы ФПП

Панова Анна

г. Йошкар-Ола, 2008 г.

Содержание:

Введение

1. Урбанизация
   1. Понятие урбанизации, ее черты и роль в жизни общества
   2. Уровни и темпы, этапы и перспективы урбанизации
2. Социализация
   1. Понятие социализации. Город как мезокомпонент среды социализации человека

Заключение

Библиографический список

Введение.

Современные процессы роста, состава и размещения населения вызывают много сложных проблем. Одним из важнейших вопросов является процесс урбанизации. Урбанизация - одна из самых важных составных частей социально-экономического развития. На протяжении десятилетий урбанизация в нашей стране сначала просто не признавалась как один из важных процессов формирования человека, среды и общества, а затем в 70-80-х гг., рассматривалась, прежде всего, в рамках формационных особенностей развития систем производства и расселения при значительной недооценке её глобальных закономерностей и социально-культурных и цивилизационных основ. Утвердился и тщательно оберегался философски несостоятельный подход, согласно которому урбанизация (как и другие социальные процессы) легкоуправляема, потому что её закономерности якобы устанавливаются руководителями в зависимости от тех или иных выдвигаемых ими целей.

Вот почему оценка советской урбанизации имела черты крайней субъективности, односторонности, а игнорирование мирового опыта было удобно для переоценки бесспорных количественных успехов урбанизации в СССР в 30-80-х гг. До серьёзного же анализа её качественных сторон (образа и условий жизни горожан, их культуры, состояния городской среды, её разнообразия и т.д.), сути и стратегии развития дело обычно не доходило.

Указанный подход, напряму ю связанный многие десятилетия с теорией формаций в советском обществознании вообще и в экономической и социальной географии в том числе, определил неверные представления об узко “производственной базе” урбанизации.

В последние годы, когда всё чаще встречаются попытки в разных областях науки осмыслить общественное развитие в рамках иных концепций (философско-антропологической, глобально-экономической, социокультурной, экологической, цивилизационной) и др., представляется наиболее плодотворным для изучения урбанизации использовать антропокультурный подход.

При таком подходе основу урбанизации составляет сам человек со всеми возможными параметрами его жизни, прежде всего связанными с развитием культуры и цивилизации в их широком понимании и на глобальном уровне, а не производство, ресурсы, территория и т.д., как считалось в советской науке.

1. Урбанизация
   1. Понятие урбанизации, ее черты и роль в жизни общества

*Урбанизация*(англ. urbanization, от латинских слов urbanus – городской, urbs – город), всемирно-исторический процесс повышения роли городов в развитии человечества, который охватывает изменения в размещении производительных сил, прежде всего в размещении населения, его социально-профессиональной, демографической структуре, образе жизни, культуре и т.д. Урбанизация – многомерный демографический, социально-экономический и географический процесс, происходящий на основе исторически сложившихся форм общества и территориального разделения труда. В более узком, статистико-демографическом понимании урбанизация – это рост городов, особенно больших, повышение удельного веса городского населения в стране, регионе, мире (так называемая урбанизация в узком смысле слова или урбанизация населения). Предпосылки урбанизации — рост в городах промышленности, развитие их культурных и политических функций, углубление территориального разделения труда. Для урбанизации характерны приток в города сельского населения и возрастающее маятниковое движение населения из сельского окружения и ближайших малых городов в крупные города (на работу, по культурно-бытовым надобностям и пр.).

*Процесс урбанизации идёт за счёт:*

* + естественного прироста городского населения;
  + преобразования сельских населённых пунктов в городские;
  + формирования широких пригородных зон;
  + миграции из сельской местности в городскую.

Первые города появились в 3–1 тысячелетии до н.э. в Египте, Месопотамии, Сирии, Индии, Малой Азии, Китае, Индокитае, а также в некоторых районах Европы и Африки, прилегающих к Средиземному морю. В Античном мире такие города, как Вавилон, Афины, Карфаген, Рим, Александрия играли огромную роль. В городах Средневековья и Эпохи Возрождения формировались элементы буржуазной цивилизации. С развитием капитализма объективная необходимость концентрации и интеграции разнообразных форм и видов материальной и духовной деятельности явилась основной причиной усиления процесса урбанизации, возрастания концентрации населения в городах. На современном этапе урбанизации в экономически развитых странах мира отмечается преобладание крупногородских форм поселений.

Развитие процесса урбанизации тесно связано с особенностями формирования городского населения и роста городов: естественным приростом самого городского населения, включением в городскую черту или отнесением в административное подчинение пригородных территорий (включая города, поселки и села); преобразованием сельских населенных пунктов в городские. Фактически рост городов происходит также за счет формирования более или менее широких пригородных зон и урбанизированных местностей. Условия жизни населения в этих районах все более сближаются с условиями жизни в больших городах – центрах тяготения этих зон (так называемые *городские агломерации*).

Сравнительный анализ демографических аспектов развития процесса урбанизации в различных странах мира принято основывать на данных о росте урбанизированности населения – доли городского или так называемого урбанизированного населения. Поскольку критерий выделения городских поселений значительно различается по отдельным странам, для получения сопоставимых данных к городскому населению часто причисляют население всех поселений, достигших определенного уровня людности. В 2002 в поселениях с числом жителей свыше 5000 чел проживало более 1/3 населения земного шара (в начале 19 в. – менее 3%), в поселениях с людностью свыше 20000 чел. – более 1/4. При использовании национальных критериев выделения городских поселений динамика урбанизации населения выглядит следующим образом. В 1800 году доля городского населения во всем населении земного шара составляла около 3 %, в 1850 – 6,4%, в 1900 – 19,6%. С 1800 по 2000 она увеличилась почти в 18 раз (до 51,2%).

Опережающий рост городского и несельскохозяйственного населения по сравнению с сельским и сельскохозяйственным – наиболее характерная черта современной урбанизации. В трех частях света – Австралии и Океании, Северной Америке и Европе преобладают жители городов; их догоняет быстро урбанизирующаяся Латинская Америка; в то же время население афро-азиатских стран благодаря своей большой численности создает перевес села над городом в среднем по миру. Наиболее высокий процент городского населения имеют развитые страны первого мира: в Европе – Великобритания (91%), Швеция (87%), ФРГ (85%), Дания (84%), Франция (78%), Нидерланды (76%), Испания (74%), Бельгия (72%); в Северной Америке – США (77%) и Канада (76%); в Азии – Израиль (89%) и Япония (78%); в Австралии и Океании – Австралия (89%) и Новая Зеландия (85%); в Африке – ЮАР (50%). Когда доля городского населения превышает 70%, темп ее роста, как правило, замедляется и постепенно (при подходе к 80%) приостанавливается.

В России за 1913–2002 доля городского населения выросла более чем в 3,7 раза, при этом урбанизированность населения в России существенно колеблется по регионам.

Для урбанизации характерна концентрация населения в больших и сверхбольших городах. Именно рост больших городов (с населением свыше 100 000 чел.), связанных с ними новых форм расселения и распространения городского образа жизни наиболее ярко отражают процесс урбанизации населения.

В РСФСР, позже – РФ население все более концентрировалось в больших городах. Если в 1926 в городах с числом жителей более 100 000 чел. проживало 36% городского населения, то в 1959 – 49%, в 1970 – 57%, в 1984 – около 61%, в 1999 – около 67%. В 1999 в России было 285 городов с населением свыше 100000 чел. Динамика городов-«миллионеров» в России: в 1897 – 2, в 1939 – 2, в 1959 – 3, в 1970 – 10, в 1980 – 20, в 2000 – 22. С 1959 по 1999 их население возросло с 14,7 до 39,6 млн. чел., или, соответственно, с 10,1 до 22,3% всего городского населения страны.

Процесс урбанизации в различных регионах и странах мира имеет свои особенности. Современный тип урбанизации в развитых странах – это уже не столько быстрый темп роста доли городского населения, сколько особенно интенсивное развитие процессов субурбанизации и образования на этой основе новых пространственных форм городского населения – городских агломераций, мегалополисов. Экономически развитые страны в полной мере ощущают последствия стихийной урбанизации и неуправляемого роста сверхгородов. Кризис больших городов является закономерным следствием обострения социальных, культурно-цивилизационных и расово-этнических противоречий. Загрязнение воздуха и воды, обострение экологических проблем вызывает все большее беспокойство людей. Существуют серьезные проблемы в сфере использования территориального и жилищного фонда, инженерного оборудования. В некоторых крупных городах имеет место процесс некоторого обесценения недвижимой собственности. В США в 1960-х (а в 1970-х и в некоторых странах Западной Европы) отчетливо проявились процессы территориальной деконцентрации населения. Имеется ввиду не только перемещения населения из крупных городов в их пригородные зоны – процесс, широко развернувшийся еще в 1950-х, но и преобладающий рост городов в периферийных районах по сравнению с высокоурбанизированными. Этот процесс получил название реурбанизации. Данные по Франции, Швеции, Италии, Канаде подтверждают общий сдвиг населения из городских агломераций в малые и средние города в результате изменения направления миграции. В Великобритании, Нидерландах, Швейцарии, Бельгии, Австрии происходила убыль населения в крупнейших городах, причем из центров городов потоки мигрантов направлялись, главным образом, в их пригородные зоны. Во многих крупных городских агломерациях численность населения перестала увеличиваться и даже начала снижаться (зачастую за счет уменьшения численности населения городов-центров).

В развивающихся странах мира демографическому взрыву сопутствует «взрыв урбанистический». При сравнительно низких показателях урбанизированности населения многие развивающиеся страны отличаются относительно высокими темпами урбанизации. Несоразмерный рост столиц ряда государств Азии и Африки связан с особым типом урбанизации, который отличает массовая тяга в большие города крестьян, надеющихся избавиться в них от голода и нищеты. Приток сельского населения в города, как правило, сильно опережает рост потребности в рабочей силе. В результате урбанизация протекает быстрее, чем индустриализация, иммиграция из села в город увеличивает армию безработных и полубезработных, расширяет городские районы трущоб. В развивающихся странах происходит формирование многомиллионных городских агломераций (например, Мехико, Буэнос-Айрес, Сан-Паулу, Рио-де-Жанейро, Калькутта, Бомбей и др.). Процесс урбанизации в развивающихся странах крайне противоречив: с одной стороны, он способствует прогрессу этих стран, приобщает новые миллионы людей к информационным и культурно-цивилизационным ресурсам современного мира; с другой – обостряет и без того очень серьезные социально-экономические проблемы, порожденные феноменом догоняющей модернизации и, что чрезвычайно важно, создает эффект демографического давления на большие города.

В России в советский период ее истории осуществлялась система мер, направленных на ограничение роста многих больших городов, прежде всего, крупнейших городских агломераций, развитие средних и малых городских поселений – центров систем расселения на уровне одного или нескольких смежных низовых административных районов. В то же время в процессе развития т.н. «опорного каркаса расселения» в ходе хозяйственного строительства и освоения новых территорий в ряде регионов страны сеть больших городов неуклонно расширялась (имеется ввиду, например, создание таких крупных индустриальных центров, как Тольятти, Набережные Челны, Волгодонск, развитие Тынды как центра освоения зоны БАМа в Сибири и др.).

Влияние урбанизации на демографические процессы проявляется в значительной мере в зависимости от территориальной дифференцированности городской среды, прежде всего от различия городов по величине и экономическому профилю (функциональному типу). По мере развития процесса урбанизации уровень рождаемости городского населения по сравнению с сельским падает. В дальнейшем происходит падение рождаемости и в сельской местности. В некоторых странах третьего мира (например, в Египте) более высок уровень рождаемости в городах, что объясняется целым рядом социально-экономических, демографических и религиозных факторов, в частности тем, что в городах более сбалансированное соотношение полов. Почти во всех странах уровень рождаемости у городских жителей, недавно переехавших из сельской местности, выше, чем у давно живущих в городах (если адаптация сельских жителей в городах не сопряжена с большими трудностями). Уровень смертности на первых этапах развития урбанизации выше в городах, чем в сельской местности, что объясняется антисанитарными условиями жизнедеятельности концентрированных масс населения. Особенно высока младенческая смертность. Сельские жители, переезжающие в города, обычно плохо приспособлены к условиям городской жизни. Однако с течением времени различия в уровне смертности городского и сельского населения сокращаются. В развитых странах эти различия практически отсутствуют.

По мере развития урбанизации роль миграции в росте городского населения постепенно снижается. Интенсивность же территориальной подвижности населения в целом растет, особенно – интенсивность маятниковых миграций. Основную роль в формировании городского населения России в течение многих лет играли миграции из сельской местности в города и преобразования сел в городские поселения. Однако с течением времени значение естественного прироста в формировании населения городов увеличивается: в 1927–1938 его доля составляла 18%, в 1939–1958 – 20%, в 1959–1969 – 40%, в 1970–1979 – 43%, в 1980–2000 – 49%. В условиях, когда темпы естественного прироста снижаются, замедляются и темпы прироста городского населения.

*Общие черты урбанизации, характерные для большинства стран:*

1). Быстрые темпы роста городского населения, особенно в менее развитых странах, где происходят стихийные, не поддающиеся контролю миграции из села в город. В мире с 1950 г. население городов увеличилось в 4.37 раза.



*График роста численности городского населения ( млн. чел. )*

2). Концентрация населения и хозяйства в основном в больших городах, т.к. города имеют множество функций, особенно в непроизводственной сфере, они полнее удовлетворяют запросы людей, имеют развитую инфраструктуру и обеспечивают доступ к хранилищам информации.

*Половина населения мира живёт в городах.* *Более 30 городов мира имеют* *население более 5 млн. человек.*

3)." Расползание " городов, расширение их территории. Это происходит тогда, когда вокруг крупных городов (столиц, промышленных и портовых центров) возникают пояса городов - спутников. Такие образования называются городскими агломерациями. Их неуправляемый рост очень беспокоит учёных, занимающихся этой проблемой.

*Крупнейшие городские агломерации сложились вокруг Мехико, Сан-Паулу, Токио и Нью-Йорка.*

* 1. Уровни и темпы, этапы и перспективы урбанизации.

*Условные уровни урбанизации*:

* + Низкий уровень урбанизации - менее 20%;
  + Средний уровень урбанизации - от 20% до 50%;
  + Высокий уровень урбанизации - от 50% до 72%;
  + Очень высокий уровень урбанизации - свыше 72%. *Слабоурбанизированные страны -* Западная и Восточная Африка, Мадагаскар и некоторые страны Азии.

*Среднеурбанизированные страны -* Боливия, Африка, Азия.

*Высокоурбанизированные страны -* СНГ, Европа, Северная Америка, ЮАР, Австралия, Южная Америка.

Темпы урбанизации зависят от уровня экономического развития страны. В большинстве экономически развитых странах, где урбанизация достигла достаточно высокого уровня, процесс взят под контроль, и доля городского населения не увеличивается, а даже немного уменьшается. Но урбанизация продолжает расти вглубь, приобретая новые формы.

В развивающихся странах урбанизация продолжает расти вширь, а городское население быстро увеличивается. Это явление получило название городского взрыва и продолжает оставаться неконтролируемым. Однако рост населения городов в этих регионах намного опережает их реальное развитие.

В ряде международных документов (в частности, в резолюции Международного банка Реконструкции и Развития) говорится о кризисе урбанизации в развивающихся странах. Но она продолжает оставаться в основном стихийной и неупорядоченной.

Для стабилизации процесса урбанизации необходимо, чтобы происходил частичный отток населения из города в сельские районы, что приведёт к разгрузке городов и увеличению товарооборота между деревней и городом.

Вероятно, Вы знаете о так называемой " проблеме больших городов ", которые занимают значительную площадь земли. В качестве одного из путей решения этой проблемы строятся и проектируются сверхвысокие здания. Выдвигаются также полуфантастические проекты сооружения подземных городов, плавучих городов, подводных городов, городов-конусов, городов-деревьев, городов-башен, городов-воронок, городов-мостов и т. д.

Другой метод разгрузки крупных городов предлагают аргентинские учёные. Ещё недавно широко обсуждался проект переноса столицы Аргентины из Буэнос-Айреса во Вьедму. В пользу этого приводились несколько факторов.

Во-первых, будет разгружен Буэнос-Айрес, т. к. в трёхмиллионной агломерации Большого Буэнос-Айреса сосредоточена почти 1 / 10 часть всего населения страны; это не только административная, но и промышленная столица страны, а также крупнейший порт. Во-вторых, развитие нового центра способствовало бы освоению Патагонии, а как следствие, оттоку населения из Буэнос-Айреса в провинцию, более равномерному распределению населения по территории страны, что приведёт к снижению уровня урбанизации и контролированию её процесса.

В наши дни урбанизация стала одним из основных факторов загрязнения окружающей среды. Именно с ней связано более 75% общего объёма загрязнения. Большие города существенно влияют на экологическую обстановку данного региона. Жители называют их "смогополисами ".

По данным химических исследований, проведенных обществом *" Greenpeace ",* шлейф загрязняющего и теплового воздействия крупных городов прослеживается на расстояние до 50 км, охватывая площадь в 800 - 1000 квадратных километров*.*

В последнее время официальные органы и общественность экономически развитых стран принимают различные меры по охране и улучшению городской среды. Однако развивающиеся страны в условиях крайнего недостатка средств не могут обеспечить не только переход к малоотходным технологиям, но и строительство перерабатывающих вторсырьё комбинатов.

В экономически развитых странах прилагаются большие усилия по регулированию процесса урбанизации, управлению им. В этой работе, которая нередко осуществляется методом проб и ошибок, принимают участие демографы, экологи, географы, экономисты, социологи, в общем, все, кому небезразлична будущность всего человечества. Пока люди не управляют процессом урбанизации, но для человека нет ничего невозможного, и в скором времени урбанизация будет взята под контроль.

Один из *этапов* урбанизации — *субурбанизация*. Растущее благосостояние позволяет людям строить дома «сельского типа» в пригородах, избегая таких «прелестей» больших городов как шум, загрязнение воздуха, недостаток зелени и т. д. Однако население пригородов ни в коей мере не становится сельским, практически все продолжают работать в городе. Субурбанизация невозможна без массовой автомобилизации, т. к. в пригородах практически отсутствует инфраструктура (магазины, школы и др.), а главное — места приложения труда.

В Западной Европе и Северной Америке процесс субурбанизации начался в 50-х годах. В России первые проявления субурбанизации наблюдаются в первую очередь в районе Москвы, однако здесь этот процесс приобрёл одну отличительную особенность: не решаясь отказаться от городской квартиры, многие жители мегаполиса большую часть времени проводят на загородных дачах.

Процесс субурбаницации нельзя толковать однозначно положительно. Жители пригородов зачастую становятся «заложниками автомобиля», т. к. общественный транспорт в пригородах, как правило, отсутствует. К тому же в небольших странах с высокой плотностью населения, например Бельгии и Нидерландах пригороды занимают почти всё свободное пространство, вытесняя природные ландшафты. Приток сельского населения в города опережает потребность в рабочей силе, что часто приводит к росту безработицы, обострению социально-экономических проблем.

Часовая миграция жителей пригородов в города приводит к заторам на дорогах, что ведёт к загрязнению воздуха, потере времени и другим проблемам.

Для борьбы с этим во многих развитых странах ведётся политика развития в пригородах общественного транспорта, например пригородного железнодорожного и легкорельсового, например система RER в Париже.

В процессе компьютеризации экономики в последнее десятилетие появился эффект отрыва места работы (номинального) от места исполнения трудовых задач: человек за компьютером может выполнять работу для фирмы на другом конце земного шара.

Транспортная проблема, тормозящая процесс субурбанизации, таким образом, ослабляется (для некоторых видов работ становится неважно, в какой точке земного шара находится исполнитель), и возникает концепция «всемирной деревни»: все (а точнее — информационно-коммуникативные типы деятелей) рано или поздно переедут в экологически чистые пригороды и рост городов остановится.

К понятию субурбанизации близко понятие *рурбанизация* (от англ. *Rural* — сельский, лат. *urbanus* — городской) — распространение городских форм и условий жизни на сельские поселения, составная часть процесса урбанизации в его широком понимании. Рурбанизация может сопровождаться миграцией городского населения в сельские поселения, переносом в сельскую местность форм хозяйственной деятельности, характерных для городов.

В связи с демографическим взрывом в развивающихся странах, в первую очередь, Латинской Америки и Юго-Восточной Азии, возникло понятие *ложная урбанизация*. Она представляет собой стремительный рост численности городского населения, не сопровождаемый достаточным ростом числа рабочих мест. Отличие от истинной урбанизации состоит в том, что не происходит развития городских функций, характеризующих мировой процесс урбанизации. Происходит «выталкивание» в города сельского населения из перенаселенных аграрных районов. Доля городского населения намного превышает долю экономически активного городского населения, занятого в производственной и непроизводственной сферах. Прибывающее в города сельское население пополняет армию безработных, а недостаток жилья вызывает появление неблагоустроенных городских окраин с антисанитарными условиями жизни.

*Существуют два отличных вида на перспективы урбанизации как глобального процесса:*

* процесс урбанизации близок к закату, наступает период деконцентрации, а с ним и “дезурбанизации”;
* урбанизация будет развиваться и впредь, но её содержание, формы и пространственные структуры заметно меняются по мере эволюции самого процесса в странах разного типа.

На мой взгляд, урбанизация имеет большие временные перспективы. С позиций антропокультурного подхода к урбанизации как феномену культуры и цивилизации её исторические рамки значительно расширяются и в ретроспективе, и в перспективе.

Урбанизации не может быть “слишком много”, как нельзя этого сказать о культуре или прогрессе.

Но пределы концентрации населения, конечно, существуют, и речь, следовательно, надо вести о его разумной пространственной организации на различных этапах урбанизации в той или иной стране.

Снижение концентрации населения в городских агломерациях развитых стран – закономерное явление. Ведь кривая концентрации не может подниматься беспредельно. Это отнюдь не означает упадка крупных городских агломераций. Напротив, число их возрастает, ибо увеличивается количество населённых пунктов, привлекающих население. Таким образом, городские агломерации остаются основной формой пространственной организации расселения, своего рода опорным каркасом территории развитых стран.

Новый этап урбанизации дал основание некоторым учёным на Западе, в том числе и таким авторитетным, как американский географ-градовед Б. Берри, говорить о крутом переломе в характере урбанизации, смене тенденций, начале нового периода “дезурбанизации”.

Такие взгляды стали весьма распространёнными в США и Западной Европе. Но речь идёт всё-таки не о дезурбанизации, а о дальнейшем углублении и территориальном расширении процесса урбанизации, который на новом этапе пространственной эволюции принимает новые формы и всё активнее вовлекает в свою орбиту малые города и сельскую глубинку. Но это отнюдь не контрурбанизация, а следующая закономерная стадия урбанизации, обусловленная рядом факторов – демографических, экологических, социальных, экономических, пространственных.

Этой же точки зрения придерживаются и демографы ООН. В своих прогнозах, весьма высокопрофессиональных, они дают дальнейшее заметное увеличение численности горожан в мире для первой четверти XXI в. – на 73,1%. Конечно, это увеличение существенно уступает динамике городского населения мира в XIX и XX вв., но прирост горожан останется достаточно весомым.

Правда, значительная часть этого прироста будет приходиться на развивающиеся страны, но и в развитых странах городское население, согласно прогнозам, возрастёт на 15% в первой четверти XXI века.

Социализация

* 1. Понятие социализации. Город как мезокомпонент среды социализации человека.

*Социализация* — процесс усвоения индивидом образцов поведения, психологических установок, социальных норм и ценностей, знаний, навыков, позволяющих ему успешно функционировать в данном обществе.

Социализация происходит как стихийно (за счёт инстинкта подражания, а также за счёт восприятия одобрения/неодобрения окружающих), так и целенаправленно (воспитание, обучение, реклама, пропаганда). Некоторые называют это «социальным программированием».

Одним из результатов социализации является то, что человек начинает рассматривать принятые в обществе взгляды как нечто само собой разумеющееся и не подлежащее сомнению.

*Городская среда* – неотъемлемая часть современного социумного пространства, его «визитная карточка», олицетворяющая атрибуты индустриальной и постиндустриальной цивилизации. Города являются постоянным местом жительства, «малой родиной», привычной коммуникативно-деятельностной жизненной средой для огромных масс людей. В наше время в Европе 80%, а в России 75% населения – это горожане. Значительное количество негорожан (особенно молодёжь) мигрируют в города (преимущественно крупные, мегаполисы). В определяющей степени это объясняется гораздо большими, по сравнению с поселениями сельского типа, возможностями для выбора направлений образовательно-воспитательной, профессиональной, культурно-досуговой и семейно-личной социализации и самореализации. К сожалению, есть и другая сторона «медали» городской среды: в поселениях городского типа, в условиях нескончаемого «броунова движения» человеческих масс, транспортной мобильности, небывалых – по меркам прежних поселений – жилых массивов, преобладания анонимных и фрагментарных форм человеческих контактов, сосредоточиваются девиантные и делинквентные сообщества, для которых города притягательны как территория для крупномасштабной по своему размаху криминально-преступной деятельности и как «каменные джунгли», где можно «затеряться в толпе» и избежать законных санкций со стороны правоохранительных органов.

Город, как совокупность средовых факторов социализации, противоречив. Городская среда исполнена парадоксами и казусами, преумножающимися вместе с инновациями современной цивилизации. Вертикали металлобетонных конструкций и горизонтали нескончаемых скоростных потоков механизированных и электронизированных средств передвижения становятся всё более несоразмерными с человеком их создавшим. Сколько слов было в ХХ в. в адрес технического прогресса! Со временем стремительно возрастает тревога и обеспокоенность за последствия безудержного наступления техномира на природу, а вместе с этим – на физическое, психическое и духовное здоровье человека.

В этой связи представляют интерес различные по своим парадигмам социально-философские концепции современной цивилизации и её будущности: труды Э. Тоффлера, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона, С. Лема, Н. Моисеева, Л. Зеленова, Н. Александрова и др.; модели и проекты переустройства социума с целью гуманизации средовых факторов жизни и деятельности людей. И в философско-теоретических, и в практически-ориентированных исследованиях социума одно из центральных мест занимают проблемы современных городов. То же самое наблюдается и в современных документах, выработанных на международном уровне с целью определения актуальной цивилизационной проблематики и путей активизации различных социальных субъектов для соучастия в преодолении трудностей и в претворении в жизнь таких проектов, которые могут способствовать оздоровлению среды социализации. Например, «Хартия городов Европы за устойчивое развитие» (Дания, 27 мая 1994 г.) основывается на высокой оценке значения современных городов как таких основных ячеек общества и государства, которые, сохраняя свою прежнюю роль центров общественного развития, хозяйственной деятельности, хранителей культурного наследия и традиций, вместе с тем приобретают качественно новые черты в системе разделения труда, в землепользовании, в области транспортных и информационных связей и т.п. В результате урбанизации, в конечном счёте, существенным образом изменяется внешний облик городов, уклад жизни и социально-психологические характеристики горожан, процессы и результаты их социализации.

В городских процессах и событиях горожане – не безликая масса. Один город отличается от другого, как и от поселений других типов, не только опредмеченными, объективированными параметрами, градообразующими факторами, особенностями местного управления, историческими достопримечательностями, благоустройством быта, развитием образовательно-воспитательной, культурно-духовной, информационно-коммуникативной, рекреационно-досуговой и физкультурно-спортивной сфер. Города также отличаются своим «*социальным капиталом*» (по терминологии западных ученых, исследующих статику и динамику общества). При этом под социальным капиталом понимается набор неформальных ценностей и норм, благодаря принятию которых членами сообщества (в том числе и городского) создаётся ментальная возможность сотрудничества через реализацию доверия. Социальный капитал позволяет различным группам внутри общества (в том числе и на городском уровне) объединяться и защищать общегородские интересы.

В этой связи обращает на себя внимание «Повестка дня на ХХI век» – программа деятельности по устойчивому развитию на местном, национальном и мировом уровнях (1992 г., Рио-де-Жанейро). В 28 главе этой программы подчёркивается ключевая роль местных властей в достижении согласия всех слоёв населения в ходе совместной реализации «Местной повестки дня на ХХI век». «Думать глобально – действовать локально» – вот перспективная тактика социального развития, включающая в себя, наряду с другими, не менее важными составляющими, ориентацию на уменьшение дистанции между местной властью и населением, активное соучастие которого в общественно значимых событиях есть непременное условие успешного продвижения по пути устойчивого развития социума, а также является фактором развития самих социальных субъектов. Активность людей является самым действенным и эффективным средством для сознательного освоения ими социума, а также для более адекватного постижения ими самих себя, своих собственных возможностей и способностей.

Гуманистический подход к трактовке социализации, как важнейшей и неотъемлемой стороны становления и развития личности, сопряжен с исследованием среды в качестве необходимого и достаточного набора внешних (экзогенных) факторов для самореализации и саморазвития личности на базе её внутренних потенциальных (эндогенных) возможностей. Это предопределяет логический исток в построении структурной схемы социума в качестве инвариантной среды социализации. Человек вообще, любой и каждый, социализируется по одному и тому же алгоритму социумно-средовых структурных взаимодействий.

Разумеется, это не в коей мере не означает одинаковости и однообразия. Напротив, инвариантность скорее предполагает, чем исключает, вариативность. Поэтому применительно к рассматриваемой теме с полным основанием следует подчеркнуть: сколько людей – столько и судеб, столько процессов и результатов социализации. Абстрагируясь от рассмотрения всевозможных конкретно-реальных ситуаций соотношения личного и общественного в социализации, подчеркнём методологическую значимость диалектического подхода к анализу таких противоположных тенденций, как индивидуализация и персонификация, с одной стороны, и социализации как процесса и результата усвоения и воспроизведения на индивидуальном уровне социокультурных ценностей и норм, с другой.

Противоречие данных тенденций в рамках парадигмы гуманистического подхода к социализации рассматривается в коммуникативно-деятельностном аспекте как активное включение человека в социумное пространство субъект-субъектных отношений. Что касается субъект-объектных отношений, то они при этом подходе не игнорируются, а интерпретируются через призму межсубъектных отношений. Социум как среда, внутри которой разворачиваются все сценарии под общим названием «cоциализация», оказывается по отношению к многообразным векторам коммуникативно-деятельной активности социальных субъектов и имманентной причиной, и имманентным следствием в зависимости от «точки отсчёта» в контексте рассмотрения.

На этом основании средовый и деятельностный подходы к исследованию социума вообще и его структуры в частности не представляются как взаимоисключающие. Неслучайно само понятие «среда» фиксирует в своём содержании ту реальность, которая существует во взаимодействии с субъектом. И если речь идёт о человеке как носителе сознательной деятельности и общения, то природные и общественные факторы его бытия будут охватываться понятием «среда». При этом природное неизбежно в той или иной мере будет «очеловечено», «окультурено», «социализировано» и в этом своём новом качестве интегрировано в социум, запечатлеваясь в его структуре.

Современный социум в структурно-функциональном аспекте – это особая по своему качеству и тенденциям развития многоуровневая и многосферная система человеческих отношений, деятельности и коммуникации. Базовой стороной данной системы, её внутренним основополагающим компонентом, некой «несущей» конструкцией являются субъект-субъектные отношения, статика и динамика которых продуцирует всевозможные по ментальности, модальности, гносеологическому и аксеологическому содержанию компоненты социумной среды в целом и относительно реально-конкретных стратифицированных индивидуальных и групповых носителей, потребителей, созидателей и разрушителей этих компонентов в отдельности.

Достоверные знания об этом «остове» человеческих сообществ дают ключ к адекватному проектированию и моделированию социальных коммуникаций и инфраструктуры по всем параметрам. В том числе и на мезоуровне, в контексте определённой городской среды. Поэтому вполне логично и закономерно было появление в лоне социологии, философии, психологии и педагогики концепций, направленных на осмысление города, городской среды как фактора социализации со специфическими деятельностно-коммуникативными возможностями для актуализации и самореализации социальных субъектов.

Такой подход имеет солидно представленные традиции в мировой и отечественной философии, социологии, психологии и педагогике. В данном контексте представляется актуальной позиция А.В. Мудрика, который развивает свой подход к социализации, опираясь на идеи известных во всём мире учёных, например американских психологов Чарльза Кули и Джорджа Герберта Мида. Согласно этому подходу, *социализация* – это «…развитие и самоизменение человека в процессе усвоения и воспроизводства культуры, что происходит во взаимодействии человека со стихийными, относительно направляемыми и целенаправленно создаваемыми условиями жизни на всех возрастных этапах». Социум, как пространство социализации, структурируется и представляется в качестве многоуровневой системы: микро-, мезо-, макро-, мегасоциум. Факторы социализации группируются по данным уровням. Каждый фактор в рамках соответствующего уровня исследуется в плане выявления его социализирующих функций. Например: «социализирующие функции семьи» «социализирующие функции группы сверстников».

Уровневый анализ факторов социализации – один из аспектов проблемы социализации, позволяющий через структуру социума выйти на практически значимые аспекты исследования, связанные с выявлением позитивных и негативных средовых условий социализации. В контексте структурного анализа социумно-средовых факторов социализации в той или иной степени затрагиваются компоненты различных сфер общества. Вместе с тем достаточной чёткости в этом отношении не наблюдается. Более того, нередко возникают казусы и недоразумения, которые можно свести к вопросу о том, почему, на каком основании одни компоненты той или иной сферы рассматриваются применительно к анализу социализации на определённом уровне, а другие нет. Например, не совсем ясна причина отнесения религиозного фактора лишь к микроуровню социумной среды или рассмотрение средств массовой коммуникации в качестве социализирующего фактора – только на мезоуровне среды.

Отправляясь от такой структурной единицы, как человек, вокруг которого и разворачивается вся панорама социума в качестве территории социализации, можно, представить систему уровней и сфер социума.

В эпицентре данной структурно-логической схемы – человек во всей его многокачественности как субъект всевозможных отношений, деятельности (включая общение) и социальной психики. Исходя из системного включения человека в социум, представляется возможным увидеть модель его собственной интегративной сущности, в которой, как в капле воды, отражается многомерность, многофакторность среды его жизни.

Человек = природно-био-психо-социо-культурно-духовное существо. При этом его личностная составляющая является неразрывным образом связанной с социо-культурно-духовными компонентами среды. Но эта связь не является исключительно адаптационной и однонаправленной от социума к человеку. Человек не обречён на роль стопроцентной копии среды. Он в той или иной мере сам является субъектом, а не только объектом воздействия со стороны внешних условий и факторов среды. Это обстоятельство касается всех уровней и сфер социума, в том числе и городского.

Исследование города в рамках системно-структурной модели социума представляется оптимальным для преодоления фрагментарного подхода и для анализа запутанных хитросплетений в «паутине» социумных взаимосвязей, разобраться в которых можно лишь с позиции видения упорядоченного целого. В этом смысле представляется плодотворной позиция тех авторов, которые считают, что социальное явление можно адекватно интерпретировать лишь как проявление общественной жизни в целом. Такой подход даёт возможность преодолеть такие крайности в освещении социальной проблематики, как эмпиризм, с одной стороны, и теоретизирование – с другой. В частности, это помогает увеличить КПД исследований по проблеме социализации. Проиллюстрируем это на примере экологического аспекта городской среды как фактора социализации человека.

Как и любой другой, данный аспект социализации реализуется посредством активного включения человека в соответствующие экологические отношения, деятельность, информацию. Это осуществляется непосредственно практическим образом – в процессе жизни, в целенаправленном педагогическом воздействии на людей – в воспитательно-образовательной сфере социализации, а также в различных формах идеологического воздействия на сознание и поведение людей (политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических). В этом процессе, так или иначе, задействованы все уровни социума. Город в этой связи представляет собой важнейший мезокомпонент социума, оказывающий непосредственное воздействие на состояние здоровья, характер заболеваний, продолжительность жизни, самочувствие и благополучие своих жителей. По этой причине и на уровне каждой отдельно взятой страны, и на общемировом уровне осуществляется мониторинг городов с экологической точки зрения. Не случайно также то, что в Аалборгской хартии акцентируется ответственность мезокомпонентов социума, прежде всего городов, за предотвращение экологических бедствий и катастроф техногенного происхождения. От социальных субъектов города зависит не только состояние городской среды, но и настоящие и будущие условия социализации в целом.

*Экологическая социализация*, взятая во всей полноте связей и зависимостей с различными компонентами социума*, осуществляется в следующем социумном контексте:*

1. Состояние природной среды в её соотношении с потребностями людей в здоровье, нормальном самочувствии и увеличении продолжительности активной жизни и деятельности.

2. Влияние экологической ситуации и экологического сознания на динамику народонаселения.

3. Экономические аспекты экологической сферы.

4. Экологические взаимоотношения между различными субъектами социума в связи и по поводу их воздействий на окружающую среду.

5. Экологическая деятельность – активность социальных субъектов в сфере охраны, защиты, восстановления и сбережения природных ресурсов.

6. Экологическая политика субъектов управления на всех уровнях социума.

7. Экологическое право: нормативно-документальное обеспечение и юридическое сопровождение отношений с природой.

8. Экология как наука, включая и социальную экологию, а также экологические аспекты всех научных знаний.

9. Экологическое воспитание и образование.

10. Социально-психологическое и идеологическое воздействие на людей через экологическую тематику СМИ.

11. Нравственные аспекты экологических отношений и деятельности.

12. Религиозное сознание и культово-обрядовая практика в контексте отношений человека с природой.

13. Природа как естественный источник эстетических чувств, переживаний и настроений у людей, как побудительный фактор художественно-эстетического творчества.

14. Влияние процесса экологизации сознания и деятельности людей на социальную структуру, на систему организаций и учреждений соответствующей направленности.

15. Влияние экологических факторов на физкультурно-спортивную сферу.

16. Взаимосвязь досугово-игровой сферы с экологическими факторами.

17. Проблемы экологизации быта.

18. Экологические аспекты техносферы общества.

Аналогичным образом можно проследить взаимосвязи, взаимопересечения и взаимовлияния всех других структурных компонентов социума. В данном аспекте явно прослеживается единство дифференциации и интеграции в обществе. Одним из ракурсов этого единства является диалектика тенденций индивидуализации и интеграции личности в процессе её социализации. Все и каждый, кто живёт в обществе, зависят от этого общества. Мера этой зависимости носит вероятностный характер для всех социальных субъектов на всех социумных уровнях и во всех сферах социума. В каждой отдельно взятой «точке» пересечения векторов социумного континуума, с одной стороны, сходятся, пересекаются и завязываются в сложные сплетения многочисленные «нити паутины» средовых факторов, воздействующих на процесс и результат социализации. С другой стороны, внешне-средовые влияния преломляются каждый раз специфическим образом через «призму» внутрисубъектных свойств, коммуникативно-деятельностных качеств, сформировавшихся не только на почве среды, но и на базе задатков и способностей, индивидуальных предрасположенностей каждого человека к определённой направленности социальной активности, к выполнению особой личностной миссии в социуме. Личность – это не робот, программируемый извне. Это всегда тайна, чудо. Ему присуща в той или иной степени непредсказуемость и непросчитываемость. Но это и не человек ниоткуда. Это реальное, земное существо со своими «корнями», уходящими в почву всего мира человеческого бытия. Человек вбирает в себя, в свою многогранную сущность пространственно-временные координаты и структурно-функциональные параметры социума как активный в проявлениях своей рациональности и иррациональности субъект, обладающий свободой выбора и соразмерной этой свободе ответственностью за принимаемые и реализуемые решения, за своё прошлое, настоящее и будущее.

**Заключение.**

Техногенная городская среда обусловливает специфические ситуации социализации горожан всех половозрастных и статусно-ролевых категорий. Поскольку происходит усугубление этой специфики, постольку возрастает потребность в её осмыслении. Все это делает востребованными систематизацию, структурно-логическое упорядочивание материалов по данной тематике, почерпнутых из различных источников, включая огромный по объему эмпирический, в том числе экзистенциальный, информационный пласт. Факты и опыт, отражающие городской образ жизни, убедительно свидетельствуют о том, что город не только притягивает и использует людской потенциал. Он по образу и подобию своему преобразует и создаёт людей, а также сам становится объектом воздействия горожан, своих внутренних организаций, учреждений, деятельностно-коммуника­тивных структур. Активность, стратегия и тактика городских структур опосредована живущими в этом городе людьми, разумеется, с учётом влияния всех внешних по отношению к городской среде факторов.

Народ в качестве населения города является такой живой и динамичной субстанцией данного мезосоциума, которая обладает определённым уровнем субъектности. На уровне городского сообщества проявляются в той или иной мере тенденции к самоидентификации, к консолидации, к коллективно-бессознательным и целенаправленно-осознанным совместным действиям.
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