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**Введение**

Уровень жизни населения как социально-экономическая категория представляет собой уровень и степень удовлетворения потребностей людей в материальных благах, бытовых и культурных услугах.

Основные задачи и направления статистического изучения уровня жизни следующие:

1. общая и всесторонняя характеристика социально-экономического благосостояния населения;
2. оценка степени социально-экономической дифференциации общества, степени различий по уровню благосостояния между отдельными социальными, демографическими и иными группами населения;
3. анализ характера степени влияния различных социально-экономических факторов на уровень жизни, изучение их состава и динамики;
4. выделение и характеристика малообеспеченных слоев населения, нуждающихся в социально-экономической поддержке.

Уровень жизни, его динамика и дифференциация в значительной степени определяются уровнем развития производительных сил, объемом и структурой национального богатства, производством и использованием валового национального продукта, характером распределения и перераспределением доходов.

Уровень жизни включает: данные об основных показателях денежных доходов, характеризующих объем, состав и основные направления их использования; показатели, отражающие дифференциацию распределения денежных доходов населения (в том числе сферу распространения низких доходов); основные показатели социального обеспечения и социальной помощи; жилищный фонд и жилищные условия населения.

В данной работе рассматриваются:

* доходы населения – как один из важнейших показателей, характеризующих уровень народного благосостояния;
* уровень бедности населения;
* расходы и потребление населения;
* обеспеченность населения жильем;
* степень развития медицинского обслуживания граждан.

Анализ тенденций в изменениях уровня жизни населения позволяет судить, насколько эффективна социально-экономическая политика государства и в какой степени общество справляется с поставленными задачами.

**Глава 1. Характеристика основных показателей уровня жизни населения России**

* 1. **Характеристика денежных доходов населения**

Об уровне жизни населения можно судить оценив его материальное положение, социально-экономические аспекты развития общества за исследуемый период. Для оценки материального положения необходима характеристика структуры денежных доходов населения и их использования, финансовых аспектов.

Денежные доходы населения включают выплаченную заработную плату наемных работников (начисленную, скорректированную на изменение просроченной задолженности), доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, пенсии, пособия, стипендии и другие социальные трансферты, доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов и другие доходы. Другие доходы включают объем скрытой заработной платы. Денежные доходы за вычетом обязательных платежей и взносов представляют собой располагаемые денежные доходы населения.

Среднедушевые денежные доходы исчисляются делением общей суммы денежных доходов на численность начисленного населения.

Динамика показателей уровня доходов весьма красноречива (рис 1.).
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Рис. 1. Среднедушевые доходы населения, % к 1970 г.

Изменения коснулись практически всех основных факторов, которые влияют на уровень и структуру совокупных доходов, начиная от заработной платы и занятости и кончая составом семей, наличием домашних хозяйств и других источников получения гражданами средств.

Длительное время основные денежные доходы большая часть получала в виде оплаты за труд. До 1985 г. в структуре денежных доходов наметилась устойчивая тенденция к снижению доли оплаты труда при возрастании удельного веса прочих поступлений: от отдельных граждан (в том числе родственников), кустарно-ремесленных работ и т.д.

Более динамичной структура формирования денежных доходов была у колхозников. Однако размер среднедушевых доходов работников промышленности превышал соответствующий показатель у колхозников, хотя и наметилась устойчивая тенденция к их сближению. Так, если в 1970 г. среднедушевой доход колхозников составлял 57% относительно доходов рабочих промышленности, то в 1990 г. - 84%. Это стало возможным за счет повышения уровня оплаты труда сельского населения, а также ряда других факторов.

Изменившиеся в 90-е гг. экономические условия способствовали возникновению новых источников получения средств: имеются ввиду предпринимательские доходы и доходы от собственности. Уже в 1995 г. предпринимательские доходы составляли в среднем более 15% всех денежных доходов. Получение доходов от собственности в той или иной форме (акции, облигации, аренда недвижимости) становится важным дополнительным фактором их дифференциации. Тем не менее, согласно статистическим данным, основой формирования доходов и в настоящее время остается наемный труд в общественном или частном секторе производства, работа на собственных фермах или мелких семейных предприятиях.

Денежные доходы населения России за 2000 г. составили 3814655,1 млн. рублей, что на 34% превысило уровень 1999 года. Реальные располагаемые денежные доходы населения в 2000 г. по отношению к уровню 1998 и 1999 гг. составили, соответственно – 93,6 и 109,1%, сохраняется их существенная дифференциация.

Основные показатели денежных доходов населения представлены на рис. 2 в приложении 1.

В расчете на душу населения денежные доходы в 2000 г. в среднем за месяц составили 2192,9 рубля, что на 34,6% больше, чем в 1999 году. Причем величина среднедушевого денежного дохода зависит от состава семьи, наличия в ней иждивенцев. Среди низкодоходного населения значительно выше доля больших семей (с детьми), среди обеспеченного выше удельный вес одиноких семей и семей, состоящих из взрослых работающих лиц.

Изменение социальной и экономической ситуации сопровождается резким усилением дифференциации населения по основным социально-экономическим характеристикам: оплате труда, жилищной обеспеченности, располагаемому имуществу, денежным сбережениям.

В 2000 г. в России рост потребительских цен, опережавший динамику денежных доходов населения, привел к падению покупательной способности доходов и увеличению численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.

Величина прожиточного минимума в соответствии с Федеральным законом №134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины (устанавливается Федеральным законом), включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человеческого обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и сборы.

Величина прожиточного минимума определяется ежеквартально и устанавливается правительством РФ – в целом по России, органами исполнительной власти субъектов РФ – в субъектах РФ.

Начиная с I квартала 2000 г. расчеты величины прожиточного минимума производятся на основе данным Госкомстата России на уровне потребительских цен на товары и услуги, определяющие потребительскую корзину, а также о расходах по обязательным платежам и сборам в соответствии с методикой исчисления величины прожиточного минимума в целом по РФ.

В 1992-1999 гг. расчеты величины прожиточного минимума производились на основе методических рекомендаций по расчетам прожиточного минимума по регионам РФ. В результате перехода к новому порядку определения прожиточного минимума, установившему более высокие минимальные объемы потребления, обеспечивающие сохранение здоровья и жизнедеятельности человека, его величина превысила размер аналогичного показателя, рассчитанного по ранее действовавшей методике на 15%. При этом для пенсионеров он возрос примерно на 25%, детей – на 20%, трудоспособного населения – примерно на 12%.

Статистика представляет два вида распределения доходов среди населения: распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов и распределение общего объема денежных доходов населения (таблицы 1 и 2), что в совокупности дает относительно полное представление о распределении доходов.

**Таблица 1. [10, 44]**

Распределение населения России по размеру среднедушевых денежных доходов в 2000 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Млн. человек** | **В %** |
| **1** | **2** | **3** |
| Все население | 145,6 | 100 |
| В том числе со средним доходом в месяц, руб.до 400 | 2,0 | 1,4 |
| 400-600 | 6,0 | 4,1 |
| 600-800 | 9,7 | 6,6 |
| 800-1000 | 11,7 | 8,0 |
| 1000-1200 | 12,3 | 8,5 |
| 1200-1600 | 23,3 | 16,0 |
| **1** | **2** | **3** |
| 1600-2000 | 19,2 | 13,2 |
| 2000-4500 | 49,8 | 34,2 |
| свыше 4500 | 11,6 | 8,0 |

Как можно видеть, данные таблицы 1 позволяют судить о численности различных доходных групп населения и дают возможность произвести разбивку на более крупные группы, лучше всего по их соотношению с прожиточным минимумом.

В 2000 г. средний прожиточный минимум составлял 1210 рублей. Численность населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума, то есть бедных, составило 42,3 млн. человек.

Примем, что малообеспеченные имели среднедушевой доход от 400 до 1000 рублей ( от 1,0 до 2,5 бюджета прожиточного минимума), средний слой – от 1000 до 1600 рублей (от 2,5 до 4,0 БПМ), состоятельные – от 1600 до 2000 рублей ( от 4,0 до 5,0 БПМ), богатые – от 2000 рублей (5,0 БПМ) и выше. Значение показателя уровня жизни рассматривается как соотношение усредненного среднедушевого денежного дохода и прожиточного минимума. Усредненные значения среднедушевого денежного дохода по выделенным группам составит: I группа – 300 рублей (эта усредненная цифра для бедных берется здесь из опыта обследований); II группа – 600 рублей; III группа – 1300 рублей; IV группа – 1800 рублей; V группа – (учитывая, что фондовый коэффициент в 2000 г. составил 13,8) – 300 рублей ∙ 13,8 = 4140 рублей. Тогда значения показателей уровня жизни по каждой из выделенных групп (отношение среднедушевого денежного дохода к прожиточному минимуму) составляет: I группа – 300:1210 = 0,25; II группа – 0,50; III группа – 1,07; IV группа – 1,49; V группа – 3,42.

Таким образом, по показателю «среднедушевой денежный доход – прожиточный минимум» выделенные классы (доходные группы) по своему уровню жизни соотносятся следующим образом: различие в уровне жизни между богатыми и бедными составит 3,42:0,25=13,7 раза; разница между бедными и малообеспеченными будет равна 2; различие между бедными и средним слоем составит 4,3 раза. Подобные сравнения уровня жизни могут быть просчитаны и для пар доходных групп.

Если говорить об укрупненных социально-демографических группах населения, то в последние годы в первую очередь выделялись следующие категории: работающие, безработные, пенсионеры и дети. Домашние хозяйства подразделяются на домохозяйства с одним ребенком, с двумя, тремя и четырьмя детьми, домохозяйства без детей, домохозяйства пенсионеров.

Рассмотрим расчетные сопоставления по уровню жизни между работающими, пенсионерами и детьми по данным за 2000 г., используя показатель соотношения среднедушевых денежных доходов ( или среднего размера пенсии) и прожиточного минимума по каждой из названных категорий граждан.

Если учитывать написанное выше, что в 2000 г. среднедушевой денежный доход по всему населению составил 2192,9 рублей и прожиточный минимум – 1210 рублей, то усредненный уровень жизни может быть оценен в процентах как отношение 2192,9:1210, или приблизительно 181,2%.

Детский прожиточный минимум был равен 1208 рублей, а значит уровень жизни ребенка равен 181,5%.

Средняя начисленная заработная плата была равной 2223 рублям, а прожиточный минимум работающего составил 1320 рублей, и уровень жизни этой категории населения оказался равным 168,4%.

Наконец, уровень жизни пенсионера равнялся среднему размеру пенсии, деленному на его прожиточный минимум, или 76,3%.

Имеются данные о распределении общего объема денежных доходов населения по 20%-м группам.

**Таблица 2[10, 44]**

Распределение общего объема денежных доходов населения России в 1999-2000 гг. (в процентах)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Денежные доходы - всего** | **1999****100** | **2000****100** |
| **1** | **2** | **3** |
| В том числе по 20-процентным группам населения:Первая (с наименьшими доходами) | 6,1 | 6,0 |
| Вторая | 10,4 | 10,4 |
| Третья | 14,7 | 14,8 |
| Четвертая | 20,9 | 21,2 |
| Пятая (с наибольшими доходами) | 47,9 | 47,6 |
| Коэффициент фондов, в разах | 14,0 | 13,8 |
| Коэффициент Джини | 0,400 | 0,399 |

Построим кривую Лоренца (приложение 2), которая иллюстрирует усиление неравномерности в распределении общего объема денежных доходов. Так, наиболее обеспеченная группа населения сконцентрировала в 2000 г. 47,6% против 47,9% в 1999 г., а доля наименее обеспеченной группы в общем доходе повысилась с 5,9 до 6,0%.

В структуре использования денежных доходов в 2000 г. по сравнению с 1999 г. отмечался некоторый прирост финансовых активов. Изменения в структуре использования денежных доходов с 1999 г. по 2000 г. прослеживаются в таблице 3.

**Таблица 3. [10, 44]**

**(в процентах)**

Структура денежных доходов и удельный вес расходов в денежных доходах населения.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Денежные доходы** | **Из них израсходовано на:** | **Прирост, уменьшение денег на руках** |
| **Покупку товаров и оплаты услуг** | **Оплату обязательных платежей и взносов** | **Накопления сбережений во вкладах и ценных бумагах** | **Покупку валюты** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| 1999 | 98,1 | 79,1 | 6,8 | 4,2 | 8,0 | 1,9 |
| 2000 | 97,1 | 77,8 | 8,1 | 4,5 | 6,7 | 2,9 |

Из общей суммы денежных доходов в 2000 г. было израсходовано на потребительские цели (покупка товаров и оплата услуг) 2967324,0 млн. рублей (на 31,7% больше чем в 1999 г.), на оплату налогов и взносов – 309724,1 млн. рублей (на 60,9%), на накопления сбережений во вкладах и ценных бумагах – 173132,9 млн. рублей (на 43,5%), на покупку валюты – 253604,5 млн. рублей (на 11,8%). Наличие денег на руках у населения в 2000 г. составило 110864,6 млн. рублей, превысив уровень 1999 г. на 105%.

* 1. **Динамика сбережений населения**

Рассматривая ситуацию с накоплением сбережений населения в 2000 г. в сравнении с 1999 г., следует отметить, что темп роста денежных накоплений в виде сбережений в банках, вложений денег в ценные бумаги, покупки иностранной валюты и накоплений денег на руках ниже темпа роста номинальных денежных доходов на 0,7% процентного пункта. Причем составляющие сбережений существенно различаются по удельному весу в общем объеме. Так, в 2000 г. удельный вес покупки товаров и оплаты услуг составил 80,12% от общей суммы денежных сбережений, оплаты обязательных платежей и взносов – 8,36%, покупки валюты – 6,85%, а накопления сбережений во вкладах и ценных бумагах – 4,67%.

Два последних показателя, а также прирост денег на руках у населения отображены на рисунке приложения №3.

На изменение уровня сбережений оказывает влияние ряд факторов. Во-первых, сложившаяся динамика уровня жизни населения. Следует отметить, что уровень дохода, эквивалентный по покупательной способности менее двум наборам прожиточного минимума, дает возможность обеспечить лишь текущие расходы. Поэтому, как показывают данные выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, семьи в сложившейся ситуации чаще использовали отложенные ранее сбережения, нежели пополняли их.

Во-вторых. Недоверие населения к большинству рублевых финансовых инструментов и предпочтение долларовой наличности, которая с большей гарантией могла бы обеспечить сохранность и ликвидность семейных ресурсов. Если соотношение покупки валюты к приросту сбережений в 1999 г. составило 23,75%, то в 2000 г. оно достигло 43,28%.

Для различных социально-демографических групп населения основным источником формирования денежных доходов является статья, определяемая их социальным статусом. Для пенсионеров основным источником доходов является пенсия. Величина среднего размера назначенной пенсии (с учетом компенсационных выплат) в течении 2000 г. хотя и превышало величину прожиточного минимума пенсионера, все же наполовину было ниже среднего размера заработной платы работающего, о чем свидетельствуют данные таблицы 4.

**Таблица 4.[ 10, 44]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Года** | **Средний размер назначенной пенсии, рублей** | **Средний размер пенсии в % к** |
| **Среднему размеру зарплаты работающих** | **Величине прожиточного минимума пенсионера** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1999 г. | 449,0 | 29,5 | 70,2 |
| 2000 г. | 694,3 | 31,2 | 76,3 |

Для граждан, занятых на предприятиях и в организациях, основную часть объема денежных доходов составляет оплата труда. В 2000 г. номинальная начисленная заработная плата одного работающего составила 2223 рубля. Реальный уровень оплаты труда (с учетом роста потребительских цен) по сравнению с 1999 г. вырос на 26%.

По-прежнему сохраняется значительная дифференциация уровня среднемесячной заработной платы в различных отраслях экономики. Среднемесячная заработная плата в отраслях экономики составила (рис. 2.):

**Рис. 2. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций по отраслям экономики и величина прожиточного минимума в 2000 г.**

В 2000 г. наиболее высокая заработная плата сложилась у работников кредитования, финансов, страхования, геологии, транспорта и информационного обслуживания. Наименьшую заработную плату имели работники образования, культуры, сельского хозяйства.

При этом начисленная заработная плата во многих предприятиях выплачивается несвоевременно. Задолженность по заработной плате на конец 2000 г. составила 43741 млн. рублей против 77017 млн. рублей на 1 января 2000г. Самая высокая задолженность была в промышленности (17058 млн. рублей) и в сельском хозяйстве (7859 млн. рублей).

Задолженность по зарплате составила: жилищное хозяйство – 2286 млн. рублей, коммунальное хозяйство – 2831 млн. рублей, образование – 2050 млн. рублей, здравоохранение – 1286 млн. рублей. В то же время рост цен на потребительские товары и платные услуги в течение 2000 г. продолжался ежемесячно и соответственно происходило изменение величины прожиточного минимума.

**Глава 2. Оценка уровня бедности населения.**

* 1. **Критерии установления уровня бедности.**

В 2000 г. бедность основной части населения, по прежнему оставалась главной социальной проблемой страны.

Бедность – это социально-экономическое положение части населения и домашних хозяйств, стоящих на относительно низком уровне обеспечения денежными, имущественными и другими ресурсами, а следовательно, и на низком уровне удовлетворения своих естественно-физиологических, материальных и духовных потребностей.

Бедные – не просто люди с относительно низкими доходами. Это члены определенного общества, живущие по его законам, но лишенные признаваемого этим же обществом минимально необходимого стандарта потребления. Проблема бедности существует во всех странах мира, и ее уровень зависит от стадии развития общественного производства, возможностей индивида и условий жизнедеятельности населения.

Динамика численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в России за последние два года выглядит следующим образом:

**Таблица 5. [10, 44]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Год** | **Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. чел.** | **В % от общей численности населения** |
| **1** | **2** | **3** |
| 1999 | 41,6 | 28,4 |
| 2000 | 42,3 | 29,1 |

Вследствие либерализации цен в 1992-93 гг. реальные располагаемые денежные доходы населения снизились почти в два раза, что в свою очередь, привело к резкому расширению бедности. В этот период практически в одинаковой степени обесценились все составляющие денежных доходов населения – заработная плата, пенсии и пособия, стипендии и другие социальные выплаты. Если к середине 1998 г. процессы расслоения общества по уровню денежных доходов приостановились, то финансовый кризис августа 1998 г. вновь обострил эту проблему и в 1999 г. численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 41,6 млн. человек (28,4% населения страны). Основной прирост доходов в 1999 г. произошел у высокодоходных групп.

В 2000 г. ситуация с доходами населения улучшилась, но введение новой методологии расчета величины прожиточного минимума привело к повышению черты бедности (примерно на 15%) и, соответственно, росту показателя бедности – численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составила в 2000 г. 42,3 млн. человек, или 29,1% населения страны (пороговое значение этого показателя – 7%). Увеличение натурального объема потребительской корзины, которая используется для расчета прожиточного минимума, привело к росту величины прожиточного минимума трудоспособного населения примерно на 12%, для пенсионеров – на 25%, детей – на 20%.

Новая потребительская корзина, помимо расширенного набора продуктов питания, включает 14 агрегированных групп непродовольственных товаров (как индивидуального, так и общественного пользования), а также платные услуги. Потребительская корзина стала полнее и, соответственно, дороже, что повлекло за собой увеличение финансовых обязательств государства перед населением с низкими доходами.

Принимая во внимание переход на новую методологию определения прожиточного минимума, Госкомстат России произвел ретроспективную оценку численности малоимущего населения за 1998-1999 гг. по действующей методологии исчисление прожиточного минимума. Согласно этим расчетам, численность населения, имеющего среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума, сократилась в 2000 г. по сравнению с предыдущим годом примерно на 20%. Тем не менее проблема бедности не снижается и официальное утверждение величины прожиточного минимума, ежеквартально производимое правительством с начала 2000 г., повышает планку государственных гарантий как важнейшего инструмента социальной защиты населения. В этой связи хотелось бы коснуться проблемы сопоставимости показателей бедности, основанных на расчетах величины прожиточного минимума по «старой» и «новой» методикам.

Текущие данные Госкомстата России по уровню бедности опираются на расчеты величины прожиточного минимума, которые с 2000 г. ведутся по «новой» методике, в связи с чем специалисты-методологи правомерно ставят вопрос о некорректности сравнения текущих показателей со значениями прежних периодов (до 2000 г.) без соответствующего ретроспективного пересчета или других корректировок, необходимых для достижения сопоставимых данных.

Здесь следует отметить следующее. Проблема «официальной бедности», т.е. уровня бедности с позиции официальных властей (федеральных и региональных), не научно-методологическая, а бюджетная, политическая. Это проблема минимальных социальных гарантий и, соответственно, государственных финансовых обязательств по их исполнению. Поэтому неважно, каким образом вы «получили» 29,1% населения страны с денежными доходам ниже прожиточного минимума в 2000 г. Важно, что за этим следует с точки зрения исполнения тех федеральных законов, нормы которых «привязаны» к официальной величине прожиточного минимума. В контексте государственных обязательств уровень официально признанной бедности (28,4% населения страны в 1999 г. и 29,1% в 2000 г.) – явление качественно однопорядковые и не зависят от того «похудела» или «пополнилась» потребительская корзина, на основе которой рассчитана величина прожиточного минимума, а за ней – уровень бедности.

После официального утверждения величины прожиточного минимума, этот показатель перестает быть экономической или статистической величиной и становится категорией юридической со всеми вытекающими правовыми последствиями. Соответственно, и показатели бедности из плоскости экономических расчетов переносятся в политическую практику. Таким образом, тренд показателя бедности в переходе с 1999 г. на 2000 г. вполне корректен (рис. 3.), если рассматривать уровень бедности как «величину» политическую и отвлечься от методологических тонкостей, не имеющих отношения к существу вопроса, когда речь идет о государственных расходах по статьям разделов «Социальная политика» и «Финансовая помощь бюджетам всех уровней».
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Рис. 3. Динамика бедности за период 1992-2000 гг.

Дефицит дохода, оцениваемый в сумме дополнительных средств, необходимых для доведения денежных доходов малоимущих групп населения страны до уровня прожиточного минимума составил в 2000 г. 194,6 млрд. рублей, или 5,1% по отношению к общему объему денежных доходов (в 1999 г. – 140,0 млрд. рублей, или 4,9%).

Среднедушевой доход бедного населения в 2000 г. составил 31% от величины прожиточного минимума, в то время как соотношение среднедушевого денежного дохода всего населения и величины прожиточного минимума равнялось 181,2%.

Оценка материального положения населения, соизмеренная по уровню располагаемых ресурсов, а именно, по сумме произведенных денежных расходов, стоимости натуральных поступлений для личного потребления и сделанных в период обследования сбережений, позволяет учесть все возможные факторы, определяющие доходный потенциал домохозяйств и дать более объективную характеристику социально-экономической дифференциации.

* 1. **Социально-демографический профиль бедности.**

Важнейшей характеристикой бедности является ее профиль – социально-демографический состав. Бедными являются, главным образом, семьи, имеющие детей, включая семьи с одиноким родителем, и другие малообеспеченные работающие; безработные; семьи, один из членов которых является инвалидом; престарелые, зависящие от единственного источника дохода. Самой крупной группой являются семьи с детьми, особенно семьи с одиноким родителем, и молодые семьи.

Распределение малоимущих домашних хозяйств по социально-демографическим категориям выглядело следующим образом (см. таблицу 6).

**Таблица 6. [10, 44]**

**(в процентах)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1999** | **2000** |
| **1** | **2** | **3** |
| Все домашние хозяйства | 100 | 100 |
| Проживающие в городской местности | 69,7 | 67,7 |
| в сельской местности | 30,3 | 32,3 |
| Полные семьи | 63,7 | 63,7 |
| Неполные семьи | 24,8 | 26,0 |
| Одиночки | 11,3 | 10,1 |
| Прочие домашние хозяйства | 0,2 | 0,2 |

Различия в оценках уровня благосостояния домашних хозяйств по показателям денежных доходов и располагаемых ресурсов в 2000 г. проиллюстрирована на рис. 4.

Рост дифференциации оплаты труда внес существенные коррективы и уровень жизни семей с работающими. Так, супружеские пары с одним – двумя детьми, где двое взрослых работают, традиционно относились к средне- и высокообеспеченным слоям населения. В обследуемых семьях с детьми почти каждая вторая семья имеет доходы ниже величины прожиточного минимума.

В 2000 г. соотношение минимальной оплаты труда и величины прожиточного минимума трудоспособного населения снизилось до 8,2% минимального размера выплат по ставке первого разряда единой тарифной сетки – до 9,6%, минимальной пенсии (и прожиточного минимума пенсионера) – до 15%, ежемесячного пособия на ребенка (и прожиточного минимума ребенка) – до 4,8%. По данным за 2000 г., официальные денежные доходы почти у 9% населения страны были ниже стоимости официально установленного минимального набора продуктов питания (рис. 4.).

**Рис. 4. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2000 г., руб./мес.**

Таким образом, масштабы бедности, несмотря на все экономические успехи и благоприятные изменения в области доходов населения в 2000 г., являются по-прежнему одной из наиболее острых социальных и политических проблем.

Традиционно уязвимыми группами населения на рынке труда являются: родители-одиночки (главным образом одинокие матери), воспитывающие несовершеннолетних детей; молодежь, не способная найти работу после окончания учебного заведения; безработные (особенно лица, не имеющие работы на протяжении длительного времени); работники старших возрастов; инвалиды; мигранты. Дополнительными факторами, связанными с риском бедности, являются низкий уровень образования, недостаточный опыт работы, семейный статус. Налицо феминизация бедности: к группам с высоким риском бедности относятся неполные семьи, возглавляемые, как правило, женщинами, и одиноко проживающие пенсионеры старших возрастов, среди которых также преобладают женщины.

Если рассматривать половозрастной состав населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, то наиболее высокий удельный вес бедности (в процентах от общей численности соответствующей половозрастной группы) отмечается среди детей в возрасте от 7 до 15 лет (41,9%) и женщин в возрасте от 31 до 54 лет (36,4%).

Наличие детей в семье может рассматриваться как фактор, имеющий непосредственное отношение к бедности, поскольку дети, как правило, являются иждивенцами, не приносящими дохода. Чем больше детей в семье и чем меньше их возраст, тем выше вероятность того, что семья будет бедной или очень бедной. По данным обследования бюджетов домашних хозяйств, семьи с детьми являются самой крупной группой по численности с доходами ниже величины прожиточного минимума. Данные обследования показали, что семьи с детьми в возрасте до шести лет чаще являются бедными, чем семья без детей. Бедность неуклонно растет по мере увеличения числа детей в семье.

В семьях с низкими доходами, имеющих трех или более детей, на одного работающего приходится 2-3 иждивенца.

Среднедушевой доход в семьях, где четверо или более детей, в 2,5 раза ниже, чем в семьях с одним ребенком. В семьях, состоящих из пяти и более лиц, среднедушевой доход в 1,7 раза ниже, чем в семьях, состоящих из одного-двух лиц.

Отличительной особенностью нынешнего этапа развития нашей страны является то, что на фоне социальной бедности (многодетные и неполные семьи с детьми, семьи с иждивенцами, одинокие пенсионеры, инвалиды) усиливается экономическая бедность, когда работоспособные граждане не могут обеспечить себе социально приемлемый уровень благосостояния из-за низкой заработной платы или задержек с ее выплатой.

При этом факторы, генерирующие экономическую бедность, таковы, что само по себе получение работы трудоспособным населением не может служить источником благосостояния по следующим причинам:

* отсутствие рынка труда в депрессивных регионах (особенно в малых городах и поселках), где экономика определяется узким кругом предприятий (а зачастую одним – градообразующим) стагнирующих отраслей промышленности;
* нормативно установленные рамки оплаты труда таковы, что не позволяют работникам официально получать достойное вознаграждение в зависимости от эффективности и качества труда.

Принимая во внимание, что заработная плата является основным источником доходов большинства россиян и составляет две трети структуры доходов всего населения, вполне естественно, что ситуация, сложившаяся на рынке труда, оказала доминирующее влияние на масштабы распространения бедности в период экономических преобразований.

Несмотря на то что рыночные реформы открывают новые возможности в использовании трудового потенциала и деловой активности граждан, сокращение численности экономически активного населения продолжалось вплоть до конца 1998 г. Учитывая, что бедность среди безработных в 1,5-2 раза выше, чем в среднем по всему населению, следует признать, что процесс увеличения численности занятых и снижение безработицы представляет собой самый позитивный за последние годы сдвиг в структуре экономически активного населения. Вместе с тем относительное улучшение экономических показателей пока не связано с качественными изменениями в структуре занятости и составе рабочих мест, соответственно, остается и проблема масштабной бедности. Следует признать, что государственные программы содействия занятости пока не учитывают институциональные изменения и тенденции в формировании рынков труда.

Изменение профиля бедности, а именно появление категории «новых бедных», или «работающей бедноты», связано в первую очередь с невысокими конкурентными позициями отечественного производства, формировавшегося в условиях закрытости национальной экономики, неготовностью включения страны в мирохозяйственные отношения и глобальный товарный рынок.

Большинство российских предприятий, несмотря на нынешний экономический подъем, пока проигрывают в международной конкуренции. В частности, до 60% потребляемых российским населением товаров текстильной, легкой, пищевой, обувной промышленности до сих пор ввозится из-за рубежа.

Таким образом, причины российской бедности состоят прежде всего в вялой адаптации национальной экономики к процессам глобализации, неконкурентоспособности целых отраслей и производств, низкой производительности труда и слабой его организации, превалирование низкооплачиваемых рабочих мест и дефицит специалистов требуемой квалификации.

Значительный потенциал малооплачиваемости и тесно связанный с ним потенциал безработицы (угроза массовых сокращений избыточной численности занятых в организациях и на предприятиях вполне реальна, если рост заработной платы не будет сопровождаться качественными изменениями в структуре рабочей силы) так или иначе трансформируется в широкомасштабную бедность, что происходит в пока еще латентной форме. В целом необходимо констатировать, что сложившаяся в стране модель бедности – прежде всего результат низкого уровня доходов от занятости. Факторы, связанные с крайне неудовлетворительной ситуацией на рынке труда, низким качеством рабочих мест, являются доминирующими среди причин дифференциации семей по статусу бедности. В этой связи российскую бедность можно определить в терминах «экономической» или «рыночной бедности» - бедности, связанной с местом конкретных категорий экономически активного населения на рынке труда.

* 1. **Влияние уровня заработной платы на благосостояние населения.**

За годы становления рыночной экономики наиболее негативные изменения произошли в оплате труда работников. В 1992 г. минимальная заработная плата составляла 31,8% от прожиточного минимума трудоспособного населения, к 1995 г. она снизилась до 14,3%, затем наблюдался ее некоторый рост, но уже с 1998 г. обозначилась тенденция резкого снижения минимального размера оплаты труда относительно величины прожиточного минимума. В 1999 и 2000 гг. соотношение составляло 8,3 и 8,2% соответственно.

В таких отраслях, как сельское хозяйство, здравоохранение, образование и культура, более 65% работников получают зарплату ниже прожиточного минимума. В целом по экономике доля работников, начисленная заработная плата которых в 2000 г. была на уровне прожиточного минимума и ниже, составляла 41,5% их общей численности. Номинальная начисленная заработная плата более 18% работников была ниже стоимости минимального набора продуктов питания. (рис. 5).

В 2000г. среднемесячная начисленная заработная плата составила 171.2% величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Это означает, что семья из двух работников со средне статистической зарплатой может обеспечить минимальный уровень потребления только одному ребенку. Если принять во внимание данные о распределении численности работников по размерам заработной платы, соотнесенной с величиной прожиточного минимума по социально-демографическим группам населения, то в 2000г. номинальная начисленная заработная плата более половины семей, состоящих из двух работников, не могла обеспечить минимально приемлемый уровень жизни даже одному ребенку.

**\*Величина прожиточного минимума для трудоспособного населения во втором квартале 2000 г. составляла 1290 руб., в среднем за 2000 г. – 1320 руб.**

**\*\*Стоимость минимального набора продуктов питания – 704,7 руб.**

**Рис. 5. Распределение численности работников по размерам заработной платы (апрель 2000 г.), руб./мес.**

Низкооплачиваемые секторы экономики можно объединить в две основные группы. Первая группа – организации и учреждения бюджетного сектора экономики: здравоохранение, физкультура, социальное обеспечение, образование, культура и искусство. Ко второй группе относятся отрасли с низким уровнем конкурентоспособности продукции: это, прежде всего, сельское и лесное хозяйства, легкая промышленность. Таким образом, хронические очаги бедности сформировались в бюджетной сфере и в ряде стагнирующих отраслей промышленности. Низкий уровень оплаты труда работников этих секторов экономики стал главной причиной бедности работающего населения.

Если не предпринять срочные меры по реструктуризации экономики, занятости и активизации политики доходов населения, то неизбежное сближение потребительских цен национального рынка с мировыми ценами, связанное с интеграцией отечественной экономики в мировую экономическую систему, приведет к консервации уровня жизни большинства населения вокруг порога бедности или в крайнем случае невысокого материального достатка со всеми втекающими последствиями для безопасности страны.

Низкий уровень заработной платы сочетается с высокой задолженностью по оплате труда, хотя в результате мер, принятых правительством по пресечению массовых нарушений трудовых правил работников, эта проблема не стоит так остро как несколько лет назад. Количество коллективных трудовых споров уменьшилось по сравнению с 1999г. в 15 раз (с 4606 до 312), забастовок 89раз (с 8725 в 1999г. до 817 в 2000г.). Тем не менее на 1 января 2001г. несвоевременно получали заработную плату более 9 млн. человек, работающих на 54.9 тыс. предприятий. В целом размеры просроченной задолженности по выплате средств на потребление (несмотря на снижение по заработной плате почти на 30% по детским пособиям на 16%) остаются ещё достаточно высокими. В 2000г. они составили: по ежемесячным пособиям на детей – 23.9млрд. рублей.

Тенденцией характерной для социально трудовой сферы, является также рост региональной дифференциации уровня жизни населения (по республикам краям и областям). Региональный аспект бедности обусловлен различиями в экономическом потенциале территорий, преобладанием в определенных субъектах федерации нерентабельных предприятий депрессивных секторов экономики, слабой адаптации населения к новому типу экономических отношений, неудовлетворительной структурой занятости, отсутствием программ адресной социальной защиты населения.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в неблагополучных регионах в 1999г. превысила 60%: в Республике Мордовия – 63%, Пензенской области – 62%, Республике Дагестан – 72%, Республике Ингушетия – 77%, Республике Алтай – 64%, Республике Тыва – 60%.

По численности работников, имевших в 2000г. заработную плату на уровне и ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения региона, в Центральном федеральном округе выделяются Рязанская и тамбовская области ( 53.9% и 53.8% общей численности работников этих регионов соответственно), в Северо-Западном федеральном округе Псковская область (45.2%), в Южном федеральном округе – Республики Дагестан и Ингушетия (59.8% и 67.1%), в Приволжском федеральном округе – Республики Мордовия и Пензенская область (59.3% и 58.1%), в Уральском федеральном округе – Курганская область (50.6%) и др.

Анализ российской бедности был бы неполным без учета характерных для переходного периода экономических факторов, сыгравших демпфирующую роль в условиях падения промышленного производства и стагнации экономики.

Во-первых, это стремительный рост неформального, то есть не фиксируемого официальной статистикой сектора экономики, который сегодня составляет, по разным оценкам от 10% до 40% «открытой» экономики. В неформальном секторе экономические страны трудятся 7.5млн. человек, что составляет 11.6% от общей занятости. Низкие размеры официально начисленной заработной платы сочетаются с неофициальными заработками. Практика неформальной оплаты труда распространена на основе негласной договоренностей между работодателем и работающим по найму. Даже на официально зарегистрированных предприятиях у пятой части работников фактическая зарплата превышает величину, формально определенную условиями трудового соглашения, причем различия от двух до двадцатикратных размеров.

* 1. **Дополнительные источники поддержания доходов семей.**

Другой дополнительный источник поддержания доходов и уровня жизни российских семей, ставший традиционным для российской экономики, - личное подсобное хозяйство, удельный вес которого в валовой внутренней продукции отечественного сельского хозяйства, а также в совокупленных доходах населения (начиная 1991г.) имеет очевидную тенденцию к росту. В 1995г. в совокупном доходе сельском семьи натуральные и денежные доходы, полученные в крестьянских (фермерских) хозяйствах составили 87%, а в личных подсобных 60%.

Увеличение доли расходов на питание и угроза полуголодного существования вызвали небывалый прилив активности домохозяйств по самообеспечению продуктами питания. Продукция личных подсобных хозяйств населения в 1999г. составила 26% совокупного сельскохозяйственного продукта страны, в 1991г. – 31%, 1992г. – 32%,; 1993г. – 36%, в 1994-1995г. – 44%. За пять лет ( с 1991по 1995 ) картофеля, овощей, мяса и молока в личных подсобных хозяйствах было произведено в 1.5 – 2 раза больше (относительно произведенного в целом по стране по этим видам продукции), чем за десятилетний период (1981-1990).

Произошедшие изменения в повседневных площадях сельскохозяйственных культур сказались и на перераспределении производства основных видов продукции растениеводства между сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения. Производство картофеля, овощей, плодов и ягод все более сосредотачивается в индивидуальном секторе.

Хотя, как правило удельный вес продукции собственного производства домашних хозяйств, передаваемой их за пределы (на продажу или переработку), незначителен, полученная выручка дает заметную прибавку к денежным доходам сельского населения. В 1996г. она составила 13% их денежных доходов.

Доходы от вторичной занятости и личного подсобного хозяйства в определенной мере продолжают смягчать социальные последствия проводимых экономических преобразований и являются существенным противовесом широкомасштабной бедности.

Необходимо отличать, что социально-экономические реформы стимулировали деловую активность населения страны: граждане перестали быть экономически пассивными, уходят в прошлое характерные для закрытых экономик иждивенчество и патерналистские иллюзии. Вместе с тем следует признать, что процесс адаптации населения к новым реалиях во многом носит вынужденный характер, и интеграция страны в мировую экономику сопровождается большими социальными и экономическими издержками.

Временная занятость стала средством выживания и одним из путей преодоления бедности для 29% работников. Однако результаты специальных исследований показали, что в целом доходы от временной занятости лишь частично компенсировали падение уровня жизни населения.

Подведем итоги – бедность в России стала массовой – треть населения (29.1%), находящегося за чертой бедности, что не идет ни в какое сравнение с ситуацией 1990г.-1.6% (2,3млн. человек). Такова социальная цена, которую заплатило общество за сложившийся тип экономических реформ. И она непомерно высока: если падение производства составляет в среднем 2 раза, реальных доходов на треть, то абсолютный показатель бедности вырос в 20 раз. Если за 1991-2000г. средний рост потребительских цен Госкомстат РФ определяет в 19 тыс. раз, то заработная плата, в том числе минимальная, на порядок меньше, хлеб и молоко подорожали только за 1993-2000г. примерно в 40-49 тыс. раз.

Нельзя не сказать о том, что малообеспеченные слои населения, к счастью имеют определенные, не учтенные статистикой, но видимые в других обследованиях возможности поддержания своего потребления: подсобное хозяйство (сельское и ремесленное), торговля с рук, экономия на качестве питания, на культурно-образовательных потребностях, покупке промтоваров и др. Только так, пожалуй, и можно объяснить отсутствие пока массового голода. Но факт вымирания народа налицо. Если в 1990г. естественный прирост на 1 тыс. жителей составлял 2 человека, то в 2000г. естественная убыль составила почти 7 человек.

Высокий уровень бедности в РФ оказывает влияние на качество трудовых ресурсов, их творческий, профессиональный, организационный потенциал. В условиях, когда основная часть населения в течении длительного времени испытывает затруднения с обеспечением текущего потребления, следует весьма осторожно относиться к оценке качества трудовых ресурсов, перспектив сохранения научных кадров, инженерно технического потенциала.

Наиболее действенным средством уменьшения неравенства в распределении доходов и преодолении бедности является государственная политика перераспределения доходов, которая выступает одной из функций правительства.

Для борьбы с бедностью государством осуществляется трансфертные платежи, т.е. предпринимаются такие меры, как выдача продуктов, предоставления бесплатного проезда, организация благотворительных столовых, специальные службы помощи остро нуждающимся в социальной поддержке и меры, способные облегчить жизнь незащищенным слоям, повышение минимального размера пенсии, заработной платы, предоставление компенсирующих выплат семьям с детьми, индексация заработной платы и т.д. В новых рыночных условиях предстоит трудный путь к формированию стабильной защиты населения от бедности, безработицы, инфляции.

**ГЛАВА 3 Анализ расходов населения и потребления материальных благ и услуг.**

* 1. **Виды и структура потребительских расходов.**

Денежные расходы населения – это использование доходов населения на покупку товаров и оплату услуг и различного рода платежи: обязательные платежи и профсоюзные взносы (налоги, сборы, платежи по страхованию, взносы в общественные и кооперативные организации, возврат банковских ссуд, проценты за товарный кредит и др.), покупку иностранной валюты, а также прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах. При этом в Системе Национальных Счетов проводиться различие между расходами на конечное потребление и объемом фактического конечного потребления. В качестве источника информации используется выборочных бюджетных обследований, баланс денежных доходов и расходов населения, торговая статистика.

Расходы на конечное потребление домашних хозяйств состоит из потребительских расходов, стоимости натуральных поступлений продуктов питания и стоимости представленных в натуральном выражении дотаций и льгот. В расходы на конечное потребление не включая стоимость продуктов питания, если они были куплены для потребления внутри обследуемого домохозяйства.

Объем фактического потребления домашних хозяйств – реальная величина конечного потребления, которое обеспечивается как за счет социальных трансфертов в натуральной форме, предоставляемых населению органами государственного управления, и некоммерческие организациями, обслуживающие домашние хозяйства.

Потребляемые населением товары удовлетворяют различные потребности. По степени их значимости они делятся на товары первой необходимости (продукты питания, жилье и т.д.), товары менее необходимые (книги, телевизоры, стиральные машины и т.п.), предметы роскоши (деликатесные продукты питания, особо модная одежда, ювелирные изделия, дорогостоящая мебель и др.).

Возрастающую роль в потреблении населения играют разнообразные услуги, оказываемые населению и удовлетворяющие потребности человека.

В объеме услуг, производимых для собственного конечного использования, учитываются два вида услуг: по проживанию в собственном жилище – они оцениваются приближенно, в размере затрат на обеспечение проживания в жилище и домашние услуги, производимые наемными работниками (слугами, поварами, садовниками и т.п.), и стоимость определяется оплатой труда этих работников, включая все виды компенсаций в натуральной форме (питание, жилье и т.п.).

Различают услуги материальные (производственные – ремонт одежды, обуви, предметов бытового и хозяйственного назначения) и нематериальные (культурные, образовательные, медицинские и др.).

Услуги подразделяются на платные (рыночные) и бесплатные (нерыночные).

Основным показателем потребления служит уровень индивидуального потребления как средний размер потребления определенных товаров и услуг на душу населения. Он рассчитывается в виде отношения готового объёма потребляемых товаров и услуг по видам к среднегодовой численности населения как в целом, так и по отдельным социальным группам, группам по доходу, возрастному, характеру занятий, другим признакам (полу, природно-климатическим и социальным условиям).

Денежные расходы населения представляют собой форму реализации населением своих денежных доходов. Среднедушевые денежные расходы обследуемого населения в 2000 г. сложились в сумме 1361,3 рубля (в среднем за месяц) и увеличились по сравнению за 1999 г. на 36%.

Потребительские расходы населения в среднем за месяц в расчете на члена обследуемого домохозяйства составили 1306,2 рубля и возросли на 31,8% по сравнению с 1999 г.

Рост денежных доходов населения приводит к изменениям в структуре потребительских расходов. Это проявляется в том, что с увеличением доходов семей снижается доля затрат на питание. Чем ниже эта доля, тем выше уровень благосостояния. Эти изменения прослеживаются в таблице 7.

 **Таблица 7. [10, 44]**

Структура потребительских расходов в России (в процентах).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Расходы на** **конечное** **потребление** |  **В том числе**  |
| **Стоимость** **питания** | **Непродовольственные товары** | **Оплата услуг** | **Покупка алкогольных напитков** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1999 | 100 | 57.8 | 27.0 | 11.4 | 2.2 |
| 2000 | 100 | 53.2 | 30.4 | 12.2 | 2.2 |

Среднемесячные расходы на покупку питания в России сложились в сумме 695,1 рубля на члена обследуемого домохозяйства и увеличились на 21,4%. Наибольший рост расходов на покупку продуктов питания отмечался в 1999 г. (на 53,5%).

Результатом бюджетного обследования свидетельствовал о том, что с ростом дохода на члена семьи увеличивается доля расходов на покупку мяса и мясопродуктов, яиц, кондитерских изделий и фруктов; уменьшается доля расходов на покупку хлеба и хлебопродуктов, картофеля. В потребительских расходах, затраченных на покупку продуктов питания, у наименее обеспеченного населения значительную долю занимали расходы на покупку хлеба и хлебных продуктов (17,6%), мяса мясных продуктов (12,8%), молока и молочных продуктов (8,4%). У 10% наиболее обеспеченного населения на приобретение этих продуктов составили соответственно 36,3%; 10,4%; 4,6%.

Обеспеченные группы населения приобретали больше пшеничного хлеба, мясопродуктов, деликатесных видов рыб, кондитерских изделий, соков, свежих фруктов.

Под влиянием доходных организаций и динамики цен усилилась и дифференциация в расходах на отдельные виды товаров между группами населения с различным уровнем благосостояния. Рост дифференциации в расходах для населения с различным уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов был неравномерен по продуктам питания, входящим в состав той или иной группы продовольственных товаров.

Энергетическая емкость суточного рациона питания в 2000 г. по сравнению с 1999 г. увеличилась на 42 ккал.

**Таблица 8. [10, 44]**

 **Состав суточного рациона питания**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Пищевая ценность в г.** | **1999 г.** | **2000 г.** |
| **1** | **2** | **3** |
| Белки |  61 |  62 |
| Жиры |  79 |  82 |
| Углеводы |  348 |  351 |
| Энергетическая ценность, ккал |  2352 |  2394 |

Среднедушевые денежные расходы на покупку непродовольственных товаров (в среднем за месяц) составили 397,1 рублей и увеличились на 8% по сравнению с 1999 г.

Доля расходов на покупку непродовольственных товаров в структуре потребительских расходов в домашних хозяйствах с наибольшими располагаемыми ресурсами составила 44,5%, с наименьшими располагаемыми ресурсами – 19,5%. Существующая разница в доходах между 1 децильной группой (с наименьшими доходами) и 10 децильной группой (с наивысшими доходами) обеспечивает более высокий уровень расходов населения на покупку непродовольственных товаров 10 децильной группы, превышение составляет 25 раз.

Расходы на покупку непродовольственных товаров в расчете на одного члена обследуемого домохозяйства в городской местности составили 451,8 рубля.

Превышение расходов городской местности на покупку непродовольственных товаров, на оплату услуг, на покупку продуктов питания над расходами сельской местности ярко выражены на рис. В приложении 5.

Среднедушевые денежные расходы на оплату услуг (в среднем за месяц) в 2000 г. составили 159,1 рубля и увеличилась на 40,7%. Самое высокое значение расходов на оплату услуг за 1998 – 2000г. в России отмечалось в 2000г. – 28,7 рублей (в 1998г. – 14,5 руб., в 1999г. – 21,4 руб.).

Наибольший удельный вес в структуре расходов на оплату услуг в 2000 г. занимали жилищно-коммунальные услуги (4,6%), услуги пассажирского транспорта (2,6%), услуги связи и услуги в системе образования (по 1,2%).

* 1. **Характеристика уровня развития здравоохранения**

Анализ статистических материалов показывает, что в последние годы (1998 – 2000 г.) в России значительное число учреждений здравоохранения просто закрылось (см. таблицу 9).

 **Таблица 9. [10, 44]**

|  |
| --- |
| **Лечебно профилактические учреждения (на конец года)** |
|  | **1998** | **1999** | **2000** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  Число больничных учреждений тыс. |  12,1 |  10,9 |  10,7 |
| Число больничных коек тыс. |  1716,5 |  1672,4 |  1671,6 |
|  Из общего числа больничных коек койки для больных детей тыс. |  250,1 |  236,4 |  228,6 |
| Число коек для беременных и рожениц тыс.  |  95,2 |  91,6 |  90,7 |
| Число коек для гинекологических больных тыс.  |  101,4 |  97,7 |  98,1 |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений тыс. |  21,1 |  21,1 |  21,3 |
| Число женских консультаций, детских поликлиник и амбулаторий тыс.  |  15,6 |  15,8 |  16,0 |
| Число фельдшерских пунктов тыс. |  44,8 |  44,7 |  44,6 |

За три года число больниц уменьшилось на 0,4 (или на 3,6%), число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений возросло на 0,9%, число женских консультаций, детских поликлиник и амбулаторий увеличилось на 2,6%, а число фельдшерско-акушерских пунктов понизилось на 0,4%.

Не смотря на вышеуказанные данные объемы строительства медицинских учреждений увеличиваются. Например, если в 1998 г. было введено в действие больничных учреждений (коек) 7321, то в 2000 г.– на 2213 коек, или на 30,2% больше.

Почти такая же ситуация сложилась и с амбулаторно-поликлиническими учреждениями. По сравнению с 1998 г. в 1999 г. было введено в действие на 21268 посещений в смену, то в 2000 г. – на 3506, или на 16,5% больше. А если сравнить 2000 г. с 1999 г., то замечается значительное понижение ввода амбулаторно-поликлинических учреждений, то есть в 1999 г. было 27997 посещений в смену, что на 11,5% больше чем в 2000 г.

* 1. **Оценка предоставления услуг учреждениями образования**

Трудное положение складывается с формированием и развитием школьной сети ( см. таблицу 10).

 **Таблица 10. [10, 44]**

Государственные дневные общеобразовательные учреждения ( на начало года)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1998** | **1999** | **2000** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Число общеобразовательных учреждений, тыс. |  67,3 |  66,9 |  66.4 |
| В том числе:начальных |  15,7 |  15,4 |  14,9 |
| основных |  13,2 |  13,0 |  12,7 |
| средних (полных) |  36,4 |  36,5 |  36,8 |
| образовательных учреждений для детей с ограниченными возможностями здоровья |  2,0 |  2,0 |  2,0 |

Данные таблицы показывают, что с 1998 г. по 2000 г. в России число дневных общеобразовательных школ сократилось на 0,9 (1,3%). Наиболее интенсивно идет процесс закрытия начальных (5,1%) и основных (3,8%) школ, что не скажешь о средних школах – темп прироста равен 1,1%, а в общеобразовательных учреждениях для детей с ограниченными возможностями здоровья ситуации стабильна в течении трех лет.

Многие здания общеобразовательных школ требуют капитального ремонта, часть находится в аварийном состоянии. В ряде мест школы, особенно начальные и базовые, размещаются в неприспособленных для работ с детьми зданиях. Несмотря на такое положение, объемы ввода в действие новых зданий общеобразовательных школ в последние годы снижаются, что ясно выражено на рис. 6.
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**Рис. 6. Ввод в действие общеобразовательных учреждений предприятиями и организациями всех форм собственности.**

 Характерной особенностью школьной сети является наличие в ней большого числа мелких и малокомплектных школ. В таких учебных заведениях, как показывает практика, трудно обеспечить специализацию учителей. Им приходится совмещать преподавание многих предметов. Мелкие школы хуже оснащены техническими средствами обучения, лабораторным оборудованием, наглядными пособиями.

 В последние годы положение стало трудным и с детскими дошкольными учреждениями. Данные о развитии их сети представлены в таблице 11.

 **Таблица 11. [10, 44]**

**Динамика числа школьных учреждений**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1998** | **1999** | **2000** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Число дошкольных учреждений тыс. |  56,6 |  53,9 |  51,3 |
| В том числе в городах и поселках городского типа |  31,0 |  29,6 |  28,6 |
| В сельской местности  |  25,6 |  24,3 |  22,7 |

С 1998 г. по 2000 г. количество дошкольных учреждений сократилось на 5,3 тыс. единиц (9,4%), в городах и поселках городского типа – на 2,4 (7,7%), в сельской местности – на 2,9 (11,3%). Одновременно наблюдается невысокая наполняемость многих дошкольных учреждений. В 2000 г. численность в дошкольных учреждениях составила 3408 тыс. – в городах и поселках городского типа, 855 тыс. – в сельской местности. Причин, вызывающих такое положение, много. Это и низкий уровень оплаты труда, удорожание услуг и др.

* 1. **Обеспеченность жильем**

Одним из важнейших показателей, характеризующих уровень жизни населения, по-прежнему остается обеспеченность жильем. В России жилищная проблема стоит очень остро. В очереди на получение жилья и улучшение жилищных условий на начало 2001г. насчитывалось 11% от общего числа семей. Основным источником обеспечения населения жильем является новое жилищное строительство. За 2000г. в области построено за счет всех источников финансирования 30,3 млн. кв. метров. По сравнению с 1999 г. ввод жилья уменьшился на 5,3% (на 1.7% млн. кв. метров).

В последние годы происходит дальнейшая децентрализация финансирования жилищного строительства. В условиях ограниченности бюджетных финансовых ресурсов основными источниками финансирования жилищного строительства остаются средства населения, собственные средства предприятий и организаций.

Финансовое положение большинства предприятий и организаций сложное; денежные средства на строительство жилья ограничены, поэтому население все в большей степени само ищет пути решения улучшения своих жилищных условий. Ввод индивидуальных жилищных домов осуществляется во всех городах и районах страны. Но сдерживающим фактором развития индивидуального жилищного строительства продолжает оставаться недостаток денежных средств у населения.

**Заключение**

В конце 1999 г. произошли серьезные изменения в уровне жизни населения, которые продолжились в 2000 г. Благоприятные тенденции положительно сказались на показателях доходов и уровня жизни населения в течение минувшего 2000 года отмечался реальный рост денежных доходов населения, включая забороную плату и пенсии. Адаптация к новым условиям позволила предпринимателям ряда отраслей улучшить ситуацию с оплатой труда, включая и рост номинальных заработных плат.

Вместе с тем, несмотря на позитивную динамику макроэкономических показателей, сохраняется значительная дифференциация населения по уровню доходов, низкая зарплата в ряде отраслей экономики, высокий уровень бедности. В 2000 г. объем номинальных денежных доходов на душу населения увеличился на 35% и достиг 2192,9 рублей. При этом реальные располагаемые денежные доходы выросли на 9%, также выросла величина денежных расходов (33%). Превышение доходов над расходами достигнет 2,9%. Значительно сократилась доля расходов, направленных на покупку валюты, приобретение ценных бумаг и формирование сбережений и вкладов в банки. И наоборот увеличился расход на питание и приобретение предметов первой необходимости.

В 2001 г. продолжится повышение жизненного уровня населения. Номинальные денежные доходы населения вырастут на 26% и достигнут 4600 млрд. рублей. Реально располагаемые денежные доходы увеличатся на 7%. Но уровень докризисного 1997 г. достигнут не будет. Объем денежных расходов составит 4494 млрд. рублей и вырастет также на 26%. Превышение доходов над расходами достигнет 106 млрд. рублей. По-прежнему основные расходы будут направлены на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости.

Повышение уровня жизни населения является главной целью любого прогрессивного общества. Государство обязано создавать благоприятные условия для долгой, безопасной, здоровой и благополучной жизни людей, обеспечивая экономический рост и социальную стабильность в обществе.
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**Приложения**

Приложение 1.

Основные показатели денежных доходов населения в реальном выражении (1990=100).



Приложение 2.

Неравенство в распределении общего объема денежных доходов между группами населения с различным уровнем материального достатка.

Приложение 3.

Использование денежных доходов населения на накопление сбережений во вкладах, покупку валюты и прирост денег на руках у населения (в процентах от общего объема денежных доходов).

Приложение 4.

Различия в оценках уровня благосостояния домашних хозяйств.

Приложение 5.

Структура расходов на конечное потребление домашних хозяйств в 2000 г.

