**Введение:**

Важнейшим приоритетом оценки эффективности социально-экономической политики государства является уровень и качество жизни населения. Исследование проблем оценки уровня и качества жизни населения занимаются ученые и государственные деятели на протяжении многих лет. В России ею занимались еще в XIX веке Д.П. Журавский, Ф. А, Щербин, А.В. Чаянов и другие. Все они выявляли отдельные методологические принципы и заложили основы социальной статистики в нашей стране, которая в то время имела достаточно объективный и достоверный характер.

В настоящее время на протяжении веков уровень и качество жизни населения, сущностная сторона этих категорий, а также вопросы их измерения и оценки, практическая реализация, как на уровне государства, так и регионов, предприятий, домохозяйств - остается постоянно развивающимся процессом, требующим системного исследования и последующего уточнения.

За последнее время существенным шагом в этом направлении стал переход в учетной практике от среднестатистического гражданина к семье и домашнему хозяйству как наиболее репрезентативным объектам исследования и оценки уровня и качества жизни населения.

Понятие уровень жизни, качество жизни в современной научной литературе трактуются по-разному, в зависимости от целей и задач проводимого исследования. Под **уровнем жизни** чаще всего понимается степень обеспеченности населения необходимыми материальными и нематериальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения потребностей людей в этих благах. Понятие "уровень жизни" в его современной трактовке является весьма емким, охватывающим все стороны деятельности человека, дает представление о благосостоянии общества в целом и отдельных его членов, в частности. Уровень жизни населения – важнейший критерий оценки эффективности социально-экономической политики государства. Его повышение является основной целью общественного развития социального государства.

**Качество жизни** – категория, отражающая объективные условия существования и их оценку на уровне общества и индивида.

Население современной России живет по-разному. Уровень и качество жизни в стране измерить достаточно сложно. Существующие методики требуют обновления и учета специфики определенного периода развития, специфики определенного периода развития экономики страны, региона что, несомненно, свидетельствует о большой актуальности выбранной для исследования темы.

Различные аспекты теории и практики уровня и качества жизни населения нашли свое отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых.

Такие ученые как Менгер К., Госсен П., Гелбрейт Дж., Маркс К., Рик-кардо Д., Пигу А,, Кейнс Дж., Гобсон Дж., Скитовски Т., Мюллер-Армак, Эдхард Л., Бьюкенен Дж., Эрроу К., Парето В. в свое время рассуждали о потребностях, потреблении, благосостоянии, опираясь на уровень жизни населения.

Советские ученые делали попытки сформулировать отдельные понятия уровня жизни, человеческого капитала, исследовали личное потребление, личные и общественные потребности. Это Струмилин С, Янжул И., Аганбе-гян А., Мстиславский П., Рутгайзер В., Левин А., Махмутов А., Шутов И., Столяров И., Яркин А, Мочалов Б., Римашевская Н., Чернявский У., Вальгух К. и другие.

В современный период проблемам уровня и качества жизни посвящают свои труды: Бобков В., Глазьев С, Заславская Т., Каваляускане В., Мо-жина М., Ржаницына Л., Титова Н., Федоренко А., Древноский Я., Скотт В., Форстер-Гри-Торбек, Мстиславский П., Голуб Н. и другие. Среди представителей региональной научной школы, уделявших в своих работах внимание вопросам трудовых и распределительных отношений, необходимо отметить: Эйтингона В., Баутина В., Хаустова Ю., Корогодина И.,Хорева А., Тамошину Г., Воронина В., Овчинникову Т.

Несмотря на многочисленные исследования, посвященные уровню и качеству жизни населения, остаются проблематичными концептуальные основы этой проблемы, изучение уровня и качества жизни как экономической категории, с вытекающими отсюда элементами, формами, функциями. Идут перманентные споры, какие индикаторы брать за основу измерения уровня и качества жизни населения. Недостаточно изученными остаются вопросы определения качества трудовой жизни, не всегда взаимосвязываются такие категории как: потребности, потребление, уровень жизни, качество жизни, благосостояние и т.п. В связи с этим возникает необходимость в дальнейшем исследовании уровня и качества жизни населения.

Целью курсовой работы является развитие теоретических, методологических и научно-практических основ исследования уровня и качества жизни населения в российской экономике и путей его повышения.

Эта цель требует решения следующих задач:

- систематизировать теоретические подходы к исследованию уровня и качества жизни населения с целью выявления диалектики их развития;

- раскрыть уровень и качество жизни населения как экономическую категорию с выделением специфики понятия «качество»;

- определить место категорий «уровень и качество жизни» в системе категорий потребления с применением метода восхождения от абстрактного к конкретному;

- выявить уровни, функции и формы категории «уровень и качество жизни населения»;

- содержательно проанализировать существующие методики определения уровня и качества жизни населения с целью их совершенствования;

- просмотреть уровень жизни населения в томской области в качестве сравнения;

- дать конкретные рекомендации по регулированию распределительных
отношений уровня и качества жизни населения на микро и макро уровне.

Предметомисследованияявляютсяэкономические отношения по развитию уровня и качества жизни населения в современной России.

Объектом исследованияявляется существующий уровень и качество жизни россиян в национальном и региональном масштабе.

Теоретической и методологической базой исследования являются труды классиков мировой экономической мысли, концепции, положения и выводы в научных работах отечественных и зарубежных экономистов, представляющих различные школы и направления, а также директивные и нормативные документы по трудовым отношениям в России.

Эмпирической базой исследования, обеспечивающей достоверность выводов и предложений, послужили данные Федеральной службы статистики России и Томской области, отчетность промышленных предприятий, а также публикации в научных и периодических изданиях, в том числе, информация, полученная по сети Интернет.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью, использования изложенных в работе теоретических и практических разработок, выводов и предложений для составления целевых программ повышения уровня и качества жизни населения.

**Глава 1. Теоретические и методологические основы исследования уровня и качества жизни населения**

**1.1. Теоретические подходы к исследованию уровня и качества жизни населения**

Категории «уровень и качество жизни населения» тесно связаны с такими категориями как личное потребление, потребности, благосостояние, доходы, потребительский выбор и т.д., которыми занимались различные экономические школы. Так, представители классической и марксистской школ связывали потребление с воспроизводством рабочей силы через анализ заработной платы и других доходов. Д. Риккардо, например, рассуждал о минимуме потребностей наемного работника, среди которых хлеб считал основным источником питания. Соответственно и заработки сводил к минимуму, потребному для пропитания и приобретения минимального количества других жизненных благ.

К. Маркс расширяет личное потребление наемного работника до уровня воспроизводства сил человека, необходимого для нормального функционирования работника в соответствии с требованиями производства. Он его рассматривает в контексте с производством как приоритетной фазой общественного воспроизводства. При этом потребление является завершающей воспроизводственной фазой. К. Маркс указывает в своих трудах на необходимость классификации потребления на общественное и индивидуальное. Так, он рассматривает продукты индивидуального и производственного потребления: «Это производственное потребление тем отличается от индивидуального потребления, что в последнем продукт потребляется как жизненные средства живого индивидуума, в первом - как жизненные средства труда, то есть, действующей рабочей силы этого индивидуума. Поэтому продукт индивидуального потребления есть сам потребитель, результат же производственного потребления - продукт, отличный от потребителя».

Фактически, с точки зрения К. Маркса, личное потребление - это процесс воспроизводства человеческого капитала работника. Именно поэтому проблемы личного потребления в марксизме связаны, прежде всего, с проблемами заработной платы и эксплуатации наемного труда.

Личное потребление - это потребительное производство. Потреблять значит распредмечивать, производить - значит опредмечивать труд. Таким образом, К. Маркс, оставаясь сторонником трудовой теории стоимости, рассматривал и личное потребление через призму труда. Потребление и производство - это взаимодействующие и взаимообусловливающие друг друга воспроизводственные фазы. Нет смысла, производить то, что не будет потребляться. Потребление оказывает столь же активное влияние на производство, как и производство на потребление, как с точки зрения социально-экономических, так и с точки зрения организационно-экономических отношений между людьми.

Если брать австрийскую школу, то представители ее субъективного направления исходили из того, что анализ экономических процессов следует начинать с изучения потребностей людей, с поиска критерия полезности благ. Полезность это способность удовлетворять чью-либо нужду. Она зависит от потребительских свойств товара (общая полезность), а также от самого процесса потребления, от того, кто и как удовлетворяет свои устремления (конкретная полезность).Полезность потребления для человека можно рассматривать и с точки зрения его участия в производстве, и с точки зрения потребления личного. Общие и конкретные полезности взаимосвязаны и находятся в постоянном взаимодействии.

К. Менгер отмечал, что потребности зависят от количества потребительских стоимостей, их редкости, возможности воспроизводства. Поскольку человек нуждается не вообще в данном предмете (благе), а в определенном его количестве, то потребность в нем удовлетворяется в соответствии с законом насыщения потребностей.

По нашему мнению, потребности человека, даже по мере насыщения благами, безграничны. Но если рассматривать их с точки зрения ограниченных ресурсов, то потребности человека ограничены его жизнью, получаемыми доходами. А сама категория «насыщение потребностей» достаточно относительна, так как процесс насыщения потребностей происходит беспрерывно.

Если рассматривать воззрения П. Госсена, то его первый закон заключается в том, что по мере увеличения количества потребляемого товара его полезность убывает, т.е. насыщение потребностей связано со снижением предельной полезности и падением спроса. Данный закон, по нашему мнению, относителен. Например, в современной России, в бедных семьях, человек потребляет в основном картофель и хлеб и по мере увеличения потребляемого продукта, его полезность не убывает, а, наоборот, в. отдельных случаях, возрастает. У каждого человека своя шкала потребностей. Есть наиболее и наименее неотложные. Люди комбинируют и сопоставляют ценности. За товары и услуги надо платить, и поэтому приходится осуществлять выбор между товарами, удовлетворяющими какую-либо потребность и денежной платой за них. Потребности развиваются, формируются новые, но они определяются доходом человека и им же они ограничены.

Ресурсы, которыми располагает общество, всегда ограничены. Из этой их ограниченности и нехватки вытекает необходимость их экономного расходования, ограничения потребностей и выбора наиболее приемлемых вариантов. Выбор проводится между различными потребностями, между потребностями более важными и менее значимыми. Стараясь повысить свой жизненный уровень, по нашему мнению, человек использует право выбора, но ранжирует свои потребности только в определенной законами природы очередности. Человек, прежде всего, должен есть, пить, одеваться, общаться, иметь жилище, а потом уже заниматься наукой, искусством и пр.

Второй же закон П. Госсена гласит: «Должно существовать равенство предельных полезностей на рубль каждого товара». Как видим, представитель австрийской школы ценность товаров для потребления определяет независимо от затрат труда. Ценность товара, по мнению и других представителей австрийской школы, чисто субъективна и выступает как степень полезности, как средство удовлетворения желаний людей.

Но что означает равенство предельных полезностей на рубль каждого товара? Равенства предельных полезностей, по нашему мнению, на рубль каждого товара быть не может, так как всегда будут присутствовать какие-либо отклонения от этого равенства или асимметрия.

Д. Рикардо рассуждал: «Чтобы достичь оптимального результата с точки зрения потребителя - значит - добиться такой комбинации расхода денежных средств, которая позволяет получить набор благ, обеспечивающий максимум полезности».

С нашей точки зрения, оптимального результата, т.е. комбинации расходов денежных средств с целью удовлетворения своих потребностей добивается каждое домашнее хозяйство и этот процесс непрерывный, но не всегда полезно то, что мы можем позволить себе потребить.

Неоклассик А. Пигу, рассуждая об уровне и качестве жизни населения, проводит различие между благосостоянием отдельных лиц, социальных групп и общим благосостоянием нации. А в общее благосостояние включает не только уровень доходов, но и характер, условия труда, обеспеченность жильем, общий порядок, взаимоотношения между людьми. Как видим, в воззрениях А. Пигу появляются общественные и личные потребности. В настоящее время, по нашему мнению, можно говорить еще и о смешанных потребностях «общественно-личностных», так как государство в переходный период развития экономики большую часть общественных потребностей превратило в личные, переложив их на плечи населения.

С точки зрения Дж. Кейнса важен не только денежный доход, но и то, как распределяется этот доход на потребление и сбережения. Эта пропорция характеризует предельную склонность к потреблению. При возрастании дохода, идущего на потребление, все большая часть расходуется на покупку предметов длительного пользования. Эти предметы дороже обычных потребительских товаров. Средства на их покупку должны предварительно накапливаться. Структура же потребления населения меняется. Дж. Кейнс отмечает мотивы поведения людей, ведущие к известному сдерживанию расходов, направляемых на приобретение потребительских товаров. Среди них: скудость, предусмотрительность, расчетливость и пр.

В результате - предельная склонность к потреблению в обществе падает. А именно с ней связан потребительский спрос. Если в семьях с низкими доходами весь доход расходуется на потребление, то в семьях с высокими доходами часть их откладывается в виде сбережений.

Как ни парадоксально, но, по нашему мнению, в семьях с низкими доходами действительно большая часть средств идет на потребление, но одновременно, отдельные бедные семьи имеют склонность к сбережениям в основном на « черный день». И если брать семьи с высокими доходами, то здесь просматривается склонность не к сбережениям на «черный день», а к формированию сбережений как капитала.

Представитель классического институционализма Дж. Гобсон является общепризнанным автором нескольких определений благосостояния:

1) благосостояние как упорядоченная система ценностей, которую ищут в интересах и инстинктах людей;

2) благосостояние как условие, обеспечивающее полное выражение созидательных склонностей человека;

3) благосостояние как коллективные усилия, направленные на максимальное удовлетворение и исполнение желаний при данной экономической системе.

Периодический недостаток благосостояния он объясняет недостатком, покупательной способности людей. Критерии благосостояния Дж. А. Гобсон определил с точки зрения индивидуального и общественного здоровья, что предполагает гармонию физической и умственной деятельности. По его мнению, общество не должно вторгаться в самостоятельное развитие личности. Несмотря на подробную трактовку содержания благосостояния Дж. А. Гобсон не прав, говоря, что государство, не должно вмешиваться в процесс формирования человеческой личности. Иногда это просто необходимо, так как человек на протяжении всей жизни вступает в общественные отношения.

Встречаются и другие крайности. Например, Т. Скитовски утверждает: «Основная идея экономики заключается в том, что потребитель сам знает, что ему нужно, и что экономическая система действует лучше тогда, когда удовлетворяет желания потребителя, которые проявляются в его поведении на рынке. Любая попытка предписания чего-либо или установление стандартов в этом смысле могла бы назваться в лучшем случае деспотической. А « в худшем — вмешательством в сугубо личные дела индивидуума».

А. Мюллер-Армак и Л. Эдхард рассуждали о создании условий для роста жизненного уровня средних слоев и об усилении роли государства, развивая теорию социального рыночного хозяйства, что достаточно справедливо.

Представители теории общественного выбора вели исследования по поводу пользования общественными благами, которые оплачиваются государством. Они предлагают эти блага преобразовать в товары и услуги, продаваемые на рынке. Так, Дж. Бьюкенен выдвинул теорию, которая объясняла неэффективность деятельности государства в области роста благосостояния. Так как все участники общественного выбора имеют разные экономические интересы, то необходимы механизмы принятия оптимального решения, хотя бы для большинства участников.

К. Эрроу доказывал, что невозможно создать идеальный механизм выявления общественных предпочтений. Эта теория получила название теории невозможности К. Эрроу и т.д.

В конце XX века повышается роль человека во всех общественных процессах. Это становится особенно очевидно в экономической сфере, где значение интеллекта, квалификации, профессионализма работника становится решающим для прогресса общества. Отсюда возникает повышенное внимание к потреблению, уровню и качеству жизни населения, степени суверенитета потребителя и роли государства в потреблении населения. В этих условиях заслуживает внимания концепция благосостояния лауреата нобелевской премии Амартии Сена, который не только предложил способы расчета индексов, измеряющих богатство и бедность, но и изменил теорему невозможности К. Эрроу, показав, что можно агрегировать индивидуальные предпочтения в общественные путем голосования большинством.

Представитель Лозаннской школы В. Парето исследовал, как поступает потребитель. С его точки зрения на основе потребительских предпочтений осуществляются сопоставления результатов и затрат. Оптимальным же следует считать тот случай, когда при данных условиях никто не может улучшить свое положение, не ухудшая при этом положение кого-либо другого. Если же имеется возможность улучшить положение одного из участников, то это означает, что оптимум не достигнут.

 В. Парето рассматривает понятие оптимальности как такое состояние экономики, при котором невозможно повышение благосостояния, одного человека без ущерба другому человеку. При этом В. Парето придерживается субъективно-идеалистического принципа «суверенитета потребителя» в рамках совершенной конкуренции, поэтому оптимум В. Парето и экономический оптимум нельзя рассматривать как синонимы. Кроме того, критерий эффективности не является единственным критерием для определения общественного оптимума, как это предполагал В. Парето. Необходим критерий распределения по справедливости, иначе выбор из множества Парето - оптимальных состояний невозможен. В этом случае наблюдается ограниченность оптимума Парето. Эту ограниченность, отчасти, преодолел А. Бергсон, который в 1938 году выдвинул функцию общественного благосостояния, позволяющую выбрать одну из общественных альтернатив.

Длительное время советские ученые исключали уровень жизни, личное потребление из предмета своего исследования. Они начали разрабатывать теорию личного потребления лишь в 60 годы XX века, хотя уже в конце XIX века и начале XX века были попытки сформулировать некоторые понятия уровня жизни, развития человека С. Струмилиным, И. Янжулом и другими.

Личное потребление, как система экономических отношений, действительно исследовалась в России в основном через оценку уровня жизни населения. По мере своего развития российская теория личного потребления связывалась с целью общественного воспроизводства - повышением благосостояния населения на основе эффективного использования имеющихся экономических ресурсов.

В 60-е годы появилась концепция распределения национального дохода, состоящего из необходимого и прибавочного продукта. В аспекте этой концепции российские исследователи А.Г. Аганбегян, В. Майер и другие определили, что за счет необходимого продукта удовлетворяются личные потребности, а за счет прибавочного продукта - общественные,

В 70-х годах в работах П.С. Мстиславского, В.М. Рутгайзера и других утвердился тезис о четырехфазной системе воспроизводства. Потребление, являющееся, с нашей точки зрения, основой уровня и качества жизни населения, создало свое поле исследования. Начинается исследование экономического содержания личного потребления, определяются его формы, выводятся закономерности, структура (А.И. Левин, А.Х Махмутов, И.Н. Шу-тов,И.И. Столяров,А.П. Яркий и др.).

80-е годы привнесли в исследования ученых прикладные аспекты такой экономической категории как уровень жизни, личное потребление и сформировали методы экономико-математического моделирования доходов и процессов личного потребления ( Б.М. Мочалов, Н.М. Римашеская,У.Г. Чернявский, К.К. Вальтух и др.).

В современной России ученые занимаются отдельными вопросами личного потребления. В.Ы. Бобков специализируется на исследовании регулирования доходов и уровня жизни. Т.И. Заславская - причинами дифференциации российского общества, В.А. Каваляускане - экономическими реформами потребления, Н.Е. Титова - индивидуальным благосостояниям и пр.

Исследуют проблемы бедности такие ученые как М.А. МожинаДС. Ржаницына и другие. Н.И. Голуб занимается взаимодействием системы потребностей с системой источников потребления и т.д.

Учитывая новизну разрабатываемых концепций в теории личного потребления, уровня и качества жизни, можно сказать, что различные авторы применяли свой угол зрения на данную проблематику уровня и качества жизни. Поэтому понятийно-категориальный аппарат теории потребления, напрямую связанной с уровнем и качеством жизни населения в советский период у разных авторов не согласован. Использовались различные наименования категорий, сходных по сущности; предлагались различные концепции классификаций потребностей, доходов и форм личного потребления. Согласованность исследователей во взглядах касалась практической сферы анализа доходов и расходов населения, характеристики показателей уровня жизни населения.

В современных условиях российские исследователи рассматривают уровень и качество жизни населения в рамках его доходов, определяют социально-экономические характеристики потребления, уровня жизни населения, сущность потребительского комплекса, классифицируют потребности индивида, выделяют социально-экономические и организационные формы личного потребления (в частности, благосостояние).

**1.2. Сущность, экономическое содержание уровня и качества жизни населения**

Качество жизни – это сложная социально-экономическая категория. Изучение качества жизни населения в условиях развития рыночной экономики остается одной из актуальных задач экономического анализа. О качестве жизни населения можно судить, всесторонне оценив уровень жизни, материальное положение населения, а также социально-экономические аспекты развития общества за исследуемый промежуток времени. Рынок сам по себе не способен вывести экономику из кризиса. Для этого необходимо на базе глубокого анализа реальной экономической ситуации заложить основы подъема производства и качества жизни населения.

Реструктуризация экономики Российской Федерации, обусловленная действием законов рыночных отношений, связана с кардинальными изменениями во всех отраслях, которые требуют от специалистов, участвующих в этих процессах, нового мышления и новых знаний. Наступивший XXI век, по мнению мыслителей, политиков, экономистов, является веком качества. Качество жизни признано международным сообществом одним из главных показателей, характеризующих развитие стран и народов. Отступают в прошлое ориентиры только на научно-технический прогресс, на построение тех или иных моделей индустриального развития. Поиск новых путей экономического развития привел к осознанию, что только качество жизни может в наибольшей степени выражать цели мирового сообщества, так как человечество стоит на пороге перехода в новую цивилизацию – "цивилизацию качества".

 Процесс ориентации на качество товаров и услуг, начатый в XX веке, трансформировался в процесс создания систем качества для всех аспектов жизни общества. Жизнеспособность и конкурентоспособность стран на мировом рынке стали проверять по фактору качества. 1990-е годы XX века для России оказались периодом формационного сдвига, во многом носящего регрессивный характер. С одной стороны, страна вернулась на путь капиталистического развития, формы которого по сравнению с современным состоянием мировой экономики имеют исторические аналогии в далеком прошлом: Россия вступила в стадию первоначального накопления капитала – в фазу развития, пройденную Европой в XVII – XIX веках, Америкой на рубеже XIX – XX веков, а большинством развивающихся стран – в 1940 – 1960-е годы. С другой стороны, особенности современных мирохозяйственных связей сразу поставили Россию, сильно ослабленную революционными процессами начала 1990-х годов и экономически, и политически, в положение развивающихся стран даже не первого эшелона. В настоящее время качество образования, здравоохранения вызывает озабоченность и тревогу, а также качество государственных институтов и правовой основы их функционирования, т.е. все, что составляет качество жизни народа и государства(8; с.1).

Реализация целей и задач, обеспечивающих повышение качества жизни населения и сформулированных в основных законодательных актах РФ, по нашему убеждению, наиболее эффективно может осуществляться в рамках региональных программ качества (Указ Президента Российской Федерации от 10 января 2000 года № 24 "О концепции национальной безопасности Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 2. Ст. 170 5).

 Вместе с тем понятие качество жизни имеет длительную историю, и на протяжении многих десятилетий волнует и занимает умы прогрессивного человечества: философов, экономистов, социологов, политологов, биологов, экологов и др. Принципы получения высокого качества человечеству известны также очень давно. Стремление к совершенству, к совершенству близлежащего мира – это не всегда отчетливо понимаемые, но всегда реально существующие потребности, которые сопровождают человека в течение всей его жизни.

 Степень удовлетворения этих потребностей не может быть ни нулевой, ни стопроцентной. В связи с этим можно утверждать, что качество необходимо человеку постоянно. Именно качество – не всегда осознаваемая, часто неверно понимаемая, но всегда объективно главная, единственная цель человека. Человек страдает от низкого качества и испытывает удовлетворение от высокого качества на службе и в бизнесе, так же как и в личной жизни, где за свои действия он не получает и не рассчитывает получить средства к существованию. (8; с.3).

Анализ и систематизация подходов к определению качества жизни позволяют рассматривать данное понятие с трех сторон:

 − условия жизнедеятельности;

 − значимость жизни;

 − самооценка жизнедеятельности.

В первом случае "жизнь" понимается как физические, социальные, политические условия существования человека, населения. Говоря о значимости жизни, мы имеем в виду то, что сделали отдельные выдающиеся личности для своих современников и потомков. Качество или значимость жизни таких деятелей искусства и науки как Н.М. Карамзин, К. Брюллов, А. Эйнштейн бесспорно были очень высокими. Вместе с тем, мы не всегда знаем, нравилась ли их жизнь самим этим людям, как они сами ее оценивали. Составляющая качества жизни в этом смысле – это самоощущение или самооценка.

К аналогичному выводу о необходимости оценивать качество жизни с трех различных точек зрения можно придти, если применить к "жизни" определение "качества", установленной стандартом. В этом случае качество жизни – степень, с которой совокупность собственных характеристик соответствует требованиям. При этом следует иметь в виду, как потребности человека, так и потребности общества, которое состоит из людей – предшественников, современников и потомков данного человека. У всех них, как правило, требования к жизни различные.

 И с третьей стороны – потребности природы, частью которой является данная жизнь, и законы которой неизбежно на эту жизнь распространяются.

 Термин "качество жизни" появился в середине 1950-х годов, когда стало очевидно, что категория "уровень жизни" не отражает всесторонне благосостояние населения. Дело в том, что вызванный устойчивым экономическим развитием рост материального благосостояния населения вызвал одновременно ряд новых нежелательных явлений, таких как ухудшение экологической обстановки и усиление социальной напряженности. Сложилось достаточно устойчивое мнение, что экономический рост не может служить единственным мерилом прогресса и благосостояния, необходимо также обеспечить создание хорошей социальной и экологической среды.

Первоначально понятие качества жизни носило достаточно абстрактную форму, основанную главным образом на необходимости дополнения материального благосостояния оценками состояния экономической безопасности и негативного воздействия окружающей среды. В ходе дальнейших исследований появилось несколько систем оценки качества – от очень широких, включающих в себя практически все составляющие представлений современного человека о системе жизненных ценностей (гуманизация общества, экология, демографическая ситуация, возможность самореализации, мирное сосуществование, моральное здоровье общества, возможность получения образования и т.д.), до достаточно узких, основывающихся, прежде всего, на уровне материального благосостояния населения. Последние исследования дают основание полагать, что экономическая категория "качество жизни населения" может быть определена как "сформировавшаяся в массовом сознании оценка совокупности характеристик условий жизни населения".

В настоящее время проблемы оценки человеческого капитала и его роли в увеличении объема национального богатства все больше выдвигаются на передний план, хотя единые принципы исчисления этого комплексного показателя еще не выработаны. В упомянутом документе ЭКОСО отмечены принципы расчета и учета основных показателей, таких как стоимость образования, воспитания, подготовки новых работников наряду с повышением квалификации, удлинение периода трудовой деятельности, потери в связи со смертностью, болезнями и другими факторами. Тема взаимосвязей человеческого потенциала и экономического роста получила свое развитие в последнее десятилетие XX века.

Теория экономического роста занимается поиском научного обоснования путей решения трех взаимосвязанных проблем: во-первых, обоснование факторов, определяющих потенциально возможный рост экономики; во- вторых, установления взаимосвязи между факторами, обусловливающими экономическое развитие; в-третьих, определение условий достижения желаемого экономического роста.

Эти факторы довольно многочисленны и различны по своему воздействию на экономический рост. В теории и на практике они, с целью их учета в хозяйственной политике по признакам их воздействия, объединены в отдельные группы. Кроме того, все эти крупные факторы являются комплексными, состоят из ряда более мелких элементов, вследствие чего факторы можно перегруппировать.

Показатели экономической эффективности в наибольшей степени характеризуют уровень экономического развития, так как показывают (прямо или косвенно) качество, состояние и уровень жизни населения и, в частности, трудовых ресурсов. Существует целый ряд факторов, которые значительно влияют на экономическое развитие, экономический рост. К ним можно отнести: основные факторы производства – труд, земля, капитал; качество человеческого капитала, качество жизни и др.

"Качество жизни" пока не имеет однозначного определения. Согласно программе развития ООН, основными показателями, характеризующими качество жизни являются:

 1) ожидаемая продолжительность жизни;

 2) образование;

 3) уровень ВВП на душу населения.

Все большее распространение получает не столько оценка качества товаров и услуг, сколько разработка концепции качества жизни населения, качества деятельности, гарантирующих стабильное экономическое развитие стран мирового сообщества.

Таким образом, качество жизни имеет огромный теоретический и методологический потенциал, позволяющий по-новому, с позиций целостности, подойти к осмыслению проблем жизни и деятельности человека. Аналогично тому, как категория всеобщего управления качеством признана ведущим стимулом развития промышленности, категория "управление качеством жизни" является основой развития и совершенствования социальной сферы, инструментом эффективной социально-экономической политики, что подтверждается опытом промышленно развитых стран в решении проблем экономического развития. В течение последней четверти века в развитых странах происходят не только структурные перестройки экономики, но и реформы в социальной сфере, главной задачей которых является борьба с бедностью. Для России в настоящее время бедность населения является главной проблемой.

На начальных этапах исследования качественной целостности жизни общества понятие "качество жизни" подменялось другими категориями – "образ жизни", "уровень жизни", "стиль жизни". Сегодня только таких характеристик жизни общества уже недостаточно. Возникает потребность в осознании качественной целостности жизни общества, в оценке того, насколько ее состояние отвечает качественным критериям. Для современного человека существенное значение имеет не только определенный уровень благосостояния, но и качественное состояние природной среды обитания, состояние здоровья, наличие свободного времени, духовно ориентированная жизнь. Качество жизни человечества, как и отдельного человека, имеет место в том случае, когда слагаемые жизни и их взаимосвязи достигают определенного качества.

Категории "образ жизни", "стиль жизни", "уровень жизни" обобщают те или иные качественные и количественные стороны жизни людей. Интегральное, целостное выражение качественных сторон жизни концентрируются в категории "качество жизни". В связи с этим, очевидно, что качество жизни имеет сложную структуру; рассматривать ее следует с точки зрения системного подхода, во взаимосвязи всех ее составляющих.

Категория "образ жизни" подразумевает в общем виде формы жизнедеятельности людей, типичные для исторически определенных социальных отношений. Эта категория раскрывает целостность форм жизнедеятельности людей, взятых в единстве объективного и субъективного, качественного и количественного, материального и духовного. Категория "стиль жизни" конкретизирует образ жизни, раскрывает его особенности, выражающиеся в общении, поведении людей. На основе этой категории можно рассмотреть тип поведения социальных групп, индивидов, их манеры, черты, вкусы, склонности. Например, для ряда социальных групп характерна ориентированность на высокое качество товаров, услуг. Категория "уровень жизни" предусматривает еще один важнейший параметр любой социальной системы – жизнеобеспеченность. Уровень жизни характеризует количественную сторону жизни, сопоставимую с качественной, степень удовлетворения материальных и культурных потребностей людей. На основе этой категории дается оценка благосостояния общества и его социальных групп.

Уровень жизни воплощается в количестве и качестве потребляемых людьми благ и услуг – от потребности в пище, жилище, одежде, средствах передвижения до культуры быта, духовных потребностей. Все это и определяет условия жизнеобеспечения общества.

За последние 10 – 20 лет понятие "качество" претерпело эволюцию: содержание проблемы "качество товаров и труда" преобразовалось в проблемы "качество человека", "качество культуры", "качество образования". Определяющим является переход от функционала прибыли как главного критерия экономического развития к функционалу качества жизни, включающего такие основные составляющие, как качество среды обитания, уровень материального благосостояния и духовного развития и др.

 Проблемы повышения качества жизни являются важнейшими задачами государственных органов управления всех стран. В связи с формированием новых экономических отношений, радикальной сменой всей системы управления в России встала задача разработки нового эффективного механизма управления качеством жизни.

**1.3. Методические подходы к оценке уровня и качества жизни населения**

Современное государство может развиваться только при условии, что его экономическая политика имеет своим ориентиром рост уровня и качества жизни граждан. Согласно теории человеческого капитала межстрановая миграция населения основана на рациональном сравнении мигрантом имеющегося уровня и качества жизни с возможным их изменением в районе предполагаемого вселения и оценке ожидаемой выгоды от такого перемещения. Неспособность государства обеспечить гражданам удовлетворительный уровень и качество жизни, таким образом, формирует отрицательный миграционный баланс в форме «утечки мозгов». Последнее негативно сказывается, прежде всего на качестве трудовых ресурсов и может окончательно похоронить перспективы экономического роста и ухода от сырьевой ориентации экономики.

Таким образом, методология оценки уровня и качества жизни населения является важным аналитическим инструментом государственной социально-экономической политики, который позволяет:

1. Устанавливать ориентиры социально-экономической политики государства на перспективу.

2. Осуществлять анализ текущего уровня социально-экономического развития страны; оценивать уровень бедности.

3. Проводить межрегиональные сопоставления уровня и качества жизни населения.

Показатели, с помощью которых оценивается уровень и качество жизни, можно разделить на количественные и качественные.

Количественные показатели уровня и качества жизни наиболее очевидны. Прежде всего это ВНП, или национальный доход на душу населения, уровень дохода и его распределение в обществе, уровень потребления различных материальных благ и услуг по классам товаров, уровень занятости и т. п.

Качественные показатели уровня и качества жизни включают показатели условий труда, быта и досуга человека.

В современной практике оценки уровня и качества жизни приняты два подхода:

1. Оценка производится с помощью системы показателей – социальных индикаторов. При этом национальные системы имеют свои особенности, в целом, однако, базируясь на методологических рекомендациях ООН и ОЭСР.

2. Рассчитывается сводный индекс уровня и качества жизни на основе отдельных показателей. Подобный подход наиболее широко применяется ООН и другими международными организациями для проведения межстрановых сопоставлений уровня и качества жизни населения разных стран.

**Количественные** **показатели**

Исследование уровня и качества жизни населения обычно начинают с рассмотрения показателей совокупного дохода и его производных.

В качестве показателей дохода, включаемых в характеристику уровня и качества жизни используют распределение семей по величине дохода на семью, по доходу на одного члена семьи, по душевому доходу. Рассчитываются также показатели средней заработной платы, пенсии, стипендии, пособия.

Совокупный доход включает все виды денежных доходов, стоимость натуральных поступлений от личного приусадебного хозяйства (ЛПХ), а также стоимость бесплатных услуг государства.

Принято выделять общий доход (доход – брутто), т. е. доход до уплаты налогов и прочих обязательных платежей, и располагаемый доход (доход – нетто) – доход после уплаты налогов и прочих обязательных платежей или, иначе говоря, максимальную сумму, которую семья может потратить на конечное потребление товаров и услуг без использования сбережений и других источников.

Зарплата рассчитывается в двух вариантах:

1) как валовая (до вычета налогов и других обязательных платежей);

2) как чистая (после вычета налогов и других обязательных платежей).

Российская статистика определяет среднюю зарплату в расчете на одного работника, международная – в расчете на один человеко-час. Объясняется это тем, что в большинстве стран мира значительная часть работников занята неполное рабочее время.

Доходы населения помимо зарплаты включают все остальные виды денежных и натуральных доходов, полученных изо всех источников.

И заработная плата, и доходы населения могут быть определены в двух вариантах:

1) как номинальные;

2) как реальные.

Номинальная зарплата и доходы представляют собой денежное выражение этих показателей в текущих ценах. Реальная зарплата и доходы характеризуются суммой материальных благ и услуг, которые может приобрести на свою зарплату и доходы их владелец. Реальные доходы (зарплата) равны номинальному показателю, соотнесенному с индексом потребительских цен.

Государственная статистика России наиболее достоверно фиксирует информацию о трех основных источниках личных доходов: 1) заработной плате; 2) социальных трансфертах; 3) доходах от предпринимательской деятельности и других социально-экономических систем.

Структура личного дохода во многом объективно обусловлена системой государственного устройства, экономической ситуацией, формами собственности, традициями. Одним из отличий России от развитых стран является относительно высокая доля продукции ЛПХ в совокупном доходе населения. Чем беднее регион, тем выше, как правило, доля доходов от ЛПХ.

В связи с тем, что во многих странах (в том числе и в России) минимальные размеры заработной платы и социальных выплат государства ориентируются на величину прожиточного минимума (согласно ст. 26, ч. 2 Декларации прав и свобод человека и гражданина), исследуется также степень соответствия доходов населения прожиточному минимуму, что позволяет выявлять степень распространения бедности среди населения.

В мировой экономической науке прожиточный минимум выражается в двух видах: жизненном (физиологическом) и социальном.

Физиологический прожиточный минимум отражает физиологические потребности человека, удовлетворение которых обеспечивает поддержание стабильной физической способности человека к трудовой деятельности.

Социальный прожиточный минимум помимо физиологического включает в себя затраты на удовлетворение минимальных социальных и духовных запросов, характерных для уровня развития данной страны.

Для определения прожиточного минимума в практике социальной статистики приняты следующие методы: метод экспертных оценок, метод социальных опросов, нормативный метод (метод потребительской корзины) и т. д.

В России до 1992 года прожиточный минимум определялся по нормативному методу через так называемый минимальный потребительский бюджет (МПБ). Последний представлял собой денежную оценку набора материальных благ и услуг, обеспечивающих нормальное воспроизводство рабочей силы и нормальную жизнедеятельность нетрудоспособных. Этот набор включал в себя наименование более 200 товаров и услуг. При этом отдельно определялась стоимость:

- продовольственной потребительской корзины;

- непродовольственной потребительской корзины;

- набора минимума платных услуг.

Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 1992 г. №210 был введен новый агрегированный социальный норматив – “бюджет прожиточного минимума” (БПМ).

Методические рекомендации по расчетам прожиточного минимума по регионам России Министерства труда РФ от 10 ноября 1992 г. определяют, что БПМ представляет собой показатель объема и структуры потребления важнейших материальных благ и услуг на минимально допустимом уровне, обеспечивающем условия поддержания активного физического состояния взрослых, социального и физического развития детей и подростков.

Следует заметить, что названная «потребительская корзина» определялась на период «кризисного развития» и подлежала пересмотру через 8 месяцев, так как не она обеспечивала нормального воспроизводства рабочей силы и, следовательно, являлась лишь временным ориентиром социальной политики. Тем не менее она используется и по сей день, хотя Федеральным законом «О потребительской корзине в целом по РФ» от 27 октября 1999 г. была определена новая методика ее расчета в целях увеличения ее стоимости.

БПМ рассчитывается в среднем на душу населения или на семью, а также отдельно для основных социально-демографических групп населения: трудоспособное население (мужчины в возрасте 16-59 лет и женщины в возрасте 16-54 лет), пенсионеры, дети до 6 дет, подростки 15-17 лет. Это позволяет дифференцированно подходить к оценке стоимости воспроизводства, а следовательно, и определению минимально необходимых уровней дохода практически для любых по составу типов семей: супружеской пары с детьми и без детей, одиноких работников, неполных семей, пенсионеров.

Структура БПМ включает в себя расходы на питание, расходы на непродовольственные товары, услуги, налоги и другие обязательные платежи.

Информационной базой для определения структуры БПМ являются материалы исследований семейных бюджетов по группам населения с различным уровнем среднедушевого дохода.

Помимо величины прожиточного минимума в качестве критерия выделения бедных могут использоваться и другие показатели.

Более глубокой характеристикой уровня и качества жизни населения считаются коэффициенты дифференциации доходов, устанавливающие размер превышения денежных доходов высокодоходных групп по сравнению с низкодоходными группами населения. В международной практике рассчитываются следующие коэффициенты дифференциации:

коэффициент фондов – соотношение между средними значениями доходов внутри сравниваемых групп населения или их долями в общем объеме доходов;

децильный коэффициент дифференциации показывает различия в уровне доходов 10% наиболее обеспеченных и 10% наименее обеспеченных групп населения;

квартильный (квинтельный) коэффициент дифференциации показывает различия в уровне доходов 20% наиболее обеспеченных и 20% наименее обеспеченных групп населения;

коэффициент стратификации – отношение числа бедных к числу обеспеченных. К бедным относят семьи с денежными доходами ниже БПМ, к обеспеченным – семьи с денежными доходами от БПМ до бюджета высокого достатка (БВД), обеспечивающего развивающий характер потребления. Значение, превышающее единицу, свидетельствует о преобладании бедных по сравнению обеспеченными и наоборот.

В настоящее время ИСЖ исчисляются по набору товаров и услуг для различных социально-демографических групп населения и по минимальному набору.

Процесс исчисления ИСЖ в обобщенном виде можно представить следующим образом. На первом этапе проводится обследование семейных бюджетов для получения информации о структуре расходов различных групп населения. Затем отбираются магазины, в которых исследуются изменения цен на товары-представители, а затем определяется сам набор товаров-представителей. Количество товаров, входящих в этот набор, колеблется в различных странах от 100-200 до 1000. Широко развитая система «весов» позволяет переходить от конкретных товаров-представителей к агрегированным товарным позициям.

**Качественные показатели**

1.Показатели условий труда

2.Показатели условий быта и досуга (Исследование условий быта и досуга основано на анализе направлений использования полученного дохода и доли расходов на различные товары и услуги в общих расходах.)

3.Уровень потребления отдельных видов продуктов питания, одежды, обуви, обеспеченность жильем, мебелью и другими товарами длительного пользования и различными видами услуг. (Рассчитывается обычно в годовом исчислении на одного человека или семью и анализируется в динамике за определенный период времени, а также сопоставляется как с научно обоснованными национальными нормативами потребления, так и с соответствующими показателями других стран.)

4.Доходы населения используются либо на покрытие текущих расходов, либо на сбережения. (В состав текущих расходов населения включаются затраты на продукты питания, напитки и табак; одежду и обувь; жилье, отопление и освещение; мебель, домашнее оборудование и уход за домом; расходы на здравоохранение; на транспорт и связь; на образование, культуру, физкультуру и спорт, отдых и туризм; на прочие услуги и материальные блага.)

5.Сбережения населения представляют собой разность между доходами и текущими расходами. (Сбережения могут иметь денежную и натуральную форму.)

6.Показатели здравоохранения

Глава 2. Мониторинг уровня и качества жизни населения в период реформирования российской экономики

**2.1. Динамика основных показателей рыночного уровня и качества жизни россиян в период рыночных реформ**

Вот уже полтора десятилетия в России происходит переход от плановой к рыночной экономике. Однако в результате радикальных реформ так и не произошло значительного роста производства и жизненного уровня населения. Наоборот, по уровню развития производительных сил и жизненному уровню населения Россия откатилась назад к дореформенному периоду. В настоящее время уровень производства сократился вдвое, его эффективность снизилась на треть, резко упал научно-технический уровень. Таким образом, в результате реформ в 2002 г. объем валового внутреннего продукта (ВВП) составил лишь 73% ВВП в 1990 г., объем валовой продукции промышленности - 60% ВПП в 1990 г., а показатель ВВП на душу населения в ППС 1996 г. составил лишь 8450 ам.долл. в 2002 г. по сравнению с 11200 ам.долл. в 1990 г. (Рассчитано по: World Economic Outlook, Мау,1999; May,2002, April, 2003; Monthly Bulletin of Statistics, April, 1993; April, 2002; March, 2003; April, 2003; International Financial Statistics, May, 2003).

Главной особенностью формирующегося в России рынка стала огромная социальная цена, которую пришлось заплатить российскому обществу за переход к нему. С одной стороны, резко обострились социальные проблемы, существовавшие ранее - низкая рождаемость, низкая доля фонда оплаты труда в ВВП страны, и как следствие этого, более низкий жизненный уровень населения России не только по сравнению со многими капиталистическими странами, но и с некоторыми развивающимися странами, экономика которых базировалась на экспорте нефти. С другой стороны, в стране появились новые, ранее незнакомые в СССР, но не менее острые проблемы, такие как безработица, недоступность образования и медицинской помощи по мере введения платности за эти социальные услуги, потеря многих социальных гарантий для ветеранов, инвалидов, детей, женщин. Но наиболее серьезным и трагичным итогом реформирования российской экономики стало беспрецедентное падение жизненного уровня населения и его чрезвычайно резкая и постоянно усиливающаяся социальная дифференциация.

 За 15 лет реформ произошло не увеличение, а сокращение объема валового внутреннего продукта России и, соответственно, его показателя на душу населения. В результате значительно снизился как объем, так и доля распределяемой части национального дохода в виде оплаты труда (даже с учетом скрытой оплаты труда) и социальных услуг для населения страны, что выразилось в значительном снижении индекса реальной заработной платы рабочих и служащих - 43% в 1995 г. и 59% в 2002 г. по сравнению со 100% в 1990 г. Поэтому, хотя по сравнению с периодом СССР в настоящее время в магазинах и создано товарное изобилие, но причины этого изобилия кроются в значительно сократившихся доходах большей части населения страны, которым недоступно большинство товаров народного потребления не по причине их дефицита, как в годы плановой экономики, а по причине низкой оплаты труда, а также в значительно снизившемся объеме доступных социальных услуг в результате принятия Госдумой РФ Закона о монетизации льгот в 2004 г.

 К этому следует добавить, что в результате реформ в социально-экономической сфере население России потеряло большую часть своих сбережений, накопленных как в дореформенный период, так и за 15 лет реформ.

Такие провалы в области социально-экономического развития были достигнуты во многом и вследствие того, что в России за годы реформ были заметно сокращены затраты на формирование человеческого потенциала. Государственная поддержка сферам образования и здравоохранения снижалась год от года, а проводящаяся в настоящее время политика в сферах образования и здравоохранения не способствует привлечению частных инвестиций в отмеченные области. К сожалению, принятый в 2004 г. Госдумой РФ Закон о монетизации льгот в условиях низких ставок пенсий и пособий, не достигающих размеров прожиточного минимума, в перспективе приведет к дальнейшему падению уровня жизни населения, особенно малообеспеченных слоев, и повлечет за собой в ближайшее время значительный рост смертности, особенно младенческой смертности, а также среди населения пенсионного возраста и инвалидов.

Таким образом, проводившиеся в стране экономические реформы в социальном плане принесли лишь присвоение национального богатства небольшой частью населения, резкое социальное расслоение общества, деградацию значительной части человеческого потенциала и уменьшение численности населения страны в результате превышения смертности над рождаемостью. Анализ содержания проводившихся экономических преобразований убедительно показывает, что происходящая в России депопуляция и уменьшение доли среднего класса по сравнению с дореформенным периодом являются результатом целенаправленной политики, определяющейся целями и интересами ее преследующими. Цели и интересы этой политики в полной мере выражаются в изменениях механизма распределения собственности и национального дохода, а также распределения доходов различных категорий населения в зависимости от их отношения к средствам производства. По мнению академика Д.С.Львова, за годы реформ в России сложилось такая система налогообложения, которая не отражает как реальную экономическую ситуацию, так и наличие основных ресурсов производства в стране - природные ресурсы, капитал и труд. В результате в России налоговые ставки на природные ресурсы и капитал в настоящее время намного ниже, чем ставки на оплату труда, что в значительной степени консервирует низкий жизненный уровень населения страны в целом.

Российские реформы 90-х гг. проводились за счет постепенного ухода государства из социальной сферы и за счет средств населения. Начавшийся с 1991 г. процесс либеральных экономических реформ привел к значительному падению жизненного уровня и ухудшению качества жизни населения. Развал системы социального обеспечения вместе с обесценением денежных вкладов и заметным снижением уровня денежных доходов большинства населения в результате шоковой терапии и приватизации предприятий общественных форм собственности привел к огромной социальной дифференциации - 1:14, что даже выше, чем в развивающихся странах Азии и Африки, к ухудшению качества питания населения и его состояния здоровья, значительному обострению экологической ситуации в стране.

 В ходе либерализации цен, ваучерной приватизации, "строительства" финансовых пирамид, включая пирамиду ГКО, произошло беспрецедентное обогащение новой экономической и политической элиты за счет народных масс. Рынок наполнен разнообразными товарами в результате двукратного снижения реальных доходов населения и падения среднедушевого потребления основных товаров и услуг, а также за счет избыточного импорта потребительских товаров, который составляет практически половину товарных ресурсов торговли. Однако при этом государство отказывается от своих обязательств по социальной поддержке значительной части населения - своевременной выплаты заработной платы, установления минимальной заработной платы на уровне прожиточного минимума, погашения внутреннего долга, социальной ответственности за мошенническую деятельность созданных при посредстве государства фирм-однодневок, имеют место установление размера пенсионных ставок и различных социальных пособий значительно ниже уровня прожиточного минимума, отказ от поддержки системы социального страхования и перевод на платную основу здравоохранения и образования.

В результате за годы реформ в России произошел значительный регресс в развитии социально-культурной сферы, в развитии человеческого фактора. Удельный вес населения, живущего за чертой бедности, то есть с доходами ниже прожиточного минимума, составил 25% в 2001 г., а минимальный размер оплаты труда (тарифная ставка (оклад) 1 разряда ETC по оплате труда работников бюджетной сферы) во 2-м квартале 2004 г. составлял всего 600 рублей в месяц или 25,4% прожиточного минимума (2363 рубля в месяц). Все эти тенденции отразились в самооценках населения об уровне своей материальной обеспеченности, которое в большинстве своем относит себя к низшему либо среднему классу, а по уровню денежных доходов - к ограниченным в средствах либо к бедным. За ухудшением экономических и санитарных условий последовал стремительный рост смертности, связанной с ростом профессиональных числом заболеваний, избыточного употребления алкоголя, убийств и самоубийств.

В результате проведения антисоциальной политики в ходе реформ к началу XXI века Россия по многим социально-экономическим показателям уже вышла на предельные, а кое-где и за предельные критические рубежи. В этом случае возникают тяжелые социально-экономические последствия, которые ведут к социальному взрыву и создается непосредственная угроза безопасности государства. В частности, по данным на 2002 г. в экономической сфере уже превышены такие рубежи как доля импортных продуктов питания - 30% (в России - 45%), доля в экспорте высокотехнологичной продукции - 10-15% (в России всего 1%), изношенность основных фондов добывающей промышленности - 35-40% (в России - 75-85%); в социальной сфере: доля населения за чертой бедности -10% (в России - 34%), соотношение минимальной и средней зарплаты - 1:3 (в России - 1:18), уровень безработицы - 8-10% (в России - 12%), соотношение доходов по нижнему и верхнему децилю - 1:10 (в России - 1:14); в области народонаселения: отношение числа умерших к числу родившихся - 1 (в России - 1,65), суммарный коэффициент рождаемости - 2,14-2,15 (в России -1,19); в экологической сфере: суммарные поступления для экологической безопасности - не менее 5% ВНП (в России - 0,1%), предохранительные затраты на экологию - не менее 5% ВВП (в России - 2%) (см.табл.4.1 приложения). Как следствие всех вышеуказанных факторов неуклонно растет число и доля людей с девиантным (отклоняющимся) поведением среди населения России. В частности, в 2002 г. уровень преступности в России - 6-6,5 тыс. на 100 тыс.чел. (с учетом латентной преступности) уже превзошел предельный критический показатель - 5-6 тыс.чел., уровень потребления алкоголя - 14,5 л абсолютного алкоголя на человека в год уже намного превзошел критический показатель 8 л.в год на человека, число самоубийств - 39 на 100 тыс.чел. населения также намного превзошло предельно критический показатель - 20 на 100 тыс. чел. Все это влечет за собой такие негативные моменты, прямо и непосредственно угрожающие безопасности страны, как криминализация общественных отношений, физическая деградация населения и фрустрация массового сознания.

Таким образом, заявленные в начальный период реформ цели создания в России на основе демократизации и либерализации экономической и политической жизни общества, во главе которого будет стоять, человек и все будет делаться во благо человека, в котором будут неуклонно удовлетворяться материальные и культурные потребности человека, достигнуты так и не были. Скорее, наоборот, этап перехода от плановой к рыночной экономике в России сопровождался заметным снижением жизненного уровня населения, и за разрушение основ прежней общественной системы была заплачена непомерная социальная цена.

**2.2. Фактор доходности, определяющий уровень и качество жизни населения**

**Потребительские бюджеты** являются важным инструментом нормативной и аналитической оценки, прогнозирования и регулирования величины и динамики уровня жизни и разработки обоснованной политики в области доходов. На практике используют два вида потребительских бюджетов: нормативные, являющиеся результатом исследований различных ведомств и научных учреждений, и фактические, полученные в результате статистических и специальных обследований.

**Нормативные потребительские бюджеты** имеют несколько разновидностей.

1.Потребительские бюджеты высокого достатка.

2.Рациональные потребительские бюджеты, которые соответствуют рациональным потребностям населения.

3.Система минимальных потребительских бюджетов: минимальный потребительский бюджет (МПБ) и бюджет прожиточного минимума (БПМ). В настоящее время Министерством труда и социального развития РФ утвержден только БПМ, который является МПБ низкого стандарта.

**Минимальный потребительский бюджет** – стоимость набора потребительских товаров и услуг, обеспечивающих социально обоснованный минимальный уровень потребления материальных и духовных благ, необходимых для развития личности.

**Прожиточный минимум** представляет собой показатель минимального уровня потребления материальных благ и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности в стоимостном выражении. Кроме того, он включает обязательные платежи и сборы.

ПМ определяется в стоимостном выражении в среднем на душу населения и по основным социально-демографическим группам в целом по Российской Федерации, ее субъектам, а также может определяться по отдельным городам и административно-территориальным объединениям.

**Потребительская корзина** – это минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности.

 **Таблица 1.**

**Потребительская корзина**

**для основных социально-демографических групп населения**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование продукта | Единица измерения | Объем потребления (в среднем на одного человека в год) |
| Трудоспособное население | Пенсионеры | Дети |
| **1. ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ** |
| Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые) | кг | 152,0 | 119,0 | 96,0 |
| Картофель | кг | 123,6 | 90,0 | 118,0 |
| Овощи и бахчевые | " | 89,4 | 96,8 | 108,1 |
| Фрукты свежие | " | 16,7 | 13,6 | 41,0 |
| Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар | " | 20,3 | 18,8 | 23,9 |
| Мясопродукты | " | 31,5 | 22,7 | 28,5 |
| Рыбопродукты | " | 13,7 | 14,7 | 11,2 |
| Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко | " | 210,7 | 199,5 | 295,6 |
| Яйца | шт. | 166 | 90 | 170 |
| Масло растительное, маргарин и др. жиры | кг | 12,0 | 10,2 | 10,3 |
| Прочие продукты (соль, чай, специи) | " | 4,9 | 4,2 | 3,6 |
| **2. НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ** |
| Верхняя пальтовая группа | штук/лет | 3/7,6 | 3/8,7 | 3/2,6 |
| Верхняя костюмно-платьевая группа | штук/лет | 8/4,,2 | 8/5,0 | 11/2,0 |
| Белье | штук/лет | 9/2,4 | 10/2,9 | 11/1,8 |
| Чулочно-носочные изделия | пар/лет | 7/1,4 | 4/1,9 | 6/1,3 |
| Головные уборы и галантерейные изделия | штук/лет | 5/5,0 | 4/5,6 | 4/2,8 |
| Обувь | пар/лет | 6/3,2 | 6/3,5 | 7/1,8 |
| Школьно-письменные товары | штук/лет | 3/1,0 | 3/1,0 | 27/1,0 |
| Постельное белье | штук/лет | 14/7,0 | 14/7,0 | 14/7,0 |
| Товары культурно-бытового и хозяйственного назначения | штук/лет | 19/10,5 | 19/10,5 | 19/10,5 |
| Предметы первой необходимости, санитарии и лекарства | процент общей величины расходов на непродовольственные товары в год | 10 | 10 | 10 |
| **3. УСЛУГИ** |
| Жилье | кв.м. общей площади | 18,0 | 18,0 | 18,0 |
| Центральное отопление | Гкал в год | 6,7 | 6,7 | 6,7 |
| Холодное и горячее водоснабжение и водоотведение | литров в сутки | 285,0 | 285,0 | 285,0 |
| Газоснабжение | куб.м. в месяц | 10,0 | 10,0 | 10,0 |
| Электроэнергия | кВт. Ч в месяц | 50,0 | 50,0 | 50,0 |
| Транспортные услуги | поездок в год | 619 | - | 396 |
| Другие виды услуг | Процент общей величины расходов на услуги в месяц | 15,0 | 15,0 | 15,0 |

Понятие **качество трудовой жизни** выражает совокупность конкретных условий, определяющих степень эффективности реализации трудового потенциала общества, предприятия, отдельного человека.

**Главными условиями**, обеспечивающими качество трудовой жизни (КТЖ), являются следующие:

1. Справедливое и надлежащее вознаграждение за труд.
2. Безопасные, здоровые и комфортные условия труда.
3. Непосредственная возможность использовать и развивать свои способности, возможность удовлетворять потребность в самореализации, в самовыражении.
4. Трудовая демократия и правовая защищенность работника.
5. Возможность профессионального роста и уверенность в будущем.
6. Достойное место работы в человеческой жизни.
7. Социальная полезность работы.

**Доходы населения** - совокупность денежных и натуральных средств для поддержания физического, морального, экономического и интеллектуального состояния человека на определенном уровне удовлетворения его потребностей и формируются за счет труда работников и других источников.

**Совокупный доход** включает все виды денежных доходов, а также стоимость натуральных поступлений, полученных от личного хозяйства и использованных на личное (домашнее) потребление. Кроме денежной составляющей совокупные доходы включают стоимость бесплатных услуг, получаемых за счет средств федерального и муниципального бюджетов и фондов предприятий. Это услуги здравоохранения, образования, дошкольного воспитания детей, дотации на жилье, транспорт, питание и т.п.

**Общий доход –** до уплаты налогов и обязательных платежей (брутто-доход).

**Располагаемый доход –** после осуществления указанных платежей (нетто-доход)**.**

**Номинальные доходы** – это доходы, полученные в денежном выражении.

**Реальные доходы** – номинальные денежные доходы текущего периода, скорректированные на индекс потребительских цен.

**Уровень среднего дохода** определяют как среднеарифметическую величину, когда суммарный объем доходов делится на общую численность населения.

**Медианный** **уровень дохода** – это такой уровень, выше и ниже которого получают доход одинаковое количество работников или населения.

**Домашнее хозяйство (домохозяйство)** группа лиц (или одно лицо), проживающих (или проживающее) в одних и тех же помещениях, объединивших все свои доходы и материальные ценности (или их часть) и совместно осуществляющих расходы на потребление товаров и услуг, главным образом на жилье и продукты питания.

**Показатель покупательской способности денежных доходов населения** отражает потенциальные возможности населения по приобретению товаров и услуг и выражается через товарный эквивалент среднедушевых денежных доходов населения.

**В зависимости от источников получения** различают следующие виды денежных доходов: заработная плата и другие виды оплаты труда; социальные трансферты (пенсии, пособия, стипендии, материальная помощь и др.); поступления от продажи результатов собственного труда (например, от продажи продукции личного подсобного хозяйства); доходы от собственности (проценты по вкладам, ценным бумагам, дивиденды, арендная плата); предпринимательские доходы; заемные доходы (ссуды, кредиты); рисковые доходы (страховые возмещения, выигрыши и др.) и другие доходы.

 **Таблица 2.**

**Структура денежных доходов населения России (в %)**

|  |  |
| --- | --- |
| Доходы | Годы |
| 1992 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
| Денежные доходы – всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| В том числе:оплата труда\* | 73,6 | 64,5 | 62,8 | 66,5 | 66,4 | 64,9 | 66,4 | 62,9 | 64,6 |
| Социальные трансферты (пенсии, пособия, стипендии) | 14,3 | 13,5 | 13,1 | 14,0 | 14,8 | 13,4 | 13,2 | 13,9 | 15,3 |
| доходы от собственности | 1,0 | 4,5 | 6,5 | 5,3 | 5,7 | 5,5 | 7,1 | 6,8 | 5,8 |
| доходы от предпринимательской деятельности | 8,4 | 16,0 | 16,4 | 13,1 | 12,5 | 14,4 | 12,4 | 15,2 | 12,4 |
| другие доходы | 2,7 | 1,5 | 1,2 | 1,1 | 0,6 | 1,8 | 0,9 | 1,2 | 1,9 |

\* Включая скрытую заработную плату

**Коэффициент концентрации** **доходов** **(индекс** **Джини)** характеризует степень неравномерности распределения всей суммы доходов между отдельными группами населения; его величина может варьировать от 0 до 1, при этом, чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе.

 **Рис 1. Использование совокупного дохода**

 **Таблица 3.**

**Распределение доходов в России (в %)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
| Покупка товаров и оплата услуг | 70,5 | 69,3 | 68,7 | 77,7 | 78,4 | 75,4 | 74,4 |
| Оплата обязательных платежей и взносов | 5,6 | 5,8 | 6,3 | 6,1 | 6,7 | 7,8 | 8,9 |
| Накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах | 5,5 | 4,9 | 2,4 | 2,5 | 5,3 | 7,6 | 9,0 |
| Покупка валюты | 14,8 | 18,6 | 21,0 | 12,1 | 7,8 | 6,4 | 5,7 |
| Остаток денег на руках | 3,6 | 1,4 | 1,6 | 1,7 | 1,8 | 2,8 | 2,0 |

 **Таблица 4.**

**Распределение населения России по величине**

**среднедушевых денежных доходов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
| Все население | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе со среднедушевыми денежными доходами, руб./мес. (до 1998г. – тыс. руб.) |    |    |    |    |    |
| до 500 | 29,5 | 23,9 | 6,9 | 3,1 | 1,4 |
| от 500,1 до 750 | 21,8 | 21,9 | 12,5 | 7,2 | 4,1 |
| от 750,1 до 1000 | 15,7 | 16,9 | 14,2 | 9,8 | 6,4 |
| от 1000,1 до 1500 | 17,4 | 19,6 | 24,3 | 20,7 | 15,7 |
| от 1500,1 до 2000 | 7,8 | 8,9 | 16,0 | 17,0 | 15,3 |
| от 2000,1 до31600 | 5,5 | 6,3 | 15,8 | 21,1 | 22,9 |
| от 3600,1 до 4000 | 1,5 | 1,7 | 5,9 | 10,2 | 13,7 |
| свыше 4000 | 0,8 | 0,8 | 4,4 | 10,9 | 20,5 |

 **Таблица 5.**

**Распределение общего объема денежных доходов**

**населения в России (в %)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 1992 | 1994 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
| Денежные доходы – всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| В том числе по 20%-ным группам населения:Первая (с наменьшим доходом) | 6,01 | 5,3 | 6,2 | 5,9 | 6,0 | 6,1 | 6,0 | 5,9 |
| Вторая | 11,6 | 10,2 | 10,7 | 10,2 | 10,4 | 10,4 | 10,4 | 10,4 |
| Третья | 17,6 | 15,2 | 15,1 | 14,8 | 14,8 | 14,7 | 14,8 | 15,6 |
| Четвертая | 26,5 | 23,0 | 21,6 | 21,6 | 21,2 | 20,9 | 21,2 | 21,7 |
| Пятая (с наибольшими доходами) | 38,3 | 46,3 | 46,4 | 47,5 | 47,6 | 47,9 | 47,6 | 47,0 |
| Коэффициент Джини | 0,289 | 0,409 | 0,387 | 0,401 | 0,399 | 0,400 | 0,399 | 0,396 |

Следовательно, в РФ наблюдается рост дифференциации доходов населения. Причем существует межотраслевая и межпрофессиональная дифференциация доходов. С одной стороны это отражает общественную полезность тех или иных отраслей, служит ориентиром занятости и подготовки кадров, способствует переливу трудовых ресурсов в другие отрасли. Но с другой стороны, слишком высокая дифференциация доходов способствует росту социальной напряженности. В российской экономике с ее ориентацией на сырьевой экспорт и финансовую деятельность, наибольший уровень доходов как раз и наблюдается в газовой, нефтяной промышленности, а также в банковской и кредитно – финансовой сфере. Очень высоко отставание уровня оплаты труда в бюджетной сфере, угольной промышленности. Все это только способствует росту числа социальных конфликтов.

**2.3. Уровень жизни населения Томской области**

В ряду российских регионов по уровню жизни Томская область уже несколько лет входит в десятку лучших.

Индекс качества жизни, рассчитанный на основании уточненных данных Томскстата, составил в 2005 году 0,670, в 2006 - 0,686.

В основном положительная динамика индикатора была обеспечена за счет роста:

-соотношения среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума (с 2,6 до 2,8) и сокращение уровня бедности (с 16,6% до 14,6%);

-обеспеченности жильем (с 19,6 до 19,9 кв.м. на чел.) и доли жилого фонда, оборудованного канализацией (с 68% до 72,2%);

-обеспеченности врачами (66,6 чел.  до 67,6 чел. на 10 тыс. населения);

-уровня занятости населения (с 72.3 до 73.3%);

-ожидаемой продолжительности жизни  (с 65 лет до 66,5 лет).

Вместе с тем, в 2006 году выросли показатели младенческой смертности (с 13.2 до 13.8 детей на 1000 родившихся живыми) и выброса загрязняющих веществ на душу населения (с 271 до 275,4 кг на чел. в год). На прежнем уровне остался показатель числа убийств - 20,4 на 100 тыс. населения.

Среднедушевые денежные доходы (122,97%) и номинальная начисленная заработная плата (117,76%) в Томской области в 2006 году росли более высокими темпами, в сравнении с инфляцией (107,8%).

По показателю среднедушевых денежных доходов Томская область в 2006 году являлась лидером Сибирского Федерального округа, занимая 1 место.

Отношение заработной платы работника бюджетной сферы к средней заработной плате в экономике Томской области составило в 2006 году 76%.

В 2006 году денежные доходы населения  Томской области были выше прожиточного минимума в 2,8 раз, в то время как в 2005 году - только в 2,6 раза. По предварительным данным статистики в 2007 году это соотношение возросло до 3,2 раз.

Несмотря на положительную динамику показателей доходов, необходимо отметить следующие проблемы:

-наметившаяся тенденция замедления темпов роста показателей заработной платы и доходов населения в сравнении с большинством развитых регионов страны;

-сохраняющаяся высокая межотраслевая и межтерриториальная дифференциация по величине номинальной начисленной заработной платы: при среднеобластном значении 11317,2 рублей, разница между максимальным и минимальным значением заработной платы по видам деятельности в области достигает 30 раз. При этом отраслевая специализация муниципальных районов определила и межтерриториальную дифференциацию по уровню заработной платы.

Наиболее высокий уровень заработной платы сложился у работников таких отраслей, как добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, производство нефтепродуктов и ядерных материалов, финансовая деятельность, транспорт и связь. Самый низкий уровень оплаты труда до 2006 года  был в сельском хозяйстве, с 2006 года самая низкая заработная плата наблюдается в сфере производства пищевых продуктов и текстильном производстве. В течение пяти лет, начиная с 2000 года, денежные доходы населения достаточно равномерно возрастали. За этот период номинальная заработная плата увеличились в 4,4 раза. За первое полугодие 2007 года рост реальных располагаемых доходы населения замедлился: 101,2% против 117,8% в 2006 году.

Рост реальных денежных доходов происходил главным образом за счет роста заработной платы и предпринимательских доходов. Доля социальных выплат в общей структуре доходов уменьшилась на  1%, доля прочих доходов и доходов от собственности увеличилась незначительно.

За январь-июнь 2007 года среднемесячная заработная плата составила в целом по области 13245 рублей и увеличилась по сравнению с соответствующим периодом 2006 года на 24%. Минимальный размер оплаты труда в 2006 году составлял 1100 рублей или 29% от прожиточного минимума трудоспособного населения. С сентября 2007 года он возрастает до 2300 или 57.2% (в РФ – 56,7%) от прожиточного минимума трудоспособного населения (с учетом изменения структуры минимального размера оплаты труда). По оценке в 2007 году фонд оплаты труда составит 60,06 млрд. Рублей, рост к 2006 году 128%.

В среднесрочной перспективе с 2008 года ожидается сокращение численности трудовых ресурсов и численности, занятых в экономике в связи с сокращением численности граждан трудоспособного возраста. По оценке к 2010 году численности занятых в экономике сократится до 485,5 тыс. человек.

В предшествующем периоде наблюдается положительная динамика роста объема оборота розничной торговли. Тенденция в 2007 году сохраняется, однако темпы прироста снизились: 104% против 112, 8% в 2006 году (в РФ – 114,2% против 112,3%) и обусловлены замедлением роста реальных располагаемых денежных доходов населения. В последние годы в области, как и в целом по России наблюдается тенденция снижения доли продаж товаров на рынке: 16,4% (в феврале-июне 2006 года  - 17,8%), в среднем по России – 15,2% (19,7%). Это свидетельствует о насыщении магазинов разнообразным ассортиментом товаров с разным диапазоном цен, хорошего качества, а также о возрастании недовольства населения качеством товаров.

В первом полугодии 2007 года рынок платных услуг населению развивался более низкими темпами, чем за аналогичный период прошлого года. Прирост объема платных услуг населению составил 0,7%, тогда как за первое полугодие 2006 года 12,4%. Вместе с тем, по объему платных услуг на душу населения Томская область сохраняет лидирующее место в Сибирском федеральном округе.

Общая площадь жилищного фонда Томской области на начало 2007 года составила 20.6 млн.кв.м. Средняя обеспеченность общей площадью одного жителя Томской области по состоянию на 01.01.2007 год составляет 19,9 кв.м. Происходит устойчивый рост по данному показателю (с 18.6 кв. м в 2002 году).

**Глава 3. Основные направления повышения уровня
и качества жизни населения**

Государственное регулирование качества жизни – это целенаправленное воздействие на политические, экономические, хозяйственные и социальные и культурные процессы, определяющие качество жизни граждан.

Возникает естественный и закономерный вопрос о том, что же может стать, образно говоря, "тем рычагом, взявшись за который можно перевернуть сложившуюся ситуацию" в пользу создания условий для планомерного устойчивого повышения качества жизни. Безусловно, для обеспечения стабильного повышения качества жизни граждан России необходим механизм социального, делового и политического партнерства, а также наличие соответствующей полной, достоверной и объективной информации о динамике этого процесса, а также специальная структура, занимающаяся анализом этой информации и выработкой научно-обоснованных рекомендаций, направленных на повышение качества жизни.

Налоговая система с одной стороны дает средства на социальные программы и бюджетную сферу, а с другой стороны оказывает тормозящее влияние на производство, которое дает населению рабочие места и заработную плату, а предпринимателям – прибыль. Поэтому влияние налоговой ситуации на качество жизни неоднозначно и должна быть определена функция этого влияния с тем, чтобы определить оптимум и выработать механизм его отслеживания (т.к. он может меняться) и балансирования около него.

Инвестиции и дотации могут в какой-то степени компенсировать отрицательное действие налоговой системы и эквивалентно местному смягчению налогового бремени.

Рост производства обуславливает соответствующие изменения в различных сегментах рынка и, в свою очередь, изменяет, налоговые поступления и влияет на качество жизни.

Таким образом, инвестиционная и налоговая политика являются системно-образующими факторами, создающими среду для развития производства и рынка, которые непосредственно и через налоговые поступления оказывают влияние на качество жизни. Эта схема отражена в принципиальной когнитивной модели (рисунок), которая является основной для использования системно-когнитивного анализа с целью построения формальной семантической информационной модели, отражающей систему детерминации качества жизни на уровне региона.

В соответствии с когнитивной схемой возникают задачи изучения влияния:

1. Инвестиционной политики на качество жизни.

2. Инвестиционной политики на развитие производственной сферы.

3. Инвестиционной политики на налоговые поступления.

4. Инвестиционной политики на развитие различных сегментов рынка.

5. Развития производственной сферы на качество жизни.

6. Объемов налоговых поступлений на качество жизни.

7. Развития различных сегментов рынка на качество жизни.

Некоторые из этих задач планируется поставить и решить в ближайшей перспективе.

Кроме того, возникает ряд задач влияния налоговой политики на развитие производственной сферы, объемы налоговых поступлений, развитие различных сегментов рынка и на качество жизни.



|  |
| --- |
| **Рисунок. Принципиальная когнитивная модель влияния инвестиционной и налоговой политики на качество жизни населения** |

 **Заключение**

 Изменение качества жизни предлагается рассматривать как важнейший интегральный критерий оценки результативности деятельности региональной администрации. Изучены структура и содержание понятия "качество жизни", конкретизированы количественные частные критерии, входящие в состав данного интегрального критерия. Поставлена задача исследования влияния на качество жизни различных факторов, среди которых рассматриваются: состояние различных сегментов рынка, структура себестоимости продукции, производственные результаты, налоговые поступления, инвестиционная активность. Предложена принципиальная когнитивная модель, отражающая иерархическую структуру системы факторов, влияющих на качество жизни, в рамках которой структура и объем инвестиций выступают как экономический регулятор, позволяющий управлять качеством жизни населения на уровне региона.

Прогнозирование уровня жизни и социальная защита населения являются важной функцией государства. Рынок сам по себе не может регулировать эту сферу, поэтому обязанность регулирования в этой сфере возлагается на государство.  Непродуманная политика государства в этой области может привести к росту социальной напряженности.
Финансирование данной сферы явно недостаточно. Для решения этой проблемы необходим перевод теневой экономики в легальное положение, в том числе и за счет снижения налогового бремени. Необходимо оздоровление экономики, повышение уровня реальной заработной платы, которая должна явиться стимулом роста производительности труда, экономической активности населения. Это с одной стороны приведет к росту налоговых отчислений и, следовательно, увеличению доходной части бюджета. А с другой стороны к снижению доли граждан, реально нуждающихся в помощи государства.
При нынешней скудности финансовых ресурсов необходимо перейти от принципа социальной помощи всем гражданам к адресной помощи тем, кто в ней действительно нуждается. Должен быть усилен контроль за использованием средств внебюджетных целевых фондов, усилена ответственность за нарушение законодательства. Надеюсь, что политика вновь избранного Президента РФ  Медведева Д.А. в области социальной защиты населения будет более грамотной, что приведет к повышению уровня жизни граждан, обеспечению достойной жизни пенсионеров, сирот, инвалидов и др. социально незащищенных слоев населения.